

데이터 기반 교육정책 분석 연구 (II) - 방과후학교 성과에 영향을 미치는 학교 특성 분석 -

연구 책임자 : 임 현 정 (한국교육개발원)

신 혜 숙 (강 원 대 학 교)

공 동 연 구 자 : 김 흥 원 (한국교육개발원)

차 성 현 (한국교육개발원)

김 정 현 (한국방송통신대학교)

연 구 조 원 : 한 지 희 (한국교육개발원)

민 병 철 (서 울 대 학 교)

김 정 은 (홍 익 대 학 교)

이 기 혜 (숙명여자대학교)

2006년부터 운영되고 있는 방과후학교를 통해서 학생들은 방과후에 자신이 원하는 특기적성 및 교과 프로그램에 참여하여 인성과 창의성, 소질, 학업능력을 함양하고, 학부모는 사교육비를 경감하고 있습니다. 또한 방과후학교를 통해서 맞벌이·저소득층 가정의 자녀들은 안전하고 교육적인 장소에서 질 높은 돌봄을 제공받으면서 건전하고 행복한 인간으로 자라나고 있으며, 학교와 지역사회가 함께 협력하여 지역의 교육문제를 해결하는 지역사회학교를 실천하고 있습니다.

그 동안 사교육비 경감, 학습능력 신장, 정서 발달, 교육격차 해소 등과 같은 점에서의 방과후학교 성과에 관한 여러 연구가 수행되어 왔으며, 이 중 많은 연구들은 방과후학교가 사교육비 경감, 학습능력 신장, 정서발달, 교육격차 해소 등과 같은 점에서 긍정적인 효과가 있음을 보여주었습니다.

방과후학교의 성과와 관련된 본 연구는 방과후학교와 관련하여 학교가 어떤 운영적 특성을 지닐 때에 성과를 높게 보이는지를 알아보기 위하여 수행되었습니다. 외부에서 동일한 행·재정적인 지원이 투입되더라도 동일한 여건의 학교들은 방과후학교에서 서로 다른 성과를 보이는 경우가 많이 있습니다. 이의 이유를 밝히는 것은 학교들이 방과후학교에서 높은 성과를 보이게 하는데 매우 도움이 될 수 있습니다. 이런 점에서 본 연구는 매우 가치가 있다고 생각됩니다.

내년부터 새정부의 교육정책에 따라 초등학교에서 방과후 돌봄이 강화되게 됩니다. 본 연구는 고등학교를 대상으로 실시되었지만, 본 연구의 결과들은 초·중등학교의 방과후학교 및 초등학교의 돌봄이 학교에서 질 높게 수행되게 하는데 많은 유용한 도움을 줄 수 있을 것입니다.

본 연구의 수행과정에 도움을 주신 학교, 교육청, 대학, 연구기관 관계자 분들께 깊은 감사를 드립니다. 아울러 본 연구를 충실히 수행해 준 연구진에게도 감사를 드립니다.

2013년 12월

한국 교육 개발원

원장 백순근

이 연구는 학교현장에서 방과후학교가 실제로 어떻게 운영되는지 운영현황을 탐색하고, 학교별 방과후 학교 운영현황을 반영하여 방과후학교의 성과를 분석하기 위한 목적으로 수행되었다. 연구의 목적을 달성하기 위하여 첫째, 방과후학교의 운영 충실도를 정의하고 학교단위의 운영 충실도를 분석하였다. 둘째, 방과후학교 성과 평가 준거를 정립하고 방과후학교 성과를 분석하였다. 셋째, 방과후학교의 운영충실도와 성과가 높은 학교의 특성을 분석하였다.

이를 위한 분석 자료는 크게 두 가지이다. 성과 분석을 위해서는 한국교육개발원의 「학교 교육 실태 및 수준 분석」 연구에서 사용한 2011년 초등학교, 2010년 중학교, 2012년 고등학교 자료를 사용하여 분석하였으며, 방과후학교의 운영충실도 파악을 위해서는 「학교 수준 및 실태 조사」 2012년 연구에 참여한 고등학교를 대상으로 별도의 학교 조사를 실시하여, 그 결과를 연계 분석하였다. 본 연구를 통하여 분석된 연구결과를 주제별로 정리하면 다음과 같다.

Ⅳ장에서는 방과후학교의 운영 실태 및 정책 현황을 분석하였다. 먼저 방과후학교의 운영 현황을 나타내는 운영충실도 지표를 정의하고, 구체적으로 조직의 구성, 강사의 질, 수업의 구성, 방과후학교 참여율 등으로 개념화하였다. 이를 바탕으로 방과후학교가 얼마나 충실히 운영되는지 별도의 학교조사지와 교사 면담 등을 통해 논의를 진행하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

현재 방과후학교는 대부분의 학교에서 운영되며, 학생들의 자율적인 참여로 이루어지고 있다. 이러한 자율성을 바탕으로 한 방과후학교 참여율은 곧 학교 프로그램에 대한 학생들의 만족도를 반영한다고 볼 수 있다. 또한 방과후학교의 운영 실태는 학교 급에 따라 다르다. 초등학교의 경우 특기 적성 위주의 방과후학교 프로그램이 많이 개설되어 있는 반면 중·고등학교의 경우 교과 방과후 수업이 주를 이루고 있다. 방과후 수업을 진행하는 강사의 현황 또한 학교급에 따라 차이가 나는데, 고등학교의 경우 외부강사가 교과 수업을 개설하는 경우는 거의 드물었다. 또한 방과후학교는 멘토링, 봉사활동 등과 연계 운영되는 경우도 있어 방과후학교 시간이 다양하게 운영될 가능성이 있는 것으로 나타났다.

다음으로 **V장**에서는 성과준거별로 방과후학교 성과를 분석하였다. 이 연구에서 분석할 방과후학교 성과지표는 크게 학교교육 기능 보완, 사교육비 경감, 교육격차 해소 등 3가지 측면이다. 먼저 (성과1): 학교교육 기능 보완 측면은 학업성취도, 학교만족도, 수업태도를, (성과2): 사교육비 경감

은 해당연도 사교육 참여여부를 분석하였으며, (성과3): 교육격차 해소는 성취도에 대한 SES의 영향력을 검증하였다.

먼저 본격적인 방과후학교 성과를 분석하기에 앞서, 어떤 학생들이 방과후학교에 참여하는지 그 특징을 분석하고, 학생수준의 방과후참여여부에 따른 성과 차이 분석을 실시하였다. 이후 최종적으로 학생수준의 방과후참여여부와 학교수준의 방과후참여율 혹은 운영충실도를 정책변인으로 투입하여 다층모형을 적용하였다. 각 분석결과를 요약하면 다음과 같다.

먼저 방과후학교에 참여하는 학생들의 특징을 살펴보면, 초등학교의 경우 학생의 사회·경제적 배경에 따른 방과후참여 여부는 유의미한 관계가 없었으나 중·고등학교의 경우 SES가 낮은 학생들이 방과후학교 프로그램에 참여하는 경향이 높았다. 또한 초·중·고 모든 학교 급에서 지역규모와 방과후 참여 비율이 유의미한 연관성을 보였는데, 특히 서울의 방과후학교 참여율이 타 지역에 비해 낮은 경향을 보였다.

다음으로 방과후학교 참여 여부에 따른 성과 분석의 차이검증은 학교급에 따라 다르게 나타났다. 초등학교의 경우 방과후학교에 참여하는 학생이 미 참여학생에 비해 국어 및 수학 성취도는 낮았으며, 국어 및 수학 사교육참여율도 낮았다. 반면 방과후 참여학생의 학교만족도와 수업태도는 미 참여학생에 비해 유의미하게 높았다. 중학교의 경우, 초등학교와는 달리 국어 성취도가 높은 학생들이 방과후학교에 참여하는 경향을 보였고, 사교육을 받지 않는 학생일수록 방과후학교 참여 경향을 보였다. 수업태도에 있어서는 국어와 수학에서 방과후학교 참여학생이 미 참여 학생에 비해 높았으나, 수학 성취도와 학교만족도에서는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 고등학교의 경우 국어 및 수학 학업성취도, 학교만족도, 수학 및 국어 수업태도에서 방과후학교 참여 학생이 미참여 학생에 비해 높았다. 사교육 참여에 있어서는 방과후 학교에 참여하는 학생의 국어 사교육 참여 경향이 낮았지만, 수학은 더 높게 나타났다.

학교수준에 방과후 참여율을 정책변인으로 투입한 다층모형분석 결과를 각 성과에 따라 요약하면 다음과 같다. 먼저 초·중학교의 전반적인 성취도와 학교별 참여율은 유의미한 관계가 없었다. 그러나 방과후학교 참여 학생과 미 참여 학생간의 성취도 차이는 학교별 방과후학교 참여율에 따라 그 크기가 달랐다. 즉 학교의 방과후 참여율이 높을수록, 학생이 방과후 학교에 참여함으로써 얻게 되는 효과가 큰 것으로 나타났다. 고등학교의 경우 방과후학교 참여율이 높은 학교일수록 학교의 전반적인 성취도가 높을 뿐만 아니라, 방과후학교 참여효과 또한 높은 것으로 나타났다.

다음으로 학교만족도 분석 결과, 초등학교의 경우 방과후학교 참여율이 높을수록 학교의 전반적

인 학교만족도가 높은 경향을 보였다. 중학교의 경우, 방과후학교 참여율과 학생 만족도는 부적 관계를 보였지만, 방과후학교 참여율이 높은 학교에서는 방과후학교 참여에 따른 학생 만족도는 높게 나타났다. 고등학교의 경우, 방과후학교에 참여하는 학생 및 학부모의 만족도가 낮았지만 학교 수준에서 참여율에 따른 학생 및 학부모 만족도의 차이는 나타나지 않았다.

수업태도에 대한 방과후학교 성과 분석 결과, 초등학교와 고등학교에서는 방과후학교에 참여하는 경우 국어 및 수학 수업태도가 높았다. 중학교에서는 방과후학교에 참여하는 경우 국어 및 수학 수업태도가 높았고, 참여율이 높은 학교에서 그 효과가 더 크게 나타났다.

사교육 여부에 대한 분석 결과, 초등학교와 중학교의 경우 방과후학교에 참여하는 학생일수록 사교육 참여 확률이 높았으나, 방과후학교 참여율이 높은 학교일수록 방과후학교 참여 학생들의 사교육 참여 확률은 감소하였다. 또한 중학교와 고등학교의 경우 방과후학교 참여율이 높은 학교일수록 사교육 참여율이 감소하였다.

학력 격차를 분석한 결과, 초·중학교의 방과후학교 참여율은 국어 및 수학 학력격차와 유의미한 연관성을 보이지 않았다. 그러나 고등학교의 경우 방과후학교 참여율이 높은 학교일수록 SES의 영향력이 감소하여 학력 격차가 감소하였음을 나타냈다.

마지막으로 운영충실도의 각 하위 요소를 정책변인으로 투입하여 분석한 결과를 요약하면 다음과 같다. 먼저 프로그램 특성과 참여율은 학교의 전반적인 수학성취도와 정적인 연관성을 보였다. 또한 방과후학교 운영체제가 잘 구축된 학교일수록 방과후 참여 여부에 따른 학부모 만족도의 효과가 크게 나타났다. 그러나 학력 격차 해소에 대해서는 유의미한 영향이 나타나지 않았다.

VI장에서는 방과후학교 운영과 성과의 관계를 파악하기 위해 운영충실도와 정책성과가 모두 높은 학교와 모두 낮은 학교의 교원을 대상으로 면담 조사를 실시하였다. 그 결과는 다음과 같다.

방과후학교의 충실한 운영이 성과로 연결되는데 영향을 미치는 요인은 첫째, 학생의 교육 요구를 충실히 반영한 교육프로그램의 운영, 둘째, 방과후학교 프로그램의 안정적 운영을 위한 학교장의 지원, 셋째, 방과후학교에 대한 교사의 인식과 업무부담 정도로 나타났다. 운영 충실도와 성과가 모두 높은 학교의 경우 학생의 교육요구를 충실히 반영하고, 이러한 프로그램이 안정적으로 운영될 수 있도록 교장이 적극적으로 지원하는 경향이 나타났다. 방과후학교의 성과는 학교와 교원의 정책 집행 의지와 실행 수준과 정적인 관계를 갖고 있으므로 학교단위에서 충실한 운영이 이루어질 수 있도록 지원해야 정책성과를 높일 수 있을 것이다.

연구요약

마지막으로 **VII**장에서는 본 연구의 결과를 요약하고, 결과를 토대로 방과후학교의 운영 및 관련 사항에 대한 정책적 시사점을 제시하였다. 운영충실도 분석과 방과후학교 성과분석의 결과를 토대로 제시한 정책적 시사점은 다음과 같다. 첫째, 단위학교의 효과적인 방과후학교 운영 조직을 구축한다. 둘째, 우수강사를 확보하고, 전문성을 제고할 수 있는 체제를 구축한다. 셋째, 사교육과의 경쟁력 있는 프로그램을 편성하여 운영한다. 넷째, 수요자의 이해 및 신뢰도를 제고하는 방안을 마련하여 실시한다. 다섯째, 정규수업과 차별성 있는 프로그램을 편성하여 운영한다. 여섯째, 지역사회의 자원을 발굴하고, 활용한다. 일곱째, 방과후학교 성과에 영향을 미치는 단위학교 특성에 대한 지속적인 연구를 수행한다.

I. 서 론 / 1

1. 연구의 필요성 및 목적	3
2. 연구 내용	7

II. 이론적 배경 / 11

1. 방과후학교 개요 및 현황	13
2. 방과후학교 정책 변천	18
3. 방과후학교 운영에 대한 시사점	22
4. 방과후학교 운영 특성과 성과에 관한 선행연구 분석	24

III. 연구방법 / 31

1. 문헌 연구	33
2. 기존 데이터 연계 분석	33
3. 방과후학교 운영 현황에 대한 학교 조사지 개발 및 시행	35
4. 포커스 그룹 면담	36
5. 전문가협의회 개최	36
6. 외부 연구용역 의뢰	36

IV. 방과후학교 운영충실도 분석 / 39

1. 연구의 필요성	41
2. 방과후학교 운영충실도의 개념	41
3. 방과후학교 운영 현황 조사 결과	45
4. 방과후학교 운영충실도 및 영향 요인 분석	56
5. 방과후학교 운영 현황에 대한 포커스 그룹 면담 결과	59

V. 성과준거별 방과후학교 성과 분석 / 67

1. 연구의 필요성	69
2. 방과후학교의 성과 지표	70
3. 연구방법	71
4. 연구결과	79

VI. 방과후학교 성과가 높은 학교의 특성 분석 / 131

1. 연구의 필요성	133
1. 연구방법	133
2. 연구결과	136

VII. 요약 및 정책적 시사점 / 141

1. 요약	143
2. 정책적 시사점	151

참고문헌 / 157

ABSTRACT / 163

부 록 / 169

〈표 II-1〉 방과후학교 운영 학교 및 참여 학생 수	16
〈표 II-2〉 방과후학교 참여 현직교원 및 외부강사 현황	16
〈표 II-3〉 방과후학교 프로그램 운영 현황	17
〈표 II-4〉 초등돌봄교실 운영 현황	18
〈표 II-5〉 방과후학교 자유수강권 지원 현황	18
〈표 II-6〉 방과후학교 정책의 변화 추이 및 특징	21
〈표 II-7〉 선행연구 현황 및 선행연구와 본 연구의 차별성	29
〈표 III-1〉 「학교 교육 실태 및 수준분석」 조사 개요	34
〈표 IV-1〉 방과후학교의 운영충실도의 개념적 구성요소 및 측정변인	43
〈표 IV-2〉 방과후학교 프로그램의 운영충실도 하위 구성 요소 및 측정 내용	44
〈표 IV-3〉 방과후학교 현황조사 응답 교사의 재직 고등학교 유형	46
〈표 IV-4〉 지역규모별 설립유형별 방과후학교 부장교사제 실시 여부	46
〈표 IV-5〉 지역규모별 설립유형별 방과후학교 전담부서 유무	47
〈표 IV-6〉 방과후학교 운영충실도 하위 구성 영역 및 문항	57
〈표 IV-7〉 방과후학교 운영충실도 구성요소의 기술통계량	58
〈표 IV-8〉 방과후학교 운영충실도에 영향을 미치는 학교특성 분석 결과	59
〈표 V-1〉 방과후학교 성과분석 사용 변인	74
〈표 V-2〉 방과후학교 참여 여부 기술통계량 (학생수준)	74
〈표 V-3〉 방과후학교 참여율 기술통계량 (학교수준)	75
〈표 V-4〉 방과후학교 분석 변인 기술통계량 : 초등학교	75
〈표 V-5〉 방과후학교 분석 변인 기술통계량 : 중학교	76
〈표 V-6〉 방과후학교 분석 변인 기술통계량 : 고등학교	76
〈표 V-7〉 방과후학교 참여 여부에 따른 배경변인 차이 검증 : 초등학교	79
〈표 V-8〉 방과후학교 참여 여부에 따른 배경변인 차이 검증 : 중학교	80
〈표 V-9〉 방과후학교 참여 여부에 따른 배경변인 차이 검증 : 고등학교	81
〈표 V-10〉 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인 차이 검증 : 초등학교	82
〈표 V-11〉 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인 차이 검증 : 중학교	83
〈표 V-12〉 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인 차이 검증 : 고등학교	84

〈표 V-13〉 국어 및 수학 성취도 (성과1)에 대한 분석결과 : 초등학교	86
〈표 V-14〉 국어 및 수학 성취도 (성과1)에 대한 분석결과 : 중학교	88
〈표 V-15〉 국어 및 수학 성취도 (성과1)에 대한 분석결과 : 고등학교	89
〈표 V-16〉 학생 및 학부모 학교만족도 (성과1)에 대한 분석결과 : 초등학교	92
〈표 V-17〉 학생 및 학부모 학교만족도 (성과1)에 대한 분석결과 : 중학교	94
〈표 V-18〉 학생 및 학부모 학교만족도 (성과1)에 대한 분석결과 : 고등학교	95
〈표 V-19〉 국어 및 수학 수업태도 (성과1)에 대한 분석결과 : 초등학교	98
〈표 V-20〉 국어 및 수학 수업태도 (성과1)에 대한 분석결과: 중학교	99
〈표 V-21〉 (성과1)에 대한 분석결과 : 고등학교 국어 및 수학 수업태도	101
〈표 V-22〉 국어 및 수학 사교육여부 (성과2)에 대한 분석결과 : 초등학교	103
〈표 V-23〉 국어 및 수학 사교육여부 (성과2)에 대한 분석결과 : 중학교	106
〈표 V-24〉 국어 및 수학 사교육여부 (성과2)에 대한 분석결과 : 고등학교	109
〈표 V-25〉 국어 및 수학 학력격차 (성과3)에 대한 분석결과 : 초등학교	113
〈표 V-26〉 국어 및 수학 학력격차 (성과3)에 대한 분석결과 : 중학교	113
〈표 V-27〉 국어 및 수학 학력격차 (성과3)에 대한 분석결과 : 고등학교	114
〈표 V-28〉 국어 성취도 (성과1)에 대한 운영충실도 영향 분석결과	115
〈표 V-29〉 수학 성취도 (성과1)에 대한 운영충실도 영향 분석결과	116
〈표 V-30〉 학생 학교만족도 (성과1)에 대한 운영충실도 영향 분석결과	118
〈표 V-31〉 학부모 학교만족도 (성과1)에 대한 운영충실도 영향 분석결과	119
〈표 V-32〉 국어 수업태도 (성과1)에 대한 운영충실도 영향 분석결과	120
〈표 V-33〉 수학 수업태도 (성과1)에 대한 운영충실도 영향 분석결과	122
〈표 V-34〉 국어 사교육여부 (성과2)에 대한 운영충실도 영향 분석결과	123
〈표 V-35〉 수학 사교육여부 (성과2)에 대한 운영충실도 영향 분석결과	125
〈표 V-36〉 국어 학력격차 (성과3)에 대한 운영충실도 영향 분석결과	128
〈표 V-37〉 수학 학력격차 (성과3)에 대한 운영충실도 영향 분석결과	129
〈표 V-38〉 운영충실도와 학교별 방과후학교 참여율의 관계 분석	130
〈표 VI-1〉 효과적인 학교 선정을 위한 방과후학교 성과 지표 차원의 기준	134
〈표 VI-2〉 방과후학교 성과변인의 기술통계량	134

[그림 II-1] 방과후학교의 비전과 목표	14
[그림 II-2] 방과후학교 행·재정 지원 및 운영 체제	15
[그림 III-1] 연구 내용 및 관련 연구 방법	37
[그림 IV-1] 방과후학교 담당 교사의 수	47
[그림 IV-2] 교장 선생님의 방과후학교 관련 지원 정도	48
[그림 IV-3] 방과후학교 운영의 중점 사항	49
[그림 IV-4] 방과후학교 내용별 강좌 실시 여부(교과내용)	50
[그림 IV-5] 방과후학교 내용별 강좌 실시 여부(대학입시 및 취업관련)	50
[그림 IV-6] 방과후학교의 수준별 수업 실시 여부	51
[그림 IV-7] 학습단계와 난이도를 고려한 방과후학교 수업 개설 여부	52
[그림 IV-8] 방과후학교 원어민 강사 여부	52
[그림 IV-9] 방과후학교 강사의 연수 및 평가 실시 여부	53
[그림 IV-10] 방과후학교 강의 평가 결과 활용 방법	53
[그림 IV-11] 방과후학교 수요조사 실시 및 반영 여부	54
[그림 IV-12] 방과후학교 만족도 조사 반영 여부	55
[그림 IV-13] 방과후학교 과목별 공개수업 실시 여부	55
[그림 IV-14] 학부모에게 제공하는 방과후학교 관련 정보	56
[그림 V-1] 방과후학교 성과	71
[그림 VI-1] 운영충실도와 학교평균성취도의 관계	135
[그림 VI-2] 운영충실도와 사교육참여율의 관계	135
[그림 VI-3] 운영충실도와 형평성지수의 관계	135
[그림 VI-4] 방과후학교 운영충실도와 성취도의 관계	136
[그림 VI-5] 방과후학교 운영충실도와 사교육참여율의 관계	136
[그림 VI-6] 방과후학교 운영충실도와 형평성지수의 관계	136

I

서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구 내용

I 서론

1 연구의 필요성 및 목적

지난 1995년 5·31 교육개혁안에 처음으로 ‘방과후 교육활동’ 도입의 필요성에 제기된 후 방과후 교육활동은 1996년부터 학교현장에서 적용되었다. 기존의 방과후 교육활동의 운영주체, 지도강사, 교육장소, 운영시간 등을 획기적으로 바꾼 방과후학교는 2006년부터 전국의 초·중등학교에서 적용되어 오고 있다. 특히 2011년 방과후학교 내실화 방안 이후, 방과후학교는 미래 사회에 대비하는 창의인재 육성을 위한 공교육 내실화를 기본 목표로 하고 있다. 학교의 교육기능을 보완하고 확대하기 위한 방과후학교의 세부목표는 첫째, 교과 예체능 등 관련 사교육 수요를 흡수, 대체하여 사교육비를 경감하고, 둘째, 저소득층 자녀 지원 확대를 통해 지역간·소득간 지역격차 해소를 위해 노력하고, 셋째, 학생 보호 및 돌봄서비스를 확대하고, 넷째, 지자체 대학 등 지역의 인적·물적 자원을 활용하여 지역사회학교를 실현하는 것이다.

방과후학교는 처음 시작된 이후로 참여율이나 만족도에서 괄목할만한 성장을 보였으며, 정부차원에서의 지원사업도 활발하게 이루어지고 있다. 방과후학교 프로그램을 운영하는 학교의 수도 크게 증가하여, 2006년 이후 거의 모든 학교에서 방과후학교가 운영되고 있다. 학생차원에서 보면, 방과후학교에 참여하는 학생들의 비율은 2006년 41.9%에서 2012년 71.9%로 꾸준히 증가하고 있다. 학생 및 학부모의 방과후학교 만족도 역시 높아지고 있는 추세이다(교육과학기술부 보도자료, 2012년 6월). 또한 2006년 이후 농산어촌 방과후학교 지원사업, 방과후학교 자유수강권 지원사업, 초등돌봄 프로그램 지원사업, 대학생 멘토링 지원 사업, 방과후학교 활성화 사업 등 방과후학교를 활성화하기 위하여 다양한 지원사업들이 지속적으로 추진되고 있다(교육과학기술부, 2011). 한편 교육과학기술부(현재 교육부)는 2012년 방과후학교 포털사이트를 시작하는 등 지원체제를 확충하고, 수요자 중심의 다양하고 질 높은 프로그램이 운영될 수 있도록 민간 참여도 지속적으로 확대하였다.

이에 따라 방과후학교의 운영실태 및 정책성과에 대한 다양한 연구가 이루어져왔다. 방과후학교 관련 선행연구는 프로그램 운영 실태와 학생 및 학부모 만족도 조사, 방과후학교의 활성화방안을 모색하는 연구가 주를 이루었다(김홍원 외, 2007, 2008, 2009, 2011; 변종임 외, 2009). 이러한 연구들의 주요 결과를 보면, 학생들의 방과후학교 참여율과 만족도가 지속적으로 증가하고 있으며,

방과후학교가 내실 있게 운영되기 위해서는 어떠한 점이 개선되어야하는지를 제언하고 있다. 그러나 이러한 연구들은 방과후학교의 운영결과 학생의 성취도 및 사교육비 등에 어떤 성과를 보였는지에 대한 분석을 포함하지 않는다.

최근 통계청 사교육비 조사, 국가수준 학업성취도 자료, 한국교육종단연구 자료 등이 분석에 활용 가능하게 되면서, 학업성취도 향상이나 사교육비 경감 등을 기준으로 방과후학교 효과를 평가하는 실증적인 연구가 다수 수행되고 있다. 국내 연구는 주로 사교육비 경감에 대한 방과후학교의 성과를 분석한 연구가 주를 이루며(박소영, 2008; 김인숙·변종임·조순옥, 2010; 변수용·김경근, 2010; 배상훈 외, 2010; 신혜숙·김민조, 2010; 우명숙·이수정, 2010), 주요 교과목 학업성취도 향상과 관련하여 방과후학교의 효과성 여부에 대한 연구도 활발하게 진행되고 있다(김경성 외, 2012; 김양분 외, 2011; 김인숙 외, 2010; 김홍원·양애경, 2011; 배상훈 외, 2010; 우명숙·이수정, 2010; 변수용 외, 2011; 신혜숙·김민조, 2010).

그러나 방과후학교의 성과에 대한 연구들은 일관된 연구결과들을 보여주지 못하였다. 예를 들어 사교육비 경감과 관련하여 박소영(2009)의 연구나 변수용과 김경근(2010)의 연구는 방과후학교 참여가 사교육비 경감에 효과적이지 못하였다고 보고한 반면, 김인숙 외(2010), 우명숙과 이수정(2010), 배상훈 외(2010) 등의 연구는 방과후학교가 사교육비 경감에 대하여 긍정적인 효과가 있다고 보고하였다.

다음으로 지역간 학력격차를 기준으로 방과후학교 성과를 분석한 연구들은 대체적으로 일관적인 연구결과를 보였다. 변수용 외(2011)는 방과후학교가 지역간 학력격차를 해소하는 역할을 하고 있다고 보고하였고, 배상훈 외(2010)의 연구는 방과후학교가 저소득층 학생의 학업성취도 향상에 보다 효과적이라는 것을 보여주었다.

한편 사교육비나 학업성취도 외에도 수업태도나 학습심리영역 등을 준거변인으로 하는 방과후학교의 성과분석연구도 일부 수행되고 있다(김홍원·양애경, 2012; 신혜숙 외, 2011; Vandell et al, 2007). 신혜숙 외(2011)는 국가수준 학업성취도 평가 자료를 활용하여 수업태도와 관련한 방과후학교의 효과를 분석하였는데, 분석결과 방과후학교에 참여하는 학생의 수업태도가 참여하지 않는 학생보다 좋았으나, 학교 수준에서는 방과후학교 참여학생 비율이 높은 학교의 수업태도가 전반적으로 낮은 것으로 나타났다. 다음으로 김홍원과 양애경(2011)의 연구에서 한국교육종단연구 자료를 활용하여 학습심리영역과 수업영역, 학교적응영역, 학업성취영역, 교육만족도 영역과 사교육영역 등의 11개 지표에 대하여 방과후학교의 성과를 분석한 결과, 방과후학교에 지속적으로 참여한 학생들이 고등학교 3학년 시점에서 11개 지표 모두에서 수준이 더 높은 것으로 나타났다. Vandell et al(2007)의 연구는 학교 또는 지역 센터에서 운영하는 초·중등학생 대상 방과후 프로그램 35개에

참여하는 학생들을 대상으로 학업성취도와 학습태도(work habits) 등을 조사하였는데, 그 결과 학생들이 질 높은 방과후학교 프로그램에 정기적으로 참여하는 것이 소외집단 학생들의 학업성취도와 학습태도, 문제행동 감소 등에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보고되었다.

그러나 기존의 방과후학교에 대한 선행연구에서는 ‘방과후학교가 어떻게 운영되고 있는가’에 대한 연구와 ‘방과후학교가 학업성취도를 높이거나 사교육을 감소시키는 데 효과가 있는가’에 대한 연구가 분리되어 수행되어왔다는 한계점을 가진다. 즉 방과후학교의 운영 실태와 방과후학교의 효과를 연관 지어 분석하지 못하였고, 정책의 성과 준거도 사교육비나 학업성취도에 한정된 경우가 많았다. 즉 방과후학교가 가지는 정책목표인 ‘학교교육의 보완’이라는 측면에서 방과후학교의 성과를 분석하는 연구는 많지 않았다(김정현·박소영, 2012).

또한 선행연구를 살펴보면, 학교급에 따라 학생들의 발달단계와 운영되는 방과후학교 프로그램의 성격이 다름에도 불구하고, 초·중·고 학교 급 중 하나의 학교 급만을 대상으로 연구하는 경우가 대부분이다. 또한 기존연구에서는 대부분 학생 수준에서 방과후학교 참여 여부에 따른 사교육비 및 학업성취도 차이 등을 분석한 경우가 많고, 이를 학교수준의 정책변인으로 분석한 경우는 적은 편이다. 그러나 학생들의 의사결정에는 학교의 교육환경이나 교육과정상의 특징, 그리고 학교에서 제공하는 방과후학교 프로그램의 질 등이 영향을 미치므로, 방과후학교 학교 운영 현황을 학교수준의 정책변인으로 분석할 필요가 있다.

방과후학교 정책목표를 고려할 때, 방과후학교의 효과를 객관적으로 평가하기 위해서는 사교육비나 학업성취도 외에도 정의적인 측면이나 학교교육의 내실화, 그리고 의도하지 않은 2차적 효과에 대한 방과후학교의 효과를 분석할 필요가 있다. 이를 통하여 방과후학교의 운영이 학교수업을 내실화하는 데 어떤 역할을 하고 있는지를 알 수 있을 것이다.

그리고 방과후학교 프로그램과 정규교육과정과의 연관성을 분석하기 위해서는 방과후학교 프로그램의 운영과정 실태를 심층적이고 면밀하게 분석할 필요가 있다. 이는 다양한 학교정책 사업들이 정규교육의 내실화에 초점을 두기보다는 방과후학교 프로그램의 확대에 초점을 두면서 방과후학교 비용이 사교육 기관의 비용에 못지않은 학교가 나타나고, 방과후학교 개설 교과가 주지교과 등 한정된 교과에 초점을 두는 등 본래의 의미가 상실되는 현상도 나타나고 있기 때문이다(경향신문, 2011; 뉴시스, 2010).

또한 방과후학교가 언제 어떻게 운영될 때 효과가 있는지를 분석하기 위해서는 방과후학교의 성과를 방과후학교 운영과정상의 특징과 연계하여 분석할 필요가 있다. 이러한 과정을 통하여 수집된 학교별 방과후학교 운영 특징을 실증분석에 학교수준 정책변인으로 활용하여 방과후학교의 성과를 보다 종합적으로 분석할 수 있다. 무엇보다 방과후학교의 운영 실태에 따라 방과후학교의 성과가

어떻게 다른지를 분석하기 위하여 학업성취도와 사교육비 등과 같은 양적인 자료를 바탕으로 방과후학교의 운영 충실도(fidelity of implementation)를 고려하여 분석하는 혼합분석방법(mixed method)을 활용할 필요가 있다.

본 연구에서는 우선 방과후학교의 운영 실태를 나타내는 운영충실도를 정의하고, 방과후학교 성과분석의 준거변인을 탐색한다. 다음으로 한국교육개발원의 「학교 교육 실태 및 수준 분석」 연구 자료(남궁지영 외, 2012)와 방과후학교 실태조사 자료, 학교조사지 자료 등을 종합하여 방과후학교 성과를 실증적으로 분석한다. 이때 방과후학교 운영충실도를 학교별 정책변인으로, 다양한 방과후학교 성과준거를 종속변인으로 활용한다. 마지막으로 방과후학교가 충실하게 운영되는 학교, 방과후학교의 성과가 높은 학교들을 방문하여 방과후학교 담당교사 및 강사 면담을 실시하고, 방과후학교 운영상의 특징을 분석하여 방과후학교의 효율적인 운영과 개선방안에 대한 정책적 시사점을 도출한다.

이를 위하여 본 연구에서는 2011년과 2010년, 그리고 2012년에 각각 조사된 「학교 교육의 실태 및 수준 분석」 연구의 초·중·고등학교 자료를 바탕으로, 방과후학교 현황 조사지와 방과후학교 교사 면담 등을 통하여 수집된 자료와 연계하여 방과후학교의 운영 현황 및 참여 정도, 운영되고 있는 방과후학교 프로그램의 종류 등의 운영 충실도(implementation)를 평가하여 학생들의 만족도와 정서적 안정성, 학업성취도 및 학력격차, 사교육비 등을 성과변인으로 한 방과후학교 정책성과에 대한 종합적인 분석을 실시하고자 한다.

본 연구는 방과후학교 성과를 분석함에 있어서 학업성취도와 사교육비 등과 같은 양적인 자료를 바탕으로 방과후 운영 충실도(implementation)를 고려하여 분석하는 혼합분석방법(mixed method study)을 활용한다는 점에서 의의를 가진다. 또한 「학교 교육 실태 및 수준 분석」 연구의 초중고 자료를 모두 활용하여 학생들의 발달단계를 고려하고, 학교 급별 정책 특성을 반영하여 정책의 성과를 평가하였다. 또한 본 연구에서는 기존에 학생 수준에서 방과후학교에 참여 여부에 따른 성과를 평가하는 것 외에도 학교 수준에서 방과후학교 정책 운영 실태를 분석하여 이를 학교 수준의 정책변인으로 활용한다는 차별점이 있다. 마지막으로 실증적인 증거를 기반으로 효과적으로 방과후학교를 운영하는 학교를 판별하고, 이들 학교의 방과후학교 운영 특징을 분석함으로써 방과후학교 운영 내실화에 관련하여 실효성 있는 정책적 시사점을 도출하였다.

그러나 이미 수집된 실증적 자료를 바탕으로 교육정책을 분석하는 본 연구는 연구의 특성상 다음과 같은 한계점이 있다. 첫째, 방과후학교의 성과를 분석하기 위하여 활용한 자료는 학교급별로 각각 다른 시기에 수집된 자료로서, 학교급간의 연구결과를 직접적으로 비교할 수 없다는 한계점이 있다. 구체적으로 초등학교는 2011년, 중학교는 2010년, 고등학교는 2012년에 자료를 수집하였다.

둘째, 본 연구에서 방과후학교 운영충실도를 측정하기 위하여 실시한 학교조사는 고등학교급에 한정된다. 본 연구에서는 2012년 당시 연구에 참여한 고등학교의 방과후학교 담당 교사들을 대상으로 방과후학교 운영실태를 추가적으로 조사하였는데, 2011년과 2010년에 수집된 초등학교와 중학교 자료의 경우, 해당 학생이 재학하고 있던 기간 동안의 운영충실도에 대한 정보를 수집하는 것이 불가능하기 때문이다.

이러한 한계점에도 불구하고, 본 연구는 방과후학교 참여율이나 만족도를 바탕으로 방과후학교가 실제 교육현장에서 어떻게 운영되고 있는지를 평가하고, 학교의 다양한 특성이 방과후학교에 미치는 영향을 분석하였다는 데 의의가 있다. 또한 방과후학교 참여율이나 만족도를 방과후학교의 성과가 아닌, 방과후학교의 운영충실도로 정의하여, 방과후학교의 실제적인 성과를 평가하였다는 데에 의의가 있다.

2 연구 내용

가. 연구 문제

본 연구에서는 방과후학교가 일선학교에서 얼마나 충실하게 운영되고 있는지를 측정할 수 있는 운영 충실도(Fidelity of Implementation: FOI)와, 정책목표에 비추어 방과후학교의 성과를 평가할 수 있는 준거변인을 정의하고, 이를 바탕으로 방과후학교의 성과를 분석한 후, 마지막으로 방과후학교의 성과가 높은 학교의 프로그램 운영상의 특징을 분석하여 방과후학교 운영 개선방안을 도출하고자 한다. 구체적으로 이 연구에서 다루고자 하는 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 방과후학교의 운영 충실도는 어떻게 정의되며, 실제 현장에서 운영되고 있는 방과후학교 운영충실도는 어떠한가?

- 방과후학교의 정책목표를 달성하기 위해서 방과후학교는 어떤 방식으로 운영되어야 하는가?
방과후학교의 운영충실도는 어떻게 정의될 수 있는가?
- 실제 학교현장에서 운영되는 방과후학교의 운영충실도는 어떠한가?
- 방과후학교 운영충실도에 영향을 미치는 학교요인은 무엇인가?

둘째, 방과후학교의 성과를 평가할 수 있는 증거는 무엇인가? 이러한 성과 증거에 비추어 볼 때, 방과후학교의 성과는 어떠한가?

- 방과후학교 정책목표에 비추어 볼 때, 방과후학교의 성과 평가 증거는 무엇인가?
- 성과증거별 방과후학교의 성과는 어떠한가? 이러한 성과는 학교급별로 차이가 있는가?
- 방과후학교 운영충실도는 방과후학교 성과에 어떤 영향을 미치는가?

셋째, 방과후학교의 운영 충실도와 성과가 높은 학교의 특성은 어떠한가?

- 방과후학교 운영 충실도 및 성과가 높은 학교의 특징은 어떠한가? 방과후학교의 운영충실도와 성과가 낮은 학교와 비교하였을 때, 어떠한 차이점을 보이는가?

나. 연구 내용

이러한 연구 문제와 관련하여 본 연구에서 다루고자 하는 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 학교교육의 기능을 보완하고, 사교육비를 경감하고, 교육복지를 구현하고, 학교를 지역사회화 하는 목표를 가지는 방과후학교가 실제 어떻게 운영되고 있고, 특히 공교육 정상화의 관점에서 어떠한 역할을 수행하고 있는지를 분석한다. 즉 본 연구에서는 방과후학교의 정책 목적을 고려하여 종속변인을 다양하게 활용하여 정책의 성과를 평가하고자하며, 이전에 광범위하게 다루어진 사교육비나 학업성취도 외에도 학교만족도나 수업태도 등을 종속변인으로 포함하고자 한다.

이를 위하여 먼저 방과후학교의 운영의 충실도(Fidelity of Implementation: FOI)와 방과후학교 성과의 증거를 정의한다. 방과후학교는 정규수업과는 달리, 심화적성 프로그램이나 기초학습부진 프로그램 등 학생의 성취수준이나 수요에 맞춘 다양한 프로그램을 제공할 수 있는 장점이 있으며, 이점을 활용하여 새로운 교수법이나 학생 면담 방식을 먼저 방과후학교 프로그램 운영결과를 반영하고, 이를 다시 정규수업에 반영함으로써 학교교육을 더욱 내실화하는 경우도 있을 것이다. 예를 들어 고등학교의 경우 입학사정관제를 지원하는 학생들의 학습요구를 방과후학교 프로그램으로 수용하여, 다양한 교육적 경험을 제공할 수도 있으며, 읍면지역의 경우 저소득층의 교육기회를 보장하고 학력격차를 해소하기 위한 다양한 보완 프로그램을 구안할 수 있을 것이다.

이러한 방과후학교 프로그램들이 어떻게 구성되고 운영되는지를 분석하여 방과후학교 운영 충실도(FOI)를 정의한다. 이를 위하여 「학교 교육 수준 및 실태 분석」 연구 자료 외에 학교알리미에 탑재된 방과후학교 운영 관련 자료, 학교통계 자료 등을 활용하고, 방과후학교 운영 과정에 대한 학교 조사를 실시하여 다양한 자료를 수집하여 프로그램 운영의 충실도를 평가한다. 또한 사교육비나 학

업성취도 외에 학교교육의 내실화나 지역사회화, 학력격차 해소 등을 방과후학교 성과를 평가하는 준거를 개발하였다.

둘째, 기존의 통계자료나 학교조사자료 등을 바탕으로 방과후학교가 일선학교에서 실제로 운영되고 있는 운영 충실도(FOI)를 학교 수준 정책변인으로 간주하고, 실증적인 연구에 투입하여 방과후학교의 성과를 분석한다. 이때 여러 가지 프로그램 충실도 지수와 다양한 성과변인을 조합하여 방과후학교의 성과를 종합적이고 면밀하게 분석하고, 개별학교의 방과후학교 운영 충실도와 방과후학교 성과를 평가한다.

셋째, 방과후학교 운영 충실도 또는 방과후학교의 성과가 높은 학교를 선정하여 이들 학교의 방과후학교 담당 교사들과 포커스 그룹 면담을 실시하여, 어떤 학교가 방과후학교 운영을 잘 하는지에 대한 질적 정보를 수집하고 분석한다. 비슷한 방식으로 방과후학교 운영충실도와 성과가 낮은 학교들의 특성을 분석한다. 이를 바탕으로 방과후학교를 내실 있게 운영하고, 프로그램의 성과를 높이기 위한 정책적 시사점을 도출한다.

즉 본 연구에서는 학교수준의 방과후학교 운영에 관한 정책변인을 산출하여 이를 바탕으로 정책의 효과를 검증하였다. 이를 위하여 본 연구에서는 교육정책전문가, 교육 자료의 분석전문가, 정책입안자, 학교관계자 등이 연구에 참여하는 현장 지향적 분석연구를 수행하였다.

II

이론적 배경

1. 방과후학교 개요 및 현황
2. 방과후학교 정책 변천
3. 방과후학교 운영에 대한 시사점
4. 방과후학교 운영 특성과 성과에 관한
선행연구 분석

II 이론적 배경

1 방과후학교 개요 및 현황

가. 방과후학교 개요

1) 개념 및 추진 근거

방과후학교는 수요자(학생·학부모)의 요구와 선택에 따라 수익자 부담 또는 재정 지원으로 이루어지는 정규 수업 이외의 교육 및 보호 프로그램으로 학교의 계획에 따라 학생들의 자율 참여로 일정한 기간 동안 지속적으로 운영하는 학교 교육활동을 의미한다(서울시교육청, 2013). 방과후학교는 학생과 학부모의 요구를 바탕으로 방과후학교 또는 방학 중 프로그램을 개설할 수 있으며, 학생들의 자발적 참여를 원칙으로 한다는 초·중등교육과정 관련 교육과학기술부 고시 제 2012-31호에 근거한다.

2) 비전 및 목표

방과후학교의 비전과 목표는 2011년 방과후학교 내실화 방안 이후 최근까지 미래 사회에 대비하는 창의인재 육성을 위한 공교육 내실화에 두고 있다. 학교의 교육기능 보완 및 확대를 위해 방과후학교의 세부 목표는 첫째, 교과, 예체능 등 관련 사교육 수요를 흡수, 대체하여 사교육비를 경감하고, 둘째, 저소득층 자녀 지원 확대를 통해 지역·소득간 교육격차 해소를 위해 노력하고, 셋째, 학생 보호 및 돌봄서비스를 확대하고, 넷째, 지자체, 대학 등 지역의 인적·물적 자원을 활용하여 지역 사회학교를 실현하는 것을 세부 목표를 설정하고 있다. 현 정부는 이들 목표 중 특히 돌봄서비스 확대를 강조하고 있다.



[그림 II-1] 방과후학교의 비전과 목표

출처: 교육과학기술부(2011). 방과후학교 내실화 방안. 2011.

3) 운영 원칙

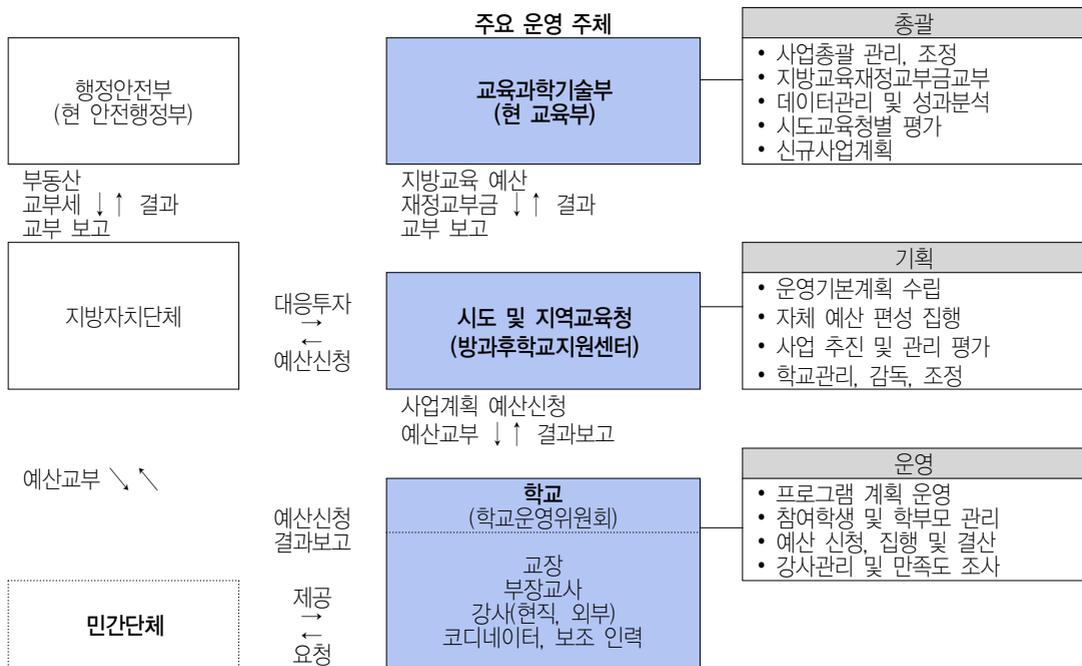
방과후학교의 운영은 수요자 중심 선택, 수익자 부담을 기본 원칙으로 한다. 모든 교육프로그램은 학생의 요구 조사를 토대로 기획되어야 하며, 학생이 선택하지 않는 과목은 폐강 되는 등, 학습자의 요구를 반영하여 운영된다. 어려운 여건의 학생들에게는 방과후학교 수강료를 지원하지만, 기본적으로는 수익자 부담을 원칙으로 한다.

나. 방과후학교 운영 체제

방과후학교정책의 주요 추진 주체는 교육부, 시도교육청 및 교육지원청, 단위학교이며, 행정지원 및 교육프로그램 차원에서 지방자치단체와 학부모, 사회적 기업 등의 민간 참여도 이루어진다. 각 운영 주체별 역할을 살펴보면, 교육부는 지방교육재정교부금을 통해 시도교육청에 방과후학교 사업 예산을 지원하며, 관련 정책의 총괄 조정 및 관리 역할을 담당한다. 시도교육청의 역할은

2008년 이후 방과후학교 사업이 지방으로 이양되면서 확대되었는데, 주로 지방교육재정교부금 및 자체 예산 등을 바탕으로 방과후학교 사업 기본계획¹⁾을 수립하고, 예산을 교육지원청에 배분하여 지역 사정에 적합한 방과후학교 사업을 추진할 수 있도록 한다.

단위학교는 학부모 및 학생 만족도 조사를 토대로 적합한 프로그램을 개설, 운영하는 주요 주체이다. 방과후학교의 운영과 관련된 사안은 학교운영위원회의 심의를 거치며, 교장과 방과후 부장교사 또는 방과후 담당교사에 의해 운영된다. 초·중등교육법 시행령 제 33조 5항에 근거하여 단위학교에는 방과후학교 전담 부장교사를 임명할 수 있으며, 이를 위해 각급 학교는 초·중등교육법 시행령 제 33조 6항, 제 34조 5항, 제 35조 5항에 근거하여 초, 중, 고등학교의 전담 부장교사를 증치 운영할 수 있다. 또한 단위학교는 학교운영비(방과후학교 사업 지원) 또는 수용비 범위 내에서 방과후학교 코디네이터와 보조 인력을 계약 채용하여 방과후학교 업무를 지원할 수 있다. 이상의 내용을 도표화하면 다음과 같다.



[그림 II-2] 방과후학교 행·재정 지원 및 운영 체제

출처: 국회예산정책처(2009). 방과후학교사업평가: 법·제도적 개선방안을 중심으로: p. 20의 내용 수정

1) 방과후학교사업기본계획은 방과후학교 운영 지원, 초등돌봄사업, 농산어촌 방과후학교 사업, 방과후학교 자유수강권 지원 사업, 방과후학교 대학생 멘토링 지원 사업 등으로 구성된다.

다. 방과후학교 운영현황

1) 방과후학교 참여자 현황

방과후학교 프로그램 운영 학교 및 참여 학생 증가 추이를 보면, 2007년 이후 방과후학교 프로그램을 운영하는 학교는 99.8% 이상이며, 참여 학생 수는 매해 늘어나 2007년 49.8%에서 2008년 54.3%를 거쳐 2012년 현재 71.9%의 학생이 참여하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 II-1〉 방과후학교 운영 학교 및 참여 학생 수

단위: 개교(%), 천명(%)

구분	2012	2011	2010	2009	2008	2007
학교	11,361	11,307	11,226	11,149	11,076	10,941
	(99.9)	(99.9)	(99.9)	(99.9)	(99.9)	(99.8)
학생	4,840	4,559	4,573	4,276	4,096	3,831
	(71.9)	(65.2)	(63.3)	(57.6)	(54.3)	(49.8)

출처: 김홍원·양애경(2011). 2011방과후학교 성과분석 연구. 한국교육개발원. p. 10 수정
교육과학기술부(2012). 2012년 방과후학교 운영 현황 분석('12. 4월 기준).

방과후학교 참여강사 수는 꾸준히 증가하여, 2006년 142,737명을 기준으로 보았을 때 2012년 303,060명으로 2배를 초과하는 것으로 나타났으며, 외부 강사보다는 현직 교원의 참여 인원이 더 많은 것으로 나타났다.

〈표 II-2〉 방과후학교 참여 현직교원 및 외부강사 현황

단위: 명

구분	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
계	303,060	294,612	274,842	219,157	186,448	178,379	142,737
현직교원	171,338	189,324	184,831	149,247	121,469	109,730	90,675
외부강사	131,722	105,288	90,011	69,910	64,979	68,648	52,062

출처: 김홍원 외(2010) 방과후학교 성과분석 연구.
교육과학기술부(2012). 2012년 방과후학교 운영 현황 분석('12. 4월 기준).

2) 프로그램 현황

방과후학교 운영 프로그램 수는 2007년 159,216개, 2008년 230,339개, 2009년 285,929개, 2010년 494,965개, 2011년 530,650개, 2012년 602,630개로 꾸준히 증가하여, 2007년에 비하여 약 3배 이상 증가한 것으로 볼 수 있다. 프로그램은 60.9%가 교과프로그램으로 나타났으며, 학교 급이 올라갈수록 교과프로그램 운영 비율이 증가하여, 고등학교의 경우, 교과프로그램 운영 비율이 84.6%에 달하는 것으로 나타났다.

〈표 II-3〉 방과후학교 프로그램 운영 현황

단위: 개(%)

구분	2012	2011	2010	2009	2008	2007
계	602,630	530,650	494,965	285,929	230,339	159,216
교과	367,025	355,158	338,891	161,348	117,534	68,403
	(60.9)	(66.9)	(68.5)	(56.4)	(51.0)	(43.0)
특기 적성	235,605	175,492	156,074	124,581	112,805	90,813
	(39.1)	(33.1)	(31.5)	(43.6)	(49.0)	(57.0)

출처: 김홍원·양애경(2011). 2011방과후학교 성과분석 연구. 한국교육개발원. p. 10 수정
교육과학기술부(2012). 2012년 방과후학교 운영 현황 분석(*12. 4월 기준).

3) 사업 현황

(1) 초등돌봄교실

2012년 기준 전체 초등학교의 96.0%(5,652개교)가 초등돌봄 프로그램교실을 운영하며, 운영 학급수는 7,086개이고, 참여 학생 수는 총 159,248명이다(2012, 보도자료). 초등 돌봄 강사는 2012년 기준 강사 수는 14,298명의 강사가 지도를 하고 있으며, 2007년 대비 운영학급 수는 2.3배, 참여 학생 수는 3배, 돌봄 강사 수는 약 2.5배 정도 증가하였다.

〈표 II-4〉 초등돌봄교실 운영 현황

단위: 개교(%), 명

구분	2012	2011	2010	2009	2008	2007
학교	5,652 (96.0)*	5,430 (92.4)	5,177 (88.5)	4,146 (71.2)	2,962 (50.8)	2,508 (43.4)
학급	7,086	6,639	6,200	4,622	3,334	2,718
강사 수	14,298	10,651	11,555	8,145	6,061	5,587
학생 수	159,248	124,013	104,496	77,155	54,638	50,247

출처: 서영숙(2011). 초등돌봄교실의 성격과 발전과제. 방과후학교 내실화 방안을 위한 2차 학술세미나 자료집. p. 64~66 수정.
*전국 초등학교 수 중 초등돌봄교실학교 운영 비율

(2) 자유수강권

자유수강권 지원액은 2008년 1,152억 원에서 2012년 2,891억 원으로 약 2.5배, 지원 학생 수는 약 32만 명에서 60만 명으로 약 2배 증가하였다.

〈표 II-5〉 방과후학교 자유수강권 지원 현황

단위: 백만원, 명

구분	2012	2011	2010	2009	2008
지원 총액	289,188	176,581	141,021	127,116	115,210
지원 학생 수	602,480	482,070	392,070	353,445	320,374

2 방과후학교 정책 변천

가. 도입기(1995년 ~ 2003년)

1) 개성교육으로 시작, 사교육비 경감 방안으로 정착

방과후학교 정책의 전신은 1995년 교육개혁위원회에서 제안된 “방과후 교육활동”이다. 당시 방과후 교육활동은 “개인의 다양성이 발휘될 수 있는 교육적 기회를 제공함으로써 학생들의 인성 및 창의성을 함양하기 위한 하나의 교육 프로그램”으로 다양한 교육을 통해 개성과 창의성 및 인성을 살리는 교육으로 제안되었다.

그러나 1996년 2월 교육부에 의해 실행 수준의 정책이 발표될 당시에는 과외교육 흡수를 목표의 하나로 추가한 ‘방과후 교육활동 활성화 방안’으로 발표되었다. 1997년 6월 2일 ‘과열과외 및 사교육비 경감 방안’으로 포함되었다. 이 시기에 다양한 교육프로그램 뿐만 유아와 초등 저학년 학생을 위해 보육 기능이 추가되었으며, 독립 회계로 수익자 부담 경비를 운용하는 방과후학교 아카데미, 지자체가 운영하는 예체능 아카데미 운영 등이 제안되었다.

2) 특기적성교육으로 전환

김대중 정부에서는 1999년 2월 4일 방과후 교육활동의 명칭을 “특기·적성교육 활동”으로 변경하였다. 입시 위주 교육으로 변질되어 가던 보충수업 및 자율학습을 개혁하려는 의도가 있었다. 즉, 입시 중심 보충수업 및 자율학습의 연차적 폐지를 목표로 하고, 학생의 적성과 소질을 발굴하고, 취미와 특기를 살릴 수 있는 교육프로그램을 제공하고, 동아리 중심의 학생 문화를 만들고자 하였다.

나. 체제 정비 및 확산기(2004년 ~ 2007년)

1) 사교육비 경감 방안으로의 재 전환, 교육복지 구현 방안으로의 확대

노무현 정부에 들어서는 다시 ‘2.17 사교육비 경감 대책’에 포함되며, 사교육 대체 기제임이 강조되었다. 학교교육에서 금지했던 교과 보충학습도 재도입되었으며, 초등학교 방과후 보육 프로그램도 강조되었다. 뿐만 아니라 2004년 4월 21일 대통령 보고 과정에서 소외계층이나 집단을 위한 교육복지 구현, 돌봄 및 보호, 평생학습 제공 등 보다 확대된 사회문제 해결 방안으로 자리매김하려는 시도도 있었다.

이 시기에 특기적성, 보충 수업 등 다양한 방과후 활동의 명칭을 ‘방과후학교’로 명명하고, ‘수요자 중심으로 운영하는 정규교육과정 이외의 학교교육 활동으로, 정규수업 이외의 시간에 학교에서 방과 후 교과, 특기적성, 보육 등의 다양한 프로그램을 개설 운영하는 것이며, 기존의 수준별 보충수업, 특기적성교육, 초등 저학년 방과 후 교실을 총칭하여 통합한 것’으로 정의하였다.

방과후학교의 개념 정의와 함께 확산 및 정착을 위해 중앙교육행정기관에 방과후학교 정책과를 설치하고, 학교단위에서는 방과후학교 부장교사를 선정하여, 정책 집행 체제를 구축하였다. 방과후학교 지원 정책 사업으로 ‘농산어촌 방과후학교’ 지원, ‘방과후학교 자유수강권 제도’ 도입, ‘대학생 멘토링제’ 운영, ‘초등 방과후 보육’ 지원 사업 등이 시행되었다. 전국 확산을 위해 「방과후학교 페스티벌」, 「방과후학교대상」 등 홍보확산을 위해 노력하였다. 그 결과 방과후학교는 2006년 기준 98.7%의 학교가 실시하고, 42.7%의 학생이 참여하는 형태로 확산되었다(김홍원·양애경, 2011).

다. 민간 참여 확대기(2008년 ~ 2012년)

1) 방과후학교 참여 주체 개방

2008년 이후 학교 자율화 정책기조와 맞물려 방과후학교 운영 주체를 개방하고, 방과후학교 정책사업을 지방으로 이양하였다. 교육청이 수립한 시·도별 운영 계획의 범위 내에서 학교장이 학교 운영위원회의 심의를 거쳐 자율적으로 운영할 수 있도록 하였다.

2009년에는 사교육비 경감대책의 일환으로 ‘방과후학교 교육 서비스 강화’ 방안을 발표하면서 내용적으로는 수준별 교과보충 및 심화학습과 문화, 예술, 체육 프로그램을 확대하고, 초등학교 보육 기능 강화와 저소득층 방과후학교 자유수강권지원을 확대하였고, 참여 주체 측면에서는 학부모 및 대학생, 군 장병의 참여 확대를 강조하였으며, 영리업체의 참여도 허용하고, 지자체·교육청 공동으로 ‘방과후학교 지원센터’를 시범 운영하였다(교육과학기술부, 2009).

2011년 발표된 ‘공교육 강화 사교육 경감 선순환 방안’에서는 참여 주체의 확대를 보다 구체화하였다. 즉, 민간참여 활성화를 위해 각종 행정 규제를 폐지하고, 아리랑TV 등 국영 기관의 교육 참여 기능을 강화하며, 교육기부의 형태로 민간의 교육 참여 기회를 확대하고자 하는 방안이 제안되면서 방과후학교 참여 주체의 범위는 지속적으로 확산되었다. 대학주도의 방과후학교 사회적 기업을 발굴, 육성하는 사업도 확대되었다.

라. 정착 및 전환기(2013년 이후)

1) 수요자 중심 돌봄 서비스 기능 강화

2013년 교육부의 대통령 업무보고에 따르면, 이번 정부 방과후학교의 초점은 초등돌봄교실 강화와 수요자 중심 돌봄서비스 체제 구축으로 요약된다. 유치원과 초등학교의 돌봄서비스를 강화하기 위해 유치원은 시간 연장을 초등학교는 방과후 돌봄 프로그램의 점진적 무상제공을 기획하고 있다. 이 외에 돌봄서비스 제공 주체 확대를 위해 사회적 기업 및 협동조합을 육성하여 돌봄서비스 위탁 운영 기반을 마련하고, 종적·횡적 행정 돌봄 협의체를 구성하여 서비스를 제공하고자 한다. 이상의 내용을 도표화하면 다음과 같다.

〈표 II-6〉 방과후학교 정책의 변화 추이 및 특징

	주요 정책안	특징
도입기	1995.5.31. 교육개혁	- 용 어: 방과후교육 활동 - 목 표: 인성 및 창의성 함양, 개인의 다양성 반영
	1996.2. 방과후활동 활성화 방안	- 용 어: 방과후교육활동 - 목 표: 개인의 소질, 적성, 취미, 특기 신장, 사교육비절감 - 특 징: 기존의 특기·적성 계발활동 및 보충자율 학습 포함 개념으로 확대
	1997.6.2. 과외 대책을 통한 사교육비 경감 방안	- 용 어: 방과후 교육활동 - 운영체제: 방과후 아카데미설치 및 운영, 독립회계로 운영비 관리, 시군구교육청별로 설치 '예체능 아카데미' 설치 - 특 징: 방과후 교육활동의 범위 확대, 유아 및 초등 저학년 대상 방과후 탁아기능 포함
	1999.2.10. 특기적성 교육 활동 운영 계획	- 용 어: 특기적성 교육 - 목 표: 개인 소질 계발 - 특 징: 특기적성교육활동 강조 및 보충자율학습 단계적 폐지
체제 정비 및 확산기	2004.2.17. '사교육비경감대책'	- 용 어: 방과후학교 - 특 징: 교육기회균등, 교육복지 개념 추가, 수준별 보충 수업 재개
	2006	- 목 표: 학교 교육기능 보완, 사교육비 경감, 교육복지 실현, 학교의 지역사회화 - 운영체제: 교육인적자원부 「방과후학교전담팀」, 운영 전국 확산, 방과후학교 지원 사업 본격화(자율, 다양, 개방성이 확대된 교육체제로서의 방과후학교 도입) - 특 징: 방과후학교 프로그램 교과(초등: 교과관련/ 중학교: 교과, 특기적성, 초등 보육, 평생교육 분야), 농산어촌 방과후학교 지원 사업, 대학생 멘토링 지원 사업, 초등 방과후 보육 지원 사업, 자유수강권 제도 도입 등
	2007	- 목 표: 학교 교육기능 보완, 사교육비 경감, 교육복지 실현, 학교의 지역사회화 - 운영체제: 교육인적자원부 「방과후학교정책과」 설치 운영, 온라인 행정시스템 개발, 한국교육개발원 「방과후학교정책연구센터」 설치운영, 「방과후학교지원센터」시범 도입 운영(시도 교육청 7개, 지역교육청 10개) - 특 징: 방과후학교영어원어민 강사 제도 도입
민간 참여 확대기	2008.4.15. 학교자율화 추진 계획	- 방 향: 방과후학교 사업의 자율화 - 운영체제: • 방과후학교 사업 지방 이양 및 추가 자원 마련 (부동산교부세를 활용한 초등보육 교실 운영 지원) • 행정 및 지원 체제 정비: 방과후학교 보직교사제 도입, 방과후학교 지원 사회복무요원 제도 도입, 방과후학교관리자(교장 등)에 대한 경제적 인센티브 도입 - 특 징: 초등학교 교과프로그램 지도 및 방과후학교 영리업체 위탁 허용, 특기적성 외 주요 교과로 확대)
	2009	- 운영체제: • 교육과학기술부에 「방과후학교팀」설치 운영, • 10개 지자체·교육청 공동 시범운영 「방과후학교지원센터」(9월) • 방과후학교 「학부모 코디네이터」제도 도입 및 채용(4,000명) - 특 징: 방과후학교 성과를 시·도교육청 평가 및 학교정보공시 항목에 반영, 「종일돌봄교실」시행
	2010	- 운영체제: • 시도교육청 방과후학교담당장학관(사) 협의체 구성·운영(7월) • 10개 지자체·교육청 공동운영 「방과후학교 지원센터」(2차)(9월)

	주요 정책안	특징
		<ul style="list-style-type: none"> • 지역 연합 방과후학교 시범운영(11월~) • 온종일 엄마품 멘토링 사업 시범학교 1차 공모(11월)
	2011.5.19. 공교육강화 사교육경감 선순환 방안/ 방과후학교 사회적 기업 발굴육성 계획	<ul style="list-style-type: none"> - 운영체제: 방과후학교지원센터 기능 내실화를 위해 행정전담인력 확대 추진, 저소득층 자유수강권 지원 확대 - 특 장: <ul style="list-style-type: none"> • 학교가 자율적으로 민간기관의 프로그램 도입할 수 있도록 시도교육청 규제 폐지 및 방과후학교 운영 절차 간소화함 • 민간참여 활성화 및 방과후학교강사 육성, 활용 지원체제 구축 • 방과후학교 사회적기업 발굴·육성을 통해 일자리 창출 및 사교육비 경감의 인프라 마련하고자 함
	2011.7.28. 방과후학교 내실화 방안	<ul style="list-style-type: none"> - 방 향: 취약계층에 대한 지원 확대 및 돌봄기능 강화 - 운영체제: <ul style="list-style-type: none"> • 방과후학교 행정전담인력 배치하여 교원의 업무부담 완화 • 3월 이전 연간 운영계획 수립 및 3월초부터 운영 개시 - 특 장: 주5일 수업제 대비 토요 돌봄 및 방과후학교 확대
정착 및 전환기	2013.3.28. 국정과제 실천계획	<ul style="list-style-type: none"> - 방 향: 수요자 중심 돌봄 서비스 강화 - 특 장: 유치원 돌봄 시간 연장 및 초등학교 돌봄 서비스의 점진적 무상제공

출처: 배성훈 외(2012). 중장기 방과후학교 운영체제 개편방안 연구. 한국교육개발원, P. 18~20. 수정 보완.

3 방과후학교 운영에 대한 시사점

이상에서 살펴본, 방과후학교 정책의 추진경과와 운영 현황을 토대로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

가. 정책 목표의 구현

방과후학교는 학교교육기능 보완, 사교육비 경감, 교육격차 해소, 돌봄기능 확대, 지역사회 학교 실현의 정책목표를 지닌다. 방과후학교는 방과후에 정규교육과정을 통해서서는 충족하기 어려운 수요자의 다양한 요구와 필요를 충족시켜 줄 수 있는 수준별 프로그램을 제공하여 학생의 인성, 창의성 및 학습능력을 함양하는 것을 주요 목표로 한다. 이러한 목표를 달성하는 과정에서 동시에 사교육비 경감, 교육격차 해소, 돌봄기능 확대, 지역사회 학교실현의 목표를 달성하고자 한다. 이러한 목표를 달성하기 위해서는 수요자가 필요로 하는 프로그램을 편성, 운영하는 일이 필요하다.

나. 수요자의 요구 반영과 학교의 업무경감 방안 모색 필요

방과후학교는 학생의 요구를 반영하고, 학생이 원하는 수업을 택하는 수업 선택제가 가능하게 하였다. 일반적으로 학교 교육은 교사가 국가수준 교육과정에 맞추어 수업을 계획하고 실행한다. 그러나 방과후학교 수업은 해당 학교의 학생 수준과 요구도에 따라 기획·실행되며, 학생들의 피드백 결과에 따라 강좌 개설 여부가 결정되는 등 교육 프로그램 운영에 있어 학생에게 선택권이 부여된다. 학교에서 방과후학교 프로그램을 편성, 운영할 때는 사전에 반드시 학생, 학부모의 의견을 조사와 만족도 조사를 하고, 이 결과를 반영하여 프로그램 개설 여부 및 강사채용 여부를 결정해야 한다. 또한 수요자 요구에 따라 시간 연장 및 주말 수업이 이루어진다. 즉, 아침 일찍 일을 나가고 저녁 늦게 귀가하는 맞벌이 가정의 자녀들을 위해 엄마품온종일돌봄교실은 오전 6시 30분부터 오후 10시까지 운영하며, 토요일휴업일에 토요일방과후학교를 운영한다. 그러나 수요자의 필요와 요구를 적극적으로 반영하는 정책은 학교의 업무 부담을 가중시키는 문제를 유발한다. 학교의 업무부담을 최대한 줄일 수 있는 방안도 함께 모색되어야 한다.

다. 민간참여 확대 및 유관 정책사업에 따른 협력 체제 구축 필요

다원화된 참여 주체를 관리하는 운영 시스템이 필요하다. 기본적으로 학교교육의 의사결정라인은 중앙교육행정기관-지방교육행정기관-단위학교이다. 그러나 방과후학교는 사회공공기관 및 민간, 유관부처 정책사업과의 관련성 하에서 이루어진다. 따라서 이들과의 협력 체제 구축이 필수적이다. 방과후학교가 지역사회가 가지고 있는 교육자원이 학교 교육활동에 활용될 수 있도록 하는 ‘교육 기부’의 창구 역할을 하면서 공공단체 및 민간단체의 교육 참여가 늘어나고 있으며(배상훈, 2011), 최근에는 언론 및 대학 설립 사회적 기업 육성하는 등 학교 밖 사회의 교육 인프라를 구축함으로써 사회기관의 학교교육 참여를 권장하고 있다. 또한 학교 이외에도 보건복지부, 여성가족부에서 지역아동센터, 청소년 방과후아카데미 등에서 방과후 활동을 운영하고 있다. 지자체를 포함한 지역의 여러 기관이나 단체에서 방과후 활동 프로그램을 운영하면서 예산, 인력, 프로그램, 시설 사용 등에서 중복투자가 이루어지거나 기관간 협력부족으로 수요자들에게 맞춤형 서비스를 제공하는데 어려움이 생기는 경우도 있다. 방과후학교 교육의 질적 다양성과 양적 증대에 걸맞는 협력 운영 체제를 구축하여 관리할 필요가 있다.

라. 방과후학교 관련 법 정비 필요

정부는 방과후학교의 확산 및 내실화를 위해 지방교육재정교부금법 시행령 및 시행 개정, 지방부동산세법 개정, 방과후학교 보직교사제 도입, 방과후학교소위원회 설치 운영, 초등학교에서의 방과후학교 보직교사제 도입을 위한 초중등교육법시행령 개정 등을 통해 방과후학교 운영의 제도적, 법적 뒷받침을 강화해 왔다. 그러나 노무현 정부 이후 지속적으로 추진된 방과후학교 관련 초중등교육법 개정 노력이 실패하면서, 이에 대한 법적 근거가 취약한 채 방과후학교가 전면 시행되고 있다. 방과후학교는 현재 교육부 고시에 의해 수행되고 있기 때문에, 탄탄하고 강한 행정적·제도적 지원 근거가 없는 상태이다. 법적 근거가 약한 정책 사업은 지속적이며 안정적인 재원을 확보하기 어려우며, 행정지원체제 구축의 근거도 미약해져 실효를 거두기 어렵게 될 수 있다. 방과후학교 운영이 공교육의 내실화에 기여한다면, 이를 지속적으로 추진하기 위한 관련 법 개정을 해야 지속적 추진이 가능해 질 것이다.

4 방과후학교 운영 특성과 성과에 관한 선행연구 분석

방과후학교 운영 특성과 성과에 관한 선행연구들은 분석하여 보면, 주로 학업성취도와 사교육비를 준거변인으로 하는 연구가 많다. 최근에는 이외에도 수업태도나 학교만족도, 학교적응, 학습심리 등으로 준거변인을 확장한 연구도 수행되고 있다. 준거변인을 기준으로 방과후학교 성과분석 연구를 정리하면 다음과 같다.

가. 사교육 경감에 대한 방과후학교 효과 분석

방과후학교는 정책 도입초기부터 현재까지 사교육비 경감을 위한 방안으로 지속적으로 논의되어 왔으며, 따라서 주로 사교육비 경감에 미치는 방과후학교의 효과를 분석한 연구들이 수행되어 왔다(박소영, 2008; 변수용·김경근, 2010; 배상훈 외, 2010; 우명숙·이수정, 2010; 김인숙·변종임·조순옥, 2010). 그러나 분석한 자료나 분석모형에 따라 방과후학교가 사교육비 또는 사교육 수위에 미치는 효과가 각기 다르게 나타났다. 배상훈 외(2010), 우명숙·이수정(2010), 김인숙 외(2010) 등의 연구는 방과후학교가 사교육의 확률을 줄이거나, 사교육비를 절감하는 데 효과적이었다고 보고하였다. 반면 박소영(2008), 변수용과 김경근(2010) 등의 연구는 방과후학교와 사교육과의 관계에서 의

미를 발견하지 못하거나 긍정적인 연구결과를 보고하고 있지 않다.

우선 2007년 이후 통계청의 사교육비 조사 자료를 분석한 결과, 방과후학교 참여 학생이 그렇지 않은 학생에 비해 사교육비를 2008년에는 연간 41만 원 정도, 2009년에는 연간 53만 원정도 덜 지출한 것으로 보고하고 있다(교육과학기술부, 2010, 김양분 외(2011)에서 재인용).

다음으로 통계청의 2008년도 사교육비 조사 자료를 분석한 배상훈 등(2010)은 회귀분석 방법으로 방과후학교 교육비 지출과 사교육비 지출과의 관계를 분석하였는데, 분석 결과 방과후학교 교육비 지출이 증가할수록 사교육비 지출 규모가 줄어들었고, 이러한 현상은 대체로 고등학교에서 그리고 고소득집단에서 더 크게 나타났다. 또한 우명숙과 이수정의 연구(2010)는 한국교육종단연구 중 학교 2개년도 자료를 바탕으로 3학년 영어 사교육비를 종속변인으로, 그리고 2학년 때 방과후학교 참여여부, 3학년 때 방과후학교 참여여부, 2학년 방과후학교 운영 충실도, 3학년 방과후학교 운영 충실도를 독립변인으로 설정하였다. 사전성취도 및 각 학년의 영어성적, 영어사교육비, 성별, 가구 소득, 부학력, 모학력 등의 학생수준 통제변인과 학교소재지, 기간제 교사비율, 교사 평균학력, 사범대 출신 교사 비율, 학교의 사회경제적 지위 등 학교수준의 통제변인의 영향을 고려했을 때, 방과후학교에 참여하는 학생들의 사교육비가 유의미하게 감소하는 것으로 나타났다.

김양분 외(2011)의 연구에서, 『한국교육종단연구』 6차년도 자료를 고정효과모형(fixed-effect model)과 OLS(ordinary least squares) 모형을 적용하여 분석한 결과, 방과후학교 프로그램의 참여는 학생의 사교육비를 경감시키는 데 효과가 있었다. 특히 사전성취 수준이 중위권 이상이고 가정형편이 낮은 학생들의 사교육비를 경감시키는 데 효과가 있었고, 학생의 성적과 SES가 모두 높은 경우 사교육비 경감 효과가 가장 큰 것으로 밝혀졌다.

2007년 학업성취도 자료를 분석한 김인숙 외(2010)의 연구 결과, 지역수준에서 국어교과의 방과후학교 참여율이 높으면 국어 관련 사교육 정도는 낮아지는 것으로 분석되었다. 이 연구는 국어교과에 초점을 두고 종속변인, 독립변인을 설정하여 보다 엄밀한 분석을 시도하였다는 점에서 의의가 있다.

한편 「학교 교육 실태 및 수준 분석」 연구 자료를 활용하여 분석한 임현정 외(2010)의 연구에서는 중학교 학생들의 방과후학교 참여 시간이 두 배로 증가하면 사교육비가 5.8% 정도 감소하는 효과가 있는 것으로 보고하고 있다.

또한 2010년 학업성취도 자료를 분석한 신혜숙 외(2011)의 연구 결과를 보면, 방과후학교에 참여하는 학생일수록, 그리고 참여학생 비율이 높은 학교에 다닐수록 사교육을 받지 않는 비율이 높았다. 중학교의 경우 방과후학교에 참여하는 학생일수록 사교육비율이 낮았으나, 학교별 참여비율은 별 상관이 없었다. 고등학교의 경우 반대로 방과후학교에 참여하는 학생일수록 사교육 비율도 높았

고, 참여학생비율이 높을수록 사교육 참여율이 낮았다. 이러한 결과는 방과후학교의 성과를 분석할 때, 학교 급별로 분석할 필요가 있음을 보여준다.

반면 방과후학교 참여여부가 사교육비 감소에 영향을 미치지 않았다는 연구결과도 상당수 존재한다. 박소영(2008)은 한국교육개발원의 '2006년 사교육실태에 관한 조사지' 자료를 바탕으로 개인수준과 학교수준의 배경변인과 과정변인 등을 통제하고 방과후학교 참여여부와 사교육비 규모의 관계를 분석한 결과, 방과후학교의 사교육비 경감 효과가 없는 것으로 나타났다. 변수용과 김경근(2010)은 한국교육종단연구 중학교 자료를 활용하여 방과후학교 참여가 중학생의 사교육 수요에 미치는 영향을 분석하였는데, 중학교 2학년에서 3학년으로 진급하는 과정에서 방과후학교 참여가 사교육 참여 및 지출 규모에 별다른 영향을 미치지 않음을 일관되게 보여주었다.

나. 학업성취도에 대한 방과후학교 성과 분석

다음으로 학업성취도에 대한 방과후학교의 성과를 분석한 연구 결과를 정리하면 다음과 같다. 김인숙 외(2010)는 2007년 학업성취도자료를 분석하여 방과후학교는 학생 개인과 학교수준의 학업성취도 향상에 유의미한 영향을 미친다는 연구결과를 보고하였다. 이들은 2007 학업성취도 데이터를 활용하여 국어 관련 방과후학교 참여가 학생 개인에서 국어교과 학업성취도에 미치는 영향을 분석하였다. 다음으로 통계청의 2008년 사교육비 조사 자료를 분석한 배상훈 외(2010)의 연구 결과, 방과후학교 교육비 지출과 학업성취 수준과의 관계에 있어서는 방과후학교 교육비 지출이 많은 학생일수록 학업성취 수준이 높은 집단에 속할 가능성이 증가하였고, 이러한 경향은 비록 작지만 고등학교에서 그리고 저소득층 집단에서 더 크게 나타났다. 다음으로 한국교육종단연구 중학교 자료를 분석한 우명숙과 이수정(2010)의 연구 결과, 학생의 가정배경, 사전학업성취도 등을 통제한 후에도 방과후학교 참여가 중학교 학생들의 학업성취도 향상에 효과적인 것으로 나타났다. 그리고 방과후학교 운영의 충실성 정도에 따라 학생들의 학업성취도 향상에 보다 효과적이라고 보고하였다. 이 연구는 제한적이거나 방과후학교 운영의 충실성을 독립변인을 활용하였다는 데 의의가 있다.

반면 같은 자료를 바탕으로 다른 분석법을 활용한 변수용 외(2011) 연구 결과, 이전 학업성취도를 포함한 다른 변인들을 통제했을 경우 방과후 참여는 전체적으로 중학생의 학업성취에 부정적인 영향을 미칠 개연성이 있는 것으로 나타났다. 그러나 지역에 따른 차별적 효과가 나타났는데, 읍면지역 중학생의 국어와 영어교과의 학업성취 향상에는 긍정적인 기여를 하는 것으로 분석되었다.

2009년, 2010년, 2011년의 학업성취도 자료를 바탕으로 3개년에 걸친 방과후학교의 영향을 종단적으로 분석한 김경성 외(2011)의 연구결과를 보면, 학생들의 학업성취도는 방과후학교 참여에 따

라서 계속적으로 향상되는 것으로 나타났다. 일반적으로 방과후학교 교과 프로그램 참여정도, 방과후학교에 대한 만족도가 높을수록 교과 학업성취도가 높은 것으로 나타났다.

한편 학업성취도에 대한 방과후학교의 효과는 학교 급별로 다른 결과를 보이기도 하였다. 국가수준학업성취도 평가 자료를 바탕으로 학교 급별로 방과후학교의 성과를 분석한 신혜숙 외(2011)의 연구를 보면, 초등학교의 경우 방과후학교에 참여하는 학생들이 국어, 수학, 영어 등의 주요 교과에서 보통이상의 성취수준을 보일 확률이 더 낮았다. 반면 중고등학생들의 경우, 방과후학교에 참여하는 학생들의 성취수준이 더 높았다. 이는 아마도 초등학교 방과후학교가 주로 특기·적성교육활동에 초점을 두고 있기 때문에, 학업성취 차원에서 방과후학교의 성과를 분석하였을 때, 타당하지 않은 결과를 나타낸 것으로 해석될 수 있다. 따라서 특기적성 방과후학교의 성과를 평가할 수 있는 준거를 함께 조사하는 것이 타당할 것이다.

다. 기타 준거변인에 대한 방과후학교의 성과 분석

한국에서 방과후학교 관련 연구들은 주로 학업성취도 및 사교육비 경감 차원에서 많이 논의되어 왔고, 수업태도나 학교 만족도 등의 정의적 영역 차원을 바탕으로 방과후학교 분석을 실시한 사례는 많지 않은 편이다. 김인숙 외(2010)의 연구에서 학생의 학교생활, 문제행동발생 등을 종속변인으로 하여 방과후학교의 성과를 분석한 사례가 있다. 이들 연구에서는 국외에서 수행된 방과후학교 관련 연구들을 주로 분석하였는데, 해외연구사례를 분석한 결과 방과후학교 프로그램은 대체적으로 학생들의 사회성 발달, 청소년비행 예방, 자기효능감의 향상, 자신감 향상 등의 차원에서 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

한편 유나현 외(2007)의 연구에서는 방과후 프로그램이 저소득층 학생들의 학교부적응, 낮은 자아존중감, 학업적응의 어려움, 낮은 자아개념 문제를 해결하는데 기여하지 못하는 것으로 나타났다. 박현정 외(2009)의 연구에서도 지속적인 방과후학교 프로그램 참여가 학생들의 수업이해도, 학업에 대한 내재적 동기 및 자기효능감에 유의한 영향을 미치지 못하였다. 그러나 방과후학교 프로그램 참여자와 비참여자를 비교한 결과, 참여자들의 내재적 동기와 자기효능감이 비교집단에 비하여 높은 것으로 밝혀졌다.

다음으로 수업태도에 대한 방과후학교의 성과를 분석한 신혜숙 외(2011)의 연구에 따르면 모든 학교급에서 방과후학교에 참여하는 학생이 그렇지 않은 학생들에 비해 수업태도가 좋은 반면, 방과후학교 참여율이 높은 학교의 경우 학교 전체의 수업태도는 좋지 않은 것으로 분석되었다. 이것은 방과후학교 참여율과 중식지원자비율, 한부모가정과 부적 상관을 보이고 있음에 따라 방과후학교

참여율이 높은 학교는 대체적으로 학교평균 SES이 낮은 학교의 특성을 가질 것으로 유추된다. 이러한 학교의 특성이 방과후학교 성과에 영향을 미치는 것으로 판단된다.

교육격차에 대한 방과후학교의 성과에 대한 연구결과들을 살펴보면, 변수용 외(2011)의 연구에서 한국교육중단연구 1~3년차 자료를 분석한 결과, 읍면지역에서 방과후학교에 참여한 중학생들의 경우 국어와 영어 교과에서 학업성취도가 향상된 것으로 나타났다. 즉 방과후학교가 지역간 교육격차 해소에 긍정적인 기여를 하고 있는 것으로 나타났다.

최근 김홍원과 양애경(2011)의 연구에서는 방과후학교의 장기적인 효과에 초점을 두고 방과후학교에 지속적으로 참여한 학생들의 특성을 분석하였다. 구체적으로 한국교육중단연구 자료를 활용하여 학습심리영역(학업자아개념, 자아효능감, 내재적 동기), 수업영역(수업이해도, 수업태도, 수업집중도), 학교적응영역(교우관계, 교사-학생관계), 학업성취영역(국어, 영어, 수학 성적의 총점), 교육만족도 영역(학교생활만족도), 사교육영역(사교육비) 등의 11개 지표에 대하여 방과후학교의 성과를 분석하였는데, 방과후학교에 지속적으로 참여한 학생들이 고등학교 3학년 시점에서 11개 지표 모두에서 수준이 더 높은 것으로 나타났다. 이 연구는 방과후학교가 학생들의 인지적, 정의적 성취에 미치는 장기적인 성과를 분석하였다는데 의의가 있으나, 방과후학교 정책을 학생 수준의 의사결정에 한정한다는 단점이 있다. 즉 학교의 어떠한 특성이 학생들의 방과후학교 참여 및 성과에 영향을 미치는지에 대한 분석이 수행되지 못하였다.

이상으로 사교육비 경감과 학업성취도, 그리고 그 외의 준거변인을 기준으로 방과후학교 성과 분석 관련 선행연구들을 분석하였다. 선행연구에 나타난 방과후학교의 효과가 연구에 따라 다소 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 방과후학교의 성과에 대한 보다 종합적이고 면밀한 분석이 필요하다. 그리고 방과후학교의 정책목표를 고려하여 어떠한 기준변인으로 방과후학교의 성과를 평가할 것인지에 대한 분석이 필요하다. 또한 방과후학교의 운영 실태 및 프로그램 운영의 충실도를 측정하여 이를 분석에 반영함으로써 이후 방과후학교의 운영 방안에 대한 실증적인 증거를 도출해야 할 필요가 있다. 이때 방과후학교의 정책목표를 고려하여 학생들의 발달단계와 학교급의 특성을 반영하고, 학교급별로 연구를 진행하는 것이 필요하다. 또한 방과후학교 참여율이 높은 학교와 그렇지 않은 학교의 배경 특성에는 어떠한 차이가 있으며, 이러한 차이가 수업태도, 사교육 참여, 학업성취에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 분석이 필요하다.

본 연구가 선행연구들에 비하여 어떠한 차이가 있는지를 표로 기술하면 다음과 같다.

〈표 II-7〉 선행연구 현황 및 선행연구와 본 연구의 차별성

구 분	선행연구와의 차별성		
	연구목적	연구방법	주요 연구내용
주요 선행 연구	1	<ul style="list-style-type: none"> - 문헌조사 - 제한적 범위의 현장 기초 조사 	<ul style="list-style-type: none"> - 방과후학교가 학생들의 인지적, 정서적 발달에 도움이 될 수 있는 가능성이 있음을 제시 - 대학생 멘토링 활용 시, 그 효과가 배가될 수 있음을 제안 - 동시에 방과후학교가 갖고 있는 한계점 제시 - 향후 방과후학교의 운영 방안의 방향 제시
	2	<ul style="list-style-type: none"> - 문헌조사 - 경향점수 - 헤크만 모형 - 토빗 모형 	<ul style="list-style-type: none"> - 중학생의 학업성취에 대한 방과후학교의 영향력을 제시 - 방과후학교가 본래 정책 의도와 달리 중학교 학생들의 학업성취에 부적인 영향력을 발휘할 개연성이 있음을 제시 - 방과후학교가 지역 간 학업성취 격차를 감소시키는 데 일정 부분 긍정적인 기여를 할 가능성이 있음을 시사
	3	<ul style="list-style-type: none"> - 문헌조사 - 다층 회귀분석 	<ul style="list-style-type: none"> - 학생들이 인식과 실제에 있어 방과후학교에 대한 사교육비 경감효과는 나타나지 않음을 제시
	4	<ul style="list-style-type: none"> - 문헌조사 - 다층 회귀분석 	<ul style="list-style-type: none"> - 방과후학교 참여학생이 사교육비를 더 많이 지출한다는 결과를 제시 - 방과후학교에의 참여는 학업성취 수준 향상에 긍정적인 효과가 있음을 제시하여, 방과후학교의 활용도를 높일 것을 제안
	5	<ul style="list-style-type: none"> - 문헌조사 - 다항 로지스틱 회귀분석 	<ul style="list-style-type: none"> - 방과후학교 참여 여부와 사교육비 지출, 학업성취 수준과의 관계를 각 학교 급별로 분석하여 결과를 제시 - 방과후학교와 학업성취 간의 인과적 관계를 밝히는 데 한계
	6	<ul style="list-style-type: none"> - 문헌조사 - 위계적 일반화 선형모형 	<ul style="list-style-type: none"> - 방과후학교에 참여하는 학생들의 개인 배경 변인 및 학교 특성 변인들을 제시
본 연구	<ul style="list-style-type: none"> - 문헌연구 - 학교장 및 방과후학교 담당교사 면담 	<ul style="list-style-type: none"> 1. 방과후학교의 운영 실태 파악 <ul style="list-style-type: none"> - 방과후학교의 운영총실도 정의 - 방과후학교 운영 현황 분석 - 방과후학교 운영 총실도에 영향을 미치는 요인 분석 	

구 분	선행연구와의 차별성		
	연구목적	연구방법	주요 연구내용
	<ul style="list-style-type: none"> - 이에 방과후학교의 성과를 분석하는 연구가 다수 진행됨. 그러나 이들 선행연구는 방과후학교의 성과를 사교육비 지출 및 학생들의 학업성취도와 같이 일부 지표들에 한정하여 분석이 이루어짐. 더욱이 이에 대한 기존의 선행연구 간의 결과가 일치하지 않음. - 또한 방과후학교의 성과 측면과 방과후학교의 운영 과정 및 특성 등이 분리된 채 연구가 수행됨. 아울러 학교 급별로 방과후학교의 운영이 다른 양상을 나타낼 수 있음에도 불구하고, 한 학교 급만을 대상으로 분석을 수행하여, 전반적인 방과후학교 실태 및 성과 분석을 이해하는 데 한계가 있었음. - 따라서 본 연구는 방과후학교의 성과 분석은 사교육비 경감 및 학업성취도 향상뿐 아니라 학교만족도와 학습태도, 교육격차 해소 등과 같이 여러 가지 지표를 분석의 준거로 설정하여 학교교육의 전반적인 측면에서의 방과후학교의 성과를 분석하였음. - 방과후학교의 성과와 방과후학교 운영 과정에서의 특성 및 실태를 연계하여 분석하기 위해 각 학교 급별로 분석을 실행하며, 양적 자료를 바탕으로 방과후학교의 운영충실도를 고려하는 혼합분석방법을 활용하였음. 	<ul style="list-style-type: none"> - 통계적 분석 방법 	<ul style="list-style-type: none"> 2. 방과후학교 성과 평가 <ul style="list-style-type: none"> - 방과후학교의 성과를 평가할 수 있는 준거 탐색 - 학교 급별로 방과후학교의 성과 분석 - 방과후학교의 정책성공에 영향을 미치는 투입 및 과정 변인 탐색 3. 방과후학교를 효과적으로 운영하고 있는 학교와 그렇지 않은 학교의 운영 실태 비교 <ul style="list-style-type: none"> - 방과후학교의 참여 학생 비율이 높은 학교 특성 파악 - 학교급에 따른 방과후학교 운영 실태, 운영 프로그램의 성격 차이 비교 - 방과후학교 운영 내실화를 위한 정책적 시사점 제시

Ⅲ

연구방법

1. 문헌 연구
2. 기존 데이터 연계 분석
3. 방과후학교 운영 현황에 대한
학교 조사지 개발 및 시행
4. 포커스 그룹 면담
5. 전문가협의회 개최
6. 외부 연구용역 의뢰

Ⅲ 연구방법

본 연구에서는 일선학교에서 운영 중인 방과후학교의 운영의 충실도를 고려하여 방과후학교의 성과를 평가하고, 방과후학교의 성과가 높은 학교의 특성을 분석하여 방과후학교 운영 개선방안을 도출하기 위하여 다음과 같은 연구방법을 활용하였다.

1 문헌 연구

먼저 방과후학교의 운영 실태 및 정책 현황을 분석하기 위하여 보도 자료와 관련 문헌을 분석하고, 그동안 광범위하게 수행된 방과후학교 성과 관련 보고서 및 선행연구를 분석하여 시사점을 도출하였다. 다음으로 방과후학교의 운영 충실도(implementation)와 방과후학교 성과분석의 준거를 정의하기 위하여 관련 연구 문헌을 분석하여, 본 연구에서 활용하고 있다. 방과후학교의 성과를 분석하기 위하여 방과후학교 운영 실태 및 정책성과를 분석한 선행연구, 관련 보도자료 등을 분석하고, 방과후학교 센터에서 발행하는 뉴스레터와 우수 사례집 등을 분석하였다. 특히 「한국교육총단 연구2005」나 「학교 교육 실태 및 수준 분석」 연구 등의 대규모 연구 자료를 활용한 연구들의 최신 경향과 연구결과를 요약하고, 방과후학교 관련 교육 정책사업의 성과 보고서를 분석하고, 본 연구와 관련지어 이들 연구의 시사점을 분석하였다.

2 기존 데이터 연계 분석

본 연구를 위해서 한국교육개발원의 「학교 교육 실태 및 수준 분석」 연구의 2012년 고등학교 자료와 학교알리미에 공시된 교육공시자료, 학교통계자료, 그리고 ‘방과후학교 현황조사’ 자료 등을 연계하여 방과후학교의 성과를 평가하였다. 「학교 교육 실태 및 수준 분석」 연구는 2003년부터 초·중·고등학교를 대상으로 학교 교육의 전반적인 실태와 수준을 파악하고, 이전 주기와 비교함으로써

학교 교육 실태의 변화 추이를 분석하려는 목적으로 시행되고 있는 학교 단위의 패널 데이터이다.

〈표 III-1〉 「학교 교육 실태 및 수준분석」조사 개요

구분	내용
조사목적	<ul style="list-style-type: none"> - 학교 교육의 실태와 수준을 파악하고, 그 변화 추이를 분석하기 위하여 동일 학교에 대한 3년 간격 반복 조사 - 각 학교가 처한 여건의 차이가 반영된 학교 교육의 성과 분석 및 학교 효과 산출 목적 - 초등학교, 중학교, 고등학교 교육 실태와 수준 및 변화 추이를 분석하고, 각 학교 급 간의 비교를 통하여 단위학교의 고유한 특성을 파악하려는 목적 - 학교의 교육 수준과 이에 영향을 미치는 개인 및 학교 수준 변인을 파악하기 위한 데이터 구축
조사주기 및 조사대상	- 2003년 고등학교, 2004년 중학교, 2005년 초등학교를 시작으로 매 3년 주기로 동일 학교 대상(학생, 학부모, 교사, 학교장)의 조사가 실시됨
조사방법	- 우편조사를 통한 설문조사
조사설계	- 2003년 전국 213개 고등학교를 대상으로 학교 교육의 여건, 과정, 성과의 실태 및 학교효과를 분석하였으며, 매년 고등학교, 중학교, 초등학교 순서로 조사를 실시하고 있음
표본추출법	- 층화추출방법(stratified sampling)

자료: 학교 교육 실태 및 수준 분석(IV) 기술보고서(남궁지영 외, 2012) 참조

2003년 전국 175개 일반고 2학년 학생들을 대상으로 설문조사와 읽기, 수학, 과학 능력 검사를 실시한 이래 2006, 2009년, 2012년 4주기 조사까지 진행되었으며, 본 연구에 활용된 4주기 조사에서는 175개 일반고에 특수 목적 고등학교 중 과학고, 외국어고, 국제고 28개교와 자율형 공립고 및 자율형 사립고 47개교 총 250개교를 대상으로 설문조사와 읽기, 수학, 과학 능력 검사를 실시하였다. 설문조사는 학생 및 학부모, 학교장과 담임교사를 대상으로 이루어졌으며, 한국교육개발원의 통계 DB를 이용하여 학교 정보를 수집하였다.

「학교 교육 실태 및 수준분석」 연구를 통하여 시행된 학교조사지와 학교장 설문지, 학생 및 학부모 설문지, 성취도 평가의 내용을 살펴보면, 학교 수준 변인과 교사의 배경 특성, 교사의 직무, 교수 활동, 평가 및 학생에 대한 교사의 이해 정도를 파악할 수 있는 문항으로 구성되어 있는 것을 알 수 있다. 이들 설문지는 특히 학생 수준에서 학생 및 가족의 생태학적 특성은 물론 가정의 사회·경제·문화 수준, 부모-자녀 관계, 진로 및 교육에 대한 부모의 지원 정도, 방과 후 시간 활용, 학습 심리적 배경, 학습 활동, 교과별 학업성취 수준, 인성, 학교생활 만족도, 미래 인재역량 등을 파악할 수 있는 문항으로 구성되어 있다. 이를 통하여 초·중·고등학교 학생들의 배경과 특성은 물론 학교 수준의 교육 실태를 파악하고, 종단적인 학교 효과를 산출함으로써 학교 교육 수준을 향상시키는 데

필요한 영향 요인을 찾아 이를 위한 교육 정책 수립에 기여할 수 있다는 의의가 있다. 「학교 교육 실태 및 수준분석」 연구에서 수집한 다양한 자료 중 본 연구와 관련성이 높은 변인은 부록 1에 제시되어 있다.

3 방과후학교 운영 현황에 대한 학교 조사지 개발 및 시행

본 연구에서는 일선학교에서 방과후학교가 실제로 어떻게 운영되는지를 조사하여 성과분석에 반영하기 위하여 방과후학교 운영과정에 대하여 학교조사를 실시하였다. 구체적으로 「학교 수준 및 실태 조사」 연구에 참여한 170여개의 고등학교를 대상으로 방과후학교 운영 전반에 대한 학교조사를 실시하여, 그 결과를 2012년 고등학교 자료와 연계하여 분석하였다.

조사내용을 간략히 기술하면, 학교별 교과방과후 프로그램과 특기적성 방과후 프로그램의 종류 및 운영 현황, 방과후학교 강사의 자격 및 구성 비율(외부 강의자의 비율), 방과후학교 강사 채용 과정의 특징, 방과후학교 관련 학습바우처 수혜학생의 비율, 방과후학교 프로그램별 강의 비용, 방과후학교 프로그램의 수준별 수업 여부, 수준별 반편성 방식, 방과후학교 프로그램의 운영상의 한계점 및 개선 방안 등이다. 본 연구진은 여러 차례의 전문가협의회를 통하여, ‘방과후학교 현황 조사 설문지’를 개발하였고, 방과후학교 담당 교사들과의 면담을 통하여 이를 수정 보완하였다. 본 설문지의 목적 및 대상, 조사 내용, 조사 방법을 기술하면 다음과 같다.

- 조사 목적 : 일선 고등학교의 방과후학교 운영 현황 및 실태를 파악하여 내실 있게 운영되는 방과후학교 특성을 분석하기 위하여 방과후학교 정보를 수집함.
- 조사 대상 : 전국 170개 고등학교에 재직 중인 방과후학교 업무 담당 교사 1인(총 170명)
- 조사 내용 : 프로그램의 종류 및 운영 현황, 방과후학교 강사의 자격 및 구성 비율(외부 강의자의 비율), 방과후학교 강사 채용 과정의 특징, 방과후학교 관련 학습 바우처 수혜학생의 비율, 방과후학교 프로그램별 강의 비용, 방과후학교 프로그램의 수준별 수업 여부, 수준별 반편성 방식 등
- 조사 방법 : 고등학교 방과후학교 업무 담당 교사를 대상으로 하는 설문조사
- 조사 기간 : 2013년 6월 ~ 8월
- 조사지 제작
 - 「학교 교육 실태 및 수준분석」 고등학교 데이터와 연계하여 사용할 수 있는 문항 제작

- 본원에서 실시한 방과후학교 현황조사 온라인 DB을 기초로 문항 제작
- 현장 교사의 검토 후 의견 반영하여 문항 제작 완성

4 포커스 그룹 면담

방과후학교 운영 전반에 대한 교육현장의 목소리를 듣고, 이를 연구에 반영하기 위하여 본 연구에서는 방과후학교 담당 교사들을 대상으로 포커스 그룹 면담을 실시하였다. 구체적으로, 방과후학교 운영충실도를 정의하고, 방과후학교 현황조사를 개발하는 단계에서 포커스 그룹 면담을 실시하여, 본 연구에서 정의한 운영충실도의 개념을 논의하고, 설문지의 타당성을 논의하였다. 이후 방과후학교 성과에 대한 실증적인 분석을 실시한 후에 방과후학교가 충실하게 운영되고 있는 학교 및 방과후학교의 성과가 높은 학교의 운영상의 특징을 분석하였다. 이를 통하여 방과후학교의 운영 및 성과에 영향을 미치는 학생 및 학교 요인을 탐색하고, 추후 방과후학교의 효율적인 운영을 위한 시사점을 도출하였다.

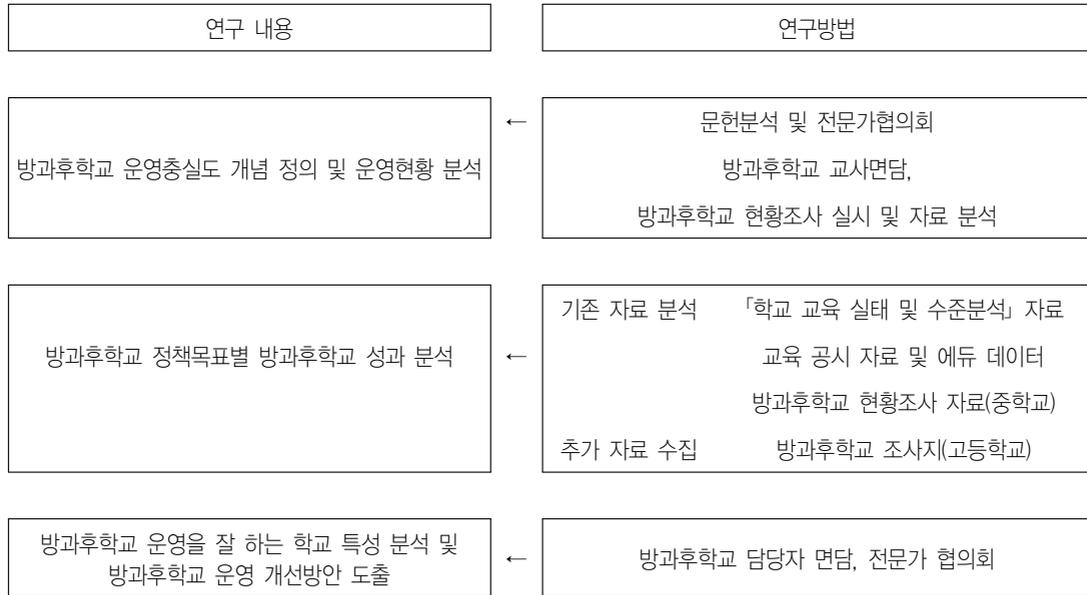
5 전문가협의회 개최

본 연구의 중점적인 과제, 연구가 시행되어야 할 방향, 분석대상 데이터의 성격 및 수집 방법, 자료 분석 모형 및 분석 방법, 자료 분석 결과의 타당성 및 추후 방과후학교 정책 개선 방안에 대한 자문을 받기 위해서 전문가 협의회를 개최하였다.

6 외부 연구용역 의뢰

본 연구에서는 방과후학교 성과분석을 위한 자료를 구축하고 엄격한 분석방법론을 활용하여 자료를 분석하는 작업을 자료 분석 전문가에게 용역으로 의뢰하여 결과를 활용하였다. 구체적으로, 「학교 교육 실태 및 수준분석」 자료와 교육통계자료, 에듀데이터, 방과후학교 현황조사 자료 등을 연계하여 분석하기 위한 자료 구축을 위한 연구용역을 의뢰하였다.

이상으로, 본 연구의 주요 내용과 관련 연구방법을 그림으로 제시하면 다음과 같다.



[그림 Ⅲ-1] 연구 내용 및 관련 연구 방법

IV

방과후학교 운영충실도 분석

1. 연구의 필요성
2. 방과후학교 운영충실도의 개념
3. 방과후학교 운영 현황 조사 결과
4. 방과후학교 운영충실도 및 영향 요인 분석
5. 방과후학교 운영 현황에 대한 포커스
그룹 면담 결과

IV

방과후학교 운영충실도 분석

1 연구의 필요성

지난 1995년 ‘방과후교육활동’이라는 이름으로 처음 시행된 이후, 방과후학교는 프로그램 참여율이나 만족도에서 높은 성장을 보였으며, 정부차원에서도 다양한 사업 등을 통하여 방과후학교 운영을 지원하고 있다. 현재 거의 모든 학교에서 방과후학교가 운영되고 있으며, 2012년 기준 71.9%의 학생들이 방과후학교에 참여하고 있다.

그동안의 방과후학교 운영실태에 대한 연구가 지속적으로 이루어져왔다(김홍원 외, 2007, 2008, 2009, 2011; 변종임 외, 2009). 방과후학교 운영실태에 대한 선행연구를 살펴보면, 주로 방과후학교 프로그램 운영 실태를 조사하고, 이와 관련된 학생 및 학부모 만족도를 조사하여 방과후학교의 활성화방안을 모색하는 연구가 대부분이다. 그러나 이러한 연구들은 방과후학교가 어떻게 운영되는 것이 정책목표를 달성하는데 도움이 되는지, 방과후학교가 충실하게 운영되고 있는 것은 어떤 것인지 등에 대한 기준은 설정하지 않은 편이다.

방과후학교의 효과가 올바르게 추정되고, 실제 교육현장에서 실질적인 의미를 가지기 위해서는 방과후학교가 실제 학교현장에서 어떻게 운영되고 있고, 이러한 운영상의 특징이 방과후학교의 성과와 어떤 관계를 갖는지를 분석할 필요가 있다. 이와 관련하여 본 연구에서는 우선 문헌분석과 전문가 협의회를 통하여 방과후학교 운영충실도(Fidelity of Implementation, FOI)로 정의하고, 이를 바탕으로 학교조사지를 개발하여 우리나라 고등학교에서 운영되고 있는 방과후학교의 운영현황을 분석하였다. 또한 방과후학교 담당자 면담을 통하여, 실제 방과후학교가 어떻게 운영되고 있는지에 대한 심층분석을 실시하였다.

2 방과후학교 운영충실도의 개념

먼저 본 연구에서는 방과후학교 운영충실도와 성과에 관한 증거에 대한 논의를 진행하였다. 먼저

운영충실도의 의미와 연구의 흐름을 살펴보면 다음과 같다.

가. 방과후학교의 운영충실도

교육프로그램이나 교육정책의 성과를 평가할 때, 프로그램이나 정책에 참여한 집단과 참여하지 않은 집단을 비교하여 정책의 성과를 평가하게 된다. 이렇게 추정한 실험집단과 통제집단의 차이를 프로그램의 전반적인 효과(overall effect)라고 한다. 이때 프로그램의 전반적인 효과가 올바르게 추정되고, 교육현장에서 의미를 가지기 위해서는 프로그램의 수행 정도(program implementation)가 함께 측정이 되어야 한다(Berman & McLaughlin, 1976). 이를 위해서는 각 교실에서 일상적으로 해당 프로그램이 얼마나 자주, 그리고 알맞게 사용되는지에 대한 종합적인 정보가 수집되어야 한다. 하지만 이러한 정보가 수집되는 사례가 그동안 많지 않았으며(Ruiz-Primo, 2005; Windschitl & Sahl, 2002; Zhao & Frank, 2003), 따라서 이를 통한 프로그램의 효과를 검증하는데 사용되는 사례는 매우 적었다(Saxe, Gearhart, & Seltzer, 1999). 본 연구에서 다루고 있는 방과후학교의 정책성적을 평가하는데 있어서도, 일선학교에서 방과후학교가 어떻게 운영되고 있는지에 대한 정보를 수집하여 정책평가에 활용할 필요가 있다.

프로그램 수행 정도는 운영충실도(Fidelity of Implementation; Ruiz-Primo, 2005; Century, Freeman, & Rudnick, 2008), 성실도(Integrity Verification, Dane & Schneider, 1998), 또는 실험 성실도(treatment integrity, Dobson & Shaw, 1998)라는 명칭으로 연구되어 왔다. 예를 들어 운영충실도는 프로그램이 얼마나 '원래 의도한 계획대로' 수행되고 있는지를 가리키며 Century et al. (2008)은 프로그램이 실행될 때, 프로그램의 필수적인 요소가 어느 정도 수행되는지 정도'라고 다시 정의하였다.

프로그램 수행 정도는 전문가, 프로그램 형태에 따라서 그 정의나 주요 요소가 달라질 수 있으나, 프로그램 수행 정도의 측정치가 다양한 차원으로 측정된다(Century, Freeman, & Rudnick, 2008; Dane & Schneider, 1998; Rochelle, Penuel, & Abrahamson, 2004; Ruiz-Primo, 2005). 대부분의 연구에서 프로그램 수행 정도는 프로그램을 어느 정도 이용했는지에 대한 빈도 외에도 프로그램 이용이 적정했는지를 기준으로 평가한다. 예를 들어, Dane과 Schneider (1998)는 프로그램의 수행 정도를 다섯 가지 공통적인 측면으로 정리하였는데, 1) 프로그램이 의도된 대로 수행되는 엄수성(adherence), 2) 학생들에게 받아들여진 프로그램의 내용의 제시의 분량(exposure), 3) 프로그램 전달의 질(quality) 또는 프로그램 제공자의 능력, 4) 학생들의 참여 정도를 나타내는 참여자의 반응성(participant responsiveness), 그리고 5) 다른 프로그램과 구별되는 프로그램 차별화

(program differentiation)가 그것이다.

이들의 정의에 따르면 방과후학교 운영충실도는 ‘방과후학교 운영충실도’를 방과후학교를 얼마나 의도한 계획대로 수행하고 있는지의 정도로 정의할 수 있으며, 방과후학교 운영충실도의 하위 개념은 다음과 같이 정의할 수 있다.

〈표 IV-1〉 방과후학교의 운영충실도의 개념적 구성요소 및 측정변인

구성요소	운영충실도의 개념	측정변인
1. 조직 구성	방과후학교를 위한 학교 내의 조직이 활성화되어 있고, 예산의 운용이 효율적임	교장의 지원, 담당부장제 여부, 예산 운용
2. 강사의 질	강사의 질이 높고, 강사를 채용하는 과정이 공식적이며, 강사의 재교육과정이 존재함	외부강사의 비율, 강사연수프로그램, 수업평가 및 활용
3. 수업의 구성	수업을 구성하는데 있어서 수요자의 요구를 반영하여 다양한 프로그램을 운영함	개설강좌 종류와 수, 강의 수요조사 여부, 연속강의 제공 여부, 수준별 수업
4. 참여자의 반응성	방과후 프로그램에 대한 만족도와 참여도가 높고, 연속적으로 프로그램에 참여하는 학생 비율이 높음	방과후학교 참여율, 프로그램 출석률, 강의 만족도
5. 프로그램 차별화	방과후 프로그램이 정규수업과 차별성을 가지고, 다양한 방식으로 학교교육 기능을 강화함	정규수업과의 차별성

즉 방과후학교가 의도한 계획대로 얼마나 충실히 운영되고 있는가는 조직의 구성과 강사의 질, 수업의 구성, 참여자의 반응성, 프로그램의 차별화를 통하여 측정할 수 있다. 이를 구체적으로 살펴 보면, 첫째, 조직의 구성 차원에서, 방과후학교가 충실하게 운영되기 위해서는 방과후학교를 위한 학교 내의 조직이 활성화되어 있고, 관련 예산이 효과적으로 운영되어야 한다. 구체적으로 방과후학교를 위한 교장의 지원이 우수하고, 담당부장제 등의 관련 운영 체계를 구성하고 있는지, 예산의 운용이 적절한지를 바탕으로 측정할 수 있을 것이다. 둘째, 방과후학교 운영충실도는 강사의 질이 주요 결정요인이다. 즉 강사의 질이 높고, 공식적인 과정을 통하여 외부강사를 채용하고, 강사의 재교육과정이 설정되어 있는 경우, 방과후학교가 충실하게 운영될 것으로 예상할 수 있다. 셋째, 방과후학교 수업을 개설함에 있어서 수요자의 요구를 반영하며, 다양한 프로그램이 운영되고 있을 때, 방과후학교가 충실하게 운영된다고 할 수 있다. 넷째, 참여자의 반응성이 높은 경우, 즉 방과후학교 프로그램에 대한 만족도와 참여도가 높고, 연속적으로 방과후학교 프로그램을 듣는 학생이 높을수록 방과후학교가 충실하게 운영되고 있다고 할 수 있다. 마지막으로 프로그램 차별화를 들 수 있는

데, 방과후 프로그램이 정규수업에 비하여 차별성을 가지고, 다양한 방식으로 학교 교육 기능을 강화하는지가 방과후학교의 운영충실도를 나타낸다고 할 수 있다.

위와 같은 방과후학교 운영충실도에 대한 이론적 논의를 바탕으로 방과후학교 담당교사 면담을 실시하여, 구체적인 측정방안을 논의하였다. 방과후학교 교사와의 면담 결과, 방과후학교가 충실하게 운영되고 있다고 판단하는 기준으로 첫째, 방과후학교 개설 강좌 종류와 수를 꼽았다. 교사들은 주로 방과후학교 담당 교사들의 적극적인 참여에 의해 교과 및 특기적성과 관련한 다양한 종류의 프로그램이 개설·운영되는 것이 방과후학교가 충실하게 운영되고 있다는 반증이라고 하였다. 학생 입장에서 이는 방과후학교 프로그램 선택의 폭이 넓어져 본인의 적성과 흥미에 따라 신청할 수 있는 프로그램이 많아지는 것을 의미한다. 특히 대부분의 방과후학교가 수이자 부담에 따라 이루어진다는 점을 감안한다면 학생들이 스스로 참여하고 싶은 강좌가 많아질 때, 학생들의 방과후학교 참여율과 만족도 역시 상승하게 된다고 한다.

또한 이러한 점에서 현장의 교사들이 판단하건대, 학생들의 방과후학교 참여율, 이 가운데 특히 지속적으로 방과후학교 수업을 신청하는 학생들의 비율은 방과후학교가 교사와 학생들의 적극적인 참여 속에 잘 운영되고 있는지 판단하는 준거가 될 수 있다는 의견을 제시하였다. 또한 방과후학교 만족도 조사는 물론, 방과후학교를 분기별로 운영하는 경우, 한 분기가 끝나고 다음 분기가 시작할 때의 방과후학교 수강 신청률이 높으면, 방과후학교가 잘 운영되고 있다고 볼 수 있음을 강조하였다. 위의 구성요소 중에서 ‘프로그램 차별화’는 수업의 구성 요인과 통합하여 측정하는 것이 바람직하다는 의견이 많았다.

문헌연구와 전문가협의회, 교사 면담 등을 바탕으로 정의된 방과후학교의 운영충실도의 구성요소와 개념, 측정내용은 다음과 같다.

〈표 IV-2〉 방과후학교 프로그램의 운영충실도 하위 구성 요소 및 측정 내용

		구성요소	측정내용
운영충실도	조직 구성	전담부서	학교내에 방과후학교를 담당하는 전담부서가 있는지 여부
		만족도 반영	방과후학교 만족도 조사 결과를 반영하는지 여부
	강사의 질	연수 및 평가	방과후학교 프로그램을 담당하는 강사 대상 연수 프로그램 실시 여부
	수업의 구성	강좌 수	각 학교에 방과후학교 프로그램으로 개설된 강좌 수
		수준별 수업	수준별 방과후학교 수업을 제공하고 있는지 여부
	방과후학교 참여율	교과 관련	각 방과후학교 프로그램에 참여한 학생들의 비율
특기 적성			

3 방과후학교 운영 현황 조사 결과

본 연구에서는 위 장에서 정의된 방과후학교 구성요소 및 측정내용을 바탕으로 방과후학교 현황 조사지를 개발하였다. 방과후학교 운영충실도 구성요소에 따른 설문지 조사항목은 부록 3에 제시되었다. 다음으로 설문지 조사항목을 바탕으로 방과후학교 현황조사 초안을 작성하였고, 이를 바탕으로 경기도 내의 고등학교 교사 3명, 중학교 교사 1명, 초등학교 교사 1명 등과 교사 면담을 실시하였다. 본 교사 면담을 통하여, 방과후학교 관련 설문 조사의 가능성, 설문 내용의 타당성과 설문지의 가독성 등에 대하여 현장 교사들의 검토를 받았으며, 설문 조사 시행 및 설문 조사 시기에 관련한 구체적인 방법이 논의되었다. 이후 교사 면담에서 논의된 결과를 바탕으로 이후 세 차례에 걸쳐 설문지가 수정되었다. 설문지 수정은 주로 방과후학교 운영에 관한 사항, 강사 선발에 관한 내용, 방과후학교 재원 마련 문항 등을 구체화하는 것이었고, 응답자의 입장에서 제기할 수 있는 의문을 최소화하고자 하였다.

이후 연구진 협의회에서 그동안 수정 및 업데이트 된 설문지를 전체적으로 수정하는 작업을 진행하였다. 여기에서는 방과후학교 운영에 관한 학교장의 지원 내용을 더욱 구체화하고, 방과후학교 원어민 강사, 운영 시간, 위탁 강좌 관련 문항, 방과후학교 운영에 필요한 재원 마련, 지역 사회와의 연계 현황에 관한 문항을 수정, 방과후학교 패키지 프로그램 운영, 방과후학교 재원 사용처 및 학생 부담 월 평균 수강료 등의 문항을 삭제, 일부 문항을 재배치하는 등 설문지의 구조적 논리성과 설문 내용의 간소화에 중점을 두었다. 이후에도 오탈자 및 응답 기준과 대상에 관한 여러 차례의 수정이 이루어졌고, 결과적으로 총 41문항의 ‘방과후학교 현황 조사’ 최종본이 마련되었다. 본 연구에서 완성된 방과후학교 현황 조사설문지는 부록 4에 제시되었다.

방과후학교 운영 실태 조사는 「학교 수준 및 실태 연구: 일반고(2012)」에 참여한 170여개 일반계 고등학교 방과후학교 담당 교사를 대상으로 6월에서 8월까지 실시되었다. 본 조사는 2012년 당시 「학교 수준 및 실태 연구: 일반고(2012)」의 조사업무를 담당한 업체를 조사업체로 선정함으로써, 조사대상 학교의 학교담당자의 협조를 높이고자 하였다.

이와 같은 과정을 통하여 방과후학교 담당자들의 응답을 바탕으로 방과후학교 운영충실도를 측정하였다. 이를 통하여 고등학교 방과후학교 운영 현황과 실태에 대한 보다 심층적인 분석을 실시하였다. 또한 방과후학교 현황 조사를 통하여 수집된 질적인 자료는 이후 「학교 수준 및 실태 연구: 일반고(2012)」 자료와 연계되어 방과후학교의 성과를 높여주는 학교의 특색을 분석하거나, 방과후학교의 성과가 높은 학교의 특성을 분석하는 자료로 활용되었으며, 그 결과는 다음 장에 제시하였다.

본 연구에서 개발된 방과후학교 현황조사 설문지 응답결과를 제시하면 다음과 같다.

〈표 IV-3〉 방과후학교 현황조사 응답 교사의 재직 고등학교 유형

		학교수(명)	비율(%)
전 체		(170)	100.0%
지역규모	대도시(서울)	(29)	17.1%
	광역시	(38)	22.4%
	중소도시	(58)	34.1%
	읍면지역	(45)	26.5%
설립유형	국공립	(84)	49.4%
	사립	(86)	50.6%

가. 방과후학교 운영 일반 사항

1) 2012년 방과후학교 담당 여부

본 방과후학교 현황조사에 응답한 170명의 교사 중에서 2012년도에 방과후학교 업무를 담당한 비율은 51.2%였다. 지역 규모별로는 ‘대도시(서울)’(62.1%), 설립 유형별로는 ‘사립’(53.5%) 학교의 경우 연속적으로 방과후학교 업무를 담당하는 경우가 많았다.

2) 방과후학교 부장교사제 실시 여부

방과후학교 부장교사제 실시 여부에 대해 전체 응답자의 55.9%가 실시했다고 응답했으며, 지역 규모별로는 ‘대도시(서울)’(62.1%), 설립 유형별로는 ‘국공립’(57.1%)에서 방과후학교 부장제를 실시 하는 비율이 높았다.

〈표 IV-4〉 지역규모별 설립유형별 방과후학교 부장교사제 실시 여부

(단위 : %)	사례수(명)	방과후학교 부장교사제 실시 여부(%)		
		미실시	실시	무응답
전 체	(170)	40.0	55.9	4.1
지역규모	대도시(서울)	34.5	62.1	3.4
	광역시	39.5	57.9	2.6
	중소도시	43.1	53.4	3.4
	읍면지역	40.0	53.3	6.7
설립유형	국공립	38.1	57.1	4.8
	사립	41.9	54.7	3.5

3) 방과후학교 전담부서 유무

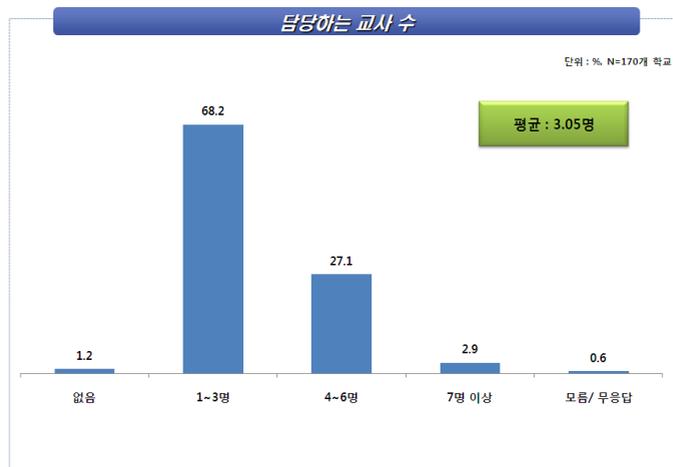
방과후학교 전담부서 유무에 대해 전체 응답자의 67.1%가 ‘있다’고 응답했으며, 지역규모별로는 ‘대도시(서울)’(75.9%), 설립 유형별로는 ‘국공립’(72.6%) 고등학교에서 방과후학교 전담부서를 운영하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-5〉 지역규모별 설립유형별 방과후학교 전담부서 유무

		사례수(명)	방과후학교 전담부서 유무(%)	
			없다	있다
전 체		(170)	32.9	67.1
지역 규모	대도시(서울)	(29)	24.1	75.9
	광역시	(38)	28.9	71.1
	중소도시	(58)	36.2	63.8
	읍면지역	(45)	37.8	62.2
설립 유형	국공립	(84)	27.4	72.6
	사립	(86)	38.4	61.6

4) 방과후학교 담당교사의 수

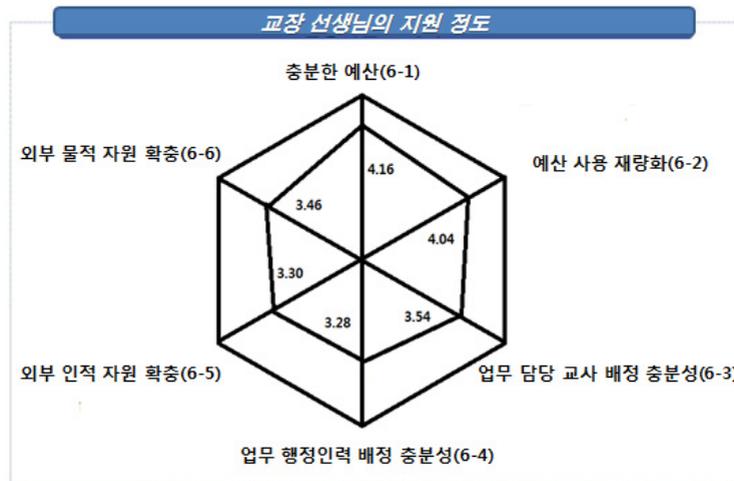
방과후학교 담당하는 교사 수(부장교사 포함)에 대해 전체 응답자의 68.2%가 ‘1~3명’이라고 응답했으며, 지역규모별로는 ‘읍면지역’(91.1%), 설립 유형별로는 ‘사립’(70.9%) 고등학교에서 1명 이상 3명이 방과후학교를 담당하는 경우가 많았다.



[그림 IV-1] 방과후학교 담당 교사의 수

5) 교장 선생님의 지원 정도

다음으로 방과후학교에 대한 교장 선생님의 지원 정도를 다음 여섯 가지로 나누어 조사하였다. 즉 교장 선생님의 지원 영역을 예산 지원이 충분한 것, 예산 사용에 재량권을 부여하는 것, 업무 담당 교사를 충분히 배정하는 것, 업무 행정인력을 충분히 배정하는 것, 외부 인적 자원을 확충하는 것, 외부의 물적 자원을 확충하는 것으로 나누어 조사하였을 때, 전체 응답자의 평균을 그림으로 나타내면 다음과 같다.



[그림 IV-2] 교장 선생님의 방과후학교 관련 지원 정도

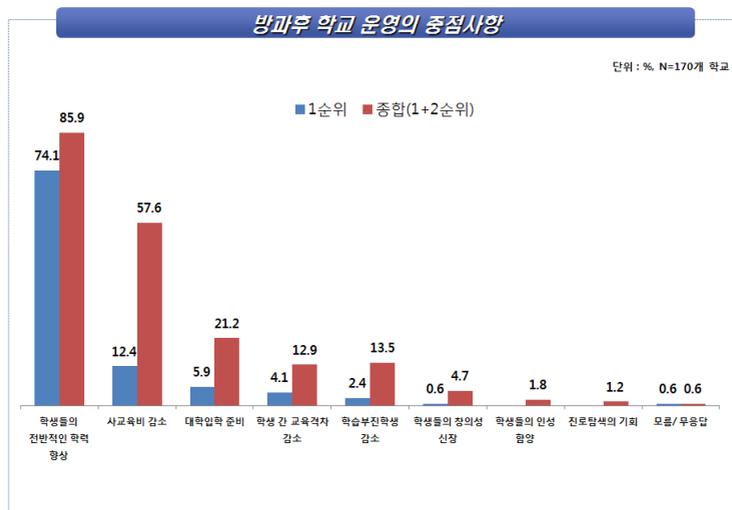
즉 우리나라 고등학교의 방과후학교 담당자들은 전반적으로 예산 확충 및 예산 사용의 재량권에 서는 비교적 충분한 지원을 받고 있으나, 업무행정 인력 배정이나 외부의 인적 자원 확충 면에서는 좀더 지원을 강화할 필요가 있는 것으로 나타났다. 이를 항목별로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 방과후학교 운영에 대한 교장선생님의 지원 중 예산의 충분성에 대해 5점 만점 평균 4.16 점으로 나타났으며, 지역 규모 별로는 ‘읍면지역’(4.31점), 설립 유형별로는 ‘국공립’(4.25점)에서 높게 나타났다. 둘째, 예산 사용의 재량권 부여에 대해 5점 만점 평균 4.04점으로 나타났으며, 지역 규모 별로는 ‘광역시’(4.18점), 설립 유형별로는 ‘국공립’(4.21점) 고등학교에서 높은 점수를 보였다. 셋째, 업무 담당 교사 배정의 충분성에 대해 5점 만점 3.54점으로 나타났으며, 지역규모별로는 ‘대도시(서울)’(3.69점), 설립유형별로는 ‘국공립’(3.79점). 넷째, 업무 행정지원인력 배정의 충분성에 대해 5점 만점 3.28점으로 나타났으며, 지역규모별로는 ‘광역시’(3.55점), 설립 유형별로는 ‘국공

립'(3.31점)에서 높은 것으로 나타났다. 다섯째, 외부 인적 자원 확충에 대해 5점 만점 평균 3.30점으로 나타났으며, 지역 규모 별로는 '광역시'(3.53점), 설립 유형별로는 '국공립'(3.47점) 고등학교에서 높은 점수를 보였다. 여섯째, 외부 물적 자원 확충에 대해 5점 만점 평균 3.46점으로 나타났으며, 지역규모별로는 '대도시(서울)'(3.64점), 설립 유형별로는 '국공립'(3.57점) 고등학교가 지원을 잘 받는 것으로 응답하였다.

6) 방과후 학교 운영의 중점사항

방과후학교 운영의 중점사항에 대해 '학생들의 전반적인 학력향상'이라는 응답이 74.1%(1순위 기준)와 85.9%(1+2순위 기준)에서 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 1+2순위 기준 '사교육비 감소'(57.6%), '대학입학준비'(21.2%), '학습부진 학생감소'(13.5%) 순으로 나타났다.

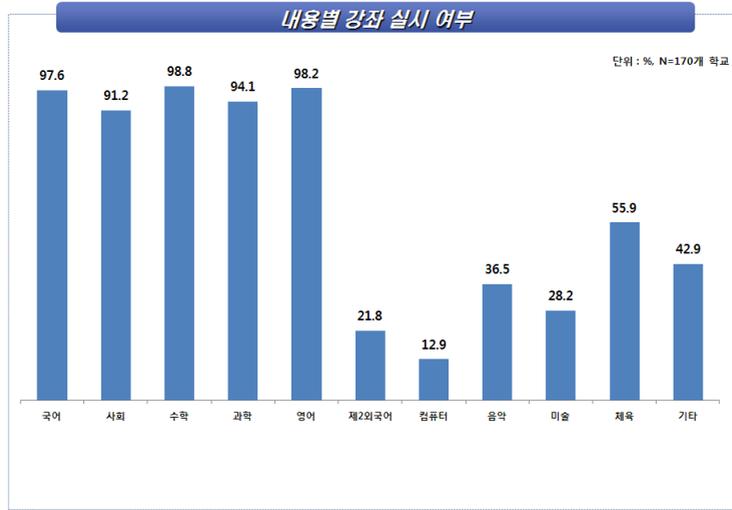


[그림 IV-3] 방과후학교 운영의 중점 사항

나. 방과후학교 강좌 운영 및 강사 현황

1-1) 내용별 강좌 실시 여부-교과과정의 경우

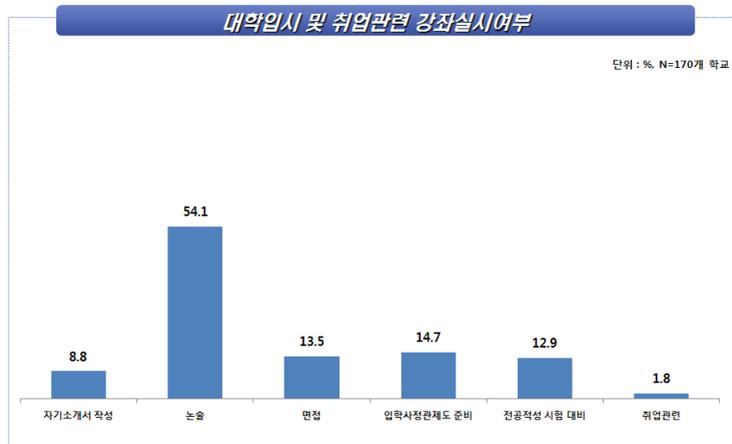
내용별 강좌 실시 여부(교과과정)에 대해 '수학'이 98.8%로 가장 높게 나타났으며, 특히 '대도시(서울)'와 '광역시'는 모든 학교에서 수학 교과과정의 방과후프로그램을 운영하고 있었다.



[그림 IV-4] 방과후학교 내용별 강좌 실시 여부(교과내용)

1-2) 내용별 강좌 실시 여부-대학입시 및 취업 관련 강좌의 경우

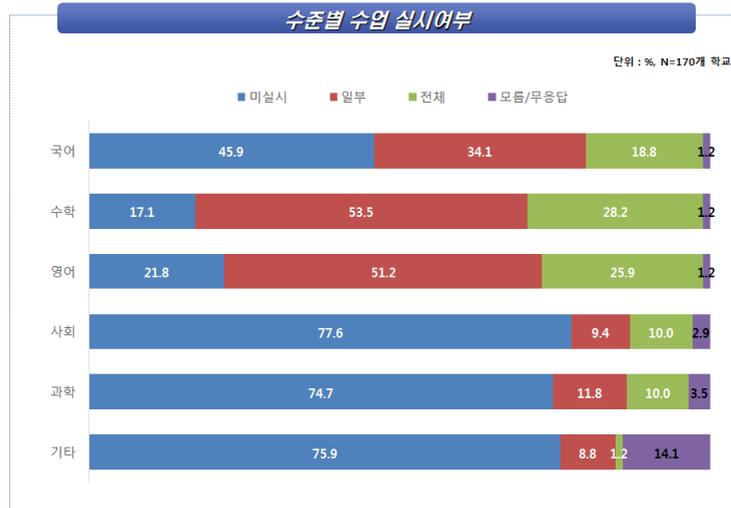
다음으로 대학입시 및 취업 관련 강좌에 대한 강좌가 있는지를 조사한 결과, ‘논술’이 54.1%로 가장 높게 나타났으며, 다른 영역은 강좌를 개설하는 경우가 적었다.



[그림 IV-5] 방과후학교 내용별 강좌 실시 여부(대학입시 및 취업관련)

2) 수준별 수업 실시여부

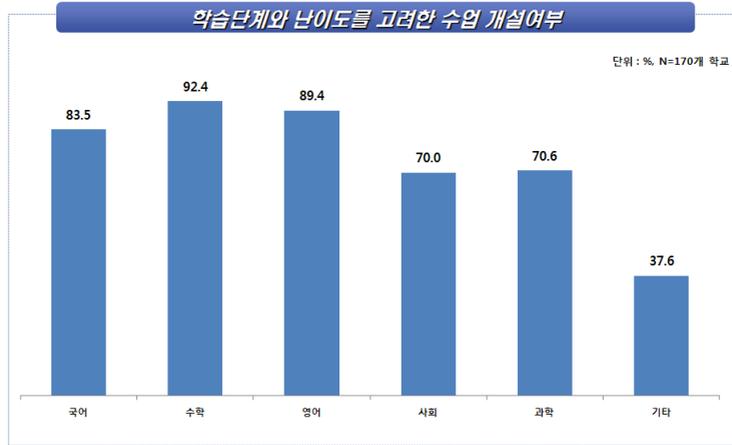
다음으로 방과후학교 프로그램에서 수준별 수업 실시 여부를 조사한 결과, ‘수학’과목에서 일부 실시한다는 응답이 높았으며 (53.5%), 이를 지역규모별로 보면, ‘대도시(서울)’(65.5%), 설립 유형별로는 ‘국공립’(57.1%) 고등학교에서 수학과목에 수준별 수업을 일부 적용한 비율이 높았다.



[그림 IV-6] 방과후학교의 수준별 수업 실시 여부

3) 학습단계와 난이도를 고려한 방과후학교 수업 개설여부

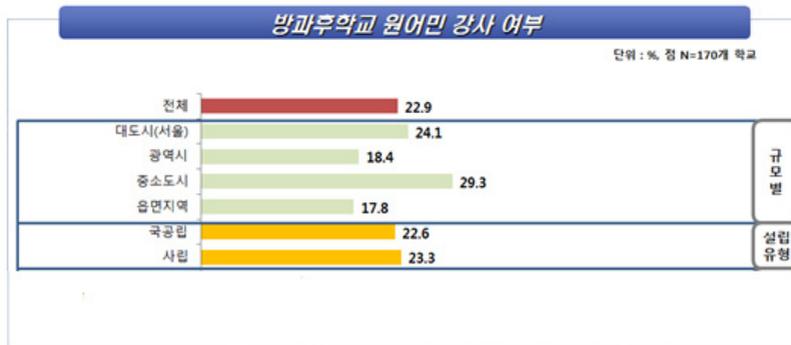
다음으로 학습단계와 난이도를 고려한 수업을 개설하고 있는지 여부를 질문한 결과를 살펴보면, 수학 92.4% > 영어 89.4% > 국어 83.5% > 과학 70.6% > 사회 70.0% 순으로 학습단계와 난이도를 고려하여 수업을 개설하고 있는 것으로 나타났다. 이 중에서 ‘수학’의 경우, 지역규모별로는 ‘중소도시’(94.8%), 설립유형별로는 ‘사립’(95.3%) 고등학교에서 학습단계와 난이도를 고려하여 수학 프로그램을 개설하는 비율이 높은 것으로 나타났다.



[그림 IV-7] 학습단계와 난이도를 고려한 방과후학교 수업 개설 여부

4) 방과후학교 원어민 강사 여부

우리나라 고등학교의 방과후학교에는 원어민 강사가 없는 비율이 75.3%로 나타났으며, 지역 규모 별로는 ‘읍면지역’(82.2%), 설립 유형별로는 ‘국공립’(76.2%)의 경우 원어민 강사가 없는 경우가 많았고, 중소도시나 사립 고등학교의 경우 원어민 강사가 있는 비율이 높았다.

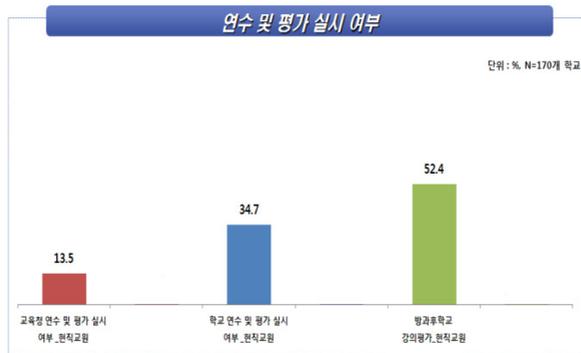


[그림 IV-8] 방과후학교 원어민 강사 여부

5) 연수 및 평가 실시 여부

본 조사를 통하여 고등학교의 경우 외부강사의 비율이 매우 낮았으며, 대부분 현직교원이 방과후 학교 수업을 담당하는 것으로 나타났다. 이들 현직교원을 대상으로 교육청 연수 및 평가 실시하는

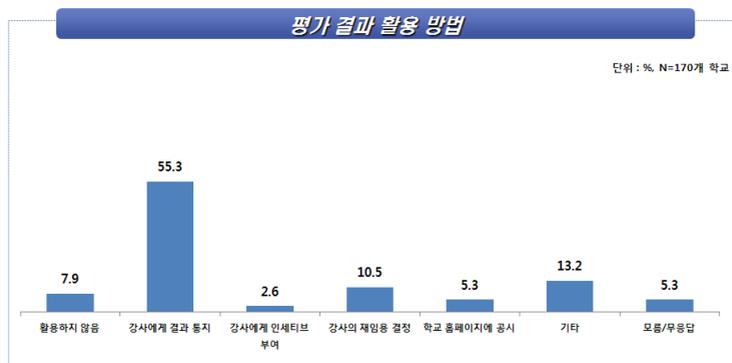
지 여부를 조사한 결과 응답 대상자의 13.5%가 ‘실시’한다고 응답하였다. 다음으로 학교 연수 및 평가의 경우, 응답자의 34.7%가 실시한다고 응답하였다. 마지막으로 방과후학교의 강의평가의 경우, 52.4%가 강의평가를 실시했다고 응답하였다.



[그림 IV-9] 방과후학교 강사의 연수 및 평가 실시 여부

6) 평가 결과 활용 방법

평가 결과 활용 방법에 대해 ‘강사에게 결과 통지’가 55.3%로 가장 높게 나타났으며, 특히 ‘지역 규모별로는 ‘광역시’(66.7%), 설립유형별로는 ‘국공립’(56.7%) 고등학교의 경우 평가 결과를 강사에게 통지하는 것으로 응답하였다.



[그림 IV-10] 방과후학교 강의 평가 결과 활용 방법

다. 방과후학교 수요자 요구 및 만족도 조사

1) 수요자 요구 조사-학생, 학부모

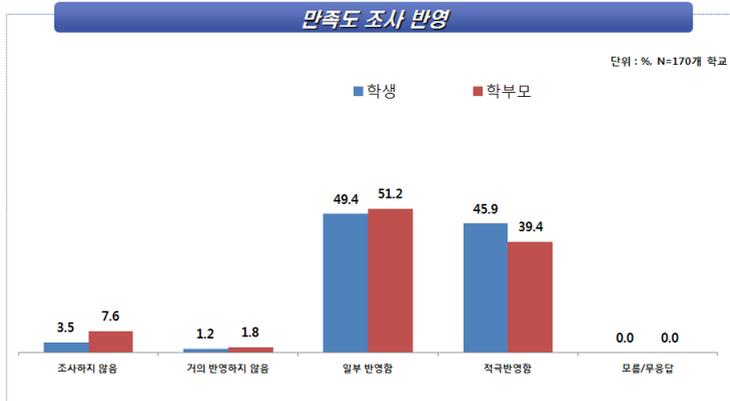
방과후학교 프로그램을 구성하는데 있어서 수요자 요구 조사를 실시하는지와 반영하는지를 조사한 결과, 거의 모든 고등학교에서 학생 및 학부모를 대상으로 수요조사를 실시하고 있었다. 그리고 학생들이 응답한 요구조사 결과는 54.1%, 학부모가 응답한 요구조사 결과는 42.4%가 적극 반영되고 있는 것으로 나타났다. 지역규모별로는 ‘대도시(서울)’(65.5%), 설립 유형별로는 ‘국공립’(63.1%) 학교에서 특히 학생의 수요조사 결과를 반영하는 비율이 높은 것으로 나타났다. 또한 ‘광역시’(47.4%) 및 ‘국공립’(50.0%) 고등학교의 경우 학부모의 응답결과를 반영하는 비율이 다른 지역이나 사립 고등학교에 비하여 높았다.



[그림 IV-11] 방과후학교 수요조사 실시 및 반영 여부

2) 만족도 조사-학생, 학부모

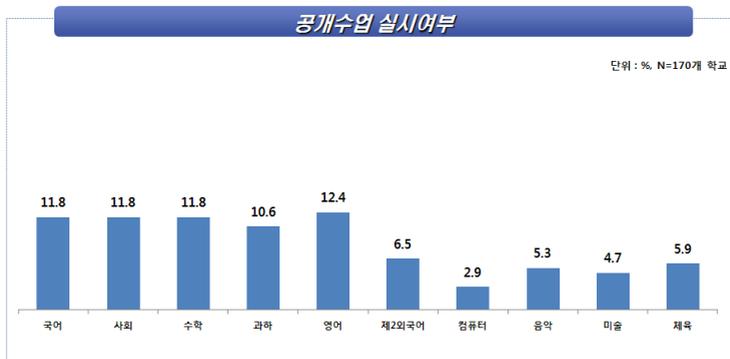
학생 및 학부모를 대상으로 방과후학교 프로그램에 대한 만족도 조사를 실시하는지 및 이를 반영하는지를 조사한 결과, 학생 응답 결과는 49.4%, 학부모 응답 결과는 51.2%가 ‘일부 반영함’으로 응답하였다. 이 중에서 학생 만족도 조사결과는 지역규모별로는 ‘읍면지역’(55.6%), 설립유형별로는 사립(54.7%) 고등학교에서 반영하는 비율이 높았고, 학부모 만족도 조사결과의 경우 역시 ‘읍면지역’(57.8%)과 ‘사립’(55.8%) 고등학교에서 다른 지역이나 국공립 고등학교에 비하여 다음 프로그램에 반영하는 비율이 높았다.



[그림 IV-12] 방과후학교 만족도 조사 반영 여부

3) 학부모 대상 공개수업 시행 여부

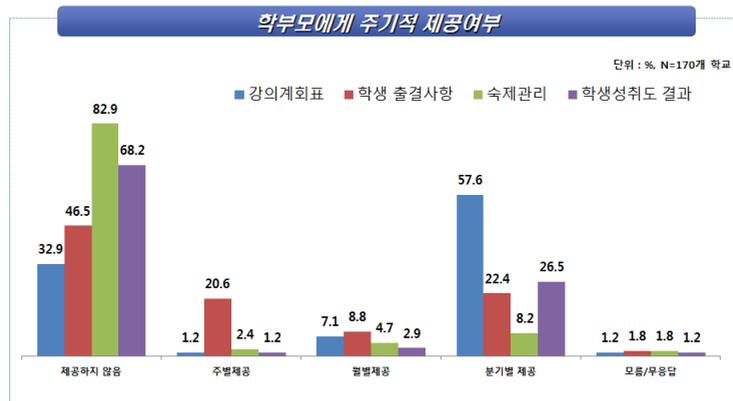
과목별 방과후학교 프로그램에 대해 학부모 대상 공개수업을 시행하는지 여부를 질문한 결과, 영어 12.4% > 국어, 사회, 수학 11.8% > 과학 10.6% 순으로 시행하는 비율이 높게 나타났다. 이 중 '영어'의 경우 지역규모별로는 '읍면지역'(31.14%), 설립유형별로는 '국공립'(13.1%) 고등학교에서 공개수업을 하는 비율이 높았다.



[그림 IV-13] 방과후학교 과목별 공개수업 실시 여부

4) 학부모에게 주기적 제공 여부-강의계획표, 학생 출결사항

학부모에게 주기적으로 제공한 정보에 대해 ‘강의계획표 분기별 제공’이 전체 응답자의 57.6%로 나타났고, ‘학생 출결사항 제공하지 않음’이 46.5%로 나타났으며, ‘강의계획표 분기별 제공’의 경우 지역규모별로는 ‘대도시(서울)’(79.3%), 설립유형별로는 ‘사립’(58.1%) 고등학교에서 분기별로 강의 계획표를 제공하는 것으로 나타났다.



[그림 IV-14] 학부모에게 제공하는 방과후학교 관련 정보

4 방과후학교 운영충실도 및 영향 요인 분석

다음으로 본 연구에서는 방과후학교 현황조사 자료를 바탕으로 방과후학교 운영충실도를 측정하고, 운영충실도에 영향을 미치는 학교변인을 탐색하였다.

가. 방과후학교 운영충실도 현황

우선 방과후학교의 운영충실도는 조직구성, 강사의 질, 수업의 구성, 운영성과 4가지 요소로 측정되었으며 각각의 구성요소에 대한 설명은 다음 <표 IV-6>과 같다.

〈표 IV-6〉 방과후학교 운영충실도 하위 구성 영역 및 문항

		구성요소	세부 문항
운영 충실 도	조직 구성	전담부서	Q8 ²⁾
		만족도 반영	Q27-1 ³⁾
	강사의 질	연수 및 평가	Q20 (현직교원 만) ⁴⁾
	수업의 구성	강좌 수	Q13 (제2외국어, 컴퓨터, 기타 제외) ⁵⁾ Q14 (자기소개서, 전공적성, 취업제외) ⁶⁾
		수준별 수업	Q15 ⁷⁾
	방과후학교 참여율	교과 관련	Q7 (프로그램 참여 학생 기준) ⁸⁾
		특기 적성	

* 방과후학교 현황 조사 설문지 문항

먼저 조직구성은 방과후학교 전담부서 유무와 만족도 반영여부 정도에 대한 평균값을 사용하였다. 다음으로 강사의 질은 현직 교원에 대한 연수 및 평가 여부에 대한 문항을 사용하였다. 연수 및 평가문항은 교육청과 학교에서 실시하는 연수, 그리고 방과후학교 종료 후 강의평가 실시 여부에 각각의 값의 평균값을 사용하였다. 수업 구성의 경우 강좌의 수와 수준별 수업여부를 평균하여 사용하였는데, 강좌수의 경우 사례수가 매우 적은 제2외국어와 컴퓨터, 기타 항목, 자기소개서 작성 강좌, 전공적성 시험대비, 취업관련 강좌는 분석에서 제외하였으며, 그 외 11개의 강좌내용에 대하여 평균적인 강좌수를 산출하였다. 마지막으로 방과후학교의 참여율의 경우 해당 학년(2012년 고2)의 방과후 참여 학생을 해당 2학년 학생 수로 나누어 참여율을 산출하였다. 학교별 교과관련 강좌와 특기적성 강좌 각각 참여율을 계산하여 두 값의 평균값을 사용하였다. 운영충실도의 구성요소 4가지는 각 구성요소별 평균값을 계산하여 0과 1사이의 값을 갖도록 변환하였다.

이렇게 측정된 운영충실도의 기술통계량은 다음 〈표 IV-7〉과 같다. 각 변인은 0과 1사이의 값이 되도록 교정하고, 이들 값의 평균값을 산출한 결과이다.

- 2) 8. 2012년 1학기 기준, 귀교에는 방과후학교를 담당하는 전담 부서가 있었습니까?
- 3) 27-1. 방과후학교 프로그램 만족도 조사를 실시한 경우, 어떤 내용에 대해 방과후학교 만족도 조사를 실시하였습니까? 또한 조사한 의견을 방과후학교 운영에 얼마나 반영하였습니까?
- 4) 20. 방과후학교의 강사에게 다음과 같은 연수 및 평가를 실시하였습니까?
- 5) 13. 2012년 4월 기준, 내용별 강좌 실시 여부와 강좌수
- 6) 14. 2012년 4월, 대학입시 및 취업 관련 강좌 실시 여부와 강좌수
- 7) 15. 교과 관련 강좌의 경우, 다음과 같이 수준별 수업을 실시하였습니까?
- 8) 7. 2012년 4월 기준, 귀교에서 운영한 방과후학교 강좌 및 참여 학생 현황은 어떠하였습니까?

〈표 IV-7〉 방과후학교 운영충실도 구성요소의 기술통계량

구성 요소	사례수	평균	표준편차	최소	최대
조직 구성	158	.700	.298	0	1
강사의 질	154	.617	.488	0	1
수업의 구성	158	.722	.209	.045	.955
참여율	155	.451	.202	0	1

나. 방과후학교 운영충실도 영향 요인 분석

다음으로 본 장에서는 방과후학교를 운영하는 방식에 대한 학교변인의 영향을 탐색하였다. 이는 방과후학교 프로그램 운영충실도는 학교에 따라 차이가 있고, 학생들의 성과변인에 대한 방과후학교의 효과는 학교의 프로그램 수행 정도에 매개되므로(Cohen, Raudenbush, & Loewenberg Ball, 2003; Floden, 2002; Zhao & Frank, 2003), 어떠한 학교 변인이 프로그램 활용도에 영향을 미치는가와 더불어 효과적인 학교의 특성을 분석함으로써, 학생들의 성취도를 높일 수 있는 교육환경을 구축할 수 있기 때문이다.

최근 Zhao and Frank(2003)는 생태학적 관점에서 프로그램 활용도에 영향을 미치는 요인에 대한 분석을 실시하였는데, 학교/교실환경, 교사 요인, 학생요인이 프로그램 활용에 영향을 주며, 특히 교사의 인식과 수업활동이 다른 요인의 영향을 매개한다고 보고하였다.

프로그램의 운영충실도에 영향을 미치는 요인에 대한 분석은 크게 두 가지 차원에서 유용하다. 첫째, 프로그램 운영충실도에 대한 정보는 왜 어떤 프로그램 효과가 있거나 없는지에 대한 이유를 설명한다. 특히 프로그램이 효과가 없을 때, 프로그램 운영충실도에 대한 정보가 없으면, 프로그램 자체가 효과가 없어서인지, 아니면 운영 정도가 낮아서인지 명확하지 않게 된다(Bauman, Stein, & Ireys, 1991; cited in Ruiz-Primo, 2005; Seltzer & Rose, 2006). 또한 프로그램의 효과가 있는 경우, 왜 프로그램이 효과가 있는지, 어떤 상황에서 보다 효과가 높은지 등에 대해 분석이 가능하다. 둘째, 프로그램 운영충실도에 영향을 미치는 요인에 대한 분석 결과, 프로그램 효과를 극대화하기 위한 수업환경 및 학습과정 변인이 탐색 가능하다. 따라서 일선 교육현장에서 프로그램이 어떻게 실행되고 있는지, 프로그램의 실행 정도에 영향을 미치는 학생 및 학교 변인은 무엇이 있는지, 프로그램의 실행 정도에 따라서 프로그램의 효과가 어떻게 다른지 등에 대한 추가적인 분석이 필요하다.

따라서 본 연구에서는 방과후학교 현황조사를 바탕으로 측정된 방과후학교 운영충실도를 종속변인으로 하여, 방과후학교 운영충실도에 영향을 미치는 다양한 학교 배경을 탐색하였다. 지역규모, 설립유형, 학교성별, 교장초빙제여부, 학교 평균 SES를 학교수준의 독립변인으로 투입하여 운영충실도 4개 요소를 각각의 종속변인으로 하는 4개의 회귀분석 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-8〉 방과후학교 운영충실도에 영향을 미치는 학교특성 분석 결과

독립변인	조직체계			강사의 질		프로그램 특성		방과후학교 참여율				
상수	1.393	***	(.379)	-.176		(.628)	.790	**	(.268)	.551	*	(.230)
서울	.247	**	(.085)	.283	**	(.140)	.169	**	(.060)	-.319	***	(.052)
광역시	.158	**	(.077)	.098	**	(.127)	.086	**	(.055)	-.095	**	(.048)
중소도시	.114	**	(.068)	.124	**	(.112)	.080	**	(.048)	-.122	**	(.041)
사립	-.087	**	(.051)	-.133	**	(.085)	.047	**	(.036)	-.015	**	(.031)
여학교	.001	**		.098	**		-.074	**		.089	**	
남학교	-.027	**		.043	**		-.033	**		.054	**	
교장초빙	-.024	**	(.089)	.169	**	(.145)	.026	**	(.063)	-.041	**	(.054)
학교평균 SES	-.053		(.028)	.049		(.047)	-.010		(.020)	-.001		(.017)
R^2	.035			.035		.023				.235		

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

위의 분석결과를 보면, 방과후학교 운영충실도에 지역과 설립유형, 남녀공학 여부, 교장초빙제 등이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 방과후학교 참여율을 제외한 다른 세 개의 모형은 모형에 포함된 독립변인들이 종속변인을 충분히 설명하지 않는 것으로 나타났다. 이는 방과후학교 운영충실도에 영향을 미치는 다른 학교 요인을 탐색하는 추후연구가 수행되어야 한다는 것을 시사한다.

5 방과후학교 운영 현황에 대한 포커스 그룹 면담 결과

본 연구에서는 실제로 방과후학교가 학교현장에서 어떻게 운영되고 있으며, 어떤 점을 중점적으로 관찰하고 분석해야 하는지 등을 분석하기 위하여, 크게 두 시점에서 방과후학교 담당 교사들을

대상으로 포커스 그룹 면담을 실시하였다. 먼저 방과후학교 운영충실도를 정의하고, 방과후학교 현황조사지를 개발하는 단계에서 실제 교육현장에 대한 이해도를 높이고, 보다 타당한 방과후학교 현황조사지를 개발하기 위하여 경기도 내의 고등학교 교사 3명, 중학교 교사 1명, 초등학교 교사 1명 등과 교사 면담을 실시하였다. 다음으로 방과후학교 현황조사를 실시한 이후에, 관련 결과에 대해 논의하고, 불명확했던 부분에 대한 추가적인 조사를 실시하기 위하여, 본 조사에 참여한 고등학교 중 5개교 학교의 방과후학교 담당교사들과 함께 교사면담을 추가적으로 실시하였다. 방과후학교 담당 교사들 대상의 포커스 그룹 면담 결과를 정리하여 제시하면 다음과 같다.

가. 방과후학교 운영 실태에 대한 지표

과거에는 방과후학교를 강제하였으나, 지금은 자율적으로 운영되는 학교들이 많아지면서 교사들은 ‘참여율’이 방과후학교 운영이 잘 되는가를 알 수 있는 중요한 지표라고 말한다. 참여율은 학생들이 스스로 선택해서 참여하는 것이므로, 그만큼 높은 참여율은 학교프로그램에 대한 만족도를 반영한다고 할 수 있다. 또한 ‘학업성취도결과’를 보고 성적이 얼마나 향상되었느냐를 보는 것도 하나의 지표가 될 것이라고 말하였다. 한편 방과후학교의 운영목표가 사교육비 절감이므로 실제 사교육비 경감과 얼마나 연관이 있는가를 보는 것도 방법일 것이라고 언급하였지만, 사교육비 절감과의 관계를 알아내는 것은 복잡하고 어려운 실정이다.

방과후학교 운영이 잘 되기 위해서는 방과후학교에 대한 관심이 많은 것이 필수적이다. 교육부에서는 방과후학교 전담부서를 설치할 것을 권장하고 있지만, 교사들은 방과후학교 부서만 독립적으로 행해지는 경우는 많지 않고 주로 교육과정부와 같이 비슷한 성격의 부서와 함께 운영되는 편이라고 밝혔다. 하지만 아예 독립되어 운영되는 경우도 있는데, 이러한 경우는 관리자의 관심이 많다는 것을 나타내는 것으로 볼 수 있을 것이다.

이 부분은 학교설문에서 간과한 부분이기도 하다. 교사들은 방과후학교 부서가 있느냐는 질문에 그것이 전담부서가 독립적으로 운영됨을 뜻하는지에 대한 언급이 따로 없었으므로 통합되어 있는 경우에도 모두 있다고 답변했다고 밝혔다.

방과후학교의 운영에 대한 관리와 관련한 질문에 대하여, 어떤 학교의 경우 방과후학교가 활성화되어 있는 것뿐만 아니라 영재반, 논술반, 기숙사반, 특수반 등이 학년별로 이루어져 관리의 어려움이 있다고 하였다. 이런 경우 방과후학교 부장 교사조차 방과후학교를 총괄적으로 파악하기 힘들다고 말했다. 따라서 방과후학교 관리가 전반적으로 원활하게 이루어지기 위해서는 전담부서가 있어야 한다는 것이 교사들의 공통된 의견이었다. 교사들은 방과후학교가 여타 부서와 통합되어 있는

경우, 시간분배, 학교시설 및 예산의 파악이 어려우며 기타 활동들과 충돌이 일어나기 쉽다고 덧붙였다.

나. 방과후학교 운영 실태

방과후학교를 운영할 때 사교육비에 대한 조사를 하기도 하는데, 보통 학생들이 방과후학교가 끝난 이후 바로 학원을 가는 경우가 많다고 한다. 특히 공부를 열심히 하는 학생들의 경우 방과후학교와 학원을 모두 다 하는 경향이 있는데, 내신관리는 학교에서 하고 그 외에는 학원에서 심화한다고 한다. 예외적으로, 예를 들어 중학교 방과후학교가 저녁 8~9시까지 길게 진행되는 경우가 있다. 이 경우에는 학생들이 학원을 갈 수 없으므로 사교육비 절감 효과가 있는 것으로 교사들은 파악하였다. 한편 고등학교의 방과후학교는 야간자율학습과 밀접한 연관이 있다. 앞서 언급한 바와 같이 방과후학교가 끝나고 바로 학원으로 연결되는 양상을 가진다고 한다. 그런데 〇〇도의 경우 야간자율학습 조차 자율로 운영하면서 방과후학교의 사교육비 절감 효과는 미미할 뿐만 아니라 오히려 사교육비가 늘어나는 경향이 있다고 하였다. 예전에 보충수업을 한 후 자율학습을 하던 형태에서 지금은 자율적으로 방과후학교를 선택하거나 학원으로 바로 가는 경향으로 바뀌면서, 방과후수업의 선택이 줄어들거나 그 정체성을 잃기 쉽다고 교사들은 말하였다. 그러나 학생들은 자신이 필요로 하는 수업은 열심히 한다고 한다. 예를 들어, 논술의 경우 유명한 외부 논술 강사를 섭외하거나 능력 있는 교사가 개설한 수업에 학생들이 적극적으로 신청한다고 한다.

한편 방과후학교 소위원회의 활동에 대한 질문에 대해, 위탁업체를 심사할 때 말고는 대부분 운영이 활발히 이루어지지는 않고 있다고 밝혔다. 또한 시청이나 기업, 대학 등과 연계되는 프로그램의 활성화 정도에 대한 질문에 대해, 실제로 거의 없는 실정이지만, 이 같은 연계에 대해 교사들은 기대와 더불어 긍정적인 의견을 가지고 있었다.

한 고등학교 교사의 경우 학기 중에는 단과 수업 형태로 이루어지지만, 방학 중 주로 패키지 형태의 수업이 이루어지는 방식에 대해 설명을 해주었다. 패키지 형태의 수업은 수업이 더욱 원활하게 이루어질 수 있는 측면이 있다고 한다. 반면 단과 수업의 경우 학생들이 듣고 싶은 수업들이 시간상 연결이 되지 않는 경우도 있으며 이로 인해 학생 관리의 측면에서 어려움이 발생할 수 있다고 하였다. 또한 패키지로 진행하면 수강료가 더욱 저렴해질 수 있다고 밝히면서 패키지 수업에 대한 긍정적인 부분에 대해 설명해 주었다.

다. 방과후학교 운영의 자율성

교사들은 ‘자율성’을 정규수업과 차별되는 방과후학교만의 독특한 특징이라고 보고 있었다. ○○도의 경우 2011년도부터 방과후학교를 자율적으로 시행하고 있다. 자율성의 좋은 점은 자발적인 교육선택권이 존중됨으로써, 선생님이나 학생들 모두 적극적으로 참여하며 만족도도 높아질 수 있다는 점이다. 이와 반대로 강제적인 방과후학교는 교사들에게 강좌를 강제적으로 분등해야 한다는 학교 차원의 부담감과 함께 교사에게는 심리적 반발감을 불러일으킨다고 한다. 학생들 역시 강제하는 방과후학교 시행 때, 강의 신청만 하고 실제로는 자율학습을 하는 등의 폐단이 있었다고 한다.

이처럼 방과후학교의 자율적인 시행은 근본적으로 교육이 나아가야 할 방향과 일치하기 때문에 매우 중요한 사항이며 앞으로도 존중되어야 할 부분이다. 그러나 교사들의 입장에서는 공부에 관심이 없어서 자발적인 선택을 아예 포기하는 학생에 대한 애로사항이 많다고 한다. 이런 학생들의 경우 자율성이 오히려 일탈의 수단으로 작용될 수 있기 때문이다. 실제로 이런 학생들의 경우 방과후학교나 야간자율학습 등 모두 하지 않고 PC방에 가거나 각종 일탈의 우범지대에 위치하게 되는 것이다. 특히 학생의 부모님과도 의사소통을 하지 못하는 경우엔 교사로서 고충이 많다고 밝혔다.

라. 방과후학교 운영과 입시

초등학교나 중학교의 경우 입시 부담이 덜하기 때문에, 교사들은 이 경우 방과후학교 운영이 더욱 잘 된다고 말한다. 반면 고등학교 방과후학교의 경우 특기적성이라고 할 만한 프로그램이 거의 없으며 예체능 과목이 아예 없는 학교도 많다고 한다. 입시 위주의 고등학교 교육에서 방과후학교 운영은 사교육과 경쟁하는 방향으로 나아갈 수밖에 없는 실정이다. 특히 고등학교 교사들은, 학원 강사의 경우 자신이 가르치는 과목에만 집중할 수 있지만, 교사의 경우 신경써야 하는 부분들이 너무 많기 때문에 경쟁에서 밀릴 수밖에 없음을 호소하였다. 예를 들어, 2학년 수업을 담당하는 교사가 1학년 학생을 대상으로 방과후학교 수업을 해야 하는 경우 아예 다른 내용을 준비해야 하므로 부담이 될 수밖에 없다. 또한 대부분 외부강사 없이 교사들만으로 진행하는 고등학교 방과후학교 수업이 과열될 경우, 정규수업의 질에 영향을 미칠 수 있기 때문에 이 부분에 대한 고민이나 부담감도 있다고 토로하였다. 실제로 수업은 일주일에 한두번 정도, 정규수업을 마치자마자 두세 시간 가량 연강을 하며, 방학 때는 보충수업과 연계해서 90분가량 진행하는 편이라고 한다. 고등학교 방과후학교가 입시와 밀접한 관련을 맺고 활용되고 있는 한 예를 살펴보면, 또래멘토링을 봉사시간으로 인정해줌으로써 입학사정관제에 활용하도록 하는 경우가 있다.

방과후학교 외부강사의 경우, 교사설문지에서 외부강사가 지표로 활용되었으나, 데이터 분석 결

과 고등학교에서는 외부강사를 거의 채용하지 않는 것으로 밝혀졌다(초등·중학교에서는 특기적성 활동이 많기 때문에 이 경우, 거의 대부분이 외부 강사로 이루어진다). 이에 대한 질문에 교사들은 외부강사가 필요하다는 것에 동의하는 편이었다. 왜냐하면 본교교사만으로 방과후학교의 수요를 충족시킬 수 없기 때문이다. 더불어 외부강사가 너무 없다는 것은 지나치게 학교 중심으로 운영되는 측면이 있다는 의견도 있었다. 그러나 아직까지 대부분의 고등학교에서 외부강사를 들여오는 것이 사교육을 더욱 활성화 할 수 있음을 우려하는 분위기이며, 그들을 관리하는 문제도 쉽지 않다고 설명하였다. 구체적으로 살펴보면, 고등학교의 경우 외부 강사를 채용하면 학원에 비해 저렴한 강사료를 받고 수업을 하지만, 결국 학생들을 학원과 연계시킴으로써 학교가 사교육의 장소 제공처로 될 수도 있다는 우려를 드러냈다. 또한 최근 방과후학교가 활성화되면서 사교육 시장에서 학교방과후학교팀을 전담하는 경우도 있다고 한다. 학원보다는 강사료가 저렴하기 때문에 학원강사가 방과후학교 지도강사로 채용되기도 하지만, 이 역시 또 다른 사교육을 조장할 수 있는 문제가 있다고 하였다.

교사들은 교사와 외부 강사 사이의 영역을 존중하는 측면으로 나갈 수도 있다는 의견을 제시하였다. 즉 교과관련 방과후는 본교 선생님들이 전담하고, 특기적성이나 논술 등은 외부강사가 전담함으로써 이 둘의 충돌을 방지하자는 의견이었다. 예를 들면, 논술 과목의 경우, 한두 달이 아닌 장기적으로 진행되어야 하는 과목인데 학교 교사의 경우 이를 지속적으로 이끌어 가는 것에 큰 부담을 느낀다고 한다. 따라서 외부 강사로 이를 충족시킴으로써 이 둘이 상호 보완적 관계를 가져야 한다는 입장이었다. 외부강사의 문제는 교사, 학생, 학부모, 학교, 교육부 등의 다양한 이해관계가 복잡하게 얽혀 있는 문제이기도 해서 이에 대해서는 보다 심도 있는 논의가 필요할 것으로 보여진다.

한편 최근 정책적으로 생활기록부에 방과후학교 수강 내역 기록을 실시하고 있다. 이 부분에 대해, 학생 개개인의 전학년 방과후학교 활동을 모두 기록해야 하는 점이 교사들은 많은 부담이 가는 업무라고 토로하였다. 기록이 의무가 아닌 자율이지만, 한 학생이 하면 다른 학생들도 요구하기 때문에 결국 의무나 다름없는 식인데, 학생들 입장에서는 대학 입시에 활용하고자 하지만, 교사들은 방과후학교 기록이 대학 입시에서 실질적으로 얼마나 활용될지에 대해 회의적인 입장을 보였다. 또한 학생 개개인의 특성을 살려 적어주어야 하는데 교사 입장에서 많이 부담이 간다고 한다. 경우에 따라 심화 수업만 기록해 주는 경우도 있다고 하며(부록 참고), 이 경우 두각을 드러내는 소수 학생에 대해 세심하게 써 줄 수 있다. 그러나 이조차도 학교에 따라 다른 기준을 가지고 있으므로 대학 입시에서 변별이 있을지에 대해 교사들은 부정적인 입장이었다.

살펴본 바와 같이, 고등학교 방과후학교의 경우 입시와 밀접한 관계를 가지고 있기 때문에, 주로 본교 교사들이 진행한다. 정규수업과 밀접한 연관을 가지는 방과후학교 수업은 교사들에게 부담이

되지만 한편으로는 교수법에 대한 다양한 실현이 가능함으로써 교사의 역량 강화에도 긍정적인 영향을 끼칠 수 있다. 이는 고등학교 방과후학교의 특성이자 정책적으로도 더욱 고심할 부분이며, 교사들에 대한 이해와 소통이 더욱 필요한 부분이라고 보여 진다. 또한 결과적으로 자율성으로 인해 방과후학교 운영이 좀 더 적극적인 방향으로 나아가고 있는 것은 분명하지만, 교사들은 사교육비 절감의 측면에서는 회의적인 입장을 보다 많이 보였다.

마. 방과후학교 활성화를 위한 예산의 운용 방안

○○고등학교의 경우 지방 고등학교 육성을 위해 지자체에서 예산을 지원해 준다. 예산 지원은 강좌의 다양성을 확보할 수 있다는 측면에서 의의가 있다. 예를 들어, 고등학교 방과후의 경우 자연스럽게 국영수, 논술 위주로 이루어질 수밖에 없기 때문에, 여타 과목의 경우 학생 수 미달로 폐강되는 경우가 대부분이다. 실제로 한 학교의 경우, 학생들의 요구조사를 통해 44개 과목을 개설하였으나 학생들의 신청이 적어 운영이 어렵다고 판단되는 과목을 모두 폐강시키고 나니 개설 강좌가 10개 미만으로 줄어들었다고 한다. 외부 지원은 소수지원 프로그램 운영을 가능하게 해준다.

경기도의 경우 방과후 에듀클러스터가 있는데, 학교별로 특정한 진로와 관련된 대학 진학 관련 과목을 개설하면 예산을 지원받게 되며 학생들은 무료로 참석할 수 있게 된다. 이 프로그램의 경우 전적으로 예산 지원이 되고, 학생들은 자신의 진로와 관련한 프로그램이므로 참여만족도가 굉장히 높다고 한다.

현재 재정지원은 저소득층 학생들 위주로 이루어지고 있으며, 방과후학교자유수강권은 1년에 60만원 가량 지원된다. 따라서 그 정도 지원이면 저소득층 학생들이 방과후수업을 듣는 데는 전혀 무리가 없다고 한다. 하지만, 저소득층 학생들의 참여율을 높이는 것만으로 방과후학교 수업의 다양성을 확보하기는 어렵기 때문에 학교 단위에서 보다 많은 지원이 이루어지는 것이 필요하다고 하였다.

바. 방과후학교 수입 부담의 구조

수입 부담의 구조는 지역, 학교급 등에 따라 다양하다. 5~10%의 운영비를 제외하고 대부분 강사료로 지급된다. 강사료 지급은 두 가지 방식이 있다. 학생 수에 따른 지급과 일괄적인 공통 지급이 그러하다. 하지만, 학생 수에 따른 지급은 행정 처리의 복잡성 등의 문제로 현실에서 적용하기 힘들다고 한다. 교육부에서는 인센티브를 권장하는 편이라고 한다. 운영위원회 등의 협의 절차를 통해 최저 강사료를 정해놓고 학생 수가 일정 수를 초과하면 인센티브 형태로 더 지급하는 학교도 있다고 한다. 어떤 학교의 경우는 강사료는 같고 수강료를 탄력적으로 운영하기도 한다. 따라서 수강 인

원이 적은 경우 학생들의 부담이 늘어나기도 한다.

결국 수익 구조를 통일하는 것에 무리가 따를 수밖에 없다. 학교나 지역이나 여러 가지 이해관계가 맞물려 있기 때문에 어떤 구조가 좋다고 강제할 수는 없다. 그러나 소규모 강좌를 폐강하지 않고 다양하게 운영할 수 있는 방법에 대해, 교사들은 학생이나 교사 모두 동일하게 부담하고 동일하게 받는 형태가 좋을 것이라고 말한다.

한편 교사가 받는 강사료는 민감한 문제이기도 하다. 특히 우리나라의 경우, 교사가 강사료에 대해 적극적으로 요구하는 것을 불편한 시각으로 바라보는 경향이 있다. 간혹 교사의 희생만을 요구하는 경우도 있는데 이런 경우는 어려움이 있음을 이야기 하였다.

사. 방과후학교와 학업성취도

전국적으로 방과후학교에 참여하는 학생이 70% 이상이 되며, 고등학교의 경우 그 비율은 더 높다. 또한 방과후학교의 영향력은 더욱 커지고 있다. 그러나 방과후학교 참여율과 학업성취도와의 연관성을 밝히는 것은 쉽지 않다. 이에 대해 교사들의 의견을 물어보았다. 교사들의 시각에서 볼 때, 사교육 변인을 무시할 수 없으므로 이 둘의 연관성을 찾기는 어렵지만, 분명한 것은 방과후학교에 참여하는 학생들의 성적이 더 높다고 말한다. 중요한 것은 학업성취도 자체로 평가할 것이 아니라 교육의 본질적인 측면에 더욱 관심을 가질 필요가 있다고 하였다.

아. 방과후학교 개선 방안

방과후학교의 본연의 목적은 정규수업을 보완해 주어야 한다는 점이다. 따라서 방과후학교가 그 이상으로 더 커지게 되면 문제가 발생할 수 있다. 정규수업의 보완이란, 정규수업의 경우 교원이나 교육과정이 탄력적이지 않기 때문에 정규수업으로는 커버할 수 없는 부분이 발생하므로 이를 방과후학교가 대신해줌으로써 전체적으로 교육성과를 극대화시키는 것으로 교사들은 파악하고 있다.

예전에는 방과후학교의 역할이 정규수업의 보완이었지만, 그것으로는 부족하다고 판단하여 정규수업 후 한두 시간은 의무적으로 실시하였다. 그런데 현재는 개별화하고 그 외에 기타 부족한 부분들을 강좌로 개설하여 희망자를 대상으로 운영하는 편이다. 또한 동아리 활동을 방과후학교로 흡수하는 경우가 많아졌다. 동아리 활동은 일주일에 한두 시간에 불과한데, 방과후학교로 개설하면 더욱 내실 있게 특기적성교육을 실현할 수 있다. 한 학기짜리 실험 연구나 장기적인 탐구 프로젝트의 경우 방과후학교와 연결함으로써 논문 형태로 발전시킨다든지 대회 입상 등의 성과를 거두기도 한다. 이는 입학사정관제도에 좋은 자료로 활용될 수 있다. 이처럼 교사들은 방과후학교 활동이 교과

보다는 비교과에 대한 관심을 더욱 기울여야 한다고 의견을 모았다. 제한된 시간과 장소의 활동을 방과후학교와 연계하는 것은 좋은 활용 방안이 된다. 특히 이러한 활동은 교사와 학생 간의 친밀감 형성에 도움이 되며 대학입시에도 좋은 성과를 도출할 수 있기 때문에 긍정적인 효과로 연결된다. 정규수업 때 들었던 과목을 방과후학교 수업 때 계속 반복하여 학습한다는 것이 학생들에게 부담이 될 수도 있으므로, 방과후학교 본연의 목적을 살려 정규과목에서 다루지 않거나 부족한 부분을 채울 수 있는 영역으로 진행하는 것이 가장 이상적이라고 밝혔다. 그러나 입시위주의 교육 상황에서 교과 방과후 프로그램을 아예 무시한다면 이 자체가 활성화되기 힘들기 때문에 방과후학교는 여전히 딜레마를 가지고 있다.

방과후학교가 본 교과의 영역을 침해하는 예로는 교과서보다 EBS 교재에 치중하는 고3 교실의 경향을 살펴보면 알 수 있다. EBS 교재가 수능에 많이 반영된다고 하니 방과후학교에서 교과서보다는 EBS 교재를 더 많이 선택하는 경향도 있다. 이는 특기적성을 함으로써 전인적인 교육을 실현하고자 하는 방과후학교의 본연의 목적보다는 입시 위주의 교육이 이루어지고 있는 고등학교 방과후학교 활동의 딜레마라고 볼 수 있다. 특히 방과후학교 수업이 정규수업의 평가와 연계된다면 수강하지 않는 학생들과의 평가의 공정성 문제가 발생할 수 있기 때문에 이러한 부분에 대해서도 신중히 접근해야 한다.

모든 학교의 방과후학교를 하나의 틀로 맞추기는 쉽지 않다. 여타 제도들도 마찬가지이지만, 지나치게 일괄적인 규정이나 감시와 통제는 자유를 제약한다. 따라서 방과후학교에 대한 평가 역시, 학교가 얼마나 학생들의 수요를 맞추려고 노력하였는가에 초점을 맞추어 바라보아야 할 필요가 있으며, 이는 학생들의 독립심과 책임감 있는 선택, 긍정적인 학습동기 부여와 연결될 것이라고 본다.

V

성과준거별 방과후학교 성과 분석

1. 연구의 필요성
2. 방과후학교의 성과 지표
3. 연구방법
4. 연구결과



성과준거별 방과후학교 성과 분석

1 연구의 필요성

방과후학교에 참여하는 학생들의 비율이 높아지고, 방과후학교에 대한 정부차원의 지원이 증가함에 따라, 방과후학교가 실제로 어떠한 성과를 보이는지에 대한 사회적 관심이 높아지고 있다. 이에 따라 사교육비와 학업성취도 등의 객관적인 자료를 바탕으로 방과후학교의 성과를 평가하는 실증적인 연구가 꾸준히 수행되고 있다. 선행연구 중에는, 사교육여부나 학업성취도를 기준으로, 방과후학교에 참여한 학생들이 참여하지 않은 학생들에 비하여 사교육에 참여하는 비율이나 학업성취도가 높은지 여부를 비교함으로써 방과후학교의 성과를 평가하는 경우가 많았다. 이 외에도 학교만족도나 수업태도 등을 바탕으로 방과후학교의 성과를 분석한 연구가 있다. 선행연구를 분석해보면, 방과후학교는 성과준거와 학생들의 학교급, 분석 자료 등에 따라 상이한 효과를 가지는 것으로 나타났다.

그러나 방과후학교 성과에 대한 이전의 연구는 다음과 같은 점에서 일부 한계가 있다. 첫째, 이전 연구는 방과후학교의 성과에 대해 심도 있게 논의하는 과정을 거치지 않고, 주로 사교육비와 학업성취도에 초점을 맞추어 성과분석을 수행하여왔다. 그러나 방과후학교의 성과를 타당하게 분석하기 위해서는 방과후학교의 정책목표를 분석하고, 정책목표가 실현되었는지 여부를 판단할 수 있는 성과준거를 논의할 필요가 있다. 둘째, 이전 연구는 초·중·고 학교급 중의 하나에 집중하여, 그 학교급의 학생들을 대상으로 분석을 수행한 경우가 많다. 그러나 학교급에 따라 학생들의 발달상태도 다르고, 운영되는 방과후학교 프로그램이 다르기 때문에, 학교급별로 방과후학교 성과를 분석하고, 이를 전체적인 관점에서 논의할 필요가 있다. 셋째, 이전 연구에서는 주로 학생 수준에서 방과후학교 참여여부를 기준으로 방과후학교 성과를 분석한 경우가 많다. 그러나 학교마다 운영되는 방과후학교의 프로그램이 다르고, 학교의 배경환경 또한 다르기 때문에 방과후학교의 성과를 분석함에 있어서 학교 차원의 프로그램 운영 충실도와 학교의 배경변인을 고려하여 분석할 필요가 있다. 넷째, 이전 연구는 일선학교에서 방과후학교가 어떻게 운영되고 있는지를 성과분석에 활용하지 못한 측면이 있다. 그 결과 방과후학교가 언제 누구에게 어떻게 운영이 되었을 때 효과를 가지는지 혹은 효과가 없거나 부정적인지에 대한 대답을 제공해주지 못하는 한계점이 있다. 방과후학교의 성과를 타당

하게 분석하기 위해서는 방과후학교의 운영충실도를 측정하고, 이를 성과분석에 활용할 필요가 있다. 따라서 본 장에서는 방과후학교의 정책목표를 바탕으로 방과후학교 성과지표를 논의하고, 이들 성과지표에 대한 방과후학교의 성과를 평가하였다. 먼저 초중고 학교급 자료를 바탕으로 성과분석을 실시하고, 이후 고등학교에서 운영되고 있는 방과후학교에 대한 운영충실도 자료를 반영한 성과분석을 추가적으로 시행하였다.

2 방과후학교의 성과 지표

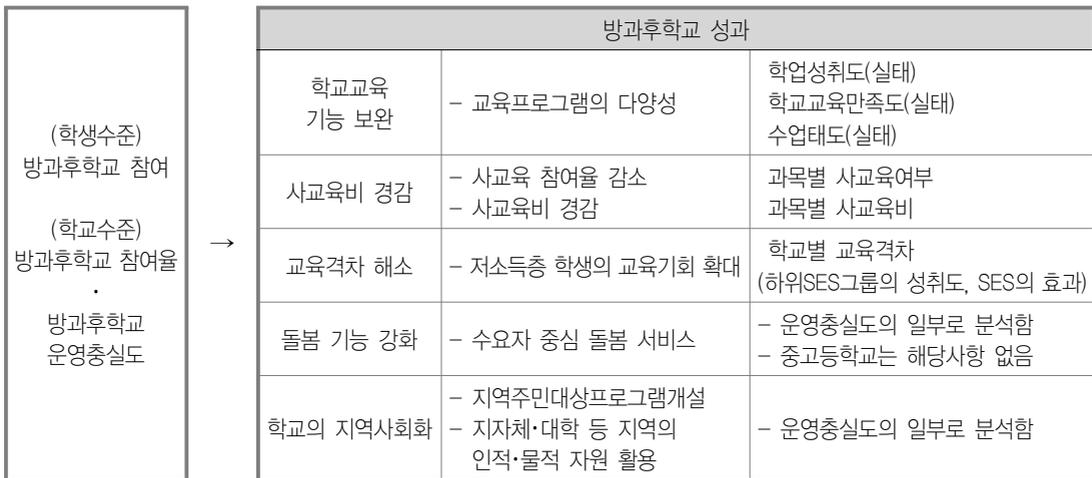
방과후학교의 성과 지표를 논의하기 위하여 지난 2011년에 교육부에서 발표한 방과후학교의 정책 목표를 살펴보면 다음과 같다. 방과후학교의 정책 목표는 학교교육의 기능을 보완하고, 사교육비를 경감하며, 교육격차를 해소하고, 돌봄서비스를 강화하고, 학교의 지역사회화를 실현하는 것이다. 학교교육의 기능을 보완하기 위하여 특기·적성 프로그램, 교과프로그램 및 다양하고 창의적인 교육 프로그램을 운영하고 있으며, 사교육 참여율 감소와 사교육비 경감을 위해 돌봄이나 질 높은 다양한 프로그램을 개설하고 있다. 그리고 교육격차를 해소하기 위하여 농어촌 지역이나 도시 저소득층 학생의 교육기회를 확대하고, 돌봄 기능을 강화하기 위하여 수요자 중심의 돌봄 서비스를 제공하고 있다. 또한 지역주민을 대상으로 하는 프로그램을 개설하고, 지자체나 대학 등의 지역의 인적 물적 자원을 활용하고 있다.

이러한 방과후학교의 정책 목표는 지금까지 지속되고 있으며, 특히 2011년 공교육 강화를 통한 사교육비 대책의 일환으로 방과후학교 질제고 방안이 제안되는 등 사교육비 경감 차원이 보다 강조되고 있다. 최근에는 방과후학교의 정책 목표가 학업성취도까지 확장되어 논의되고 있다(김경성 외, 2012; 김인숙·변종임·조순옥, 2010; 배상훈·김성식·양수경, 2010; 우명숙·이수정, 2010; 변수용·황여정·김경근, 2011; 신혜숙 외, 2012). 또한 방과후학교는 국가 교육과정 체제 아래 경직적이고 획일적으로 운영될 수밖에 없는 정규 교육과정을 보완하여 학교교육의 다양성을 확대하고, 학교 밖 교육자원을 학교로 끌어들이어 학교교육에 활용하고 학교와 사회와의 연계를 강화하는 교육개혁 정책으로서의 성격도 가지고 있다(김민호, 2007; 허경철, 2007).

방과후학교의 정책목표와 선행연구결과를 바탕으로 방과후학교의 성과 지표를 일차적으로 개발하고, 그 결과를 논의하기 위하여 수차례의 전문가 협의회와 교사 면담을 수행하였다. 방과후학교 성과 지표에 대한 교육 전문가 및 교사들의 의견을 바탕으로 방과후학교의 성과지표를 정리하면 다음과 같다.

우선, 학교교육의 보완 측면에서, 방과후학교는 수요자의 다양한 교육적 요구에 부합하는 다양한 학습 기회를 제공함으로써, 학생의 학업성취도나 학교교육만족도, 수업태도 등을 향상시키는 것을 목표로 한다는 데에 의견을 함께 하였다. 다음으로 사교육비 경감 차원에서, 방과후학교에 참여하는 학생의 사교육 참여율이나 사교육비를 낮추는 것이 목표가 되어야 한다. 셋째, 방과후학교 프로그램에서 정규수업의 보충, 심화 프로그램을 운영하고, 수준별 맞춤형 수업을 제공함으로써 학생간 학력격차를 감소하는 데 기여하는 것을 정책의 목표로 삼아야 한다. 학생간의 학력격차는 학교별 교육격차를 나타내는 지표, 즉 하위 SES 집단의 성취도와 학업성취도에 대한 SES 효과 등을 바탕으로 측정할 수 있다. 본 연구에서 방과후학교 목표 중에서 돌봄기능 강화와 학교의 지역사회화는 방과후학교의 최종 성과가 아닌, 방과후학교의 운영충실도의 한 요소로 간주하였다.

선행연구 및 보도 자료의 분석, 전문가협의회와 교사면담 분석 결과를 바탕으로 도출된 방과후학교 성과 분석틀은 다음 [그림 V-1]과 같다.



[그림 V-1] 방과후학교 성과

3 연구방법

가. 분석대상

본 연구에서는 방과후학교 성과분석을 위해 「학교 교육 실태 및 수준 분석」 데이터를 사용하였

다. 「학교 교육 실태 및 수준 분석」은 2003년부터 한국교육개발원이 초, 중, 고 학교급별로 3년 주기로 동일 학년(고2, 중3, 초6) 학생을 표집하여 조사한 데이터로, 학교단위의 패널을 구축하여 학교 교육의 실태 및 수준을 파악하는 것을 목적으로 하고 있다. 「학교 교육 실태 및 수준 분석」 3주 기인 2009년 초등학교, 2010년 중학교, 2011년 고등학교 연구 자료를 사용하여 방과후학교 운영과정에 따른 방과후 학교의 성과를 분석하려 하며, 최종적으로 초등학교 250개 학교의 12242명, 중학교 210개 학교의 14,105명, 일반계 고등학교 158개 학교의 10,428명의 분석 대상이다. 고등학교의 경우 2011년 조사된 170개의 학교 중 자립형 고등학교를 제외한 158개의 학교만을 최종 분석대상으로 하였다.

나. 변인구성

방과후학교의 정책목표는 학교교육의 기능을 보완하고, 사교육비를 경감하며, 교육격차를 해소하고, 돌봄서비스를 강화하고, 학교의 지역사회화를 실현하는 것이다. 이러한 방과후학교의 정책목표를 바탕으로 방과후학교 성과를 분석하려 하며 자세한 사항은 다음과 같다.

변인을 구성하는데 있어서, 학교급별 공통된 문항만을 사용하여 최종 분석에 사용하였다. 먼저 성과 1에 해당하는 학교교육기능 보완은 학업성취도, 학교교육만족도, 수업태도 3가지 성과변인으로 분석하였다. 성취도의 경우 학교급별 공통으로 측정된 국어, 수학 성취도 점수를 사용하였으며, 학교만족도의 경우 학생⁹⁾과 학부모¹⁰⁾가 느끼는 학교만족도 문항의 평균값을 사용하였다. 수업태도¹¹⁾는 성취도와 마찬가지로 국어과목과 수학과목의 수업태도를 사용하였다. 다음으로 성과 2에 해

9) 학생이 응답한 학교교육만족도 관련 변인은 다음 14문항으로 구성되었다. 01:나는 학교에서 나는 외톨이 같다는 느낌을 가질 때가 많다. 02:나는 학교에서 쉽게 친구를 사귄다. 03:나는 친구들과 사이에 인기가 있다. 04:학교의 친구들은 나를 존중하고 배려해 준다. 05:나에게 어려운 문제가 있을 때 도움이 되는 친구가 있다. 06:나는 개인생활이나 학교생활에 어려운 문제가 있으면 담임 선생님과 의논할 수 있다. 07:나는 학교에 다니고 싶지 않다. 08:나는 학교생활이 따분하다. 09:나는 이 학교에 계속 다니는 것이 괴롭다. 10:나는 이 학교에 다니는 것이 즐겁다. 11:학교는 나의 기본능력(각 교과에서 기본이 되는 능력)을 잘 길러주고 있다. 12:학교는 나의 창의력을 잘 길러주고 있다. 13:우리 학교 선생님들은 나의 수준에 맞게 잘 가르쳐주신다. 14:학교에서 내주는 숙제는 나에게 도움이 된다.

10) 학부모가 응답한 학교만족도 관련 변인은 01: 학교는 자녀의 기초 능력을 잘 길러주고 있다. 02: 학교는 자녀의 창의력을 잘 길러주고 있다. 03: 나는 학교 선생님들의 수업 방식에 대해 만족한다. 04: 학교에는 각종 수업 자료가 충분하다. 05: 학교 선생님들은 자녀의 수준에 맞게 잘 가르치고 있다. 06: 학교에서는 자녀에게 유익한 숙제를 내준다. 07: 학교 선생님들은 학생들을 공정하게 평가(수행평가 포함)하고 있다. 08: 학교는 자녀의 능력과 적성에 따라 진로 지도를 잘 하고 있다. 09: 학교는 올바른 인성을 갖도록 잘 지도하고 있다. 10: 학교운영위원회는 학부모들의 의견 수렴을 잘 한다. 11: 학부모들이 학교 행사나 교육 활동(명예교사, 도우미 활동 등)에 참여할 기회가 많다. 12: 학교는 선생님과 학부모 상호 간에 원만한 관계를 유지하고 있다. 13: 학교의 시설(컴퓨터, 책상, 의자, 체육시설 등)이나 환경(교실 및 학교 환경)은 학습을 하는데 불편함이 없다. 14: 학교에는 독서 활동을 잘 할 수 있도록 도서실, 책, 컴퓨터 등이 잘 갖추어져 있다. 15: 학교는 자녀의 건강 관리와 각종 질병 예방을 위해 노력하고 있다. 16: 학교의 학생 복지 시설(사물함, 탈의실, 보건실, 화장실, 급식시설 등)에 만족한다. 17: 학교는 교사, 학부모, 학생들이 협의하여 학교운영을 자율적으로 하고 있다. 18: 학부모들이 자발적으로 내는 학교발전 기금은 학교 발전에 도움을 준다

11) 수업태도 관련 변인은 다음 5문항으로 구성되었다. 01: 앞으로 배운 내용을 예습한다. 02: 수업시간에 딴 생각을 하지 않고 열심히 듣는다. 03: 수업시간에 질문을 많이 한다. 04: 그날 배운 것을 복습한다. 05: 내준 숙제를 교박교박 해간다.

당하는 사교육비 경감의 경우 조사된 사교육비 변인의 경우 결측값이 많아 국어, 수학과목의 사교육 여부를 성과변인으로 사용하였다. 마지막으로 성과 3인 교육격차 해소의 경우 국어 및 수학 성취도를 종속변인으로 하여 SES의 영향력을 확인해보았다.

다음으로 성과분석에 사용할 관심변인은 학생수준과 학교수준으로 구분할 수 있다. 방과후학교의 성과를 분석하기 위한 연구로서, 학생수준의 관심변인은 방과후학교 참여여부를 사용하였다. 각 성과에 따라서 전체 방과후 참여여부 혹은 국어, 수학 방과후 참여여부를 관심변인으로 사용하였으며, 방과후학교에 참여하는 경우를 1로, 미 참여하는 경우를 0으로 변환하여 사용하였다. 학교수준의 관심변인은 학교별 방과후학교 참여율과 학교의 방과후 운영충실도 변인을 사용하였다.

학생수준의 통제변인의 경우 사교육여부, 성별, SES변인을 사용하였다. 분석에 사용한 통제변인은 각 성과 분석에 따라 다르게 적용하였는데, 먼저 사교육여부는 국어과목 성과의 경우(국어성취도, 국어수업태도) 국어과목 사교육을 받는 경우 1, 그렇지 않은 경우 0의 값을 갖도록 변환하여 사용하였다. 마찬가지로 수학과목 성과의 경우(수학성취도, 수학수업태도) 수학과목 사교육을 받는 경우 1, 그렇지 않은 경우를 0으로 변환하여 사용하였다. 다음으로 성별은 여자인 경우 1, 남자인 경우 0으로 변환하였으며, 결측값은 남자학교에 재학중인 학생은 남자로, 여자학교에 재학중인 학생은 여자로 변환하였다. 마지막으로 SES는 부와 모의 학력 중 최댓값을 교육연수로 변환하여 사용하였다. 구체적으로 중졸은 9, 고졸은 12, 전문대졸은 14, 대졸은 16, 석사는 18, 박사는 21의 값을 부여하였다.

학교수준의 통제변인의 경우 학교가 위치하고 있는 지역규모, 설립유형, 학교성별, 학교평균 SES가 사용되었다. 먼저 지역규모의 경우 서울, 광역시, 중소도시, 읍면·특수지역으로 구성된 뒤 읍면·특수지역을 기준으로 삼아 서울, 광역시, 중소도시에 대해 각각 더미변인을 생성하였다. 설립유형의 경우 국공립과 사립으로 구분하여, 국공립을 기준으로 삼아 사립의 경우를 더미변인으로 변환하였다. 다음으로 학교성별은 남녀공학을 기준으로, 남학교와 여학교를 각각 더미변인으로 변환하였다. 그러나 초등학교의 경우 대부분의 학교가 공립이며, 남녀공학이므로 분석 시 설립유형과 학교성별 변인은 사용하지 않았다. 마지막으로 학교평균 SES의 경우 학생 SES 평균값을 사용하였다. 또한 고등학교의 경우 교장초빙제 여부를 분석에 투입하였으며, 최종모형에 사용한 변인을 표로 정리하면 다음과 같다. 단 고등학교급의 경우 앞에서 정의한 운영충실도에 따른 방과후성과분석을 추가로 실시하였으며, <표 V-1>의 학교수준의 방과후참여율 대신 방과후 운영충실도를 투입하여 방과후성과를 분석하였다.

〈표 V-1〉 방과후학교 성과분석 사용 변인

성과	종속변인	학생 수준		학교 수준		
		관심변인	학생수준 배경변인	관심변인	학교수준 배경변인	
(성과 1) 학교교육 기능 보완	학업 성취도	국어성취도	국어 방과후 참여여부	성별, SES, 국어사교육여부	국어 방과후 참여율	지역규모, 설립유형, 학교성별, 학교평균 SES, 교장초빙제 (고등학교만)
		수학성취도	수학 방과후 참여여부	성별, SES, 수학사교육여부	수학 방과후 참여율	
	학교 만족도	학생 만족도	방과후 참여여부	성별, SES,	방과후 참여율	
		학부모 만족도	방과후 참여여부	성별, SES,	방과후 참여율	
	수업태도	국어 수업태도	국어 방과후 참여여부	성별, SES, 국어사교육여부	국어 방과후 참여율	
		수학 수업태도	수학 방과후 참여여부	성별, SES, 수학사교육여부	수학 방과후 참여율	
(성과 2) 사교육비 경감	사교육 여부	국어 사교육여부	국어 방과후 참여여부	성별, SES, 국어 성취도	국어 방과후 참여율	
		수학 사교육여부	수학 방과후 참여여부	성별, SES, 수학 성취도	수학 방과후 참여율	
(성과 3) 학력격차 감소	학업 성취도	국어성취도	국어 방과후 참여여부	성별, SES, 국어사교육여부	국어 방과후 참여율	
		수학성취도	수학 방과후 참여여부	성별, SES, 수학사교육여부	수학 방과후 참여율	

다음으로 각 성과분석별 분석에 사용된 변인의 기술통계량을 살펴보려 한다. 먼저 본 연구의 관심변인인 방과후참여 여부를 학생수준에서, 방과후참여율을 학교수준에서 제시한 결과는 다음과 같다. 초등학교의 경우 분석대상의 47.87%, 중학교는 59.52%, 고등학교는 71.81%가 방과후학교에 참여하고 있었다. 결과적으로 초등학교의 경우 교과과목의 참여보다 비교과영역의 방과후학교 참여율이 높았으며, 중·고등학교의 경우 반대로 교과과목 참여율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-2〉 방과후학교 참여 여부 기술통계량 (학생수준)

방과후 참여	초 (N= 12,242)		중 (N=14,104)		고 (N=10282)	
전체 방과후	5860	(47.87%)	8394	(59.52%)	7384	(71.81%)
교과 방과후	3376	(27.58%)	7483	(53.06%)	7237	(71.41%)
국어 방과후	1688	(13.79%)	6471	(45.88%)	5482	(65.42%)
수학 방과후	2157	(17.62%)	6678	(47.35%)	6147	(67.96%)

다음으로 학교수준 방과후학교 참여율의 기술통계량은 다음 표와 같다. 학교급별 평균적인 방과후학교 참여율은 초등학교는 51%, 중학교 61%, 고등학교 72% 수준으로 나타났다.

〈표 V-3〉 방과후학교 참여율 기술통계량 (학교수준)

방과후 참여율	초 (N=250)				중 (N=210)				고 (N=158)			
	평균	sd	min	max	평균	sd	min	max	평균	sd	min	max
전체	.51	.19	.08	1.00	.61	.35	.03	1.00	.72	.21	.20	1.00
교과	.31	.19	.05	1.00	.54	.35	0.00	1.00	.71	.21	.17	1.00
국어	.15	.13	0.00	1.00	.47	.36	0.00	1.00	.63	.29	.02	1.00
수학	.19	.14	0.00	.92	.48	.36	0.00	1.00	.67	.25	.03	1.00

이후 분석대상에 대한 기술통계량을 제시하면 아래 〈표 V-4〉- 〈표 V-6〉과 같다. 분석 결과는 학교급에 따라 별도로 제시하였으며, 초등학교의 경우 설립유형과 학교성별은 분석에서 제외하였다.

〈표 V-4〉 방과후학교 분석 변인 기술통계량 : 초등학교

변인	N	MEAN	SD	MIN	MAX	
국어 성취도	12,042	62.20	18.67	.00	100.00	
수학 성취도	11,978	59.44	16.04	8.00	100.00	
학생 학교만족도	12,115	2.99	.43	1.00	5.00	
성과 변인	학부모 학교만족도	10,816	3.49	.54	1.00	5.00
국어 수업태도	12,193	3.05	.75	1.00	5.00	
수학 수업태도	12,153	3.24	.84	1.00	5.00	
국어 사교육 (참여=1)	12,184	.61	.49	.00	1.00	
수학 사교육 (참여=1)	12,204	.79	.41	.00	1.00	
관심 변인	방과후 (참여=1)	12,242	.48	.50	.00	1.00
	국어 방과후 (참여=1)	12,242	.14	.34	.00	1.00
	수학 방과후 (참여=1)	12,242	.18	.38	.00	1.00
성별(여자=1)	12,242	.48	.50	.00	1.00	
SES	10,923	14.09	2.36	9.00	21.00	
학교소재지(서울=1)	12,242	.10	.30	.00	1.00	
학교소재지(광역시=1)	12,242	.17	.37	.00	1.00	
학교소재지(중소도시=1)	12,242	.31	.46	.00	1.00	

〈표 V-5〉 방과후학교 분석 변인 기술통계량 : 중학교

	변인	N	MEAN	SD	MIN	MAX
성과 변인	국어성취도	13,956	65.10	20.46	.00	100.00
	수학성취도	13,956	52.78	28.05	.00	100.00
	학생 학교만족도	13,420	3.22	.53	1.00	5.00
	학부모 학교만족도	12,495	3.17	.55	1.00	5.00
	국어수업태도	13,632	2.64	.82	1.00	5.00
	수학수업태도	13,518	2.80	.91	1.00	5.00
	국어 사교육 (참여=1)	13,370	.51	.50	.00	1.00
	수학 사교육 (참여=1)	13,504	.74	.44	.00	1.00
관심 변인	방과후 (참여=1)	14,104	.60	.49	.00	1.00
	국어 방과후 (참여=1)	14,104	.46	.50	.00	1.00
	수학 방과후 (참여=1)	14,104	.47	.50	.00	1.00
	성별(여자=1)	13,820	.47	.50	.00	1.00
	SES	12,493	13.77	2.42	9.00	21.00
	학교소재지(서울=1)	14,037	.14	.35	.00	1.00
	학교소재지(광역시=1)	14,037	.21	.41	.00	1.00
	학교소재지(중소도시=1)	14,037	.30	.46	.00	1.00
	설립유형(사립=1)	14,037	.22	.41	.00	1.00
	학교성별(여학교=1)	14,037	.16	.36	.00	1.00
	학교성별(남학교=1)	14,037	.17	.38	.00	1.00

〈표 V-6〉 방과후학교 분석 변인 기술통계량 : 고등학교

	변인	N	MEAN	SD	MIN	MAX
성과 변인	국어성취도	10,007	47.91	19.51	.00	95.00
	수학성취도	10,003	45.09	23.46	.00	100.00
	학생 학교만족도	10,407	3.09	.47	1.00	4.71
	학부모 학교만족도	9,759	3.17	.54	1.00	5.00
	국어수업태도	10,417	2.77	.73	1.00	5.00
	수학수업태도	10,391	2.99	.96	1.00	5.00
	국어 사교육 (참여=1)	10,327	.16	.37	.00	1.00
	수학 사교육 (참여=1)	10,376	.55	.50	.00	1.00
관심 변인	방과후 (참여=1)	10,282	.72	.45	.00	1.00
	국어 방과후 (참여=1)	8,380	.65	.48	.00	1.00
	수학 방과후 (참여=1)	9,045	.68	.47	.00	1.00
	성별(여자=1)	9,408	.51	.50	.00	1.00
	SES	9,747	14.28	2.45	9.00	21.00
	학교소재지(서울=1)	10,428	.17	.37	.00	1.00
	학교소재지(광역시=1)	10,428	.23	.42	.00	1.00
	학교소재지(중소도시=1)	10,428	.37	.48	.00	1.00
	설립유형(사립=1)	10,428	.53	.50	.00	1.00
	학교성별(여학교=1)	10,428	.23	.42	.00	1.00
	학교성별(남학교=1)	10,428	.30	.46	.00	1.00
	교장초빙제	10,428	.08	.27	.00	1.00

다. 분석모형

방과후학교 성과분석을 위해 먼저 방과후학교에 참여하는 학생과 미 참여하는 학생들의 배경변인의 특징을 비교분석하였다. 어떤 배경의 학생들이 방과후학교에 참여하는 비율이 높은지 혹은 낮은지, 각 학교급에 따른 경향을 제시하였다.

다음으로 방과후학교에 참여하는 학생과 그렇지 않은 학생간에 학업성취도, 학교교육만족도, 수업태도, 사교육여부의 차이가 있는지 분석해보았다. 기본적으로 방과후학교 참여 학생의 특징을 비교하기 위해 독립표본 t검증과 카이스퀘어 차이 검증을 실시하였다. 따라서 전체 방과후학교 참여여부와, 국어·수학 교과과목 방과후학교 참여여부에 따른 학생의 특성을 분석하였다.

본격적으로 방과후학교의 성과를 분석하기 위해 학생 및 학교 배경변인을 통제한 이후, 방과후학교 참여여부에 따른 학생들의 성과를 다층모형으로 분석하였다. 학생수준의 통제변인 X에는 학생의 성별, 부모학력을 공통적으로 투입하였으며, 교과관련 성과(성취도, 수업태도, 사교육여부)의 경우 각 과목의 사교육참여 여부를 추가적으로 투입하였다. 또한 성과 2 분석에선 사교육여부가 종속변인이므로 각 과목에 따라 과목 성취도를 통제변인으로 추가하였다. 즉 국어 사교육여부에는 국어성취도를, 수학 사교육여부에는 수학성취도를 통제변인으로 사용하였다. 2수준인 학교수준은 마찬가지로 교과관련 성과인 경우 각 과목의 방과후학교 참여율을 관심변인으로 투입하고, 공통적으로 지역 규모, 설립유형, 학교성별, 학교 평균 SES 등을 투입하였으며 최종 분석모형은 다음 수식과 같다.

이후 고등학교급의 경우, 방과후학교 운영충실도에 따른 성과를 추가로 분석하였다. 최종 분석모형은 앞에서 제시한 방과후학교 성과분석과 동일하며, 학교수준 방과후참여율 대신 방과후학교 운영충실도 4요소를 각각 투입하였다.

〈성과 1〉 : 학교교육 기능보완

1수준 : 학생수준

$$Y_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}(\text{방과후학교참여}_{ij}) + \sum_{k=2} \beta_{kj}X_k + e_{ij}, \quad e_{ij} \sim N(0, \sigma^2)$$

2수준 : 학교수준

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}(\text{학교별 방과후학교 참여율}) + \sum_{q=2} \gamma_{0q}W_q + u_{0j},$$

$$\beta_{1j} = \gamma_{10} + \gamma_{11}(\text{학교별 방과후학교 참여율}) + \sum_{q=2} \gamma_{1q}W_q + u_{1j},$$

$$\sum_{k=2} \beta_{kj} = \gamma_{k0}, \quad \begin{pmatrix} u_{0j} \\ u_{1j} \end{pmatrix} \sim N \begin{pmatrix} \tau_{00} & \tau_{01} \\ \tau_{10} & \tau_{11} \end{pmatrix}$$

〈성과 2〉 : 사교육경감

1수준 : 학생수준

$$\ln\left(\frac{\Phi_{ij}}{1-\Phi_{ij}}\right) = \beta_{0j} + \beta_{1j}(\text{방과후참여여부}_{ij}) + \sum_{k=2} \beta_{kj}X_{kj}$$

2수준 : 학교수준

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}(\text{학교별 방과후학교 참여율}) + \sum_{q=2} \gamma_{0q}W_q + u_{0j},$$

$$\beta_{1j} = \gamma_{10} + \gamma_{11}(\text{학교별 방과후학교 참여율}) + \sum_{q=2} \gamma_{1q}W_q + u_{1j},$$

$$\sum_{k=2} \beta_{kj} = \gamma_{k0}, \quad \begin{pmatrix} u_{0j} \\ u_{1j} \end{pmatrix} \sim N \begin{pmatrix} \tau_{00} & \tau_{01} \\ \tau_{10} & \tau_{11} \end{pmatrix}$$

〈성과 3〉 : 학력격차 감소

1수준 : 학생수준

$$Y_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}(\text{방과후학교참여}_{ij}) + \beta_{2j}(SES_{ij}) + \sum_{k=3} \beta_{kj}X_k + e_{ij}, \quad e_{ij} \sim N(0, \sigma^2)$$

2수준 : 학교수준

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}(\text{학교별 방과후학교 참여율}) + \sum_{q=2} \gamma_{0q} W_q + u_{0j},$$

$$\beta_{1j} = \gamma_{10} + \gamma_{11}(\text{학교별 방과후학교 참여율}) + \sum_{q=2} \gamma_{1q} W_q + u_{1j},$$

$$\beta_{2j} = \gamma_{20} + \gamma_{21}(\text{학교별 방과후학교 참여율}) + \sum_{q=2} \gamma_{2q} W_q + u_{2j},$$

$$\sum_{k=3} \beta_{kj} = \gamma_{k0},$$

4 연구결과

가. 방과후학교 참여 학생의 특징

먼저 <표 V-7>-<표 V-9>은 방과후학교에 참여하는 학생과 참여하지 않는 학생들의 특징을 비교분석한 결과이다. 분석에 사용할 개인 및 학교배경변인을 중심으로 연속 변인인 부모교육수준은 독립표본 t검증을, 명목변인인 성별, 지역규모, 학교설립유형, 학교성별의 경우 카이스퀘어 차이검증을 사용하였다. 특기적성과 교과과목을 포함한 포괄적인 방과후 참여여부에 따른 학교급별 배경변인의 특성을 제시하였다.

먼저 초등학교급의 경우, SES인 부모교육수준은 방과후학교 참여 집단이 미 참여집단에 비해 통계적으로 유의미하게 낮았다. 또한 남학생의 경우 여학생에 비해 방과후 참여비율이 높았으며, 지역규모에 따른 방과후 참여율 또한 유의미한 차이를 보였다.

<표 V-7> 방과후학교 참여 여부에 따른 배경변인 차이 검증 : 초등학교

	방과후	N	MEAN	SD	평균 차	t
SES	참여	5,194	14.051	2,395	-.076	-1.682 +
	미 참여	5,729	14.127	2,328		
방과후 참여						
			참여	미 참여	전체	χ^2
성별	남자	3,129	49.0%	3,260	6,389	6.560 *
	여자	2,731	46.7%	3,122	5,853	

	방과후 참여				χ^2	
	참여	미 참여	전체			
지역규모	서울	559	46.9%	632	1,191	77.402 ***
	광역시	948	46.3%	1100	2,048	
	중소도시	1,612	43.0%	2138	3,750	
	읍·면	2,741	52.2%	2512	5,253	

+p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

다음으로 중학교 학생의 배경변인 차이 분석 결과, SES는 방과후 참여 집단이 미 참여 집단에 비해 유의미하게 낮았다. 초등학교와 달리 성별에 따른 방과후 참여여부의 차이는 존재하지 않았다. 그러나 지역규모에 따른 방과후 참여여부는 유의미한 차이를 보였으며, 특히 읍면지역 학생의 74.3%와, 서울의 26.3%가 방과후학교에 참여하는 경향을 보이며, 지역간 방과후 참여 여부 차이가 확연한 것을 확인할 수 있었다.

〈표 V-8〉 방과후학교 참여 여부에 따른 배경변인 차이 검증 : 중학교

	방과후	N	MEAN	SD	평균 차	t
SES	참여	7,404	13,540	2,378	-.553	-12,535 ***
	미 참여	5,089	14,093	2,450		

	방과후 참여				χ^2	
	참여	미 참여	전체			
성별	남자	4,340	59.3%	2,983	7,323	1,624
	여자	3,781	58.2%	2,716	6,497	
지역규모	서울	519	26.3%	1,455	1,974	1420.497 ***
	광역시	1,903	63.8%	1,082	2,985	
	중소도시	2,259	54.2%	1,910	4,169	
	읍·면	3,648	74.3%	1,260	4,908	
설립유형	국공립	6,509	59.4%	4,458	10,967	.002
	사립	1,820	59.3%	1,249	3,069	
학교성별	공학	5,304	56.3%	4,124	9,428	114,833 ***
	여자학교	1,413	64.6%	773	2,186	
	남자학교	1,612	66.6%	810	2,422	

+p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

고등학교 방과후학교 참여 여부에 따른 배경변인 차이는 이전 학교급과 마찬가지로 SES는 참여 집단이 미 참여집단에 비해 유의미하게 낮았다. 또한 카이스퀘어 차이검증 결과, 성별, 지역규모, 학교설립유형, 학교성별에 따라 방과후학교 참여여부의 차이가 존재하는 것을 확인할 수 있었다. 즉 여학생이 남학생에 비해, 사립학교가 공립학교에 비해 방과후학교에 참여하는 비율이 높았다. 지역규모에 따른 방과후 참여여부를 분석한 결과, 특히 서울의 방과후 참여율이 타 지역에 비해 낮았으며, 남녀공학에 재학 중인 학생이 다른 학교 학생에 비해 방과후학교에 참여하지 않는 경향을 보였다.

〈표 V-9〉 방과후학교 참여 여부에 따른 배경변인 차이 검증 : 고등학교

	방과후	N	MEAN	SD	평균 차	t
SES	참여	7027	14,235	2,441	.057	-2,805 **
	미 참여	2596	14,393	2,473		
방과후 참여						χ^2
		참여	미 참여	전체		
성별	남자	3,196	69.9%	1373	4,569	38,431 ***
	여자	3,565	75.7%	1146	4,711	
지역규모	서울	948	55.3%	766	1,714	354,974 ***
	광역시	1,930	81.4%	441	2,371	
	중소도시	2,734	71.0%	1115	3,849	
	읍·면	1,772	75.5%	576	2,348	
설립유형	국공립	3,144	65.2%	1678	4,822	196,228 ***
	사립	4,240	77.7%	1220	5,460	
학교성별	공학	3,299	67.4%	1597	4,896	135,594 ***
	여자학교	1,892	80.5%	458	2,350	
	남자학교	2,193	72.2%	843	3,036	

+p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

나. 성과변인 차이 분석

다음으로 방과후학교에 참여하는 학생과 그렇지 않은 학생간의 성과 차이가 있는지 분석하였다. 학업성취도측면과 학교교육만족도 그리고 수업태도, 사교육참여여부를 성과변인으로 분석하였다.

연속변인인 학업성취도, 학교교육만족도, 수업태도의 경우 방과후학교 참여여부에 따라 독립표본 t 검증을 실시하였고, 사교육 참여여부는 카이스퀘어 차이검증을 사용하여 분석하였다.

먼저 방과후학교의 수업과목은 크게 교과과목과 비 교과과목으로 구분할 수 있다. 따라서 본 분석에선 비교과과목을 포함한 전반적인 방과후학교 참여여부에 따른 성과변인의 차이 분석을 제시하고, 이후 부록에 국어와 수학 방과후 참여여부를 각각 기준으로 구분한 성과변인의 차이 분석 결과를 제시하였다.

분석 결과, 초등학교의 경우 방과후 미참여 학생의 성취도가 방과후 참여학생에 비해 국어 및 수학적 성취도가 모두 유의미하게 높았다. 반면 학생, 학부모의 학교만족도와 국어·수학 수업태도의 경우 방과후참여학생이 미 참여 학생에 비해 유의하게 높았다. 다음으로 사교육의 경우, 사교육여부와 방과후 여부는 부적인 연관성이 있었으며, 사교육을 받지 않는 학생이 받는 학생에 비해 방과후 학교에 참여하는 비율이 높았다.

〈표 V-10〉 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인 차이 검증 : 초등학교

	방과후	N	MEAN	SD	평균 차	t	
국어성취도	참여	5,768	60,983	19,191	-2,342	-6,876	***
	미 참여	6,274	63,325	18,099			
수학적성취도	참여	5,728	58,705	16,209	-1,411	-4,806	***
	미 참여	6,250	60,115	15,863			
학생 학교만족도	참여	5,793	3,003	.436	.029	3,780	***
	미 참여	6,322	2,974	.418			
학부모 학교만족도	참여	5,151	3,52	.536	.052	5,028	***
	미 참여	5,665	3,47	.534			
국어수업태도	참여	5,817	3,081	.741	.070	5,165	***
	미 참여	6,376	3,012	.748			
수학수업태도	참여	5,802	3,258	.842	.036	2,375	*
	미 참여	6,351	3,222	.837			
방과후 참여							χ^2
		참여	미참여	전체			
국어 사교육여부	참여	3,482	47.0%	3,928	7,410	4,771	*
	미 참여	2,340	49.0%	2,434	4,774		
수학 사교육여부	참여	4,526	46.8%	5,150	9,676	20,437	***
	미 참여	1,310	51.8%	1,218	2,528		

+p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

다음으로 중학교의 경우 초등학교와는 달리 방과후에 참여하는 학생의 국어성취도가 비참여 학생에 비해 유의미하게 높았다. 그러나 수학성취도와 학교만족도의 차이는 통계적으로 유의미하지 않았으며, 수업태도의 경우 국어와 수학에서 모두 방과후학교 참여학생이 미 참여 학생에 비해 높았다. 사교육 참여여부의 경우, 사교육을 받고 있지 않는 학생일수록 방과후학교에 참여하는 경향을 보였으며, 이러한 결과는 초등학교와 동일한 결과이다.

〈표 V-11〉 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인 차이 검증 : 중학교

	방과후	N	MEAN	SD	평균 차	t		
국어성취도	참여	8,281	65,849	19,959	1,834	5,154	***	
	미 참여	5,674	64,014	21,117				
수학성취도	참여	8,281	52,618	27,896	-.385	-.797		
	미 참여	5,674	53,003	28,277				
학생 학교만족도	참여	7,792	3,225	.523	-.001	-.091		
	미 참여	5,628	3,225	.539				
학부모 학교만족도	참여	7,414	3,170	.547	.012	1,210		
	미 참여	5,081	3,158	.543				
국어수업태도	참여	7,964	2,660	.808	.048	3,365	**	
	미 참여	5,668	2,612	.835				
수학수업태도	참여	7,908	2,831	.891	.078	4,929	***	
	미 참여	5,610	2,753	.922				
방과후 참여							χ^2	
		참여	미참여	전체				
국어 사교육여부	참여	3,872	56.4%	2,991	6,863	18,500	***	
	미 참여	3,910	60.1%	2,597	6,507			
수학 사교육여부	참여	5,698	56.7%	4,350	10,048	38,367	***	
	미 참여	2,168	62.7%	1,288	3,456			

+p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

일반계 고등학교의 성과변인 차이 검증 결과, 방과후학교에 참여하는 학생들의 학교교육 기능 보완 측면의 성과가 모두 우수하였다. 특히 방과후 참여 학생의 국어성취도는 9점 이상, 수학성취도는 6.8점 이상 높았다. 학생, 학부모의 학교만족도와 국어수업태도, 수학수업태도에서도 방과후학교

참여 학생이 미 참여 학생에 비해 통계적으로 유의미하게 높았다. 사교육 여부와 방과후 참여여부의 연관성은 통계적으로 유의미한 관계를 보였으나, 과목에 따라 다른 결과가 나타났다. 즉 국어의 경우 사교육을 받지 않는 학생이 방과후학교에 참여하는 경향을 보였으며, 반대로 수학은 사교육을 받는 학생이 방과후학교에 더 참여하는 경향을 보였다.

〈표 V-12〉 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인 차이 검증 : 고등학교

	방과후	N	MEAN	SD	평균 차	t
국어성취도	참여	7,091	50,628	18,232	9,180	20,350 ***
	미 참여	2,779	41,449	20,862		
수학성취도	참여	7,086	47,082	23,512	6,815	13,345 ***
	미 참여	2,776	40,267	22,525		
학생 학교만족도	참여	7,379	3,122	.459	.116	11,409 ***
	미 참여	2,894	3,005	.478		
학부모 학교만족도	참여	7,033	3,196	.532	.097	7,828 ***
	미 참여	266	3,099	.559		
국어수업태도	참여	7,380	2,837	.692	.230	13,893 ***
	미 참여	2,892	2,607	.776		
수학수업태도	참여	7,366	3,109	.915	.422	19,409 ***
	미 참여	2,882	2,687	1,019		
방과후 참여						
			참여	미참여	전체	χ^2
국어 사교육여부	참여	1,071	65.9%	555	1,626	33,899 ***
	미 참여	6,252	73.0%	2,318	8,570	
수학 사교육여부	참여	4,164	74.4%	1,435	5,599	39,167 ***
	미 참여	3,195	68.8%	1,450	4,645	

+p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

다. 다층모형 분석결과

1) 국어 및 수학 성취도 (성과1)에 대한 방과후학교의 성과

아래 〈표 V-13〉은 초등학교 학생들의 성취도에 대한 방과후학교의 효과를 다층모형을 적용해 분석한 결과이다. 우선 국어 성취도에 대해 일원분산분석(one-way ANOVA)를 적용해 그 분산을 학생수준과 학교수준으로 나누어 본 결과 ‘모형 1’이다. 분석 결과, 국어 성취도의 분산은 총

334,055이었는데, 이 중 6.7%인 22,469가 학교차이로 인한 것으로 나타났다. ‘모형2’는 다른 변인을 통제하지 않고, 방과후학교와 관련된 변인만을 통제한 모형이다. 방과후학교 관련 변인은 학생별 방과후학교 참여여부와 학교의 방과후학교 참여율, 그리고 두 변인의 상호작용변인이다. 방과후학교의 참여율이 평균적인 학교에서 학생이 방과후학교에 참여하면 그렇지 않은 학생에 비해 국어 성취도가 약 7.010점 낮은 것으로 나타났다. 학생들이 재학 중인 학교의 방과후학교 참여율 또한 다른 조건이 동일할 때 국어 성취도에 부정적인 영향을 미쳤다. 방과후학교 참여율이 10% 높을수록 국어 성취도가 약 .610점씩 낮은 것으로 분석되었다. 다만 방과후학교에 참여하는 학생이 그렇지 않은 학생에 비해 얼마나 국어 성취도에 차이가 있는지는 재학 중인 학교의 방과후학교 참여율에 따라 달라지는 것으로 나타났다. 방과후학교 참여여부와 방과후학교 참여율의 상호작용항은 정적인 상관성이 있는 것으로 분석되어, 국어 성취도에 대해서는 방과후학교가 활성화된 학교에서 방과후학교의 효과가 더 크다고 판단해 볼 수 있다. 방과후학교 참여율이 평균적인 학교에 비해 10% 높은 학교에서 학생이 방과후학교에 참여함으로써 얻게 되는 국어 성취도의 효과가 약 1.310점으로 나타났다. 모형 3에서는 학생과 학교수준의 변인들을 통제하였다. 이 때 특징적으로 나타나는 것은 국어 성취도에 대한 방과후학교 참여율의 효과가 통계적 의미를 잃었다. 즉 이전 모형에서 나타났던 방과후학교 참여율의 부정적인 효과가 대부분 학생과 학교수준의 변인으로 인한 것으로 판단해 볼 수 있다.

수학 성취도에 대한 분석 결과도 국어 성취도에 대한 분석결과와 유사하게 나타났다. 수학 성취도의 집단 간 상관(ICC)은 9.1%로 국어 성취도에 비해서는 조금 높은 것으로 나타났다. 수학교과와 관련해 방과후학교 참여여부와 참여율을 추가한 결과에서는 그 효과의 폭이 국어교과보다는 작았다. 그리고 학교 수준에서 방과후학교 참여율의 독립적인 효과는 통계적 의미가 없는 것으로 나타났다. 모형 3에서는 학생과 학교수준의 변인을 통제하였다. 이 때 눈에 띄는 결과는 방과후학교 참여여부와 참여율과 상호작용항의 계수값이 일부 증가했다는 사실이다. 수학 교과에서는 사교육 참여율이 높은 학교에서 사교육에 참여함으로써 얻을 수 있는 효과 중 일부가 학교간 특성 차이 때문이라고 판단해 볼 수 있다. 만약 불리한 학교에서 방과후학교 정책을 적극적으로 추진하지만 그 효과가 미미할 수 있는데, 그 이유가 반드시 학교현장에서 제대로 정책을 추진하지 못하기보다는 일부는 그 학교가 터한 여건이 불리하기 때문일 것으로 판단해 볼 수 있다.

〈표 V-13〉 국어 및 수학 성취도 (성과1)에 대한 분석결과 : 초등학교

		국어			수학		
		모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과							
학생수준	절편	62,755*** (.351)	62,524*** (.345)	62,676*** (.281)	59,798*** (.344)	59,653*** (.348)	59,794*** (.288)
	방과후 참여		-7.01*** (.581)	-6,613*** (.551)		-5,541*** (.422)	-5,459*** (.414)
	사교육 참여			-.044 (.345)			1,978*** (.367)
	여자			7,021*** (.333)			0,145 (.284)
	SES			1,762*** (.081)			1,439*** (.067)
	절편	방과후 참여율		-6,105* (2,859)	-2,813 (2,640)		-1,862 (3,082)
학교수준				-.713 (.928)			-1,001 (.911)
				-.827 (.883)			-0,661 (.854)
				-2,025** (.737)			-1,787* (.704)
		학교평균 SES		1,071** (.327)			1,391*** (.237)
	방과후 참여	방과후 참여율	19,200*** (4,483)	18,473*** (3,883)		12,017** (4,058)	13,990*** (3,869)
		서울		-4,526† (2,310)			-1,703 (1,713)
		광역시		-1,586 (1,640)			0,299 (1,184)
		중소도시		-3,057* (1,401)			-0,196 (1,028)
		학교평균 SES		.903 (.548)			0,179 (.391)
	무선효과						
학생수준		311,586	304,604	278,791	231,902	227,213	217,818
			<.022	<.105		<.020	<.061
학교수준		22,469***	22,245***	13,833***	23,238***	23,844***	14,084***
			<.010	<.384		<-2,608	<.394
방과후학교 참여			15,141**	13,820**		4,277+	4,095+

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

다음 <표 V-14>는 성취도에 미치는 방과후학교의 효과에 대해 중학교 데이터를 활용해 분석한 결과이다. 국어 성취도에 대해 기본 모형을 통해 분석한 결과 국어 성취도의 전체 분산 중 약 7.7%가 학교 차이로 발생하는 것으로 나타났다. 다음 모형에서는 방과후학교 참여 관련 변인을 추가하였다. 특징적인 것은 초등학교와 달리 다른 조건이 동일할 때 방과후학교 참여의 효과가 긍정적이었다. 평균적인 방과후학교 참여율을 나타내는 학교에서 방과후학교에 참여하지 않는 학생에 비해 참여하는 학생이 약 2.392점 정도 국어 성취도가 높은 것으로 나타났다. 더불어 이 효과는 학생이 다니는 학교의 방과후학교 활성화 정도와도 관계가 있었다. 방과후학교 참여율이 10% 높은 학교에 다니는 학생이 방과후학교에 참여함으로써 얻는 효과가 평균적인 학교에서의 효과에 비해 약 1.516점 정도 높았다. 이러한 결과는 초등학교에서는 성취도가 낮은 학생들이 교과관련 방과후학교에 참여하고, 중학교에서는 성취도가 높은 학생들이 교과관련 방과후학교에 참여하기 때문에 나타는 현상으로 예상된다. 학생 개개인의 방과후학교 참여여부와 관계없이 재학 중인 학교의 방과후학교 참여율에 따라 발생하는 맥락 효과는 통계적 의미가 존재하는 않았다. 모형 3에서는 통제변인을 추가하였는데, 학생 개개인의 방과후학교 참여여부에 따른 국어성취도의 차이는 그리 큰 변화를 나타내지 않았다. 반면에 방과후학교 참여여부와 참여율간의 상호작용항의 계수값이 16.5% 정도 줄어들었다. 방과후학교 참여율이 높은 학교에서 방과후학교에 참여함으로써 얻을 수 있는 부가적인 효과가 통제변인들이 동일하다면 줄어든다는 것이다. 통제변인의 대부분이 사회경제적배경임을 고려해 볼 때 국어 교과와 관련해서는 사회경제적여건이 좋은 학교에서 방과후학교를 적극적으로 운영할 경우 그 효과가 컸던 것으로 해석해 볼 수 있다. 수학 성취도에 대해 분석한 결과는 다음과 같다. 수학 성취도의 집단 내 상관계수는 9.0%로 나타났다. 방과후학교 참여 관련 변인을 통제한 결과 방과후학교에 참여할 때 수학 성취도 또한 2.532점 높았다. 그러나 방과후학교 참여여부와 관계없이 방과후학교 참여율이 10% 높은 학교에 재학중인 학생은 평균적인 학교에 재학 중인 학생에 비해 .681점 정도 수학 성취도가 낮았다. 다만 학생수준의 참여여부와 학교수준의 참여율의 상호작용항의 계수는 정적인 것으로 나타났다. 방과후학교 참여율이 평균적인 학교에서 방과후학교에 참여할 때보다 방과후학교 참여율이 10% 높은 학교에서 방과후학교에 참여할 때 수학성취도가 평균 2.271점 정도 높았다. 여러 가지 통제변인을 추가하였을 때 개인 수준의 방과후학교 효과는 미미하게 조금 커졌다. 반면에 방과후학교 참여의 맥락 효과는 통계적으로 유의미하였다. 중학교 수준에서 방과후학교 참여율이 높은 학교들은 어느 정도 사회경제적으로 불리한 조건이었을 것으로 짐작할 수 있다. 학생수준의 방과후학교 참여여부와 학생수준의 참여율의 상호작용항은 변인 통제 후 그 계수의 크기가 많이 줄었다. 수학교과와 관련해 사회경제적여건이 좋은 학교에서 방과후학교를 적극적으로 운영할 경우 그 효과가 컸던 것으로 해석해 볼 수 있다. 한 가지 더 특징적으로 나타나는 특성은 초등

학교와 달리 중학교 수준에서는 방과후학교 관련 변인의 설명량이 매우 컸다는 것이다. 특히 학교 수준에서 방과후학교 참여율이 학교 간 성취도의 분산 중 설명량이 국어의 경우 10.4%, 수학의 경우 17.4%로 나타났다.

〈표 V-14〉 국어 및 수학 성취도 (성과1)에 대한 분석결과 : 중학교

		국어			수학		
		모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과							
학생 수준	절편	66,305*** (.418)	64,194*** (.518)	64,709*** (.463)	53,870*** (.626)	50,796*** (.663)	52,264*** (.524)
	방과후 참여		2,392** (.734)	2,412*** (.679)		2,532*** (.977)	2,724** (.932)
	사교육 참여			1,299*** (.347)			15,241*** (.623)
	여자			6,452*** (.447)			-.823 (.576)
	SES			1,519*** (.082)			2,324*** (.105)
	절편						
학교 수준	방과후 참여율		-1,569 (1,401)	.400 (1,362)		-6,814** (1,930)	-.921 (1,639)
	서울			-2,827* (1,227)			-2,950* (1,475)
	광역시			-1,291 (1,057)			-1,377 (1,170)
	중소도시			-.843 (.899)			-.650 (1,027)
	사립			-1,596 (.967)			.620 (1,048)
	여자학교			-2,504* (1,155)			.626 (1,281)
	남자학교			3,249** (1,214)			-1,083 (1,180)
	학교평균 SES			1,175** (.368)			2,897*** (.432)
	방과	방과후 참여율		15,164*** (2,109)	12,671*** (2,189)		22,713*** (2,740)

		국어			수학		
		모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과							
후 참 여	서울		.757 (2,444)			-2,860 (2,904)	
	광역시		1,068 (1,586)			-4,125* (2,043)	
	중소도시		2,244 (1,401)			.706 (1,872)	
	사립		1,861 (1,344)			.025 (1,695)	
	여자학교		-1,742 (1,657)			-1,388 (1,839)	
	남자학교		.189 (1,583)			1,144 (1,692)	
	학교평균 SES		-.143 (.631)			-.166 (.753)	
	무선효과						
학생수준		362,18	356,681 (.015)	341,069 (.058)	707,439	694,903 (.018)	623,95 (.118)
학교수준		30,224***	27,076*** (.104)	20,287*** (.329)	69,791***	57,662*** (.174)	21,307*** (.695)
방과후학교 참여			23,841***	17,955***		63,781***	41,042***

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈표 V-15〉 국어 및 수학 성취도 (성과1)에 대한 분석결과 : 고등학교

		국어			수학		
		모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과							
학 생 수 준	절편	47,727*** (.846)	47,593*** (.850)	47,556*** (.691)	45,386***	45,282*** (.965)	45,400*** (.698)
	방과후 참여		8,205*** (.657)	7,947*** (.629)		7,557*** (.745)	6,939*** (.666)
	사교육 참여			1,785** (.592)			5,974*** (.577)
	여자			5,021*** (1,369)			-4,589** (1,522)

		국어			수학		
		모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과							
	SES	.608*** (.100)			.924*** (.134)		
	절편						
	방과후 참여율	1,639 (3,011)	5,906 † (3,378)		-0,859 (4,024)	8,597* (4,339)	
	서울	-,362 (2,572)			.510 (2,564)		
	광역시	.725 (2,146)			2,206 (2,292)		
	중소도시	3,375 † (1,969)			3,152 (1,981)		
	사립	-,816 (1,594)			-2,736 (1,689)		
	여자학교	-,989 (1,729)			-2,133 (1,925)		
	남자학교	1,294 (2,253)			.394 (2,106)		
	교장초빙제	1,209 (2,279)			-1,106 (2,697)		
학교수준	학교평균 SES	4,728*** (.877)			6,197*** (1,039)		
	방과후 참여						
	방과후 참여율	5,505* (2,409)	4,768 † (2,790)		4,544 (2,955)	5,703 † (2,881)	
	서울	5,859* (2,505)			6,211** (2,090)		
	광역시	5,274* (2,028)			.204 (1,952)		
	중소도시	3,508 † (1,845)			.084 (1,672)		
	사립	2,424 † (1,412)			2,550 † (1,411)		
	여자학교	-,593 (1,751)			-,733 (1,685)		
	남자학교	-1,334 (1,583)			1,253 (1,738)		
	교장초빙제	1,174			-1,718		

	국어			수학		
	모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과						
			(3,039)			(3,139)
학교평균 SES			-1.150 (.719)			.702 (.801)
무선평과						
학생수준	274,144	261,793	257,77	413,966	402,224	388,116
		<.045>	<.060>		<.028>	<.062>
학교수준	104,447***	94,911***	62,666***	139,448***	135,708***	69,953***
		<.091>	<.400>		<.027>	<.498>
방과후학교 참여		19,687***	20,031***		23,090**	10,181

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

이어서 제시된 <표 V-15>는 고등학교 데이터를 이용해 성취도에 대한 방과후학교의 효과를 분석한 결과이다. 첫째로 일원분산분석 모형을 통해 성취도의 전체 분산 중 학교 수준에서 생긴 분산의 비율에 대해 분석해 보았다. 집단 간 상관계수가 국어는 27.8%, 수학은 24.5%로 나타나 다른 학교급보다 매우 컸다. 방과후학교 참여로 인한 효과는 국어와 수학 공히 긍정적이었으며 그 크기가 다른 학교급에 비해 크게 나타났다. 방과후학교의 참여율이 평균적인 학교에서 방과후학교에 참여한 경우 국어는 8.205점, 수학은 7.557점 더 높았다. 국어와 관련해서는 방과후학교 참여여부의 효과가 참여율에 따라 차별적으로 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 참여율이 10% 높을수록 그 효과가 .550점씩 높아졌다. 다른 변인들을 통제한 결과 학생수준의 방과후학교 참여여부의 회귀계수는 그리 큰 변화를 보이지 않았다. 더불어 방과후학교 참여여부와 참여율의 상호작용항 또한 그리 큰 변화를 보이지 않았다. 통제 모형에서 특징적인 것은 수학과 관련해 방과후학교 참여율이 독립적 효과, 즉 방과후학교의 맥락효과가 긍정적 영향을 나타내는 것으로 분석되었다. 방과후학교 참여율이 10% 높아질수록 방과후학교 참여여부와 관계없이 .860점씩 높아 지는 것으로 나타났다.

2) 학생 및 학부모 학교만족도 (성과1)에 대한 방과후학교의 성과

다음으로 분석한 것은 학생과 학부모의 학교 만족도에 미치는 방과후학교 효과이다. 우선 초등학교 데이터를 활용해 분석한 결과는 아패 <표 V-16>과 같다. 분산분석으로 학교만족도의 분산을 학생과 학교수준으로 나누어 보았다. 학생 만족도는 4.5%, 학부모 만족도는 5.9%가 학교 차이에 기인한 것으로 나타났다. 학교만족도에 대한 방과후학교 효과는 학생과 학부모 모두 긍정적이었으나 설문대상에 따라 다른 패턴으로 나타났다. 학생의 경우 학생의 방과후학교 참여여부는 긍정적이었으

나, 학교수준과 수준간 상호작용항은 통계적으로 의미있는 차이를 나타내지 않았다. 학부모 만족도는 방과후학교 참여여부 못지않게 방과후학교 참여율의 영향을 받는 것으로 분석되었다. 방과후학교 참여율이 높은 학교에서는 자녀의 방과후학교 참여여부와 관계없이 학부모 만족도가 높은 것으로 나타났다. 그 정도는 참여율이 10% 높아질수록 약 .035씩 높아지는 경향이 있었다. 통제변인을 추가한 후에는 그 패턴에 변화가 있었다. 학생만족도와 학부모만족도 공히 학생의 방과후학교 참여여부가 만족도에 미치는 영향이 더 커졌다. 즉 사회경제적배경이 불리한 학교에서는 방과후학교 참여여부가 학교 만족도를 높이는데 더 큰 영향을 미칠 수 있는데, 학교 여건 때문에 그 정도가 크지 않은 것으로 나타났다. 방과후학교의 맥락효과는 학생의 경우 정적인 영향을 미치는 것으로 분석되었다.

〈표 V-16〉 학생 및 학부모 학교만족도 (성과1)에 대한 분석결과 : 초등학교

		학생			학부모		
		모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과							
학생 수준	절편	2,993*** (.007)	2,992*** (.008)	2,991*** (.007)	3,507*** (.010)	3,510*** (.010)	3,511*** (.009)
	방과후 참여		.021* (.009)	.026** (.010)		.020+ (.011)	.020† (.012)
	여자			.036*** (.009)			-.013 (.011)
	SES			.016*** (.002)			-.001 (.002)
	방과후 참여율		.061 (.045)	.081† (.046)		.347*** (.060)	.297*** (.062)
학교 수준	서울			.014 (.030)			-.001 (.033)
	광역시			.003 (.020)			.002 (.026)
	중소도시			-.018 (.017)			-.062** (.023)
	학교평균 SES			.016† (.008)			-.008 (.011)
	방과후 참여		.059 (.072)	.089 (.070)		.078 (.085)	.065 (.086)
	서울			-.019 (.029)			.013 (.033)

	학생			학부모		
	모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과						
광역시			-.036 (.027)			-.091** (.030)
중소도시			-.006 (.020)			-.012 (.026)
학교평균 SES			-.005 (.008)			.009 (.008)
무선효과						
학생수준	.170 (.000)	.170 (.000)	.169 (.006)	.271 (.004)	.270 (.004)	.270 (.004)
학교수준	.008*** (.000)	.008*** (.000)	.007*** (.125)	.017*** (.235)	.013*** (.235)	.014*** (.176)
방과후학교 참여		.000	.000		.001	.000

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

중학교 데이터를 통해 학교 만족도에 방과후학교 참여여부가 미치는 영향을 분석한 결과는 아래 <표 V-17>과 같다. 우선 집단 간 상관계수는 학생의 학교만족도가 4.0%, 학부모의 학교만족도가 2.7%인 것으로 분석되었다. 방과후학교의 효과는 초등학교와 조금 다르게 나타났다. 학생 만족도와 학부모 만족도 공히 방과후학교에 참여하는 경우가 참여하지 않는 경우에 비해 높았다. 다만 그 계수가 초등학교는 학부모 만족도가 높았지만, 중학교는 학생 만족도가 더 높았다. 중학교 학생들의 학생 만족도에 대한 방과후학교는 맥락효과 또한 존재했다. 방과후학교 참여율이 높은 학교일수록 학생들의 학교 만족도는 방과후학교 참여여부와 관계없이 낮았다. 반면에 방과후학교 참여율이 높은 학교일수록 방과후학교에 참여함으로써 얻을 수 있는 부가적인 효과가 정적인 모습을 보였다. 반면에 학부모 만족도에 대해서는 이 두가지 효과가 통계적 의미가 없는 것으로 나타났다.

〈표 V-17〉 학생 및 학부모 학교만족도 (성과1)에 대한 분석결과 : 중학교

		학생			학부모			
		모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3	
고정효과								
학생 수준	절편	3,230*** (.009)	3,212*** (.010)	3,213*** (.010)	3,166*** (.008)	3,161*** (.010)	3,161*** (.010)	
	방과후 참여		.121*** (.015)	.121*** (.015)		.041** (.015)	.042** (.015)	
	여자			.013 (.016)			-.055*** (.013)	
	SES			.015*** (.002)			.003 (.002)	
학교 수준	절편	방과후 참여율	-.212*** (.028)	-.149*** (.031)		-.040 (.028)	-.035 (.029)	
		서울		.103** (.031)			.012 (.031)	
		광역시		.056** (.021)			.028 (.022)	
		중소도시		.019 (.020)			.013 (.019)	
		사립		-.027 (.017)			.002 (.021)	
		여자학교		-.012 (.023)			.027 (.023)	
		남자학교		-.001 (.023)			-.057* (.025)	
		학교평균 SES		.006 (.009)			-.005 (.009)	
	방과후 참여	방과후 참여율		.128** (.044)	.120* (.049)		0.032 (.045)	.011 (.049)
		서울			-.021 (.036)			-.021 (.046)
			광역시			-.013 (.034)		.024 (.033)
			중소도시			-.022 (.030)		.002 (.028)
			사립			.055* (.024)		.054 † (.028)
			여자학교			.018 (.029)		-.009 (.032)

	학생			학부모		
	모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과						
남자학교			-.061*			-.060 †
			(.028)			(.031)
학교평균 SES			.000			-.020 †
			(.010)			(.011)
무선효과						
학생수준	.267	.266	.265	.288	.288	.287
		<.004>	<.007>		<.000>	<.003>
학교수준	.011***	.009***	.008***	.008***	.008***	.008***
		<.182>	<.273>		<.000>	<.000>
방과후학교 참여		.000	.000		.001	.000+

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

다음 <표 V-18>는 고등학교 학생과 학부모 데이터를 통해 방과후학교 참여에 따른 학교 만족도 차이를 분석한 결과이다. 우선 고등학교 수준의 집단 간 상관계수는 학생 만족도가 7.4%, 학부모 만족도가 6.2%로 분석되어 다른 학교급에 비해서는 컸지만 다른 변인에 비취볼 때 그리 큰 편은 아니었다. 우선 학생과 학부모 공히 방과후학교에 참여하는 경우 학교 만족도가 높았다. 다만 그 계수가 학생이 학부모보다 60% 정도 더 큰 것으로 나타났다. 학부모 만족도는 그렇지 않았지만 학생 만족도의 경우 방과후학교 참여율이 높은 학교에서는 방과후학교 참여여부와 관계없이 학생 만족도가 미미하게 낮은 경향이 있었다. 다만 이 맥락적 효과는 통제변인을 추가한 후 통계적 의미를 잃었다. 통제변인 추가 이후 학생의 방과후학교 참여여부가 학교 만족도에 미치는 영향의 계수에 큰 변화가 없었다. 이는 방과후학교 참여여부가 학교 만족도에 미치는 영향이 학교 여건과 관계없이 유사한 경향을 나타낸다고 판단해 볼 수 있다.

<표 V-18> 학생 및 학부모 학교만족도 (성과1)에 대한 분석결과 : 고등학교

	학생			학부모		
	모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과						
학생수준	3.090***	3.091***	3.091***	3.168***	3.170***	3.170***
	(.011)	(.011)	(.010)		(.012)	(.012)
		.141***	.140***		.084***	.084***
		(.013)	(.012)		(.017)	(.017)
여자			-.003			.000
			(.020)			.000

	학생			학부모			
	모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3	
고정효과							
절편	SES			-.043*			
	.006** (.002)			.007* (.017)			
학교수준	방과후 참여율	-.106+			.047		
		(.057)			(.065)		
	서울	.062 †			.109		
		(.032)			(.072)		
	광역시	-.004			-.004		
		(.030)			(.038)		
	중소도시	.089**			-.012		
		(.027)			(.038)		
	사립	-.023			.014		
		(.022)			(.030)		
	여자학교	-.067*			-.001		
		(.032)			(.024)		
	남자학교	-.026			-.027		
		(.029)			(.032)		
교장초빙제	-.012			.003			
	(.038)			(.031)			
학교평균 SES	.039**			.000			
	(.011)			.000			
방과후 참여	방과후 참여율	.025			-.023		
		(.063)			(.082)		
	서울	.073			-.091		
		(.053)			(.092)		
	광역시	.026			.060		
		(.041)			(.054)		
	중소도시	.007			.060		
		(.037)			(.054)		
	사립	.005			.035		
		(.027)			(.049)		
	여자학교	-.019			.074*		
		(.027)			(.034)		
	남자학교	-.028			-.066		
		(.032)			(.044)		
교장초빙제	-.069			-.043			
	(.043)			(.039)			

	학생			학부모		
	모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과						
학교평균 SES			-.018 (.015)			.000 .000
무선효과						
학생수준	.200 (.015)	.197 (.015)	.197 (.015)	.274 (.007)	.272 (.007)	.271 (.011)
학교수준	.016*** (.000)	.016*** (.000)	.013*** (.188)	.018*** (.056)	.017*** (.056)	.017*** (.056)
방과후학교 참여		.001	.001		.008**	.007*

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

3) 국어 및 수학 수업태도 (성과1)에 대한 방과후학교의 성과

초등학생들의 수업태도에 대한 방과후학교 참여가 미치는 영향을 분석한 결과는 다음 <표 V-19>과 같다. 우선 일원분산분석을 통해 수업태도의 분산을 학생과 학교수준으로 나누어 보았다. 국어 수업태도의 경우 5.8%, 수학 수업태도의 경우 6.8%가 학교 차이로 인한 것으로 분석되었다. 모형2에서는 방과후학교 참여와 관련된 변인만을 추가하였다. 국어와 수학 공히 학생 수준의 방과후학교 참여여부만이 효과를 나타냈다. 다른 조건이 동일할 때 해당 교과와 관련해 방과후학교 참여할 경우 그렇지 않은 경우에 비해 국어 수업태도가 .127점, 수학 수업태도가 .046점 더 높았다. 하지만 학생이 재학중인 학교의 방과후학교 참여율에 따라서는 통계적으로 의미있는 차이를 보이지 않았다. 방과후학교 참여여부와 관련된 변인들의 설명량 또한 매우 미미하였다. 마지막 모형에서는 다른 변인들을 추가로 통제하였다. 이 때 국어 수업태도와 관련해서는 계수의 변화가 그리 크지 않았다. 반면에 수학 수업태도와 관련해서는 학생 수준의 계수는 통계적 의미를 잃었다. 다만 학생의 방과후학교 참여여부와 관계없이 재학 중인 학교의 방과후학교 참여율이 높을수록 수학 수업태도가 높은 경향이 나타났다. 방과후학교 참여율이 10% 높아질수록 수학 수업태도가 .028 정도씩 높아지는 경향이 있었다.

〈표 V-19〉 국어 및 수학 수업태도 (성과1)에 대한 분석결과 : 초등학교

		국어			수학			
		모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3	
고정효과								
학생수준	절편	3.059*** (.013)	3.058*** (.013)	3.062*** (.012)	3.248*** (.016)	3.249*** (.016)	3.253*** (.012)	
	방과후 참여		.127*** (.023)	.121*** (.022)		.046* (.023)	.033 (.022)	
	사교육 참여			.136*** (.016)			.312*** (.021)	
	여자			.099*** (.016)			.018 (.017)	
	SES			.057*** (.003)			.065*** (.004)	
	절편	방과후 참여율		-.019 (.114)	.124 (.120)		.030 (.131)	.280* (.117)
학교수준				.078 (.053)			.153** (.055)	
				.017 (.038)			.076* (.038)	
				.009 (.029)			.028 (.029)	
		학교평균 SES		.019 (.013)			.047*** (.013)	
	방과후 참여	방과후 참여율		-.068 (.174)	-.061 (.177)		-.100 (.183)	.125 (.174)
		서울			-.057 (.089)			-.028 (.083)
		광역시			-.046 (.083)			-.023 (.076)
		중소도시			-.025 (.051)			.083 (.051)
	학교평균 SES			-.010 (.021)			-.007 (.021)	
무선효과								
	학생수준	.514 (.008)	.510 (.008)	.491 (.045)	.646 (.003)	.644 (.003)	.611 (.054)	
	학교수준	.032*** (.009)	.031*** (.009)	.024*** (.247)	.047*** (.006)	.047*** (.006)	.020*** (.579)	
	방과후학교 참여		.017	.012		.015	.015	

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

중학교 학생들의 수업태도에 대한 방과후학교 참여 효과를 분석한 결과는 아래 <표 V-20>과 같다. 중학생 수업태도 중학교 차이로 인해 발생하는 분산의 양은 전체 분산의 국어와 수학 모두 3.4% 정도로 적은 편이었다. 방과후학교 참여여부에 따른 효과만을 분석해 보면 다음과 같다. 다른 조건이 동일할 때 학생이 방과후학교에 참여하는 경우와 그렇지 않은 경우를 비교해 보면 국어 수업태도는 .164, 수학과 관련해서는 .154 정도 높은 경향이 있었다. 반면에 학생 자신의 방과후학교 참여여부와 관계없이 학교의 방과후학교 참여율은 부정적인 영향을 미쳤다. 참여율이 10% 높아질 때마다 국어는 .025, 수학은 .020씩 낮았다. 다만 방과후학교 참여율이 높은 학교에서는 방과후학교에 참여함으로써 부가적인 효과가 있었다. 참여율이 10% 높은 학교에서는 평균적인 학교에서보다 방과후학교에 참여하는 학생이 그렇지 않은 학생에 비해 국어는 .020, 수학은 .034 정도씩 수업태도가 보다 우수하였다. 세 번째 통제모형의 분석결과에서는 학생들의 방과후학교 참여여부의 회귀계수에 큰 변화가 없었다. 다만 방과후학교 참여율과 방과후학교 참여여부 및 참여율의 상호작용 항의 계수값의 절대값이 크게 떨어졌다.

<표 V-20> 국어 및 수학 수업태도 (성과1)에 대한 분석결과: 중학교

		국어			수학		
		모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과							
학생 수준	절편	2,662*** (.013)	2,629*** (.017)	2,645*** (.016)	2,826*** (.014)	2,775*** (.018)	2,806*** (.017)
	방과후 참여		.164*** (.026)	.154*** (.025)		.154*** (.027)	.153*** (.027)
	사교육 참여			.141*** (.015)			.379*** (.021)
	여자			.179*** (.021)			.077*** (.022)
	SES			.044*** (.003)			.050*** (.004)
	절편						
학교 수준	방과후 참여율		-.251*** (.045)	-.138** (.045)		-.209*** (.046)	-.084 (.051)
	서울			.056 (.054)			.067 (.050)
	광역시			-.020 (.031)			.011 (.036)

	국어			수학		
	모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과						
중소도시			-.014 (.028)			-.005 (.034)
사립			-.074* (.029)			-.038 (.034)
여자학교			-.064 † (.034)			-.043 (.040)
남자학교			.128*** (.032)			.018 (.039)
학교평균 SES			.028* (.012)			.002 (.013)
방 과 후 참 여	방과후 참여율	.209** (.079)	.118 (.080)	.356*** (.086)	.173 † (.091)	
	서울		.076 (.099)		.023 (.087)	
	광역시		.087 † (.052)		.018 (.058)	
	중소도시		-.027 (.047)		-.023 (.058)	
	사립		.014 (.042)		.043 (.051)	
	여자학교		.058 (.049)		.027 (.061)	
	남자학교		-.034 (.049)		.029 (.054)	
	학교평균 SES		-.019 (.024)		.005 (.025)	
	무선효과					
학생수준	.630	.625 (.008)	.607 (.037)	.762	.756 (.008)	.714 (.063)
학교수준	.022***	.021*** (.049)	.017*** (.233)	.027***	.025*** (.069)	.022*** (.179)
방과후학교 참여		.009**	.009**		.018**	.016**

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

고등학생의 수업태도에 대해 방과후학교 참여가 미치는 영향을 분석한 결과는 아래<표 V-21>과 같다. 우선 기본모형에서는 국어와 수학 수업태도의 분산의 크기를 수준에 따라 구별해 보았다. 분석 결과 국어 수업태도 분산 중 5.8%, 수학 수업태도 분산 중 6.9%였다. 다음 모형에서는 방과후학교 관련 변인만을 추가하였다. 학생이 방과후학교에 참여함으로써 얻는 효과는 국어 수업태도에 대해 .304, 수학 수업태도에 대해 .541 정도였다. 다만 방과후학교 참여율은 수업태도와 부적 관계를 나타냈다. 방과후학교 참여율이 10% 높은 학교일수록 국어 수업태도와 수학 수업태도 공히 .026씩 낮았다. 수학 수업태도와 관련해서는 방과후학교 참여율이 10% 높은 학교일수록 방과후학교 참여로 인한 효과가 .028씩 배가되었다. 마지막 모형에서는 다양한 변인들을 추가로 통제하였다. 통제 결과 학생수준의 방과후학교 참여여부가 수업태도에 미치는 영향을 조금 줄어 들었다. 반면에 방과후학교 참여율나 참여여부와 참여율의 상호작용항의 효과는 통계적으로 유의미한 결과가 나타나지 않았다.

<표 V-21> (성과1)에 대한 분석결과 : 고등학교 국어 및 수학 수업태도

		국어			수학		
		모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과							
학생 수준	절편	2.779*** (.016)	2.791*** (.018)	2.789*** (.016)	3.027*** (.023)	3.022*** (.023)	3.031*** (.018)
	방과후 참여		.304*** (.025)	.287*** (.022)		.541*** (.033)	.478*** (.029)
	사교육 참여		-.256*** (.057)	.125*** (.027)		-.262** (.088)	.524*** (.026)
	여자		.008 (.082)	.185*** (.030)		.276* (.128)	.010 (.052)
	SES			.029*** (.004)			.021*** (.005)
학교 수준	절편						
	방과후 참여율						
	서울						
	광역시						
	중소도시						

	국어			수학		
	모형 1	모형 2	모형 3	모형 1	모형 2	모형 3
고정효과						
사립			-.026 (.031)			-.085* (.040)
여자학교			-.169*** (.046)			-.066 (.053)
남자학교			.072 † (.039)			-.021 (.054)
교장초빙제			.011 (.051)			-.063 (.070)
학교평균 SES			.041* (.018)			.054* (.023)
방 과 후 참 여	방과후 참여율		-.036 (.090)			.084 (.130)
	서울		.109 (.083)			.270** (.102)
	광역시		.038 (.068)			.194* (.093)
	중소도시		-.036 (.063)			.106 (.087)
	사립		.094* (.044)			.094 (.063)
	여자학교		-.080 (.064)			-.041 (.080)
	남자학교		-.032 (.050)			-.106 (.074)
	교장초빙제		.033 (.063)			.056 (.096)
	학교평균 SES		-.075** (.024)			-.095** (.034)
	무선평과					
학생수준	.491	.476	.468	.843	.792	.729
		<.031	<.047		<.060	<.135
학교수준	.030***	.031***	.021***	.062***	.056***	.034***
		<-.038	<.288		<.101	<.449
방과후학교 참여		.013*	.003		.052**	.034*

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

4) 국어 및 수학 사교육여부 (성과2)에 대한 방과후학교의 성과

방과후학교 참여가 사교육 참여에 어떤 영향을 미치는지에 대해 분석한 결과는 다음<표 V-22>과 같다. 우선 초등학교의 경우 방과후학교에 참여하는 경우 사교육에 참여할 확률의 오즈가 국어의 경우 63.7%, 수학의 경우 59.8% 더 높았다. 즉 단순히 해석해 보자면 방과후학교에 참여하는 학생이 사교육에 참여하는 가능성이 높았다. 반면에 학교의 방과후학교 참여율에 따라서는 사교육 참여가능성의 차이가 존재하지는 않았다. 다만 방과후학교 참여율이 높은 학교에서 방과후학교에 참여하는 학생들이 그렇지 않은 학교에서보다 사교육에 참여할 확률이 높은 것으로 나타났다. 방과후학교 참여율이 10% 높을수록 사교육에 참여할 확률의 오즈가 국어의 경우 16.1%, 수학의 경우 19.4% 낮았다. 통제변인을 추가한 후 회귀계수의 값이 조금 낮아졌다.

<표 V-22> 국어 및 수학 사교육여부 (성과2)에 대한 분석결과 : 초등학교

		국어					
		모형 1		모형 2		모형 3	
고정효과		회귀계수	OR	회귀계수	OR	회귀계수	OR
학생 수준	절편	.503*** (.030)	1.654	.524*** (.030)	1.689	.536*** (.030)	1.710
	방과후 참여			.493*** (.075)	1.637	.467*** (.074)	1.596
	성취도					.000 (.001)	1.000
	여자					.030 (.040)	1.030
	SES					-.030** (.011)	.970
학교 수준	절편			.040 (.305)	1.041	-.265 (.309)	.767
	서울					-.218* (.088)	.804
	광역시					-.211** (.077)	.810
	중소도시					-.200** (.069)	.819
	학교평균 SES					-.043 (.026)	.958

		국어					
		모형 1		모형 2		모형 3	
고정효과		회귀계수	OR	회귀계수	OR	회귀계수	OR
방과후 참여	방과후 참여율			-1.761** (.605)	.839	-1.285* (.644)	.277
	서울					.459† (.272)	1.583
	광역시					.186 (.228)	1.204
	중소도시					.034 (.179)	1.035
	학교평균 SES					.170* (.084)	1.185
무선평과							
학교수준		.112***		.108*** (.043)		.079*** (.296)	
방과후학교 참여				.541**		.492*	

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 V-22 계속> 국어 및 수학 사교육여부 (성과2)에 대한 분석결과 : 초등학교

		수학					
		모형 1		모형 2		모형 3	
고정효과		회귀계수	OR	회귀계수	OR	회귀계수	OR
학생수준	절편	1.462*** (.035)	4.315	1.490*** (.037)	4.437	1.486*** (.032)	4.418
	방과후 참여			.469*** (.077)	1.598	.524*** (.079)	1.689
	성취도					.009*** (.002)	1.009
	여자					.174** (.052)	1.190
	SES					-.001 (.013)	.999
학교수준	절편			-.554 (.359)	.575	-.181 (.327)	.835
	서울					.077 (.099)	1.080

고정효과	수학					
	모형 1		모형 2		모형 3	
	회귀계수	OR	회귀계수	OR	회귀계수	OR
광역시					.068 (.085)	1.071
중소도시					.018 (.083)	1.018
학교평균 SES					.225*** (.039)	1.252
방 과 후 참 여	방과후 참여율		-2.155*** (.593)	.116	-1.773** (.613)	.170
	서울				-.173 (.291)	.841
	광역시				-.324 (.237)	.723
	중소도시				-.088 (.188)	.916
	학교평균 SES				.138 (.088)	1.147
무선희과						
학교수준	.142***		.137***		.071***	
			<.032)		<.498)	
방과후학교 참여			.019		.050	

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

방과후학교 참여가 사교육 참여와 어떤 관련이 있는지 중학생을 대상으로 분석해 본 결과는 다음 <표 V-23>와 같다. 국어 교과와 관련해서는 학생이 방과후학교에 참여할 경우 사교육에 참여할 확률의 오즈가 14.1% 더 높았다. 그러나 수학에서는 그런 현상이 나타나지 않았다. 자신의 방과후학교 참여여부와 관계없이 재학 중인 학교의 사교육 참여율이 높았다면 사교육에 참여할 확률이 높았다. 방과후학교 참여율이 10% 높다면 사교육 참여 확률의 오즈가 국어는 3.7%, 수학은 6.0%가 낮았다. 방과후학교 참여율이 높은 학교에서는 학생이 방과후학교에 참여할 때 사교육에 참여할 확률이 높았다. 방과후학교가 10% 높을수록 방과후학교에 참여할 때 사교육에 참여할 확률의 오즈가 국어는 4.3%, 수학은 15.9%가 높았다. 다른 변인들을 통제한 후에도 계수의 약간 변화는 있었으나 효과는 비슷하게 나타났다.

〈표 V-23〉 국어 및 수학 사교육여부 (성과2)에 대한 분석결과 : 중학교

고정효과		국어							
		모형 1		모형 2		모형 3			
		회귀계수	OR	회귀계수	OR	회귀계수	OR		
학 생 수 준	절편	.062 † (.032)	1,064	.000 (.038)	1,000	.007 (.037)	1,007		
	방과후 참여			.131* (.053)	1,140	.138** (.052)	1,148		
	성취도					.004*** (.001)	1,004		
	여자					-.230*** (.056)	.795		
	SES					.004 (.009)	1,004		
학 교 수 준	절 편	방과후 참여율			-.381*** (.101)	.683	-.429*** (.119)	.651	
		서울					.091 (.092)	1,096	
		광역시					-.041 (.086)	.960	
		중소도시					.065 (.080)	1,068	
		사립					-.103 (.073)	.902	
		여자학교					.028 (.090)	1,028	
		남자학교					-.153 (.101)	.858	
		학교평균 SES					-.065* (.033)	.937	
	방 과 후 참 여	방과후 참여율				.421* (.170)	1,523	.430* (.184)	1,537
		서울						-.111 (.176)	.895

고정효과	국어					
	모형 1		모형 2		모형 3	
	회귀계수	OR	회귀계수	OR	회귀계수	OR
광역시					-.045 (.121)	.956
중소도시					.246* (.117)	1.279
사립					-.181 † (.105)	.835
여자학교					.094 (.130)	1.098
남자학교					-.116 (.119)	.890
학교평균 SES					.063 (.055)	1.065
무선희과						
학교수준	.142***		.133***		.125***	
			<.065>		<.120>	
방과후학교 참여			.003		.001	

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 V-23 계속> 국어 및 수학 사교육여부 (성과2)에 대한 분석결과 : 중학교

고정효과	수학					
	모형 1		모형 2		모형 3	
	회귀계수	OR	회귀계수	OR	회귀계수	OR
절편	1.129*** (.044)	3.093	.935** (.046)	2.547	1.152*** (.040)	3.166
방과후 참여			0.017 (.061)	1.017	-.030 (.063)	.971
성취도					.024*** (.001)	1.025
여자					.045 (.064)	1.046
SES					.061*** (.011)	1.062
학교 절편 방과후 참여율			-.615*** (.128)	.541	-.284* (.118)	.753

고정효과		수학					
		모형 1		모형 2		모형 3	
		회귀계수	OR	회귀계수	OR	회귀계수	OR
수 준	방 과 후 참 여	서울				-.111 (.102)	.895
		광역시				.124 (.091)	1.132
		중소도시				.017 (.080)	1.017
		사립				.019 (.074)	1.020
		여자학교				-.089 (.083)	.914
		남자학교				.089 (.100)	1.093
		학교평균 SES				.256*** (.037)	1.292
		방과후 참여율		1.477*** (.189)	4.380	.851*** (.198)	2.341
		서울				-.443* (.198)	.642
		광역시				-.068 (.166)	.934
		중소도시				.120 (.117)	1.127
		사립				-.078 (.121)	.925
		여자학교				.049 (.121)	1.051
		남자학교				-.087 (.135)	.917
		학교평균 SES				.063 (.069)	1.065
무선희과							
학교수준		.314***		.246***		.094***	
방과후학교 참여				.043		.014	

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈표 V-24〉 국어 및 수학 사교육여부 (성과2)에 대한 분석결과 : 고등학교

		국어					
		모형 1		모형 2		모형 3	
고정효과		회귀계수	OR	회귀계수	OR	회귀계수	OR
학생수준	절편	-1.862*** (.082)	.155	-1.842*** (.080)	.159	-1.898*** (.065)	.150
	방과후 참여			.032 (.094)	1.033	.050 (.097)	1.052
	성취도					.005* (.002)	1.005
	여자					.071 (.130)	1.073
	SES					.126*** (.016)	1.134
학교수준	절편			-1.549*** (.272)	.212	-1.056*** (.274)	.348
	서울					1.196*** (.219)	3.307
	광역시					.930*** (.197)	2.534
	중소도시					.527** (.182)	1.695
	사립					.123 (.135)	1.131
	여자학교					-.283 † (.170)	.753
	남자학교					-.002 (.166)	.998
	교장초빙제					.142 (.199)	1.152
	학교평균 SES					.218* (.083)	1.244
	방과후 참여			-.064 (.358)	.938	-.193 (.373)	.824
	서울				-.370 (.328)	.691	
	광역시				-.489 † (.289)	.613	
	중소도시				-.416 (.267)	.660	

고정효과	국어					
	모형 1		모형 2		모형 3	
	회귀계수	OR	회귀계수	OR	회귀계수	OR
사립					-.196 (.167)	.822
여자학교					.061 (.222)	1.063
남자학교					-.072 (.199)	.930
교장초빙제					-.165 (.188)	.848
학교평균 SES					-.115 (.095)	.891
무선평과						
학교수준	.805***		.606***		.262***	
			<.247>		<.674>	
방과후학교 참여			.002		.051	

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 V-24 계속> 국어 및 수학 사교육여부 (성과2)에 대한 분석결과 : 고등학교

고정효과	수학						
	모형 1		모형 2		모형 3		
	회귀계수	OR	회귀계수	OR	회귀계수	OR	
학생수준	절편	.193** (.067)	1.213	.132 † (.070)	1.141	.157** (.051)	1.170
	방과후 참여			.524*** (.064)	1.689	.423*** (.062)	1.526
	성취도					.015*** (.001)	1.015
	여자					.222 (.140)	1.249
	SES					.105*** (.012)	1.110
학교수준	절편			-.757** (.243)	.469	-.533 † (.288)	.587
	서울					.839*** (.197)	2.313
	광역시					.739*** (.149)	2.093

고정효과	수학					
	모형 1		모형 2		모형 3	
	회귀계수	OR	회귀계수	OR	회귀계수	OR
중소도시					.473** (.134)	1.605
사립					.158 (.107)	1.172
여자학교					-.065 (.132)	.937
남자학교					.166 (.147)	1.181
교장초빙제					.116 (.139)	1.123
학교평균 SES					.123 † (.070)	1.131
방 과 후 참 여	방과후 참여율		1.221*** (.311)	3.391	.868** (.328)	2.381
	서울				-.177 (.231)	.838
	광역시				-.015 (.237)	.985
	중소도시				-.325 (.212)	.722
	사립				.239 † (.136)	1.270
	여자학교				-.013 (.169)	.987
	남자학교				-.108 (.159)	.897
	교장초빙제				.141 (.209)	1.152
	학교평균 SES				.022 (.084)	1.022
	무선효과					
학교수준	.599***		.583***		.282***	
			<.027>		<.529>	
방과후학교 참여			.029		.059	

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

고등학생의 사교육 참여에 방과후학교가 어떠한 영향을 미치는지 분석한 결과는 다음 <표 V-24>와 같다. 우선 국어와 관련해서는 학생 개인의 사교육 참여여부는 사교육 참여와 관련되지 않았다. 다만 방과후학교 참여율이 높을수록 그 학교에 재학 중인 학생은 사교육에 참여할 가능성이 적었다. 방과후학교 참여율이 10% 높을수록 사교육 참여 가능성의 오즈가 14.4% 낮았다. 다른 요인을 통제한 후에는 오즈가 10.1% 낮았다. 수학과 관련해서는 학생이 방과후학교에 참여할 경우 사교육 참여율의 오즈가 68.8% 높았다. 반면에 재학중인 방과후학교 참여율이 높을수록 사교육에 참여할 가능성이 낮았다. 만약 방과후학교 참여율이 10% 높았다면 사교육에 참여할 확률의 오즈가 7.4% 낮았다. 다만 방과후학교 참여율이 높은 학교에서는 그렇지 않은 학교에 비해 방과후학교에 참여하는 학생이 사교육에 참여할 확률이 더욱 높았다. 만약 방과후학교 참여율이 평균보다 10% 높은 학교에 재학 중인 학생은 평균적인 학교에서보다 방과후학교에 참여할 경우 사교육에 참여할 확률의 오즈가 13.0% 높았다. 계수들은 다른 변인들이 통제한 후에도 조금 그 영향이 줄기는 하였으나 비슷한 경향을 나타냈다.

5) 학력격차 감소 (성과 3)에 대한 방과후학교의 성과

방과후학교 참여가 학력격차에 어떤 영향을 미치는지에 대해 분석한 결과는 다음 <표 V-25>~<표 V-27>과 같다. 다음 제시된 결과는 학생수준 변인에 SES만을 투입한 ‘모형 1’과, 이후 학생수준의 방과후학교 참여여부와 학교수준의 방과후학교 참여율을 투입한 ‘모형 2’, 그리고 앞에서 언급한 최종연구모형인 ‘모형 3’을 분석하였다. 이후 SES에 관련된 고정효과와 무선효과만을 표로 제시하였다. 학력격차는 학교별로 성취도에 미치는 SES의 영향력으로 측정하였으며, 그 영향이 크면 학력격차가 큰 것으로 판단할 수 있다. 즉 SES의 기울기에 방과후 참여율이 정적인 영향을 미친다면, 학력격차를 늘리는 경향을 보이게 되며, 반대로 부적인 영향을 미친다면 학력격차를 줄이는 역할을 한다고 볼 수 있다.

먼저 초등학교와 중학교의 경우 국어와 수학에서 모두 방과후학교 참여율이 SES의 영향력이 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하였다. 반면 고등학교 국어 학력격차는 방과후학교 참여율이 높을수록, 학력격차를 줄여주는 경향을 보였다. 그러나 다른 변인을 통제한 뒤에는 그 효과가 통계적인 의미를 잃었다. 고등학교 수학의 경우 반대로 모형 2의 방과후학교 참여율의 유의미한 효과를 보이지 않았다. 그러나 다른 변인을 통제한 모형 3의 경우, 방과후학교 참여율이 높은 학교일수록 수학 학력격차를 줄여주는 경향을 확인할 수 있었다.

〈표 V-25〉 국어 및 수학 학력격차 (성과3)에 대한 분석결과 : 초등학교

		국어		수학	
		모형 2	모형 3	모형 2	모형 3
고정효과					
학생수준	SES	1,852*** (.081)	1,790*** (.083)	1,536*** (.067)	1,415*** (.069)
학교 수준	SES	1,208 (.872)	.820 (.849)	.808 (.696)	.884 (.739)
	서울		.659* (.264)		.474* (.224)
	광역시		-.119 (.215)		.241 (.166)
	중소도시		.035 (.202)		.315 † (.163)
	학교평균 SES		-.092 (.062)		.035 (.061)
무선효과					
SES SLOPE		.184 †	.152 †	.034	.034

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈표 V-26〉 국어 및 수학 학력격차 (성과3)에 대한 분석결과 : 중학교

		국어		수학	
		모형 2	모형 3	모형 2	모형 3
고정효과					
학생수준	SES	1,532*** (.078)	1,502*** (.077)	2,739*** (.104)	2,329*** (.103)
학교 수준	SES	-.266 (.204)	.042 (.234)	-.180 (.280)	.067 (.295)
	서울		.258 (.223)		.414 (.305)
	광역시		.331 (.220)		-.091 (.267)
	중소도시		.309 (.205)		.239 (.270)
	사립학교		.166 (.182)		.172 (.256)
	여학교		-.203 (.231)		-.487 (.316)
	남학교		-.412 † (.216)		-.400 (.299)
	학교평균 SES		.084 (.077)		-.005 (.108)
무선효과					
SES SLOPE		.106	.088	.141	.150

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

마지막으로 고등학교의 결과를 살펴보면, 다른 학교급과 다른 결과를 보였다. 국어와 수학 교과 성취도 모두에 SES가 유의미한 영향을 미치는 점에서는 다른 학교급과 결과가 비슷하지만, 학력격차에 대한 방과후학교 참여율이 국어교과에서는 유의미한 영향을 미친다는 점에서는 다른 학교급과 차이가 있었다. 여기에서 중요한 것은 방과후학교 참여율이 높은 학교에서는 SES에 의한 국어 성취도 차이, 즉 학력격차가 유의미하게 작았다. 수학 교과에서도 모형 3을 보면 유의도 0.10 수준에서 방과후학교 참여율은 SES에 의한 수학 성취도 차이를 줄여주는 것으로 나타났다.

〈표 V-27〉 국어 및 수학 학력격차 (성과3)에 대한 분석결과 : 고등학교

		국어		수학	
		모형 2	모형 3	모형 2	모형 3
고정효과					
학생수준	SES	.754*** (.104)	.665*** (.103)	1.171*** (.137)	.905*** (.126)
학교 수준	SES				
	방과후 참여율	-.720* (.340)	-.511 (.366)	-.915 (.585)	-.989 † (.546)
	서울		.802 † (.414)		.440 (.465)
	광역시		.356 (.352)		.393 (.377)
	중소도시		-.091 (.276)		-.402 (.343)
	사립학교		.219 (.215)		.309 (.267)
	여학교		-.001 (.294)		.636 † (.327)
	남학교		-.050 (.259)		-.130 (.318)
	교장초빙제		-.507 † (.283)		.256 (.403)
학교평균 SES		-.184 (.119)		.257 † (.147)	
무선효과					
	SES SLOPE	.390***	.263**	1.117***	.720***

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

라. 방과후학교 운영충실도에 따른 성과 분석

앞서 방과후학교 운영 현황과 실태를 파악하기 위해 별도로 실시된 학교 조사를 바탕으로 운영충실도 지표를 정의하였다. 방과후학교 운영충실도는 조직체계, 강사의 질, 프로그램 특성, 참여율 총 4개의 요소로 구성되었으며, 각각의 운영충실도에 따른 방과후학교의 성과를 분석한 결과는 다음과 같다.

1) 국어 및 수학 성취도 (성과1)에 대한 운영충실도 영향 분석

방과후학교를 충실히 운영하려는 노력이 국어 및 수학 성취도에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음 <표 V-28>~<표 V-29>와 같다. 먼저 국어 성취도에 대한 방과후학교 운영충실도를 분석한 결과는 다음 <표 V-28>과 같았다. 우선 국어성취도에는 운영충실도와 관련된 4개 변인 모두 통계적으로 의미있는 효과를 보이지 않았다. 더불어 학생 수준에서 방과후학교에 참여함으로써 얻을 수 있는 효과 또한 학교의 방과후학교 운영충실도에 따라 통계적으로 의미 있는 수준에서 달라지지 않았다.

반면 수학 성취도에 대해 분석한 결과로서, 먼저 운영충실도 관련 변인 중 프로그램 특성과 참여율은 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 학교의 방과후학교 프로그램 특성이 한 단위 높아질수록 수학 성취도가 약 5.473점씩, 방과후학교 참여율이 10% 높아질수록 .963점씩 높아지는 경향이 있었다. 하지만 방과후학교 조직체계나 강사의 질이 수학 성취도에 미치는 영향의 계수가 통계적 의미를 갖는 수준은 아니었다. 더불어 방과후학교의 참여효과에도 방과후학교 운영충실도는 통계적으로 의미있는 효과를 보이지 않았다.

<표 V-28> 국어 성취도 (성과1)에 대한 운영충실도 영향 분석결과

고정효과		조직체계	강사의질	프로그램특성	참여율
학생수준					
절편		48,151 *** (.707)	48,161 *** (.707)	48,151 *** (.707)	48,130 *** (.704)
방과후참여		8,100 *** (.643)	8,119 *** (.646)	8,097 *** (.644)	8,034 *** (.639)
사교육 참여		1,549 ** (.587)	1,546 ** (.586)	1,549 ** (.586)	1,561 ** (.585)
여자		3,729 ** (1,227)	3,745 ** (1,228)	3,734 ** (1,227)	3,765 ** (1,225)
SES		.616 *** (.103)	.617 *** (.103)	.617 *** (.103)	.617 *** (.103)
학교수준					
절편	TRT	-.671 (2,513)	.395 (1,467)	.360 (2,915)	6.167 (5,051)

		조직체계		강사의질		프로그램특성		참여율	
고정효과									
	서울	-1,675	(2,397)	-1,999	(2,323)	-1,911	(2,484)	.074	(2,925)
	광역시	1,387	(2,195)	1,280	(2,220)	1,267	(2,270)	1,852	(2,372)
	중소도시	3,162	(2,094)	3,073	(2,062)	3,058	(2,067)	3,781	† (2,216)
	사립	-.523	(1,689)	-.419	(1,664)	-.469	(1,699)	-.388	(1,665)
	여자학교	.075	(1,731)	-.004	(1,691)	.094	(1,734)	-.440	(1,777)
	남자학교	.388	(2,326)	.401	(2,329)	.412	(2,342)	.120	(2,362)
	교장초빙제	1,572	(2,324)	1,468	(2,335)	1,566	(2,347)	1,845	(2,312)
	학교 SES	4,484 ***	(.924)	4,494 ***	(.903)	4,514 ***	(.896)	4,483 ***	(.868)
방과후참여									
	TRT	-.447	(2,258)	.948	(1,248)	-.182	(2,642)	-1,452	(3,875)
	서울	4,700 *	(2,351)	4,230 †	(2,282)	4,616 †	(2,425)	4,169	(2,698)
	광역시	5,553 *	(2,138)	5,361 *	(2,140)	5,512 *	(2,173)	5,480 *	(2,166)
	중소도시	3,081	(1,880)	2,939	(1,804)	3,054 †	(1,835)	2,829	(1,910)
	사립	2,454 †	(1,353)	2,568 †	(1,365)	2,507 †	(1,359)	2,566 †	(1,382)
	여자학교	.171	(1,771)	.164	(1,752)	.168	(1,750)	.349	(1,766)
	남자학교	-.797	(1,625)	-.783	(1,619)	-.783	(1,620)	-.696	(1,610)
	교장초빙제	1,499	(3,020)	1,343	(3,032)	1,498	(3,015)	1,526	(2,998)
	학교 SES	-.922	(.733)	-.955	(.705)	-.911	(.721)	-.978	(.716)
무선효과									
	절편	67,644 ***		67,643 ***		67,637 ***		66,466 ***	
	방과후참여	19,658 **		19,288 **		19,676 **		19,598 **	
	Level 1	256,249		256,272		256,255		256,259	

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈표 V-29〉 수학 성취도 (성과1)에 대한 운영충실도 영향 분석결과

		조직체계		강사의질		프로그램특성		참여율	
고정효과									
학생수준									
	절편	45,612 ***	(.742)	45,603 ***	(.740)	45,609 ***	(.736)	45,635 ***	(.723)
	방과후참여	6,681 ***	(.648)	6,657 ***	(.650)	6,672 ***	(.649)	6,562 ***	(.640)
	사교육참여	5,872 ***	(.585)	5,865 ***	(.586)	5,874 ***	(.584)	5,887 ***	(.583)
	여자	-5,466 ***	(1,565)	-5,468 ***	(1,562)	-5,490 ***	(1,560)	-5,408 **	(1,558)
	SES	.924 ***	(.138)	.924 ***	(.138)	.924 ***	(.138)	.924 ***	(.138)
학교수준									
	절편 TRT	.152	(2,834)	-.274	(1,552)	5,473 †	(3,203)	9,628 †	(5,592)

	조직체계		강사의질		프로그램특성		참여율	
고정효과								
서울	-1.095	(2,691)	-.943	(2,506)	-2,006	(2,590)	1,916	(3,320)
광역시	2,936	(2,305)	3,018	(2,290)	2,405	(2,312)	3,769	(2,489)
중소도시	3,108	(2,188)	3,196	(2,148)	2,689	(2,112)	4,284 †	(2,395)
사립	-2,419	(1,668)	-2,464	(1,686)	-2,707	(1,647)	-2,403	(1,620)
여자학교	-.594	(1,876)	-.526	(1,859)	-.176	(1,864)	-1,407	(1,920)
남자학교	.302	(2,272)	.311	(2,266)	.383	(2,261)	-.118	(2,287)
교장초빙제	-.300	(2,916)	-.239	(2,922)	-.487	(2,876)	.027	(2,929)
학교 SES	5,903 ***	(1,077)	5,883 ***	(1,071)	5,894 ***	(1,058)	5,878 ***	(1,010)
방과후참여								
TRT	-1,339	(2,384)	-.519	(1,212)	-.433	(3,047)	-2,840	(4,120)
서울	5,470 *	(2,253)	5,245 *	(2,098)	5,092 *	(2,137)	4,231 †	(2,373)
광역시	.533	(1,984)	.371	(1,933)	.242	(2,029)	.183	(1,975)
중소도시	.152	(1,757)	.003	(1,641)	-.073	(1,647)	-.514	(1,752)
사립	2,352 †	(1,331)	2,475 †	(1,406)	2,464 †	(1,371)	2,653 †	(1,392)
여자학교	.093	(1,687)	.051	(1,719)	.007	(1,769)	.304	(1,648)
남자학교	1,803	(1,777)	1,825	(1,768)	1,877	(1,770)	1,918	(1,804)
교장초빙제	-.964	(3,286)	-.898	(3,182)	-.983	(3,206)	-.878	(3,244)
학교 SES	.425	(.801)	.524	(.767)	.515	(.767)	.391	(.762)
무선평과								
절편	75,129 ***		75,060 ***		73,796 ***		72,479 ***	
방과후참여	9,848		9,721		10,058		8,124	
Level 1	386,263		386,299		386,264		386,434	

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

2) 학생 및 학부모의 학교만족도 (성과2)에 대한 운영충실도 영향 분석

다음으로 학생의 학교 만족도에 대해 분석해 본 결과는 다음 <표 V-30>~<표 V-31>과 같다. 우선 방과후학교 운영충실도는 학생의 학교만족도에 통계적으로 의미있는 영향을 미치지 못하는 듯하였다. 더불어 방과후학교에 참여자와 미 참여자 사이에도 학교의 방과후학교 운영충실도가 별다른 차이를 만들지 못했다.

반면 학부모의 학교 만족도에 대한 방과후학교 운영충실도가 미치는 영향을 분석해 본 결과, 우선 학교의 방과후학교 참여율이 높을수록 학부모 만족도가 높았다. 참여율이 10% 높을수록 학부모 만족도가 .015점 정도씩 높아지는 경향이 있었다. 하지만 방과후학교 조직체계나 강사의 질, 프로그램 특성 등은 통계적으로 의미 있는 수준에서 영향을 주지 못하였다. 방과후학교 참여여부에 따른 학부모

만족도에는 방과후학교의 조직체계가 긍정적 영향을 미쳤다. 조직체계가 한 단위 높아질수록 방과후 학교에 참여한 학생과 참여하지 않은 학생 간의 격차가 .125씩 높아졌다. 하지만 다른 운영 충실도 변인, 즉 강사의 질, 프로그램 특성, 참여율 등에는 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다.

〈표 V-30〉 학생 학교만족도 (성과1)에 대한 운영충실도 영향 분석결과

고정효과		조직체계		강사의질		프로그램특성		참여율		
학생수준										
절편		3.094	***	(.010)	3.094	***	(.010)	3.094	***	(.010)
방과후참여		.137	***	(.012)	.137	***	(.012)	.137	***	(.012)
여자		-.013	**	(.002)	-.013	**	(.002)	-.013	**	(.002)
SES		.006	**	(.002)	.006	**	(.002)	.006	**	(.002)
학교수준										
절편	TRT	-.016		(.034)	-.010		(.021)	-.006		(.065)
	서울	.064	*	(.032)	.063	†	(.033)	.061	†	(.031)
	광역시	.007		(.031)	.005		(.031)	.005		(.031)
	중소도시	.098	**	(.028)	.097	***	(.026)	.096	**	(.028)
	사립	-.030		(.024)	-.030		(.025)	-.028		(.025)
	여자학교	-.060	†	(.033)	-.059	†	(.033)	-.061	†	(.035)
	남자학교	-.030		(.030)	-.030		(.030)	-.030		(.030)
	교장초빙제	-.010		(.038)	-.008		(.038)	-.009		(.038)
	학교 SES	.037	**	(.011)	.038	**	(.012)	.038	**	(.012)
방과후참여	TRT	.027		(.043)	-.007		(.025)	-.050		(.055)
	서울	.063		(.049)	.073		(.052)	.078		(.052)
	광역시	.030		(.041)	.037		(.043)	.040		(.042)
	중소도시	.003		(.037)	.009		(.038)	.011		(.037)
	사립	.010		(.026)	.006		(.026)	.008		(.026)
	여자학교	-.015		(.028)	-.014		(.028)	-.018		(.028)
	남자학교	-.026		(.032)	-.026		(.032)	-.027		(.032)
	교장초빙제	-.063		(.043)	-.062		(.044)	-.062		(.044)
	학교 SES	-.016		(.015)	-.018		(.016)	-.018		(.016)
무선효과										
절편		.013	***		.013	***		.013	***	
방과후참여		.001			.001			.001		
Level 1		.196			.196			.196		

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈표 V-31〉 학부모 학교만족도 (성과1)에 대한 운영충실도 영향 분석결과

		조직체계		강사의질		프로그램특성		참여율		
고정효과										
학생수준										
절편		3,166	***	(.012)	3,166	***	(.012)	3,166	***	(.012)
방과후참여		.089	***	(.015)	.090	***	(.016)	.090	***	(.015)
여자		-.042	**	(.003)	-.043	**	(.003)	-.042	**	(.003)
SES		.007	**	(.003)	.007	**	(.003)	.007	**	(.003)
학교수준										
절편	TRT	-.017		(.043)	.003		(.026)	-.031		(.064)
	서울	-.026		(.039)	-.031		(.040)	-.025		(.039)
	광역시	.011		(.041)	.009		(.041)	.012		(.041)
	중소도시	.016		(.032)	.013		(.032)	.016		(.032)
	사립	.021		(.025)	.023		(.025)	.024		(.026)
	여자학교	-.013		(.033)	-.014		(.034)	-.016		(.034)
	남자학교	.000		(.033)	.000		(.033)	.000		(.033)
	교장초빙제	.009		(.039)	.008		(.040)	.010		(.040)
	학교 SES	.022		(.014)	.022		(.014)	.022		(.015)
방과후참여	TRT	.125	*	(.054)	-.007		(.035)	-.077		(.092)
	서울	.053		(.053)	.091		(.057)	.100	†	(.056)
	광역시	.038		(.054)	.064		(.057)	.069		(.055)
	중소도시	.048		(.049)	.070		(.049)	.074		(.049)
	사립	.082	*	(.034)	.068	*	(.033)	.071	*	(.033)
	여자학교	-.074		(.045)	-.070		(.046)	-.076	†	(.045)
	남자학교	-.031		(.038)	-.032		(.038)	-.032		(.038)
	교장초빙제	.059		(.058)	.058		(.054)	.059		(.053)
	학교 SES	-.034	†	(.019)	-.042	*	(.019)	-.042	*	(.019)
무선평과										
절편		.019	***		.019	***		.019	***	
방과후참여		.005	*		.006	*		.006	*	
Level 1		.271			.271			.271		

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

3) 국어 및 수학 학습태도(성과3)에 대한 운영충실도 영향 분석

국어 수업태도에 대한 방과후학교 운영 충실도의 효과 분석 결과는 다음 <표 V-32>와 같았다. 네 가지 운영충실도 변인은 국어 수업태도에 통계적으로 의미 있는 영향을 미치지 못하였다. 이는 운영충실도가 국어 수업태도에 미치는 직접적인 효과와 더불어 운영충실도가 방과후학교 참여여부의 차이로 생기는 효과를 배가 혹은 완화시키는 차별적 효과에서도 동일하였다.

수학 수업태도에 대한 방과후학교 운영충실도의 효과는 국어 수업태도와 마찬가지로 네 가지 운영충실도 변인 모두 수학 수업태도에 통계적으로 의미 있는 수준의 영향을 미치지 못하였다. 반면에 방과후학교 참여율은 방과후학교 참여로 인해 생기는 효과 중 일부를 완화하는 것으로 나타났다. 방과후학교에 참여하는 학생은 그렇지 않은 학생에 비해 수학 수업태도가 .469 높았으나, 학교의 방과후학교 참여율이 10% 높다면 평균적인 학교에 비해 그 차이가 .036 줄어들었다. 다만 이런 효과는 조직체제와 강사의 질 및 프로그램 특성과 같은 다른 운영 충실도 변인에서는 나타나지 않았다.

<표 V-32> 국어 수업태도 (성과1)에 대한 운영충실도 영향 분석결과

고정효과		조직체제		강사의질		프로그램특성		참여율	
학생수준									
절편		2,792	*** (.015)	2,792	*** (.015)	2,791	*** (.015)	2,794	*** (.015)
방과후참여		.280	*** (.020)	.280	*** (.020)	.280	*** (.021)	.285	*** (.020)
사교육참여		.120	*** (.028)	.120	*** (.028)	.119	*** (.028)	.118	*** (.028)
여자		.174	*** (.031)	.175	*** (.031)	.174	*** (.031)	.173	*** (.031)
SES		.029	*** (.004)	.029	*** (.004)	.029	*** (.004)	.029	*** (.004)
학교수준									
절편	TRT	-.054	(.048)	-.043	(.031)	.026	(.082)	-.127	(.089)
	서울	.072	(.055)	.070	(.054)	.053	(.054)	.017	(.061)
	광역시	-.062	(.048)	-.065	(.048)	-.073	(.049)	-.086	† (.048)
	중소도시	.066	(.043)	.063	(.041)	.056	(.043)	.043	(.044)
	사립	-.033	(.032)	-.032	(.033)	-.028	(.033)	-.031	(.032)
	여자학교	-.175	*** (.045)	-.174	*** (.046)	-.175	*** (.047)	-.168	*** (.046)
	남자학교	.056	(.040)	.058	(.039)	.058	(.040)	.062	(.039)
	교장초빙제	.004	(.050)	.010	(.053)	.005	(.051)	-.003	(.052)
	학교 SES	.034	† (.018)	.040	* (.018)	.038	* (.018)	.040	* (.018)
방과후참여	TRT	.061	(.069)	.047	(.045)	-.045	(.094)	-.053	(.111)

	조직체계		강사의질		프로그램특성		참여율	
고정효과								
서울	.108	(.078)	.112	(.078)	.134 †	(.078)	.108	(.087)
광역시	.048	(.072)	.052	(.069)	.067	(.070)	.051	(.072)
중소도시	-.043	(.062)	-.038	(.060)	-.027	(.061)	-.034	(.065)
사립	.113 *	(.043)	.109 *	(.043)	.106 *	(.044)	.100 *	(.045)
여자학교	-.088	(.062)	-.081	(.061)	-.086	(.063)	-.082	(.065)
남자학교	-.031	(.049)	-.030	(.049)	-.032	(.049)	-.031	(.050)
교장초빙제	.035	(.065)	.034	(.064)	.036	(.064)	.026	(.065)
학교 SES	-.068 **	(.024)	-.076 **	(.024)	-.073 **	(.024)	-.068 **	(.024)
무선폭과								
절편	.021 ***		.021 ***		.021 ***		.021 ***	
방과후참여	.002		.002		.003		.004	
Level 1	.464		.464		.464		.464	

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

4) 국어 및 수학 사교육 감소에 대한 방과후학교 운영충실도의 영향

다음으로 방과후학교 성과 중 두 번째 측면으로 사교육감소에 대한 운영충실도의 효과를 분석한 결과는 다음 <표 V-33>~<표 V-35>와 같다. 우선 국어 사교육에 대해 분석해 본 결과, 학교의 방과후학교 조직 체계가 우수할수록 사교육에 참여할 확률이 높은 것으로 나타났다. 조직체계가 1단 위 높을수록 국어 사교육에 참여할 확률의 오즈가 48.5% 높아졌다. 반면에 방과후학교 참여율과 사교육 참여는 부정적 상관관계에 있었다. 방과후학교 참여율이 10% 높아질수록 국어 사교육 참여할 확률의 오즈가 9.5% 정도 낮아졌다. 하지만 다른 두 가지 운영충실도 변인은 국어 사교육 참여와 통계적으로 의미있는 관계를 가지지 않았다. 더불어 학생 수준의 방과후학교 참여여부에도 네 변인은 통계적으로 의미 있는 수준의 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다.

국어에 이어서 수학 사교육 참여여부에 대해 분석해 본 결과는 다음과 같았다. 운영충실도와 관계된 조직체계 및 강사의 질, 프로그램 특성, 참여율 등 4개의 변인은 수학 사교육 참여에 아무런 영향을 미치지 못하였다. 이는 학교수준에서의 직접적 효과뿐만 아니라 방과후학교 참여여부에 대한 효과에서도 동일하게 통계적 의미를 찾기 어려웠다.

〈표 V-33〉 수학 수업태도 (성과1)에 대한 운영충실도 영향 분석결과

		조직체계		강사의질		프로그램특성		참여율					
고정효과													
학생수준													
절편		3,029	***	(.018)	3,028	***	(.018)	3,028	***	(.018)	3,032	***	(.018)
방과후참여		.472	***	(.028)	.470	***	(.028)	.471	***	(.028)	.469	***	(.028)
사교육참여		.523	***	(.027)	.523	***	(.027)	.524	***	(.027)	.523	***	(.027)
여자		-.002		(.054)	-.002		(.054)	-.002		(.054)	.000		(.054)
SES		.021	***	(.005)	.021	***	(.005)	.021	***	(.005)	.021	***	(.005)
학교수준													
절편	TRT	-.060		(.063)	-.016		(.039)	.106		(.097)	.003		(.127)
	서울	-.019		(.063)	-.026		(.063)	-.050		(.064)	-.034		(.077)
	광역시	-.126	*	(.055)	-.131	*	(.056)	-.141	*	(.057)	-.138	*	(.059)
	중소도시	.107	†	(.056)	.104	†	(.054)	.096	†	(.056)	.108	†	(.059)
	사립	-.110	**	(.039)	-.106	**	(.040)	-.109	**	(.041)	-.110	**	(.039)
	여자학교	-.051		(.053)	-.047		(.054)	-.043		(.055)	-.054		(.054)
	남자학교	-.026		(.056)	-.022		(.055)	-.022		(.056)	-.020		(.056)
	교장초빙제	-.058		(.068)	-.051		(.070)	-.060		(.067)	-.063		(.069)
	학교 SES	.049	*	(.022)	.051	*	(.023)	.051	*	(.023)	.054	*	(.023)
방과후참여	TRT	-.101		(.104)	-.083		(.063)	-.111		(.120)	-.366	*	(.152)
	서울	.253	*	(.105)	.257	*	(.103)	.245	*	(.103)	.115		(.116)
	광역시	.230	*	(.100)	.229	*	(.098)	.223	*	(.097)	.184	†	(.099)
	중소도시	.094		(.091)	.094		(.087)	.090		(.085)	.034		(.088)
	사립	.111	†	(.059)	.115	†	(.062)	.123	*	(.060)	.122	*	(.060)
	여자학교	-.046		(.080)	-.045		(.083)	-.054		(.083)	-.018		(.081)
	남자학교	-.099		(.074)	-.097		(.073)	-.096		(.074)	-.081		(.074)
	교장초빙제	.068		(.096)	.080		(.090)	.071		(.095)	.057		(.090)
	학교 SES	-.099	**	(.034)	-.091	*	(.035)	-.095	**	(.035)	-.099	**	(.034)
무선효과													
절편		.033	***		.033	***		.033	***		.033	***	
방과후참여		.030	*		.030	*		.031	*		.027	†	
Level 1		.732			.732			.732			.732		

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈표 V-34〉 국어 사교육여부 (성과2)에 대한 운영충실도 영향 분석결과

고정효과	조직체계			강사의질		
	회귀계수 (SE)	O R	C I	회귀계수 (SE)	O R	C I
학생수준						
절편	-1.928 *** (.064)	.146	(0.128,0.165)	-1.922 *** (.064)	.146	(0.129,0.166)
방과후참여	-.105 (.094)	.901	(0.748,1.085)	-.103 (.092)	.903	(0.752,1.083)
성취도	.004 * (.002)	1.004	(1.000,1.008)	.004 * (.002)	1.004	(1.000,1.008)
여자	.092 (.139)	1.096	(0.834,1.440)	.082 (.139)	1.085	(0.827,1.425)
SES	.125 *** (.016)	1.133	(1.097,1.170)	.124 *** (.016)	1.132	(1.097,1.169)
학교수준						
절편 TRT	.396 † (.237)	1.485	(0.929,2.374)	.188 (.128)	1.207	(0.937,1.555)
서울	1.378 *** (.226)	3.968	(2.539,6.201)	1.415 *** (.227)	4.118	(2.627,6.455)
광역시	.774 *** (.210)	2.168	(1.431,3.285)	.813 *** (.206)	2.255	(1.499,3.390)
중소도시	.554 ** (.195)	1.740	(1.184,2.558)	.589 ** (.195)	1.802	(1.225,2.652)
사립	.025 (.143)	1.025	(0.773,1.361)	.006 (.141)	1.006	(0.761,1.329)
여자학교	-.381 * (.179)	.683	(0.479,0.974)	-.399 * (.181)	.671	(0.469,0.959)
남자학교	.023 (.187)	1.023	(0.708,1.480)	-.007 (.186)	.994	(0.688,1.435)
교장초빙제	.054 (.183)	1.055	(0.735,1.514)	.006 (.203)	1.006	(0.673,1.505)
학교 SES	.275 ** (.092)	1.317	(1.099,1.579)	.241 ** (.088)	1.273	(1.069,1.516)
방과후참여						
절편 TRT	-.091 (.338)	.913	(0.468,1.781)	.129 (.168)	1.137	(0.816,1.586)
서울	-.128 (.325)	.880	(0.463,1.672)	-.243 (.321)	.784	(0.415,1.481)
광역시	-.344 (.308)	.709	(0.385,1.305)	-.419 (.300)	.658	(0.363,1.191)
중소도시	-.289 (.280)	.749	(0.430,1.303)	-.359 (.271)	.698	(0.408,1.194)
사립	-.230 (.181)	.794	(0.555,1.136)	-.214 (.182)	.808	(0.563,1.158)
여자학교	-.033 (.249)	.968	(0.591,1.585)	-.075 (.253)	.928	(0.562,1.531)
남자학교	-.073 (.214)	.930	(0.609,1.419)	-.074 (.213)	.928	(0.609,1.414)
교장초빙제	-.110 (.206)	.896	(0.596,1.347)	-.131 (.206)	.877	(0.584,1.319)
학교 SES	-.179 † (.104)	.836	(0.680,1.028)	-.159 (.102)	.853	(0.697,1.043)
무선후과						
절편	.318 ***			.321 ***		
방과후참여	.055			.049		

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈표 V-34 계속〉 국어 사교육여부 (성과2)에 대한 운영충실도 영향 분석결과

고정효과	프로그램특성			참여율		
	회귀계수 (SE)	O R	C I	회귀계수 (SE)	O R	C I
학생수준						
절편	-1,923 *** (.064)	.146	(0,129,0,166)	-1,923 *** (.064)	.146	(0,129,0,166)
방과후참여	-.106 (.092)	.899	(0,750,1,078)	-.078 (.091)	.925	(0,772,1,108)
성취도	.004 * (.002)	1,004	(1,000,1,008)	.004 * (.002)	1,004	(1,000,1,009)
여자	.078 (.139)	1,081	(0,823,1,420)	.067 (.138)	1,070	(0,817,1,401)
SES	.124 *** (.016)	1,132	(1,097,1,169)	.124 *** (.016)	1,133	(1,097,1,169)
학교수준						
절편 TRT	-.044 (.333)	.957	(0,495,1,851)	-1,004 ** (.365)	.366	(0,178,0,755)
서울	1,489 *** (.222)	4,434	(2,861,6,872)	1,185 *** (.223)	3,269	(2,103,5,083)
광역시	.836 *** (.204)	2,307	(1,543,3,451)	.771 *** (.198)	2,163	(1,462,3,199)
중소도시	.613 ** (.194)	1,845	(1,257,2,708)	.508 ** (.184)	1,662	(1,154,2,392)
사립	-.008 (.142)	.992	(0,750,1,313)	.003 (.136)	1,003	(0,766,1,313)
여자학교	-.375 * (.182)	.688	(0,480,0,985)	-.288 (.185)	.750	(0,520,1,081)
남자학교	-.002 (.185)	.998	(0,692,1,438)	.030 (.179)	1,031	(0,723,1,469)
교장초빙제	.048 (.200)	1,049	(0,706,1,559)	.017 (.201)	1,018	(0,683,1,515)
학교 SES	.251 ** (.088)	1,286	(1,080,1,531)	.251 ** (.088)	1,285	(1,080,1,529)
방과후참여						
절편 TRT	-.039 (.433)	.962	(0,409,2,266)	.314 (.564)	1,369	(0,449,4,174)
서울	-.184 (.320)	.832	(0,441,1,567)	-.159 (.352)	.853	(0,425,1,713)
광역시	-.405 (.296)	.667	(0,372,1,198)	-.492 † (.294)	.611	(0,342,1,093)
중소도시	-.350 (.271)	.705	(0,412,1,205)	-.314 (.271)	.730	(0,427,1,249)
사립	-.223 (.183)	.800	(0,557,1,149)	-.275 (.179)	.759	(0,533,1,082)
여자학교	-.052 (.246)	.949	(0,584,1,543)	-.092 (.239)	.912	(0,569,1,461)
남자학교	-.065 (.211)	.937	(0,617,1,422)	-.063 (.202)	.939	(0,630,1,399)
교장초빙제	-.095 (.203)	.909	(0,609,1,358)	-.161 (.197)	.851	(0,577,1,257)
학교 SES	-.154 (.102)	.857	(0,701,1,048)	-.122 (.103)	.885	(0,722,1,086)
무선효과						
절편	.326 ***			.299 ***		
방과후참여	.048			.066		

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈표 V-35〉 수학 사교육여부 (성과2)에 대한 운영충실도 영향 분석결과

고정효과	조직체계			강사의질		
	회귀계수 (SE)	O R	C I	회귀계수 (SE)	O R	C I
학생수준						
절편	.172 ** (.052)	1,188	(1,071,1,317)	.170 ** (.052)	1,185	(1,069,1,314)
방과후참여	.353 *** (.067)	1,423	(1,246,1,626)	.348 *** (.068)	1,417	(1,239,1,620)
성취도	.015 *** (.001)	1,015	(1,012,1,018)	.015 *** (.001)	1,015	(1,012,1,018)
여자	.192 (.147)	1,212	(0,908,1,616)	.191 (.148)	1,210	(0,905,1,617)
SES	.107 *** (.013)	1,113	(1,085,1,141)	.107 *** (.013)	1,113	(1,085,1,141)
학교수준						
절편 TRT	-.179 (.198)	.836	(0,565,1,237)	-.112 (.114)	.894	(0,713,1,121)
서울	.995 *** (.185)	2,705	(1,876,3,898)	.981 *** (.192)	2,668	(1,825,3,899)
광역시	.667 *** (.157)	1,949	(1,430,2,656)	.640 *** (.160)	1,897	(1,382,2,603)
중소도시	.527 *** (.140)	1,694	(1,283,2,235)	.502 ** (.141)	1,652	(1,249,2,185)
사립	.029 (.100)	1,029	(0,844,1,255)	.039 (.102)	1,040	(0,849,1,273)
여자학교	-.044 (.132)	.957	(0,737,1,242)	-.033 (.131)	.968	(0,746,1,255)
남자학교	.160 (.153)	1,173	(0,867,1,589)	.167 (.154)	1,182	(0,872,1,602)
교장초빙제	.059 (.126)	1,061	(0,826,1,362)	.091 (.125)	1,096	(0,856,1,402)
학교 SES	.139 * (.069)	1,149	(1,002,1,318)	.157 * (.071)	1,170	(1,015,1,347)
방과후참여						
절편 TRT	.281 (.271)	1,324	(0,775,2,261)	-.192 (.139)	.826	(0,627,1,087)
서울	-.384 (.250)	.681	(0,415,1,117)	-.216 (.244)	.806	(0,498,1,304)
광역시	.087 (.251)	1,091	(0,665,1,792)	.181 (.251)	1,198	(0,729,1,970)
중소도시	-.402 † (.238)	.669	(0,418,1,070)	-.312 (.228)	.732	(0,467,1,148)
사립	.354 * (.139)	1,425	(1,082,1,875)	.305 * (.133)	1,356	(1,042,1,765)
여자학교	.026 (.172)	1,026	(0,730,1,442)	.039 (.168)	1,039	(0,745,1,450)
남자학교	-.041 (.167)	.960	(0,690,1,336)	-.041 (.166)	.960	(0,691,1,334)
교장초빙제	.253 (.201)	1,288	(0,865,1,916)	.280 (.193)	1,323	(0,904,1,937)
학교 SES	.010 (.086)	1,010	(0,852,1,197)	-.001 (.088)	.999	(0,839,1,190)
무선효과						
절편	.297 ***			.293 ***		
방과후참여	.296			.304		

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈표 V-35 계속〉 수학 사교육여부 (성과2)에 대한 운영충실도 영향 분석결과

고정효과	프로그램특성			참여율		
	회귀계수 (SE)	O R	C I	회귀계수 (SE)	O R	C I
학생수준						
절편	.172 ** (.052)	1,188	(1,072,1,316)	.174 ** (.051)	1,190	(1,076,1,316)
방과후참여	.354 *** (.067)	1,425	(1,247,1,628)	.365 *** (.065)	1,440	(1,265,1,639)
성취도	.015 *** (.001)	1,015	(1,012,1,018)	.015 *** (.001)	1,015	(1,012,1,018)
여자	.199 (.147)	1,220	(0,914,1,629)	.190 (.147)	1,210	(0,907,1,614)
SES	.107 *** (.013)	1,113	(1,085,1,141)	.107 *** (.013)	1,113	(1,085,1,141)
학교수준						
절편 TRT	-.364 (.234)	.695	(0,438,1,103)	-.530 (.415)	.589	(0,259,1,338)
서울	1,006 *** (.196)	2,736	(1,857,4,030)	.778 ** (.234)	2,177	(1,371,3,457)
광역시	.677 *** (.165)	1,967	(1,419,2,726)	.587 ** (.167)	1,798	(1,293,2,500)
중소도시	.523 *** (.141)	1,688	(1,278,2,229)	.431 ** (.145)	1,539	(1,156,2,049)
사립	.073 (.099)	1,076	(0,885,1,308)	.045 (.097)	1,046	(0,864,1,267)
여자학교	-.081 (.132)	.922	(0,711,1,196)	-.008 (.138)	.992	(0,755,1,303)
남자학교	.156 (.154)	1,169	(0,862,1,584)	.187 (.159)	1,206	(0,880,1,652)
교장초빙제	.076 (.124)	1,079	(0,844,1,380)	.041 (.127)	1,042	(0,812,1,339)
학교 SES	.149 * (.069)	1,161	(1,014,1,330)	.155 * (.069)	1,168	(1,019,1,338)
방과후참여						
절편 TRT	-.281 (.301)	.755	(0,416,1,369)	.204 (.419)	1,227	(0,536,2,809)
서울	-.244 (.257)	.784	(0,472,1,302)	-.236 (.266)	.790	(0,467,1,336)
광역시	.178 (.255)	1,195	(0,722,1,978)	.137 (.250)	1,147	(0,700,1,879)
중소도시	-.326 (.233)	.722	(0,456,1,144)	-.314 (.223)	.730	(0,470,1,135)
사립	.334 * (.134)	1,396	(1,071,1,820)	.305 * (.133)	1,356	(1,043,1,763)
여자학교	.017 (.170)	1,017	(0,727,1,425)	.013 (.166)	1,013	(0,729,1,407)
남자학교	-.047 (.167)	.954	(0,686,1,326)	-.049 (.162)	.952	(0,692,1,311)
교장초빙제	.259 (.198)	1,295	(0,875,1,917)	.237 (.207)	1,268	(0,842,1,908)
학교 SES	-.013 (.086)	.987	(0,833,1,170)	.001 (.085)	1,001	(0,845,1,186)
무선희과						
절편	.290 ***			.290 ***		
방과후참여	.091			.090		

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

5) 성과 3 : 학력격차감소 (국어, 수학)

다음으로 방과후학교 성과 중 3번째 측면인 학력격차감소에 대해 방과후학교 운영 충실도가 어떤 영향을 미치는지 분석한 결과는 <표 V-36>~<표 V-37>과 같다. 학력격차는 학교별로 성취도에 미치는 사회경제적지위(부모학력)의 영향력으로 측정하였으며, 그 영향력이 크다면 해당 학교가 학력격차가 크다는 것이고, 영향력이 작다면 학력격차가 작다고 판단할 수 있다. 부모학력의 기울기에 방과후학교 운영 충실도가 긍정적 영향을 미친다면 학력격차를 늘리는 역할을 하며, 부정적 영향을 미친다면 학력격차를 줄이는 역할을 한다고 볼 수 있다. 다음 제시된 결과는 학생수준 변인에 SES만을 투입한 '모형 1'과, 이후 학생수준의 방과후참여여부와 학교수준의 운영충실도를 투입한 '모형 2', 그리고 앞에서 언급한 최종연구모형인 '모형 3'을 분석하였다. 이후 사회경제적지위(부모학력)에 관련된 고정효과와 무선효과만을 표로 제시하였다.

먼저 방과후학교 운영충실도가 국어성취도 학력격차를 줄이는데 어떠한 영향을 미치는지 분석해보았다. 분석 결과, 조직체계가 우수할수록 국어성취도의 학력격차가 커지는 것으로 나타났다. 조직체계가 1단위 증가하면, 국어 학력격차는 .994점씩 높아지며, 이러한 결과는 다른 변인을 통제 한 후에도 그리 크게 변화하지 않았다. 다음으로 강사의 질이 학력격차 축소에 미치는 영향을 분석한 결과, 강사의 질이 좋은 학교에서 학력격차가 큰 것으로 나타났다. 강사의 질이 한 단위 높을수록 성취도에 SES가 미치는 영향을 .446점 커졌으며, 다른 변인을 통제 한 후에는 그 영향력이 .362점으로 줄어들었다. 세 번째로 성취도에 대한 SES의 영향에 프로그램 특성이 미치는 효과는 통계적으로 의미있는 결과는 아니었다. 네 번째로 방과후 참여율이 학력격차에 미치는 효과를 분석한 결과, 다른 운영충실도 요소와는 달리 학력격차를 줄이는 역할을 하는 것으로 나타났다. 참여율이 10% 높을수록, 국어 학력격차는 .110점 줄어드는 것으로 나타났다. 즉 학교에서 방과후학교의 참여율을 높 이려는 노력을 한다면 국어 학력격차를 줄이는데 긍정적인 효과를 거둘 수 있다고 할 수 있다. 다만 다른 변수를 통제 한 후에는 참여율의 효과가 통계적인 의미를 잃었다.

다음으로 방과후학교 운영충실도가 수학성취도 학력격차를 줄이는데 어떠한 영향을 미치는지 분석해보았다. 분석 결과, 조직체계가 우수할수록 수학성취도의 학력격차가 커지는 것으로 나타났다. 조직체계가 1단위 우수하면 수학 학력격차는 .794점씩 높아졌으며, 이후 다른 변인을 통제 한 후에도 그 효과는 .870점으로 큰 변화는 없었다. 다음으로 강사의 질이 좋은 학교는 수학 학력격차가 큰 것으로 나타났다. 강사의 질이 한 단위 증가하면 SES의 영향력은 .590 커졌으나, 이후 다른 변인을 통제 한 후에는 그 영향력이 통계적 의미를 잃었다. 프로그램특성은 앞에서 제시한 국어와 동일하게 학력격차에 유의미한 영향을 미치지 못하였다. 마지막으로 방과후 참여율은 국어와 마찬가지로 학력격차를 줄이는 역할을 하는 것으로 나타났다. 참여율이 10% 높을수록 학력격차는 .163점 줄어들

었다. 다만 이러한 결과는 다른 변인을 통제한 후, 통계적 의미를 잃었다.

〈표 V-36〉 국어 학력격차 (성과3)에 대한 운영충실도 영향 분석결과

		조직체계			강사의 질		프로그램 특성		참여율	
		모형 1	모형 2	모형 3						
고정효과										
학생 수준	SES	.742*** (.105)	.722*** (.102)	.651*** (.102)	.726*** (.105)	.659*** (.104)	.721*** (.104)	.653*** (.105)	.734*** (.105)	.658*** (.105)
	SES		.994** (.312)	.886** (.288)	.446* (.204)	.362 † (.198)	.397 (.485)	.099 (.492)	-1.100* (.513)	-.478 (.517)
학교 수준	서울			.723 † (.396)		.806 † (.411)		.912* (.411)		.775 † (.455)
	광역시			.083 (.337)		.168 (.340)		.185 (.353)		.141 (.356)
	중소도시			-.248 (.271)		-.188 (.279)		-.171 (.280)		-.224 (.287)
	사립학교			.253 (.213)		.188 (.219)		.144 (.223)		.144 (.218)
	여학교			.018 (.280)		-.010 (.283)		.034 (.297)		.053 (.292)
	남학교			.031 (.257)		.013 (.259)		.020 (.259)		.033 (.258)
	교장 초빙제			-.601* (.240)		-.676* (.285)		-.603* (.269)		-.632* (.265)
	학교평균 SES			-.098 (.118)		-.164 (.119)		-.136 (.120)		-.129 (.121)
무선흐과										
SES SLOPE		.407**	.346**	.238**	.407***	.282**	.405***	.299**	.398***	.293**

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈표 V-37〉 수학 학력격차 (성과3)에 대한 운영충실도 영향 분석결과

		조직체계			강사의 질		프로그램 특성		참여율		
		모형 1	모형 2	모형 3							
고정효과											
학생 수준	SES	1,173*** (.138)	1,151*** (.138)	.879*** (.129)	1,157*** (.138)	.886*** (.130)	1,152*** (.139)	.882*** (.130)	1,168*** (.138)	.887*** (.129)	
	SES		.794* (.386)	.870* (.366)	.590* (.271)	.280 (.260)	.663 (.694)	.250 (.728)	-1,630* (.800)	-.835 (.855)	
학교 수준	서울			.578 (.479)		.700 (.472)		.744 (.487)		.520 (.551)	
	광역시			.196 (.367)		.300 (.372)		.292 (.387)		.227 (.386)	
	중소도시			-.481 (.337)		-.405 (.338)		-.402 (.357)		-.494 (.372)	
	사립학교			.299 (.276)		.229 (.274)		.186 (.278)		.185 (.273)	
	여학교			.661* (.316)		.647* (.321)		.698* (.331)		.732* (.332)	
	남학교			-.033 (.327)		-.061 (.328)		-.045 (.328)		-.022 (.329)	
	교장 초빙제			.167 (.389)		.103 (.395)		.158 (.394)		.117 (.389)	
	학교평균 SES			.390* (.151)		.327* (.155)		.348* (.153)		.357* (.152)	
	무선평과										
	SES SLOPE		1,118***	1,139***	.690***	1,141***	.753***	1,172***	.754***	1,119***	.729***

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

다. 상관분석 결과

지금까지 방과후학교 성과의 3가지 측면에 대해 분석하였다. 먼저 초·중·고 공통으로 「학교 교육 실태 및 수준 분석」 데이터를 기반으로 한 방과후참여율을 학교수준의 관심변인으로 투입하여 방과 후학교 성과를 분석하였다. 이후 고등학교는 한국교육개발원에서 별도로 개발한 방과후학교 현황 조사를 실시하여 그 결과 정의한 방과후학교의 운영충실도 지표를 사용하여 방과후학교 성과를 분석 하였다.

각 성과분석의 학교수준 관심변인인 방과후참여율과 운영충실도 4개의 변인간의 관계를 살펴보고자, 상관분석을 실시하였다. 여기서 운영충실도지표 중 평균참여율이란, 각 학교의 해당학년 방과후참여학생수를 해당학년의 학생수로 나누어 산출한 참여율이므로, 「학교 교육 실태 및 수준 분석」의 방과후참여율과는 상이하다.

학교수준의 관심변인의 상관을 분석한 결과는 다음과 같다. 먼저 운영충실도지표의 4 요인 중 조직체계는 강사의 질, 프로그램특성과 정적인 관계를 갖고 있었다. 그러나 그 외의 운영충실도 간의 유의미한 상관관계는 나타나지 않았다.

〈표 V-38〉 운영충실도와 학교별 방과후학교 참여율의 관계 분석

		방과후 참여율	조직체계	강사의질	프로그램 특성	평균 참여율
방과후참여율		1				
유 의 상 관 지 표	조직체계	-.055	1			
	강사의질	-.149	.268**	1		
	프로그램특성	-.064	.187*	.081	1	
	평균참여율	.448**	-.057	-.027	-.073	1

VI

방과후학교 성과가 높은 학교의 특성 분석

1. 연구의 필요성
2. 연구방법
3. 연구결과



방과후학교 성과가 높은 학교의 특성 분석

1 연구의 필요성

최근 방과후학교에 대한 정부 차원의 지원이 증가하면서 전국의 거의 모든 학교에서 방과후학교를 운영하고 있다. 방과후학교는 일과시간이 끝나고, 수익자 부담의 원칙으로 수요자의 요구에 맞는 프로그램을 운영하는 것으로, 학교마다 다양한 프로그램이 다양한 방식으로 운영되고 있다. 이전 장에서 분석되었듯이, 학교마다 방과후학교 운영충실도의 정도가 다르고, 이에 따라 방과후학교의 성과¹²⁾ 역시 학교에 따라 차이가 있다. 따라서 방과후학교의 운영충실도와 정책성고가 높은 학교의 특성을 분석하고, 방과후학교 운영 방식을 분석함으로써, 방과후학교의 실효성 있는 운영방안을 도출할 수 있을 것이다.

따라서 본 연구에서는 방과후학교 운영충실도와 방과후학교 성과를 바탕으로, 방과후학교를 충실하게 운영하면서, 방과후학교 성과도 높은 학교(이후 효과적인 학교)와 방과후학교를 충실하게 운영하지 않으면서, 방과후학교 성과도 낮은 학교(이후 효과적이지 않은 학교)를 선정하고, 이들 학교의 방과후학교 담당자와 면담을 실시하였다. 이를 통하여 일선학교에 방과후학교를 효과적으로 운용하는 방안과 방과후학교 운영의 어려운 점 및 극복 방안에 대한 분석을 실시하였다.

2 연구방법

방과후학교의 운영 전반에 대한 교육현장의 의견을 듣고 이를 연구에 반영하기 위하여 다음과 같은 기준을 적용하여 학교를 선정하였다. 방과후학교 운영을 잘하면서 학교의 성과가 우수한 학교, 그리고 앞의 학교와 구분되는 대조군을 선정기준으로 삼았다. 이후 선정된 각 학교의 운영 및 성과에 영향을 미치는 학생 및 학교 요인을 탐색하고, 추후 방과후학교의 효율적인 운영을 위한 시사점

12) 본 연구에서 '방과후학교 성과'는 방과후학교의 정책목표를 바탕으로, 학업성취도 및 사교육 참여율, 그리고 형평성 지수(또는 가정배경에 따른 학력격차가 낮은 정도)로 선정되었다.

을 도출하였다.

면담 대상 학교의 선정기준은 방과후학교가 잘 운영되는 정도를 측정하기 위한 지표로서 운영충실도를 사용하였으며, 방과후학교의 성과를 판단할 수 있는 지표로서 학업성취도, 사교육참여율, 학력격차를 변인으로 사용하였다. 방과후학교 운영충실도의 측정 및 기술통계량은 4장의 4절에 제시되어 있다.

방과후학교의 성과를 평가하기 위한 성과기준에 대한 설명은 <표 IV-1>과 같다. 먼저 학업성취도의 경우 수학성취도 점수의 학교 별 평균점수를 사용하였으며, 사교육 참여율은 한 과목이라도 사교육을 받는 학생들의 비율을 사용하였다. 다음으로 학교내 형평성 지수는 분석 대상 학생들의 수학성취도와 SES를 각각 4분위로 구분하여 수학성취도가 상위 25%인 학생 중 SES가 하위 25%인 학생의 비율을 각 학교별로 산출하여 사용하였다. 즉 성취도가 높은 학생 중 SES가 낮은 학생의 비율이 높을수록 학교내 형평성 지수가 높고, 학력격차가 작은 학교라 말할 수 있다.

<표 VI-1> 효과적인 학교 선정을 위한 방과후학교 성과 지표 차원의 기준

	요소	내용
성과	학업성취도	수학성취도
	사교육 참여율	사교육 참여비율
	형평성 지수	수학성취도 기준 상위 25%인 학생 중 SES 하위 25%인 학생의 비율

* 학교 교육 실태 및 수준분석의 고등학교 데이터

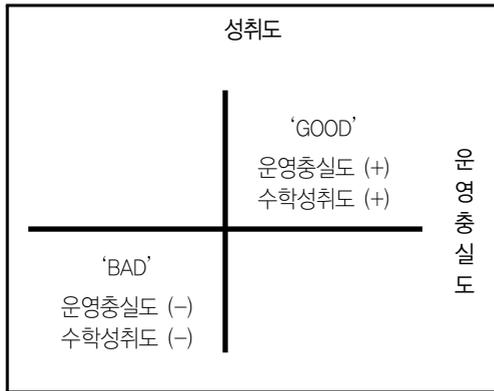
방과후학교 성과변인에 대한 기술통계량은 다음 <표 VI-2>과 같다.

<표 VI-2> 방과후학교 성과변인의 기술통계량

구성 요소	사례수	평균	표준편차	최소	최대
학업성취도	155	44,525	11,829	22,520	95,254
사교육 참여율	158	.563	.209	.057	.922
형평성지수	155	.037	.036	0	.176

3가지 성과변인과 운영충실도에 대한 기준으로 산출된 값을 전체 학교의 평균으로 교정하여 각 값의 부호에 따라 유형별 구분한 그림은 다음 [그림 VI-1] ~ [그림 VI-3]과 같다. 각각의 기준에 따라 성취도가 평균 이상이며, 사교육참여율이 평균 이하 그리고 상위권 성적 학생 중 SES가 낮은

학생의 비율이 평균 이상이면서 운영충실도는 평균 이상인 학교를 가장 이상적인 학교라 정의할 수 있다. 즉 아래의 그림을 참고하였을 때 모든 기준에서 'good'인 학교가 가장 이상적인 방과후 운영 학교로 선정할 수 있다. 또한 대조적으로 모든 기준에서 'bad'인 학교는 가장 비효과적인 방과후 운영 학교로 지정할 수 있을 것이다. 각 학교를 기준에 적용하여 그래프에 표현하면 다음 [그림 VI-4] ~ [그림 VI-6]과 같다.



[그림 VI-1] 운영충실도와 학교평균성취도의 관계

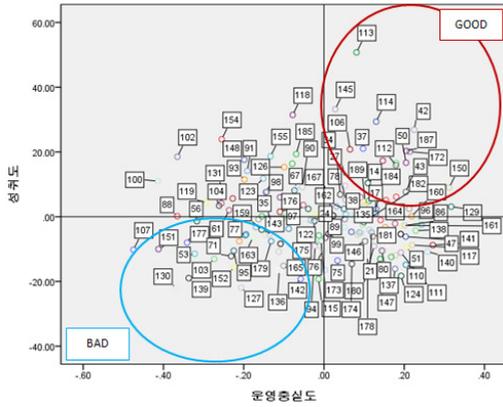


[그림 VI-2] 운영충실도와 사교육참여율의 관계

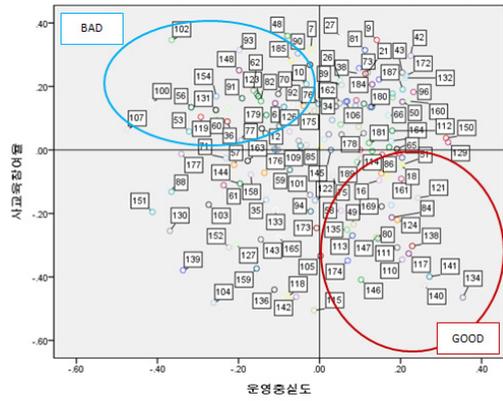


[그림 VI-3] 운영충실도와 형평성지수의 관계

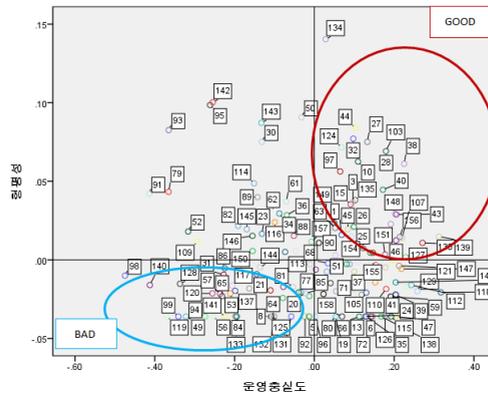
13) 본 분석에서 산출한 형평성 지수는 성적 상위 25% 중 SES 하위 25% 학생의 비율임. 즉 그래프에서 Y축(형평성 지수)값이 높을수록 실제 학력격차가 작은 것을 의미함.



[그림 VI-4] 방과후학교 운영총실도와 성취도의 관계



[그림 VI-5] 방과후학교 운영총실도와 사교육참여율의 관계



[그림 VI-6] 방과후학교 운영총실도와 형평성지수의 관계

3 연구결과

방과후학교 운영총실도와 성과를 기준으로 효과적인 학교와 그렇지 않은 학교의 방과후학교 담당 교사들을 대상으로 포커스 그룹 면담을 실시한 결과를 각각 정리하면 다음과 같다.

가. 방과후학교 운영이 잘 되는 학교의 특성

방과후학교 운영충실도와 성과가 높은 학교의 교사들을 대상으로 방과후학교가 어떻게 잘 운영되었는지에 대해 질문한 결과, 이들 교사가 공통적으로 언급한 것은 '수요자의 요구에 맞는' 강좌를 개설하고 운영하는 것이었다. 즉 방과후학교는 신청부터 그 과정 전반에 걸쳐 학생의 수요조사 및 결과 반영이 충실히 되고 있는지가 운영의 핵심이 된다는 것이다. 즉 학생들의 다양한 수요를 들어주고 다양한 강좌를 새롭게 도입하며, 자기소개나 면접 등과 같이 학생들에게 실질적으로 도움이 되는 과목을 포함하여, 기준 인원 미달로 인한 폐강을 막는 것이 수요자 중심 교육에 충실한 것이라는 의견이다. 이를 위해서는 다양한 강좌에 대한 교사 수급이 원활하게 이루어지는지도 중요하다.

한 교사의 경우, 기존의 공교육이 학교 중심, 교사 중심이었던 것과 달리 수요 조사를 많이 하고 최대한 그것을 반영하려고 노력했더니 학생의 만족도가 확실히 높아졌던 경험을 이야기해주었다. 처음에는 갑자기 학생들의 수요를 반영하는 데 있어 급하게 변경이 되어, 아주 급하게 외부강사를 공개채용하고 부족한 부분은 본교 교사들을 최대한 활용해 학생들이 원하는 과목을 개설했다. 그 학교의 경우 방과후학교의 운영 체제가 다소 탄력적이지 못해서, 급하게 변경하는 것이 매우 힘들었지만, 학생들의 높은 만족도를 확실히 알 수 있었다고 한다. 이처럼 가끔은 여러 가지 규정이나 절차들은 새로운 시도를 방해하는 요소가 되기도 한다고 교사들은 지적한다. 따라서 방과후학교가 효과적으로 운영되기 위해서는 방과후학교를 운영하는 교사들에게 여러 가지 행정적 절차를 완화해 주거나, 보완해줄 필요가 있다.

또한 교사들은 학생들의 요구에 보다 관심을 가질 필요가 있는데, 수요 조사를 하게 되면 교사가 어림짐작으로 학생들에게 필요한 수업이 이럴 것이다 하는 생각이 실제와 차이가 있음을 알 수 있기 때문이다. 한 영어 선생님의 경우, 학생들에게 필요할 것이라고 짐작하여 개설한 수업보다 수요조사 이후 추가로 개설한 영어듣기 수업의 반응이 좋았던 경험을 이야기해주었다. 이 학교의 경우, 교장 선생님이 방과후학교에 대해 의욕적이었고, 본교 교사가 부족한 경우 외부 강사를 채용하여 최대한 학생들의 수요를 맞춰주려 함으로써 가능한 일이었다. 즉 방과후학교 활성화는 교장 선생님의 적극적인 지원과 관심에 따라 자연스럽게 형성될 수 있다고 한다. 그만큼 교장 선생님의 역할이 중요한 것이다.

결론적으로 방과후학교가 원활히 진행되고, 그 목표를 실현할 수 있기 위해서는 학생 및 학부모의 의견을 존중하고 그들의 요구를 최대한 받아들여 노력할수록 교육효과가 더 좋다는 것이 가장 공통된 의견이었다.

지속적이고 안정적인 프로그램을 만드는 데 학교장이 중심적인 역할을 하고 있기 때문에 학교 구성원과의 원활한 소통이 필요하며, 이것이 잘 이루어지는 경우 방과후학교 성과가 좋은 것으로 파악하였다.

또 다른 예로, 현직 국어선생님이 논술반을 운영하면서 자비를 들여 저자와의 만남, 철학자 초청 등 대학 강좌를 한 경우가 있는데, 처음에는 무료 봉사로 시작한 것이 학생들의 큰 호응을 얻어 성황리에 진행되고 있다고 한다. 이러한 프로그램을 보급하고 교사연수에 활용하는 것이 좋을 것이라는 의견이 있었다.

한편 동아리 활동을 방과후활동과 연계해, 동아리 프로젝트를 심화하여 논문 형태로 산출한 후 대회에 나가서 상도 받고, 입학사정관 제도 등에 활용되기도 하였는데, 이 둘의 연계는 학생들의 활동을 지속적이면서도 심화된 형태로 이끌 수 있다는 장점이 있다고 한다.

학교에 방과후학교 전담 부서가 독립되어 있는 것 역시 방과후학교가 충실하게 운영된 배경이 되었다는 의견도 있었다. 보통은 다양한 활동의 부서가 독립되지 않은 채로 운영되기 때문이다. 따라서 방과후학교 전담부서가 독립되어 있는지 여부는 방과후학교에 적극적인 학교를 알 수 있는 지표로 활용될 수 있을 것으로 생각된다.

그 외에 시설 면에서 충분한 교실이 확보가 된다면 보다 다양한 수업이 가능하며, 충분한 교사 수급, 재정 지원, 학교 관리자의 적극적인 태도에 따라 방과후학교 성과가 더 좋을 것이라는 것이 교사들의 의견이다.

나. 방과후학교 운영이 효율적이지 못한 학교의 특징

다음으로 방과후학교의 운영이 효과적이지 못한 학교의 특징을 분석하면 다음과 같다. 방과후학교 운영에 있어서 관리자의 역할은 매우 중요하다는 것은 주지의 사실이다. 교육은 사람과 사람의 만남이며, 이는 교육 현장의 어떤 관계에도 가장 중요한 부분이다. 관리자가 교사와 소통이 잘 되고 의욕적인 경우 서로 공감대가 형성되어 새로운 시도를 뒷받침 해 줄 수 있다. 그러나 그렇지 않은 경우 방과후학교가 탄력적으로 운영되기 힘들다. 이러한 사실들은 방과후학교가 효과적으로 운영되지 못하고 있는 학교들에서 공통적으로 나타나는 현상이다.

원어민 강사의 경우 워낙 급하게 만들어진 제도인 만큼 급하게 채용하다보니 많은 문제가 발생했다고 한다. 원어민 강사들이 제대로 검증되지 않아 자질이 부족한 경우도 있었고, 우리나라나 교육 문화에 대한 이해가 선행되지 않은 상태에서 수업을 진행하다 보니 학교의 규칙에 무관심하고 무단 결근 등의 폐해가 있었다.

방과후학교가 효과적으로 운영되지 못하는 학교들의 대부분이 학생들의 학업성취도가 전반적으로 낮은 학교들이었는데, 이런 학교의 교사들이 가장 고민하는 부분은 학업에 관심이 없는 학생들에 대한 책임감이 어디까지인가 하는 문제이다. 학생들마다 수준이 다르고, 잘 하고 열심히 하는 학생들 위주로 수업을 진행하다보면, 공부할 의지가 없는 학생들과 더 멀어지는 경우도 있다. 방과후학교 수업의 경우 정규수업에 비해 소수학생이 수강하게 되고, 또 이러한 과정이 지속적으로 이루어지다보면 수업외적인 효과들이 많이 생기게 마련이다.

이때 중요한 역할을 하는 것은 일종의 교육적 친밀감이다. 즉 학생지도나 각종 상담으로 연결됨으로써 학생들과 보다 친밀해질 수 있다. 따라서 교사의 소통 능력도 학생들에게 매우 중요하게 작용한다.

한편 학교생활에 의욕이 없는 학생들의 경우, 학부모가 교사에게 방과후학교 차원에서 학생 관리를 요구하기도 한다. 또한 학교에서 방과후학교 학생 수를 늘리기 위해 교사에게 학생을 설득하도록 부담을 주기도 한다. 이러한 부분들은 실질적으로 방과후학교를 운영하는 교사들의 고충이다. 교사 입장에서는 그러한 학생들에게 어떻게 하면 조금이라도 도움이 되는 방향으로 이끌어줄 수 있는지 고민이 되지만, 학생 입장에서는 강요를 받는 느낌이 들 수 있는 것이다. 이러한 학생들에 대한 방과후학교의 돌봄 기능에 대해서도 생각해 볼 필요가 있다.

VII

요약 및 정책적 시사점

1. 요약
2. 정책적 시사점

VII

요약 및 정책적 시사점

1 요약

본 연구에서는 일선학교에서 방과후학교가 실제로 어떻게 운영되는지 운영현황을 탐색하고, 학교별 방과후학교 운영현황을 반영하여 방과후학교의 성과를 분석하였다. 이를 바탕으로 방과후학교가 충실하게 운영되고 성과가 높은 학교를 선정하여, 방과후학교 프로그램 운영 및 이와 관련한 학교 환경에 대한 시사점을 제시하고자 하였다. 본 연구를 통하여 분석된 연구결과를 주제별로 정리하면 다음과 같다.

가. 방과후학교 운영충실도 분석

본 연구에서는 먼저 ‘방과후학교 운영충실도’를 학교가 방과후학교를 얼마나 의도한 계획대로 수행하고 있는지의 정도로 정의하고, 구체적으로 조직의 구성, 강사의 질, 수업의 구성, 방과후학교 참여율로 개념화하였다. 이를 바탕으로 방과후학교 현황조사 설문지를 개발하여 2012년 ‘학교교육 실태 및 수준 분석: 일반고’ 연구에 참여한 고등학교의 방과후학교 담당 교사들을 대상으로 방과후학교 운영충실도를 측정하고, 방과후학교 운영충실도에 영향을 미치는 다양한 학생 및 학교 요인을 탐색하였다. 이를 위하여 전문가협의회 교사 면담, 자료분석 방법 등을 통하여 방과후학교는 어떤 목표를 가져야 타당하고, 또한 이러한 목표를 성취하기 위해서는 어떻게 실행이 되어야 하는지에 대한 논의를 진행하였다. 면담결과를 정리하면 다음과 같다.

현재 방과후학교는 대부분의 학교에서 운영되고 있는데, 학생 차원에서 방과후학교에 참여할지 여부는 학생의 자율에 맡기고 있다. 즉 자율성의 측면에서 볼 때, 과거 방과후학교 시행을 강제하였던 것과는 달리 점차 자율적인 선택을 존중해주고 있다. 따라서 현재 상황에서는 방과후학교에 대한 높은 참여율은 학교프로그램에 대한 만족도를 반영한다고 볼 수 있다.

방과후학교의 운영 실태는 학교급에 따라 다르다. 초등학교의 경우 교과목에 대한 방과후 프로그램보다는 특기적성에 대한 프로그램이 많이 개설되고 있으며, 중학교와 고등학교의 경우에는 교과 방과후가 주를 이루고 있다. 특히 고등학교의 방과후학교 수업은 입시와 긴밀히 연관될 수밖에 없다.

방과후학교 프로그램은 가끔 또래 간, 학년 간, 대학생 등을 활용한 멘토링의 경우 방과후 활동과 연계하여 진행되기도 한다. 이때 또래 간, 학년 간 멘토링은 학습 동아리 활동이며, 대학생 멘토링은 예산지원을 받아서 봉사시간을 주는 등으로 진행한다. 이러한 활동을 봉사시간으로 인정해 주기도 하는데(또래교사제), 이것이 입학사정관제에 활용되기도 한다. 이러한 방식으로 방과후학교 프로그램에 대한 다양성을 높이는 방안들이 논의될 수 있을 것이다.

고등학교 방과후 수업은 특기적성 활동 중심의 초·중등학교와는 달리, 대부분 외부강사 없이 교사들이 진행하고 있으며, 교과중심수업으로 이루어진다. 고등학교의 경우 외부강사가 교과 방과후 학교 프로그램을 개설하는 경우가 드문 편인데, 이의 이유는 강사료, 외부강사의 학생지도 관리 어려움, 학교가 사교육 장소를 제공할 수도 있다는 정서적 거부감 등이 복합적으로 작용하는 것으로 판단된다. 예를 들어 학교 인근의 학원에서 논술을 가르치는 강사가 방과후 프로그램을 개설한 이후, 다음 학기부터 학생들을 학원으로 모집하는 경우도 있었다. 교사들은 교과관련 방과후 수업은 본교 선생님들이 하고, 특기적성이나 그 외의 수업들은 외부강사가 하는 방안을 제시하기도 하였다.

방과후 수업이 과목별로 진행되는 하나, 특히 방학 때는 패키지 형식으로 진행되기도 한다. 패키지 형태의 수업은 단과 수업에 비해 학생 관리가 수월한 측면이 있으며, 수업 시간 활용이 용이하다는 장점이 있으며, 수강료도 저렴해진다는 장점이 있다. 그러나 학생의 선택권이 제한되고, 학생이 듣기를 원하지 않는 강좌가 포함되어도 학생이 들어야 한다는 단점도 있다.

나. 성과준거별 방과후학교 성과 분석

다음으로 본 연구에서는 성과준거별 방과후학교 성과를 분석하였다. 우선 방과후학교 정책 목표를 바탕으로 방과후학교의 성과는 학업성취도와 학교만족도, 수업태도, 사교육비 절감, 학력격차 해소 등으로 정의하고, 이를 바탕으로 학교급별 방과후학교 정책의 성과를 평가하였다. 이때 학생 수준의 방과후참여여부와 학교수준의 방과후참여율을 정책변인으로 사용하여 분석하였으며, 고등학교의 경우 방과후학교 운영충실도에 따른 성과분석을 추가로 실시하였다.

먼저, 어떤 학생들이 방과후학교에 참여하는지를 분석한 결과, 초등학교의 경우, 여학생에 비하여 남학생이, 읍면지역의 학교 재학생이 방과후학교에 참여하는 경우가 많았다. 학생의 사회경제적 배경은 방과후학교 참여여부와 유의미한 관계가 없었다. 중학교의 경우, 학생의 SES가 낮을수록, 읍면지역의 학교에 재학하는 경우, 남녀공학보다는 남학교 또는 여학교에 다니는 경우 방과후학교 프로그램 참여비율이 높았다. 학생 성별과 재학하는 학교의 설립유형과는 관련이 없었다. 고등학교의 경우, 학생의 SES가 낮은 경우, 남학생에 비하여 여학생이, 사립 고등학교인 경우, 여학교에 다

는 경우 방과후학교에 참여하는 비율이 높았다.

다음으로 본 연구에서 설정하고 있는 학생 수준의 주요 방과후학교 성과변인과 방과후학교 참여 여부와의 관계를 살펴보면 다음과 같다. 먼저 초등학교의 경우, 방과후학교 프로그램에 참여하는 학생은 그렇지 않은 학생에 비하여 국어 및 수학 성취도가 낮았고, 국어와 수학의 사교육 받는 비율이 낮았다. 방과후학교에 참여한 학생들의 경우 학생의 학교만족도나 학부모의 학교만족도가 높았고, 국어 수업태도와 수학 수업태도가 좋았다. 즉 초등학교의 경우 성적이 낮거나 사교육을 받지 않는 경우, 학교에 만족하는 경우, 수업태도가 좋은 경우 방과후학교에 참여하는 비율이 높았다.

중학교의 경우, 방과후학교 프로그램에 참여하는 학생들의 국어 성취도가 참여하지 않는 학생들에 비해 높았고, 국어와 수학 사교육 비율이 낮았으나, 국어 수업태도와 수학 수업태도는 더 좋았다. 방과후학교 프로그램 참여 여부에 따른 수학 성취도, 학생의 학교만족도, 학부모의 학교만족도에는 유의미한 차이가 없었다. 즉 중학교급에서부터 국어의 경우 성취도가 높은 학생들이 방과후학교를 듣는 경향이 나타나고 있었다.

고등학교의 경우, 이러한 경향이 두드러졌는데, 국어와 수학 교과 모두에서 성취도가 높은 학생들이 방과후에 참여하는 경향이 있었으며, 이들의 수학 사교육 참여비율 역시 높았다. 반면 국어교과와 수학 교과의 경우 방과후학교 프로그램 듣는 학생들이 국어 사교육을 받는 비율이 낮았다. 성취도가 높은 학생들이 해당 과목의 방과후를 듣는 비율이 높다는 이러한 결과는 고등학교 방과후학교 담당 교사와의 면담 내용과도 일치한다. 다만 국어과의 경우 학생들이 방과후 프로그램으로 사교육을 대신하는 효과가 있는 것으로 나타났다. 학생과 학부모가 응답한 학교만족도의 경우 방과후 참여 학생과 자녀를 방과후 프로그램에 보내는 학부모가 그렇지 않은 경우에 비해 유의미하게 높았다. 또한 방과후 프로그램에 참여하는 학생들의 국어 수업태도와 수학 수업태도는 참여하지 않는 학생들에 비해 좋았다.

둘째, 국어 및 수학 교과의 학업성취도에 대한 방과후학교 참여여부 또는 학교별 방과후학교 참여율의 효과를 분석한 결과를 학교급별로 요약하면 다음과 같다. 초등학교의 경우, 국어와 수학 교과 모두에서 방과후학교 프로그램에 참여한 학생들의 성취도가 낮았다. 학교수준의 방과후 참여율의 영향을 살펴보면, 국어 교과의 경우 학교별 참여율은 학교의 전반적인 국어 성취도와 부적인 관계가 있었으나, 학생 및 학교 수준의 배경변인의 영향을 고려했을 때, 유의미한 차이가 없었다. 수학 교과의 경우 학교별 참여율은 학교의 전반적인 수학교과 성취도와 유의미한 관계가 없었다. 방과후학교 참여 및 미참여 학생간의 과목별 성취도 차이는 학교별 방과후학교 참여율에 따라 그 크기가 달랐다. 즉 방과후학교에 참여하는 학생의 비율이 높을수록 방과후학교 참여하는 학생과 그렇지 않은 학생들간의 교과별 성취도 검사 점수 차이가 컸다.

중학교의 경우, 교과 방과후학교 수업을 들은 학생들의 성취도가 방과후학교 수업을 듣지 않은 학생들에 비하여 높았다. 학교수준에서 보면, 국어 방과후학교 참여율은 전반적인 국어 성취도에 영향을 주지 않았지만, 수학 방과후 프로그램 참여율이 높은 학교의 수학 성취도는 전반적으로 낮은 편이었다. 학교별 방과후학교 참여율이 높은 학교의 경우 방과후학교 참여여부에 따른 성취도 차이가 더 큰 것으로 나타났다.

고등학교의 경우 방과후학교에 참여하는 경우 그렇지 않은 경우보다 국어 및 수학 성취도가 높았다. 학교별 방과후학교 참여율은 학교의 전반적인 학업성취도 수준과 방과후학교 효과가 더 높은 것으로 나타났다. 이는, 방과후학교 담당 교사 면담에서 논의된 것처럼, 고등학교의 경우 성취도와 성취동기가 높은 학생들이 방과후학교 프로그램에 참여하는 비율이 높기 때문인 것으로 해석된다.

다음으로 학생의 학교만족도와 학부모의 학교만족도를 종속변인으로 했을 때 방과후학교 참여여부 및 학교별 방과후학교 참여율의 영향을 살펴보면 다음과 같다. 초등학교의 경우, 방과후학교에 참여한 학생의 학교만족도가 참여하지 않는 학생에 비하여 높았고, 방과후학교 참여율이 높은 학교에 다니는 학생들의 학교만족도가 전반적으로 높았다. 방과후학교 참여율은 참여여부에 따른 만족도의 차이와 유의미한 관계가 없었다. 학부모의 학교만족도도 학생의 학교만족도와 비슷한 결과를 보였다. 자녀가 방과후학교에 참여하는 학부모가 그렇지 않은 경우에 비하여 학교만족도가 높았고, 방과후학교 참여율이 높은 학교의 학부모의 학교만족도가 전반적으로 높았다. 방과후학교 참여여부에 따른 학부모의 학교만족도 차이는 학교별 방과후학교 참여율과 유의미한 관계가 없었다.

중학교의 경우 방과후학교에 참여하는 경우 학생의 만족도와 학부모의 만족도가 높았다. 학교별 방과후학교 참여율은 학생의 학교만족도와 부적인 관계가 있었고, 학부모의 학교만족도와는 유의미한 관계가 없었다. 학생의 학교만족도의 경우, 학교별 방과후학교 참여율이 높은 경우 방과후학교 참여여부에 따른 만족도의 차이가 더 커지는 것으로 나타났으나, 학부모의 학교만족도의 차이는 학교별 방과후학교 참여율과 유의미한 관계가 없었다.

고등학교의 경우, 방과후학교에 참여하는 학생의 학교만족도가 참여하지 않는 학생보다 높았고, 자녀를 방과후학교에 참여시키는 학부모의 학교만족도가 그렇지 않은 학부모에 비하여 높았다. 학교별 방과후학교 참여율은 전반적인 학생 및 학부모의 학교만족도와 관련이 없었고, 방과후학교 참여여부에 따른 학생 및 학부모의 학교만족도 차이와도 유의미한 관계가 없었다.

전 학교급을 통하여 방과후학교에 참여하는 학생들이 참여하지 않는 학생보다 학교만족도가 높았고, 방과후학교에 자녀를 참여시키는 학부모가 그렇지 않은 학부모보다 높은 학교만족도를 보였다.

셋째, 국어 및 수학 교과 수업태도에 대한 학생의 방과후학교 참여여부와 학교별 방과후학교 참여율의 영향을 살펴보면 다음과 같다. 초등학교의 경우, 방과후학교에 참여하는 학생들의 국어

및 수학의 수업태도가 참여하지 않는 학생에 비하여 유의미하게 높았다. 학교별 방과후학교 참여율은 전반적인 수업태도와는 유의미한 관계가 없었고, 방과후학교 참여여부에 따른 수업태도의 차이와도 관계가 없었다.

중학교의 경우에도 방과후학교 프로그램에 참여하는 학생들은 미참여 학생들에 비하여 국어 및 수학의 수업태도가 좋았다. 학교별 방과후학교 참여율은 전반적인 수업태도와는 유의미한 관계가 없었으나, 방과후학교 참여여부에 따른 수업태도의 차이와 정적인 관계가 있었다. 즉 중학교의 경우 방과후학교 참여율이 높은 학교는 방과후학교 참여학생이 미참여학생에 비하여 수업태도가 좋았다.

고등학교의 경우에도, 방과후학교에 참여하는 학생들은 국어 및 수학의 수업태도에서 미참여 학생에 비하여 높은 점수를 보였다. 학교별 방과후학교 참여율은 전반적인 수업태도와는 유의미한 관계가 없었고, 방과후학교 참여여부에 따른 수업태도의 차이와도 관계가 없었다.

넷째, 방과후학교 참여 여부 및 학교별 참여율과 국어 및 수학 사교육 여부와의 관계를 분석한 결과를 학교급별로 제시하면 다음과 같다. 초등학교의 경우, 방과후학교에 참여하는 학생들이, 참여하지 않는 학생에 비하여 국어 및 수학의 사교육 참여율이 높았다. 학교별 방과후학교 참여율은 전반적인 사교육 참여율과는 유의미한 관계가 없었으나, 방과후학교 참여여부에 따른 사교육 참여 비율 차이와는 부적인 관계에 있었다.

중학교의 경우, 방과후학교에 참여하는 학생들이 미참여 학생들에 비하여 국어 교과의 사교육 참여율이 높았으나, 수학 사교육 참여율에는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학교별 방과후학교 참여율은 전반적인 사교육 참여율과 부적인 관계가 있었고, 방과후학교 참여여부에 따른 사교육 참여율 차이와는 정적인 관계에 있었다. 즉 방과후학교 참여율이 높은 학교의 전반적인 사교육참여율이 낮았으나, 방과후학교 참여하는 학생들이 방과후학교 미참여 학생에 비하여 사교육 받는 비율이 높았다.

고등학교의 경우, 학생 수준의 방과후학교 참여가 국어 사교육 참여율과는 유의미한 관계가 없었으나, 수학 사교육 여부와는 정적인 상관이 있었다. 학교별 방과후학교 참여율은 전반적인 사교육 참여율과 부적인 관계가 있었다. 학교별 방과후학교 참여율은 국어 방과후 참여여부에 따른 사교육 비율과 관련이 없었으나, 수학 교과의 경우, 방과후학교 참여 학생일수록 사교육에 참여하는 경향이 더 높았다.

다섯째, 방과후학교 참여 여부 및 학교별 참여율과 국어 및 수학 학력격차와의 관계를 분석한 결과를 학교급별로 제시하면 다음과 같다. 본 분석에서 학력격차는 SES가 성취도에 미치는 영향력으로 측정하였다. 먼저 초등학교와 중학교의 경우, 각 학교의 방과후참여율은 국어 및 수학 학력격차

와 유의미한 관계가 없었다.

반면 고등학교의 경우, 수학 성취도에 대한 SES의 영향력은 학교의 방과후참여율과 부적인 관계가 있었다. 즉 방과후참여율이 높은 학교일수록 수학 성취도에 대한 SES영향력을 줄여줄 수 있으며, 이는 곧 방과후참여율이 높을수록 SES에 의한 수학 성취도 차이를 줄여주는 것으로 해석 가능하다.

다음으로 고등학교급에 한하여, 방과후학교 현황조사를 바탕으로 측정된 운영충실도를 바탕으로 성과분석을 실시하였다. 방과후학교 운영충실도는 조직체계와 강사의 질, 프로그램의 특성, 그리고 방과후학교 참여율로 구성되어 있으며, 이를 학교 수준의 정책변인으로 하여, 다층모형을 적용한 결과를 종속변인별로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 국어 성취도와 수학 성취도를 종속변인으로 하였을 때, 조직체계와 강사의 질은 전반적인 학업성취도나 학교별 방과후학교 성과에 유의미한 영향을 주지 않았다. 다만 프로그램 특성이나 방과후학교 참여율이 높은 학교의 경우 전반적인 수학성취도가 높게 나타났다.

다음으로 학생의 학교만족도나 학부모의 학교만족도를 종속변인으로 하였을 때, 방과후학교 운영충실도의 각 하위요소는 학생의 학교만족도에는 영향을 주지 않았으나, 학부모의 학교만족도의 경우 운영충실도의 일부 요소가 어느 정도의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 방과후학교에 학생을 참여시키지 않는 학부모에 비하여 참여시키는 학부모의 만족도가 유의미하게 높았고, 이러한 경향은 방과후학교 관련 학교조직체계가 우수한 학교에서 더욱 두드러지는 것으로 나타났다. 그리고 방과후학교 참여율이 높은 학교에서 학교에 대한 학부모의 만족도가 전반적으로 높은 것으로 나타났다.

그러나 방과후학교 운영충실도의 각 하위요소는 과목별 수업태도와 유의미한 관계가 없거나, 오히려 부적인 관계에 있는 것으로 나타났다. 국어 수업태도의 경우 운영충실도와 아무런 관계가 없었으며, 수학 수업태도의 경우, 운영충실도의 다른 영역과는 유의미한 관계가 없었고, 참여율이 높은 학교의 경우 방과후학교에 참여하는 학생과 참여하지 않는 학생 간의 수업태도에 차이가 적은 것으로 나타났다. 이는 방과후학교의 참여율이 높은 학교의 경우 전반적으로 수업태도가 높기 때문일 수도 있기 때문에 추가적인 분석을 수행할 필요가 있다.

사교육 참여 여부에 대한 방과후학교 운영충실도의 영향을 분석한 결과를 보면, 방과후학교 관련 조직체계가 높은 학교의 전반적인 사교육 참여율이 높은 것으로 나타났다. 이는 조직체계가 구조적인 학교의 특성상 학부모의 교육기대나 지원이 높아서 방과후학교에 참여하는 비율이 전반적으로 높은 것일 수도 있기 때문에 추후연구를 통하여 추가적인 분석이 필요하다. 반면 방과후학교 참여율이 높은 경우 국어 사교육에 참여하는 비율이 낮은 것으로 나타났다. 운영충실도의 다른 요소는 교과별 사교육 참여율과 유의미한 관계가 없었다.

학력격차에 대한 방과후학교 운영충실도의 영향을 분석한 결과, 먼저 국어 성취도에 대한 SES의 영향력은 조직체계와 강사의 질이 높을수록 크게 나타났다. 또한 수학 성취도에 대한 SES의 영향력은 학교 조직체계가 우수한 학교에서 더 크게 작용하는 것으로 드러났다. 결과적으로 조직체계가 우수한 학교에 다니는 학생들은 가정의 SES에 따른 성취도의 격차가 더 크게 벌어져 있음을 확인할 수 있다.

다. 방과후학교 성과가 높은 학교의 특성 분석

마지막으로 본 연구에서는 방과후학교 운영이 충실하고, 방과후학교 성과 역시 높은 학교의 특성 및 방과후학교 운영상의 특징을 분석하였다. 이를 위하여 방과후학교 운영충실도와 정책 성과가 높은 학교와 모두 낮은 학교를 선정하여, 방과후학교 담당자와의 면담을 진행하였다. 면담결과를 정리하면 다음과 같다.

1) 방과후학교 운영 및 성과가 효과적인 학교의 특징

방과후학교 성과가 좋은 학교에 대한 질문에서 대부분의 교사들은 수요자 중심의 교육이 긍정적인 결과를 도출해 낼 수 있다고 설명한다. 교사들이 말하는 수요자 중심의 교육이란, 방과후학교 신청에서부터 그 과정 전반에 걸쳐 충분한 수요조사를 하였는지, 또한 그 결과를 적극적으로 반영하였는지를 의미한다. 아이들의 다양한 수요를 들어주고 다양한 강좌를 새롭게 도입하며, 자기소개나 면접 등과 같이 학생들에게 실질적으로 도움이 되는 과목을 포함하여, 기준 인원 미달로 인한 폐강을 막는 것이 수요자 중심 교육에 충실한 것이라는 의견이다.

한 예로, 영어교사가 임의로 영어듣기 강좌가 불필요할 것이라고 예측하여 강좌 개설을 하지 않은 상태에서 학생들에게 수요조사를 한 결과 영어듣기 강좌를 요청해서 개설하였더니, 호응이 매우 좋았다고 한다. 이 학교의 경우, 교장 선생님이 방과후학교에 대해 의욕적이었고, 본교 교사가 부족한 경우 외부 강사를 채용하여 최대한 학생들의 수요를 맞춰주려 함으로써 가능한 일이었다. 결국 방과후학교가 원활히 진행되고, 그 목표를 실현할 수 있기 위해서는 학생 및 학부모의 의견을 존중하고 그들의 요구를 최대한 받아들여 노력할수록 교육효과가 더 좋다는 것이 가장 공통된 의견이었다.

무엇보다 학교장의 의지는 방과후학교 운영에 상당한 영향을 가지고 있으며, 지속적이고 안정적인 프로그램을 만드는 데 학교장이 중심적인 역할을 하고 있기 때문에 학교 구성원과의 원활한 소통이 필요하며, 이것이 잘 이루어지는 경우 방과후학교 성과가 좋은 것으로 파악하였다.

종합하여 기술하면, 학생들에게 다양한 수강 기회를 보장해 주는 것이 필수적이다. 한 학교의 경우, 교장 선생님이 소규모 인원의 강좌도 폐강시키지 말 것을 당부하여, 다양한 강좌를 인원수에 상관없이 개설한 적이 있었는데 학생들의 만족도가 굉장히 높았다고 한다. 학생들 입장에서도 자신의 요구와 아이디어가 적극적으로 받아들여지는 것을 보면서 학교에 대한 신뢰와 학습에 대한 적극적인 동기 유발이 가능해질 수밖에 없다.

방과후학교 프로그램이 성공적이었던 경우에 대해, 현직 교사가 논술반을 진행하면서 사비로 저자와의 만남, 철학자 초빙 등의 강좌를 진행했는데, 학생들의 반응이 폭발적이었다고 한다. 그래서 여기저기 다양한 학교에 초빙되었다고 한다. 이처럼 좋은 프로그램의 경우 지자체 차원에서 방과후학교 선생님에 대한 연수프로그램에 활용되는 것도 좋을 것이라는 의견이었다.

2) 방과후학교 운영 및 성과가 비효과적인 학교의 특징

다음으로 방과후학교의 운영 및 성과가 높지 않은 학교의 담당 교사 면담 결과를 정리하면 다음과 같다.

지방의 한 고등학교의 경우, 지방 고등학교 육성을 위해 시에서 자체적으로 예산을 지원해 준다. 따라서 방과후학교 신청 학생수가 소수일지라도 수업이 폐강되지 않고 유지될 수 있다. 그러나 보통 학교들의 경우 국, 영, 수, 논술 이외의 과목은 대부분 폐강되곤 한다. 현재 재정지원은 저소득층 학생을 중심으로 이루어지고 있는데, 이제는 더 이상 저소득층만이 아닌 학교단위로 이루어져야 수업의 다양성이 확보될 것으로 기대한다. 소규모 강좌를 폐강시키지 않는 방안은 선생님들의 급여와 학생들의 수강료를 모두 통일시키는 방안도 있을 것이다. 그러나 이러한 문제에 대해서는 각 지역이나 학교의 특성에 따라 다른 형태를 띠 수 있으므로 보다 신중한 접근이 필요할 것이다.

방과후학교 운영시 힘든 점은 평가가 다소 획일적이며 소모적일 때 발생한다. 최근 정책적으로 학생의 방과후학교 활동을 생활기록부에 기록하도록 함으로써 업무적으로 교사에게 과중한 부담이 누적되기 시작하였다. 학생부 기록의 취지는 학생들의 특성을 보다 자세히 살펴볼 수 있다는 것이지만, 실질적으로 대학에서 이러한 부분을 얼마나 활용할지에 대해서는 회의적이라는 의견이 많았다. 특히 학교마다 기록 기준이 다르기 때문에, 어떤 학교는 모든 수강 과목을 기록해주고 어떤 학교는 심화 혹은 성적우수 학생의 것만을 기록해 주는데, 기록의 형식도 자유로워서 학생 개개인에게 모든 수강 기록을 하는 것에 대해 검토가 필요하다는 의견이다.

모든 정책이 그러하듯이 방과후학교 정책 역시 모든 학교를 그들의 특성을 무시한 채 하나의 틀로 규격화하여 진행시키기가 매우 어렵다. 따라서 방과후학교에 관해 교육청이나 정부에서 일괄적인 규정의 잣대를 가지고 감시 혹은 통제하는 것을 지양해야 할 것이다.

사교육비 부담 경감이라는 측면에서는 방과후학교가 효과가 있는지에 대해 여러 교사들이 부정적인 의견이었다. 교육의 기회 균등 면에서는 저렴한 가격, 경제적 지원 등으로 인해 긍정적인 측면이 있지만, 실제 수강학생들이 주로 방과후학교와 학원을 병행하는 학생과 이 둘 다 하지 않는 학생으로 나뉘며 특히 학업성취도가 높은 학생의 참여율이 높은 것으로 나타나기 때문에 방과후학교와 사교육비의 상관관계를 추정하는 것은 어렵다고 하였다.

한편 교사들이 본 수업과 방과후학교를 동시에 진행하다 보니, 업무적으로 이중의 부담이 가는 것은 사실이다. 또한 때로는 정규수업에 지장이 가는 경우도 발생하기 때문에, 균등한 분배가 필요할 것이라는 의견이 있었다. 또한 교사의 강사로 문제를 논의하기 어려운 분위기에 대해 그러한 인식이 바뀌었으면 한다는 의견도 있었다.

방과후학교 활동은 본연의 목적인 본 수업을 보완해주어야 한다. 오히려 이것이 더 커짐으로써 사교육을 조장해서는 안 된다. 정규수업의 한계는 교육과정, 교원수 등이 탄력적이지 않기 때문에, 그러한 부분들은 방과후가 충족시켜줌으로써 정규과목에서 다루지 않거나, 부족한 것을 채울 수 있는 방향으로 나아가야 한다. 그럼으로써 이 둘이 전체적으로 학교의 교육성과를 극대화 시키는 방향으로 나아가야 한다.

교사들은 이에 대해 궁극적으로는 소통이 가장 중요하다고 말한다. 학업에 관심이 없는 학생들의 흥미를 일깨우고, 수업 외적으로 교육적인 친밀감이 생기는 관계를 희망하며 방과후학교가 이에 대해서도 고민해 봐야 할 것이라는 의견이다.

실질적으로 소위 문제 학생의 경우, 방과후학교 선택을 권유하는 것이 부담이라고 한다. 문제 학생의 부모의 경우 방과후학교 수업을 통해 학생을 꼭 학업적으로가 아니라, 관리 등의 차원으로라도 맡아주었으면 하는 돌봄의 차원을 요구한다. 또한 문제 학생 외에 학교생활에 이에 의욕이 없는 학생들에 대해서도 교사들은 항상 딜레마에 빠지며 이러한 부분들을 고민한다고 말한다. 수업에 흥미나 의욕이 없는 학생에게 학교가 어떻게 조금이라도 도움 줄 수 있느냐가 중요하며, 방과후학교가 이에 대해 고민해 보아야 한다.

2 정책적 시사점

본 연구의 결과를 바탕으로 단위학교의 방과후학교의 성과를 높일 수 있는 정책적 시사점을 제시하면 다음과 같다.

가. 단위학교의 효과적인 방과후학교 운영 조직 구축

학교에서 방과후학교를 추진하기 위해 해야 하는 업무는 매우 많다. 따라서 이러한 업무를 효과적으로 수행할 수 있는 조직을 갖추는 일이 필요하다. 방과후학교 업무를 전담할 수 있는 전담부서를 조직하고, 충분한 인적 구성(부장교사, 담당교사)을 갖추어야 한다. 방과후학교 업무를 보조할 수 있는 방과후학교 행정실무사나 코디네이터 등도 지원이 필요하다. 방과후학교 수강료 및 강사료 관련 업무를 교사가 하는 학교가 많으며, 이는 교사에게 많은 업무 부담이 된다. 수강료나 강사료 관련 업무는 행정실에서 처리를 해주는 일이 필요하다. 방과후학교의 운영에 가장 영향을 많이 미치는 사람은 학교장이다. 학교장이 방과후학교에 대한 관심을 기울이고, 방과후학교 담당 교사들에게 적극적인 지원을 해주어야 한다. 방과후학교에 관한 학교장에 대한 연수를 강화하고, 우수 방과후학교 운영학교장에 대해서는 국가, 교육청 및 교육지원청 수준에서 포상, 표창, 해외연수 등의 인센티브를 제공하는 일을 확대한다.

나. 우수강사 확보 및 전문성 제고 체제 구축

프로그램의 질은 강사의 질에 좌우된다. 따라서 우수강사를 확보하고, 강사의 질을 높일 수 있도록 지속적으로 관리하는 체제가 필요하다. 강사는 학교나 교육(지원)청의 홈페이지를 통해 모집을 공개하고, 서류심사, 면접, 수업실연 등의 절차를 통해 선발한다. 그리고 교육(지원)청에서는 정기적인 연수(기초연수, 심화연수)를 실시하여 전문성을 제고한다. 학교에서는 교사 대 강사 일대일 멘토링, 교사와의 협의회 및 워크숍, 지도강사의 지도안 검토 및 협의 등의 자체 연수를 통하여 강사의 전문성을 제고한다. 교육(지원)청에서는 우수강사를 인증 절차를 통하여 우수강사를 선정하고, 우수강사 풀을 구축한다. 구축된 우수강사 풀을 학교에 제공하여 학교의 강사 채용시 활용하도록 한다. 인증된 우수강사에 대해서는 포상, 인증서 발급, 강사 연수 강사로 활용, 재임용절차 간소화 등의 인센티브를 제공한다.

다. 사교육과의 경쟁력 있는 프로그램 편성

방과후학교의 목표 중의 하나는 사교육 수요를 공교육 안으로 흡수하여 사교육비 부담을 경감하는 것이며, 이러한 목표를 달성하기 위해서는 사교육과 경쟁력을 지니는 방과후학교 프로그램을 편성하여 운영해야 한다. 사교육과 경쟁력을 지닐 수 있는 프로그램을 운영하기 위해서는 다음과 같은 방안이 필요하다.

첫째, 학기 개강과 동시에 방과후학교를 운영한다. 학기 개강과 동시에 방과후학교 프로그램을 운영하지 않으면, 학생들은 사교육에 더 많이 참여하게 된다.

둘째, 수준별 프로그램을 운영한다. 사교육 기관이 정규학교에 비해 갖는 우수한 점 중의 하나는 대체로 학교보다 수준별 교육을 더 많이 한다는 것이다. 방과후학교는 정규교육과정에 비해 수준별 프로그램을 편성, 운영하기 쉽다. 교과나 특기적성 프로그램에서 수준별 프로그램을 가급적 많이 운영하여 학생들의 참여도와 만족도를 높여야 한다.

셋째, 다양한 영역에서 프로그램을 구성한다. 학생들의 특기, 적성, 자질은 매우 다양하다. 교과영역이나 특기적성 영역에서 학생들의 자질은 매우 다르다. 어떤 학생들은 수학을, 어떤 학생들은 과학을, 어떤 학생들은 미술을, 어떤 학생들은 체육을 좋아하고 잘한다. 학생들의 특기와 적성, 자질을 잘 발굴하고 키워주기 위해서는 다양한 영역에서 프로그램을 편성, 운영해야 한다. 단위학교의 역량만으로 다양한 프로그램을 편성하기 어려우면, 지역사회의 자원을 활용하거나 인근학교와 연합해서 또는 교육지원청의 강사나 예산 지원을 받아서 다양한 프로그램을 편성해야 운영해야 한다.

넷째, 소인수 참여 프로그램도 운영될 수 있도록 지원한다. 방과후학교는 수익자 부담을 원칙으로 하기 때문에, 많은 경우, 수강학생이 일정수가 되지 않으면 강사료를 지불하기 어렵기 때문에 프로그램이 폐강된다. 예를 들어, 어떤 학교에서 어떤 학교에서 '원예' 프로그램에 5명이 신청했다면, 폐강이 된다. 이런 경우, 인근학교와 연계해서 하거나 교육지원청의 협력을 받는다면 운영이 가능한 경우도 있다. 일부 학교에서는 학생의 자질, 특성을 키워주고 학생들의 방과후학교 참여율을 높이기 위해서 학교가 역량을 발휘해서 소인수 강좌도 최대한 운영되도록 하고 있다.

라. 수요자의 이해 및 신뢰도 제고 방안 실시

사교육 기관이 학교에 비해 잘하는 점 중의 하나는 학생과 학부모의 요구에 따라서 프로그램을 편성하고, 학생의 성취나 진보 등에 대해 수시로 학생, 학부모에게 정보를 제공하고, 이를 통해서 수요자의 이해와 신뢰도를 높이도록 노력한다는 점이다. 방과후학교는 수익자가 부담을 하고, 자율적으로 참여하는 것이기 때문에 방과후학교에 대해 수요자의 이해와 신뢰도를 높이는 일이 중요하며, 다음과 같은 방안을 통해서 수요자의 이해와 신뢰도를 높일 수 있다.

첫째, 수요자에 대한 사전 요구조사를 하고, 이를 토대로 하여 방과후학교 프로그램을 편성한다. 편성된 프로그램의 강사, 지도계획, 수업목표 등에 관한 정보를 수요자에게 제공하고, 이를 토대로 하여 수요자들이 프로그램을 선택하도록 한다.

둘째, 방과후학교 프로그램에서의 학생의 출결사항, 학습 태도, 성취나 진보 등에 관한 정보를 주

기적으로 수요자에게 제공한다. 수요자가 바라는 사항도 수렴한다. 방과후학교를 통해 학생들이 만든 산출물, 포트폴리오 등을 학부모에게 제공하고, 발표회나 전시회 등을 개최하여 학부모를 초대한다.

셋째, 방과후학교에 대한 수요자 만족도 조사 실시 및 결과 반영, 학부모에 대한 수업공개, 학부모 수업 참여(학생과 학부모가 함께 수업에 참여) 등을 실시한다.

넷째, 학교생활기록부에 방과후학교에서의 성취나 진보 등을 기록한다.

다섯째, 방과후학교에 참여를 하지 않는 학생, 학부모들의 의견을 조사하여 프로그램을 개선한다. 특히 방과후학교 자유수강권 대상이 되는 저소득층 학생들이 참여를 하지 않은 경우도 많은데, 이 학생들과의 면담을 통하여 이 학생들이 원하는 프로그램을 조사하고, 개설하려는 노력을 한다.

마. 정규수업과 차별서 있는 프로그램의 편성·운영

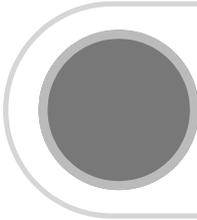
고등학교의 경우, 방과후학교 프로그램의 대부분이 교과 프로그램이며, 지도하는 강사도 대부분 해당 학교교사이다. 프로그램은 대부분 정규교육과정에서 배운 내용을 보충하거나 심화하는 형태로 이루어진다. 따라서 자칫하면 학생들은 흥미를 잃고, 지루해하기 쉽다. 수준별 프로그램 편성, 학생 수준을 고려한 수업방식의 변화 등을 통하여 정규수업과는 다른 차별적인 프로그램을 운영하도록 한다. 예를 들면, 어떤 학교에서는 과학에 관심이 있는 학생(과학동아리 참여학생)들을 모아서 과학 방과후학교 프로그램을 만들고, 조사, 실험 및 토의, 산출물 작성 및 발표 등의 프로젝트 수업을 하고, 재능 포트폴리오를 만들고, 이를 진로지도나 상급학교 진학에도 활용하였는데, 이는 정규수업과는 차별성 있는 프로그램의 예라고도 볼 수 있다.

바. 지역사회 자원의 발굴 및 활용

방과후학교 프로그램을 다양화하고, 질을 높이고, 학교의 업무부담을 경감하기 위해서는 지역사회 자원을 적극 발굴하고 연계해서 활용해야 한다. 지자체, 대학, 박물관, 과학기관, 다양한 영역에서의 시민단체가 가지고 있는 예산, 인력, 시설이나 장소, 프로그램, 이동수단 등은 지역사회가 가지고 있는 자원이다. 방과후학교와 관련을 맺을 수 있는 지자체, 교육청, 주요 기관이나 단체, 학부모, 기타 전문가 등으로 구성된 지역 방과후학교운영협의가 구성되어 지역에서 방과후학교를 활성화 할 수 있는 방안을 모색하여 실천하는 일이 필요하다. 학교도 인근 교육(지원)청, 지자체, 지역사회의 유관기관 및 단체 등과 협력하여 지역사회 자원을 적극적으로 발굴하고 유치하는 노력을 해야 한다.

사. 방과후학교 성과에 영향을 미치는 단위학교 특성에 대한 지속적인 연구 수행

방과후학교 프로그램의 효과는 학교의 아이디어와 노력, 학교가 활용 가능한 자원 여부에 따라 달라질 수 있다. 단위학교에서 방과후학교가 얼마나 성공적으로 운영되는가는 학교의 의지와 역량에 따라 많은 부분 결정된다. 즉 학교장이 방과후학교에 대해 얼마나 관심을 기울이고 지원을 하는가?, 학교가 어떤 창의적이고 융통성 있는 방안을 구안하여 실천하고 있는가?, 지역사회에 있는 자원들을 얼마나 참여시켜서 활용하고 있는가?, 학교장의 리더십 하에 담당교사들이 얼마나 적극적으로 참여하고 있는가? 등의 요인들이 방과후학교의 성공 정도에 많은 영향을 미친다. 교육(지원)청에서 동일한 지원이 제공되더라도 학교의 의지와 역량, 운영방식에 따라 그 성과는 많은 차이가 난다. 따라서 방과후학교 성과에 영향을 미치는 단위학교 특성에 대하여 지속적인 연구를 수행하는 일이 필요하다. 예를 들면, 학교급별로 학교특성이 다르기 때문에 초등학교, 중학교를 대상으로 연구를 실시하고, 단위학교에서의 성공적인 운영 방식, 우수 사례에 대한 많은 연구 및 보급 등이 이루어져야 한다.



참고문헌

- 강영혜, 차성현, 김양분, 신인수 (2010). **학력격차 해소방안 연구**. 한국교육개발원 수탁연구 CR 2010-01.
- 국회예산정책처(2009). 방과후학교사업평가: 법·제도적 개선방안을 중심으로.
- 교육부(2013). 행복교육, 창의인재 양성: 2013년 국정과제 실천 계획. 2013. 3. 28.
- 교육과학기술부(2011a). 2011년 방과후학교 현황분석('11. 6월 기준).
- 교육과학기술부(2011b). 공교육 강화-사교육 경감 선순환 방안.
- 교육과학기술부(2011c). 방과후학교 내실화 방안.
- 교육과학기술부(2009). 공교육 경쟁력 향상을 통한 사교육비 경감 대책.
- 교육과학기술부(2008). 학교교육과정과 방과후학교 연계방안.
- 교육인적자원부(2007). 2007학년도 방과후학교 운영계획.
- 김경근(2009). 방과후학교는 사회양극화 해소에 기여할 수 있는가. *교육사회학연구*, 19(1), 1-27.
- 김경근, 황여정(2009). 중학생의 방과후학교 참여 결정요인. *교육사회학연구*, 19(2), 31-57.
- 김경성, 김종훈, 곽현석(2012). **학업성취도에 대한 방과후학교 프로그램 효과 분석**. 한국교육개발원 수탁연구. CR2012-26.
- 김민호(2007). 지역사회화 방과후학교. 방과후학교의 이론적, 철학적 기반 정립을 위한 세미나 자료집. 34-64.
- 김지하, 신혜숙, 차성현, 김동훈, 김소영, 이광현(2012). **단위학교 목적사업 운영 실태 및 효과분석 연구 - 특별교부금 국가시책사업을 중심으로**. 한국교육개발원 수탁보고 CR2012-.
- 김양분, 임현정, 신혜숙, 장운선, 기경희(2009). **학교 교육의 실태 및 수준 분석: 일반계 고등학교 연구 (III)**. 한국교육개발원 연구보고 RR2009-25.
- 김양분, 박병영, 남궁지영, 황지희(2007). **학교 교육의 실태 및 수준 분석: 중학교 연구(II)**. 한국교육개발원 연구보고 RR2007-21.
- 김양분, 임현정, 신혜숙, 강상진, 박현정, 김성식, 김준엽, 김미란, 변종임, 박병영, 김인숙, 조순옥 (2009). **주요 교육정책 성과 분석**. 한국교육개발원 현안보고 OR 2009-09.
- 김양분, 임현정, 신혜숙, 남궁지영, 양수경, 김위정, 이재경(2011). **데이터 기반 교육정책 분석 연구**.

- 공교육 내실화에 기반한 사교육비 경감 정책 효과 분석.** 한국교육개발원 연구보고 RR 2011-24. 김인숙, 변종임, 조순옥(2010). 방과후학교 참여의 영향. 열린교육연구, 18(4), 246-270.
- 김정현, 박소영(2012). 방과후학교정책의 학교교육 기능 강화 가능성 탐색 : 정규 수업과 방과후학교 수업 비교를 중심으로. 교육정치학연구, 19(2), 1-21.
- 김진영(2012). 성적향상도로 본 방과후학교와 사교육의 상대적 효율성. 재정학연구, 5(3), 1-32.
- 김홍원(2011). **방과후학교의 사교육비 경감 효과와 과제.** 한국교육개발원 현안보고. OR2011-03-24-11.
- 김홍원(2012). 방과후학교 정책의 추진과정, 경향 및 시사점, 21세기 아시아 시대의 교육의 역할, 2012 한국교육학회 연차 학술대회 자료집.
- 김홍원, 김수동, 양병찬, 조덕주, 손문승, 오주봉, 조은영, 권세일(2010) **방과후학교 질적 수준 제고 방안.** 한국교육개발원.
- 김홍원, 양애경(2011). **2011 방과후학교 성과분석 연구.** 한국교육개발원 수탁보고. CR2011-71.
- 김홍원, 양애경, 노신민, 조호제, 정수정(2007). **2007 방과후학교 성과 분석 연구.** 한국교육개발원 수탁 연구 CR2008-16.
- 김홍원, 양애경, 노신민, 조호제, 김경성(2008). **2008 방과후학교 성과 분석 연구.** 한국교육개발원 수탁 연구 CR2008-61.
- 김홍원, 임현성, 김유리, 정영모(2010). **2010 방과후학교 성과 분석 연구.** 한국교육개발원 수탁연구 CR2010-45.
- 남궁지영, 김양분, 김위정(2012). **학교 교육 실태 및 수준 분석 (IV): 고등학교 조사 개요 보고서.** 한국교육개발원 기술보고. TR 2012-78.
- 박소영(2008). 방과후학교와 EBS 수능강의의 사교육비 경감 효과. 교육행정학연구, 26(1), 391-411.
- 박현정, 변종임, 조순옥(2009). 방과후학교 효과 분석. 제3회 한국교육중단연구 학술대회 자료집, 3-31.
- 박현정(2013). 방과후학교 효과 분석. 2013년 한국교육과정평가원·한국교육평가학회 공동 학술 세미나 자료집, 33-66.
- 배상훈(2011). 방과후학교 과거, 현재, 그리고 미래, 방과후학교 역할과 위상정립을 위한 학술세미나, 한국교육개발원.
- 배상훈, 김성식, 양수경(2010). 방과후학교 참여와 사교육비 지출 및 학업성취 수준과의 관계. 교육행정학연구, 28(2), 55-79.
- 배상훈, 송경오, 김정현(2012). **중장기 방과후학교 운영체제 개편방안 연구.** 한국교육개발원.
- 변수용, 김경근(2010). 중학생의 방과후학교 참여가 사교육 수요에 미치는 영향. 교육사회학연구, 20(3), 51-81.

- 변수용, 황여정, 김경근(2011). 방과후학교 참여가 학업성취에 미치는 영향. *교육사회학연구*, 21(2), 57-85.
- 변종업, 조순옥, 최종철, 박현정, 김인숙(2009). **2009 방과후학교 운영실태 조사 및 성과 분석 연구**. 한국교육개발원 기본연구. RR2009-13.
- 서영숙(2011). 초등돌봄교실의 성격과 발전과제. 방과후학교 내실화 방안을 위한 2차 학술세미나 자료집 P. 64~66 수정
- 신혜숙, 김양분, 양수경, 차성현, 이광현, 김민조(2011). **학력격차 해소 및 주요 교육정책 분석 연구**. 한국교육개발원 현안보고 OR2011-08.
- 신혜숙, 김민조(2012). 학력격차에 대한 학교수준 방과후학교 참여율의 효과 분석: 초등 교과방과후를 중심으로. *교육평가연구*, 25(3), 435-458.
- 신혜숙, 민병철(2012). 다층잠재변인회귀모형을 적용한 고등학교 학교효과 추정 및 효과적인 학교 특성 분석. *교육평가연구*, 25(1), 23-47.
- 신혜숙, 임현정, 장운선(2011). 두 시점 유사종단자료를 활용한 학교 책무성 평가 모형의 적용. *교육평가연구*, 24(3), 755-780.
- 임현정, 김양분, 장운선, 기경희(2008). **학교 교육 실태 및 수준 분석(Ⅱ): 초등학교 연구**. 한국교육개발원 연구보고 RR2008-32.
- 임현정, 김양분, 신혜숙, 신중호, 이광현(2011). **학교 교육 실태 및 수준 분석(Ⅲ): 초등학교 연구**. 한국교육개발원 연구보고 RR2011-22.
- 임현정, 김양분, 신혜숙, 이광현(2010). **학교 교육 실태 및 수준 분석(Ⅲ): 중학교 연구**. 한국교육개발원 연구보고 RR2010-23.
- 정기오(2007). 방과후학교 도입의 정책적 배경과 의미. 방과후학교의 이론적, 철학적 기반 정립을 위한 세미나 자료집. 1-2.
- 채재은, 임천순, 우명숙(2009). 방과후학교와 수능강의가 사교육비 및 학업성취도에 미치는 효과 분석. *교육재정경제연구*, 18(3), 37-62.
- 허경철(2007). 학교 교육과정과 방과후학교. 방과후학교의 이론적, 철학적 기반 정립을 위한 세미나 자료집. 86-102.
- Ball, D. L. & Rowan, B. (2004). Introduction: Measuring instruction. *The Elementary School of Journal*. 105(1), 3-10.
- Bergin, D. A., L. M. Hudson, C. F. Chryst, and M. Rester(1992). An After-school intervention program for

- educationally disadvantaged young children. *The Urban Review*, 24(3), 203-217.
- Berman, P., & McLaughlin, M. W. (1976). Implementation of Educational Innovation. *Educational Forum*, 40(3), 347-370.
- Burns, T. & Schuller, T. Ed(2007). *Evidence in Education: Linking research and policy*. CERI/OECD
- Century, J., Freeman, C. & Rudnick, M. (2008, Mar). A framework for measuring and accumulating knowledge about fidelity of implementation (FOI) of science instructional materials. A paper presented at the National Association for Research in Science Teaching, Baltimore: MD.
- Cresswell, J. W.(1994). *Research design: Qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks, CA:Sage.
- Burns, T. & Schuller, T. Ed(2007). *Evidence in Education: Linking research and policy*. CERI/OECD
- Cabrera, A., Colbeck, C, & Terenzini, P.(2001). Developing performance indicators for assessing classroom teaching practices and student learning: The case of Engineering. *Research in Higher Education*, 42(3), 327-352.
- Cosden, M., G. Morrison, A. L. Albanese, and S. Macias(2001). When homework is not home work: After-school programs for homework assistance. *Educational Psychologist*, 36(3), 211-221.
- Dane, A. V., & Schneider, B.H. (1998). Program integrity in primary and early secondary prevention: Are implementation effects out of control? *Clinical Psychology Review*, 18(1), 23-45.
- Fehrman, P. G., Keith, T. Z. and Reiners, T. M. (1987). Home Influence on School Learning: Direct and Indirect Effects of Parental Involvement on High School Grades. *Journal of Educational Research*, 80, 330-336.
- Ganzeboom, H., de Graeaf, & Treiman, D. (with de Leeuw, J.) (1992). A Standard International Socio-Economic Index of Occupational Status. *Social Science Research*, 21(1). pp. 1-56.
- Ganzeboom, H. B. G. & Treiman, D. J.(1996). Internationally Comparable Measures of Occupational Status for the 1988 International Standard Classification of Occupations. *Social Science Research*, 25(3), 201-239.
- Gelman, A. & Hill, J. (2007). *Data Analysis Using Regression and Multilevel/Hierarchical Models*. NY: Cambridge.
- Lauer, Patricia A., Motoki Akiba, Stephanie B., Hele S. Apthop, David Snow, and Mya L. Martin-Glenn(2006). Out-Of-School-Time programs: A Meta-analysis of effect for at-risk student. *Review of Educational Research*, 76(2), 275-313.
- Mahoney, J. L., H. Lord and E. Carryl(2005). An ecological analysis of after-school program participation and the development of academic performance and motivational attributes for disadvantaged children. *Child Development*, 76(4), 811-825.

- O'Donnell, C.K. (2008). Defining, conceptualizing, and measuring fidelity of implementation and its relationship to outcomes in K-12 Curriculum intervention research. *Review of Educational Research*, 78(1), 33-84.
- Posner, J. K. and D. L. Vandell(1994). Low-income children's after-school care: Are there beneficial effects of after-school programs? *Child Development*, 65(2), 440-456.
- Raudenbush, S. W., & Bryk, A. S. (2002). *Hierarchical linear models: Applications and data analysis methods* (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage.
- Raudenbush, S. W., & Sadoff, S. (2008). Statistical inference when classroom quality is measured with error. *Journal of Research on Educational Effectiveness*, 1(2), 138-154.
- Raudenbush, S.W., Martinez, A., Bloom, H., Zhu, P. and Lin, F. (2007). *The Reliability of Group-Level Measures and the Power of Group-Randomized Studies*. Working Paper, University of Chicago, University of Michigan, MDRC.
- Rosenbaum, P.R., & Rubin, D.B. (1984). Reducing bias in observational studies using subclassification on the propensity Score. *Journal of the American Statistical Association*, 79(387), 516-524.
- Ruiz-Primo, M.R. (2005). A multi-method and multi-source approach for studying fidelity of implementation. Paper presented at the AERA Annual Meeting. Montreal, Canada.
- Saxe, G. B., Gearhart, M., & Seltzer, M. (1999). Relation between Classroom Practices and Student Learning in the Domain of Fractions. *Cognition and Instruction*, 17, 1-24.
- Seltzer, M. & Rose, M. (2006) *Constructing Analyses: The Development of Thoughtfulness in Working with Qualitative Methods*. In C. Conrad & R. Serlin (Eds.), *Handbook for Research in Education: Engaging Ideas and Enriching Inquiry*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Seltzer, M. (2004). *The Use of Hierarchical Models in Analyzing Data from Field Experiments and Quasi-experiments*. In Kaplan, D. (Ed.). *The Hand book of Statistical Methods for the Social Sciences*. Thousand Oaks, CA:Sage.
- Shadish, W. R., Cook, T. D., & Campbell, D. T. (2002). *Experimental and Quasi-Experimental Designs for Generalized Causal Inference*. Boston, MA: Houghton Mifflin.
- Stecher, B., Alonzo, A., Borko, H., Moncure, S., & McClam, S. (2003). *Artifact Packages for Measuring Instructional Practice: A Pilot Study*. (Report No. 615). UCLA Center for the Study of Evaluation - CRESST: Los Angeles, CA.
- Willms J. D. (1992). *Monitoring School Performance : A Guide for Educators*. London : Falmer Press.

Abstract

Evidence-Based Study on the Effectiveness of Educational Policies(II): Analysis on the School Factors Affecting the Outcome of After-school Programs

Researcher : Im, Hyun-Jung(KEDI)

Shin, Hye Sook(Kangwon National University)

Kim, Hong-Won(KEDI)

Cha, Sung-Hyun(KEDI)

Kim, Jung-Hyun(Korean National Open University)

Assistant : Han, Jihee(KEDI)

Min, Byungchul(Seoul National University)

Kim, Jung-Eun(Hongik University)

Yi, Kihye(KEDI)

This is the second-year study of series on “Evidence-based study on effectiveness of educational policies”. In 2013, we focused on school factors affecting the outcomes of after-school programs. The purpose of this study is to look into the current status of the operation of after-school programs at elementary, middle and high schools, and to analyze the operation results of such programs. The following are the topic-specific results.

Chapter IV analyzed the current status on the operation and policy-making of after-school programs. First, the fidelity of implementation (FAIR) indicators, which refer to the current status on the operation of after-school programs, were defined, and specifically conceptualized in terms of organizational composition, teacher quality, lesson

composition and participation rate in after-school programs. Then, it was separately examined using questionnaires and interviews with teachers how faithfully such programs were operated according to their original plans. The results are as follows:

Currently, after-school programs are operated in most schools and voluntarily joined by students. It can be said that the participation rates based on such autonomy reflect the levels of students' satisfaction with school programs. However, the high rates of participation are one thing, and the reduction in private education expenses is another. The realities show that private education expenses are on the increase, since private education is also joined by the students who participate in after-school programs.

In addition, the operation of after-school programs varies according to school levels. The after-school programs focus on skill aptitude rather than subject courses in elementary schools, unlike middle and high schools. In addition, the teachers for after-school classes vary according to school levels. High schools rarely open the after-school classes led by teachers from the outside. This is because there is a danger that any school may degenerate into a place for private education.

Chapter V analyzed the results of after-school programs according to performance criteria. The performance indicators of after-school programs relate to the compensation for school education function, the reduction in private education expenses, and the narrowing of education gap. (Performance 1): for the compensation for school education function, achievement tests, school satisfaction and work habits were analyzed; (Performance 2): for the reduction in private education expenses, it was analyzed whether to participate in private education or not; (Performance 3): for the narrowing of education gap, the influences of SES on achievement were verified.

The socio-economic backgrounds of students were not significantly related with after-school participation in elementary schools. On the contrary, more students low in SES participated in after-school programs in middle and high schools. In addition, local sizes were significantly related with after-school participation rates in all of elementary, middle and high schools. Especially, Seoul showed a low participation rate, compared to other regions.

The performances of after-school participation varied according to school levels. In elementary schools, after-school program participants had lower achievement levels in Korean and mathematics than non-participants. This also applied to the participation rates in the private education of Korean and mathematics. On the contrary, participants were significantly high in school satisfaction and work habit, compared to non-participants. But in middle and high schools, the students with high achievement participated in after-school programs and the alternative effect of after-school programs to private education was weak, compared to elementary schools.

The following are the summarized results by the multilevel model analysis which inputs after-school participation rates to school levels as policy variables. First, overall achievement levels were not significantly related with overall achievement levels and school-specific participation rates in elementary and middle schools. However, the differences in achievement between participants and non-participants in after-school programs varied according to school-specific participation rates. The more participation in after-school programs led to the wider achievement gaps in Korean and mathematics between participants and non-participants. But in high schools, the more participation in after-school programs led to the higher overall achievement and the higher participation effect.

In terms of school satisfaction, the more participation in after-school programs led to the more overall satisfaction with school in elementary schools. But in middle schools, the both relations were negative.

In middle schools, Korean was different from Mathematics in the relations between participation in and work habit in after-school programs. In the Korean subject, the both relations were negative. But in mathematics, more participation led to better work habit.

In terms of private education, elementary schools were different from middle and high schools. In elementary schools, the more participation in after-school programs led to the more reduction in private education. But in middle and high schools, the both relations were negative. The more participation in after-school programs led to the more participation in private education.

Finally, the rates of participation in after-school programs were not significantly

related with the academic performance gaps in Korean and mathematics in elementary and middle schools. But in high schools, the more participation in after-school programs led to the more reduction in SES influence. This means that the gaps in academic performance have reduced.

The following are the summarized results obtained by analyzing the implementation fidelity sub-factors inputted as policy variables. First, program features and participation rates were statically related with overall achievement levels in mathematics. In addition, the better system of after-school programs led to the greater satisfaction of parents. But in the private education of Korean, the more participation in after-school programs led to the less participation in private education. This is parallel to the performance analysis of after-school programs.

First, SES influences on Korean language achievement were proportional to organization system and teacher quality. In addition, SES influences on mathematics achievement were proportional to school organization system. The students of schools better in organization system had wider gaps in achievement by SES.

Chapter VI analyzed the features in performance and operation of after-school programs. To this end, this study selected the schools which were high and low in implementation fidelity and policy-making performance and interviewed the persons in charge of after-school programs. The following are the results.

First, the schools effective in the operation and performance of after-school programs implemented consumer-centered programs. The consumer-centeredness means applying the results obtained by examining the demands of students and their parents. The commonest opinion is that after-school programs are smoothly operated and their goals are attained, when the opinions of students' and their parents are respected and their demands are approved to the fullest. Additionally, the will of a school principal had great influences on the operation of after-school programs. A school principal plays a central role in working out sustainable and stable programs. If they are well established, after-school programs have good results.

Chapter VII summarized the results of this study, and presented the policy suggestions on the operation of after-school programs on the basis of the results. The following are the policy suggestions based on the analyses of implementation fidelity and after-school program performance.

First, it is necessary to pay attention to the possibility that the differences in results occur according to the operation of unit schools, to coordinate the demands of consumers and the approval of a school, and to build an effective after-school operation system of each school.

Second, it is needed to work out subject programs which manage the quality of after-school teachers by expanding the recruitment of teachers from the outside.

Third, it is required to build the on-line system for course application of after-school programs, to reinforce the consumer-centered online operation system of after-schools, and to enhance the efficiency of tasks for after-school programs.

Forth, it is necessary to strengthen the operation of after-school programs for absorbing the demand of private education, including the expansion of core after-school schools.

Fifth, it is desirable to expand administrative and financial supports, to prepare for the criteria for opening after-school lectures and paying instruction fees, and to expand the support for administrative officials.

부 록

1. 「학교 교육 실태 및 수준분석」 조사항목
2. 2010 방과후학교 현황조사 자료
3. 방과후학교 현황 조사 설문지 항목
4. 방과후학교 현황조사지
5. 제1차 방과후학교 교사 대상 포커스 그룹
면담 질문 및 결과
6. 제2차 방과후학교 교사 면담 질문에 대한
답변 정리
7. 국어 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인
차이 검증
8. 수학 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인
차이 검증
9. 학생생활기록부에 기록된 방과후활동 기록 예시

부 록

1 「학교 교육 실태 및 수준분석」 조사항목

〈부표 1〉 「학교 교육 실태 및 수준분석」 조사항목

	초		중		고	
	2008	2011	2007	2010	2009	2012
종속변인						
사교육실시 여부	√	√	√	√	√	√
총 사교육비지출금액	√	√	√	√	√	√
과목별 사교육 경험(국/수/과)	√	√	√	√	√	√
과목별 사교육비 지출(국/수/사/과/영)	√	√	√	√	√	√
학업성취 수준(국어)	√	√	√	√	√	√
학업성취 수준(수학)	√	√	√	√	√	√
학업성취 수준(과학)	√	√	·	·	√	√
학업성취 수준(영어)	·	·	√	√	·	·
학업자아개념	√	√	√	√	√	√
내재적 동기	√	√	√	√	√	√
수업이해도	√	√	√	√	√	√
수업태도	√	√	√	√	√	√
수업집중도	√	√	√	√	√	√
교우관계	√	√	√	√	√	√
교사-학생관계	√	√	√	√	√	√
학교생활만족도	√	√	√	√	√	√
관심변인						
방과후학교 참여 여부	·	√	·	√	·	√
방과후학교 참여 시간(과목별)	·	√	·	√	·	√
방과후학교 도움 여부	·	√	·	√	·	

	초		중		고	
	2008	2011	2007	2010	2009	2012
통제변인						
성별	√	√	√	√	√	√
부모의 교육수준	√	√	√	√	√	√
부모의 직업지위	√	√	√	√	√	√
가구소득	√	√	√	√	√	√
형제자매 수	√	√	√	√	√	√
부모의 교육지원	√	√	√	√	√	√
자녀의 기대교육수준	√	√	√	√	√	√
본인의 기대교육수준	√	√	√	√	√	√
사전 학업성취 수준	√	√	√	√	√	√
자기주도적 학습시간	√	√	√	√	√	√
상급학교 진학 방법(계획)	·	√	·	√	·	√
학교소재지	√	√	√	√	√	√
학교 설립유형	√	√	√	√	√	√
기초생활보장수급대상 학생 수	√	√	√	√	√	√
학교 재정	√	√	√	√	√	√
방과후학교 총 강좌 수	·	√	·	√	·	√
방과후학교 참여 학생 수	·	√	·	√	·	√
수업공개참여 학부모비율	·	√	·	√	·	√

2 2010 방과후학교 현황조사 자료

〈부표 2〉 2010 방과후학교 현황조사 자료 설명

방과후학교 현황조사 자료 변인 설명		2010		
		초	중	고
시·도 및 지역 교육청		√	√	√
지역규모		√	√	√
시·도 구분		√	√	√
시·군·구		√	√	√
학교 급 및 학교명		√	√	√
학교현황	전체학교	√	√	√
	전체교실	√	√	√
	전체교원	√	√	√
	방과후학교 실시여부	√	√	√
	부장교사제	√	√	√
참여학생 수·비율		√	√	√
강좌 수	특기 적성 강좌 수	√	√	√
	교과 관련 강좌 수	√	√	√
	강사 유형별 강좌 수	√	√	√
	내용 별 강좌 수	√	√	√
영리 위탁 여부		√	√	√
토요 휴업일 운영 현황		√	√	√
방학 기간 중 운영 현황		√	√	√
학교 간 연계 강좌 현황		√	√	√
참여 학생 1인당 월 수강 강좌		√	√	√
수강료 부담 유형별 학생 현황(수익자 부담/무료)		√	√	√
참여 학생 1인당 월 부담액		√	√	√
강사 현황(교과/특기적성/원어민)		√	√	√
시간당 평균 강사로		√	√	√
대학생/엄마품 멘토링/학부모 코디네이터 운영 여부		√	√	√
학교와 지역 사회 연계 여부		√	√	√
방과후학교 프로그램에 대한 만족도		√	√	√
특기 적성 개발에 도움이 되는 정도		√	√	√
학업 실력 향상에 도움이 되는 정도		√	√	√
방과후학교 계속 참여 희망 여부		√	√	√
방과후학교 운영 만족도		√	√	√

3 방과후학교 현황 조사 설문지 항목

변인유목	변인명	문항번호
[교사의 배경 특성]		
	성별	1
	교직경력	2
	현 학교에서의 근무 연수	2
	2012년, 방과후학교 담당 여부	3
	방과후학교 업무 담당 총 경력	4
	현 학교에서의 방과후학교 담당 경력	4
[학교 현황]		
	전체 학생 수	5
	고등학교 2학년 학생 수	5
	전체 교실 수	5
	전체 교원 수	5
	방과후학교 부장교사제 실시 여부	5
	참여하고 있는 주요 학교 특색사업	6
[방과후학교 일반현황]		
강좌 및 참여 학생 현황	[교과 관련 강좌] 2학년 학생이 참여할 수 있는 총 강좌 수	7
	[특기 적성 관련 강좌] 2학년 학생이 참여할 수 있는 총 강좌 수	7
	[교과 관련 강좌] 방과후학교 프로그램에 참여한 2학년 학생 수	7
	[특기 적성 관련 강좌] 방과후학교 프로그램에 참여한 2학년 학생 수	7
	[교과 관련 강좌] 하나 이상의 방과후학교 프로그램에 참여한 학생 수	7
	[특기 적성 관련 강좌] 하나 이상의 방과후학교 프로그램에 참여한 학생 수	7
방과후학교운영	[학기 중] 교과관련 강좌 수	7-1
	[학기 중] 교과관련 참여 학생 수	7-1
	[학기 중] 특기적성 강좌 수	7-1
	[학기 중] 특기적성 참여 학생 수	7-1
	[토요휴업일] 교과관련 강좌 수	7-1
	[토요휴업일] 교과관련 참여 학생 수	7-1
	[토요휴업일] 특기적성 강좌 수	7-1
	[토요휴업일] 특기적성 참여 학생 수	7-1

변인유목	변인명	문항번호
방과후학교 전담 부서	[방학 중] 교과관련 강좌 수	7-1
	[방학 중] 교과관련 참여 학생 수	7-1
	[방학 중] 특기적성 강좌 수	7-1
	[방학 중] 특기적성 참여 학생 수	7-1
	방과후학교 전담 부서 유무	8
	(방과후학교 담당 전담 부서 있는 경우) 담당 교사 수	8-1
	방과후학교 운영에 대한 교장선생님의 지원 정도	9
	방과후학교 운영의 중점사항	10
	교육과정운영계획서 상의 방과후학교 목표 제시 여부	11
	(방과후학교 목표 제시되어 있는 경우) 방과후학교 목표 기술	11-1
[방과후학교 강좌운영 및 강사현황]		
강사유형별강좌	[현직 교원 담당] 교과관련 강좌 수	12
	[현직 교원 담당] 특기적성 강좌 수	12
	[외부강사담당] 교과관련 강좌 수	12
내용별 강좌	[외부 강사 담당] 특기적성 강좌 수	12
	국어관련(논술, 면접 제외) 강좌실시 여부	13
	국어관련(논술, 면접 제외) 강좌 수	13
	사회관련 강좌 실시 여부	13
	사회관련 강좌 수	13
	수학관련 강좌 실시 여부	13
	수학관련 강좌 수	13
	과학관련 강좌 실시 여부	13
	과학관련 강좌 수	13
	영어관련 강좌 실시 여부	13
	영어관련 강좌 수	13
	제2외국어관련 강좌 실시 여부	13
	제2외국어관련 강좌 수	13
	컴퓨터관련 강좌 실시 여부	13
	컴퓨터관련 강좌 수	13
음악관련 강좌 실시 여부	13	

변인유목	변인명	문항번호	
대학입시및취업관련 강좌	음악관련 강좌 수	13	
	미술관련 강좌 실시 여부	13	
	미술관련 강좌 수	13	
	체육관련 강좌 실시 여부	13	
	체육관련 강좌 수	13	
	기타 강좌 실시 여부	13	
	기타 강좌 수	13	
	자기소개서 작성 강좌 실시 여부	14	
	자기소개서 작성 강좌 수	14	
	논술 강좌 실시 여부	14	
	논술 강좌 수	14	
	면접 강좌 실시 여부	14	
	면접 강좌 수	14	
	입학사정관제도 준비 강좌 실시 여부	14	
	입학사정관제도 준비 강좌 수	14	
	전공적성 시험 대비 강좌 실시 여부	14	
	전공적성 시험 대비 강좌 수	14	
	취업관련 강좌 실시 여부	14	
	취업관련 강좌 수	14	
	수준별 수업	대학입학 준비와 관련된 프로그램 운영 기술	14-1
고교 졸업 후 취업 관련된 프로그램 운영 기술		14-2	
[교과 관련 강좌] 국어교과 수준별 수업 실시 여부		15	
[교과 관련 강좌] 수학교과 수준별 수업 실시 여부		15	
[교과 관련 강좌] 영어교과 수준별 수업 실시 여부		15	
[교과 관련 강좌] 사회교과 수준별 수업 실시 여부		15	
[교과 관련 강좌] 과학교과 수준별 수업 실시 여부		15	
[교과 관련 강좌] 기타교과 수준별 수업 실시 여부		15	
단계별 수업		[교과 관련 강좌] 국어교과 단계별 수업 실시 여부	16
		[교과 관련 강좌] 수학교과 단계별 수업 실시 여부	16
	[교과 관련 강좌] 영어교과 단계별 수업 실시 여부	16	

변인유목	변인명	문항번호
프로그램 개설 위한 학생 수	[교과 관련 강좌] 사회교과 단계별 수업 실시 여부	16
	[교과 관련 강좌] 과학교과 단계별 수업 실시 여부	16
	[교과 관련 강좌] 기타교과 단계별 수업 실시 여부	16
	방과후학교프로그램 개설에 필요한 최소한의 학생 수	17
[방과후학교 강사현황]		
방과후학교 원어민 강사 강사선발 강사 연수 및 평가	방과후학교 프로그램의 원어민 강사 유무	18
	(원어민 강사 있는 경우) 현직교원 수	18
	(원어민 강사 있는 경우) 외부강사 수	18
	방과후학교 외부 강사 선발 시 고려 사항	19
	[현직 교원] 교육청 주관 연수 또는 워크숍 참여 여부	20
	[현직 교원] 학교 주관 연수 또는 워크숍 참여 여부	20
	[현직 교원] 방과후학교 프로그램 종료 후 강의 평가 실시 여부	20
	[외부 강사] 교육청 주관 연수 또는 워크숍 참여 여부	20
	[외부 강사] 학교 주관 연수 또는 워크숍 참여 여부	20
	[외부 강사] 방과후학교 프로그램 종료 후 강의 평가 실시 여부 (강의 평가 실시한 경우) 평가 결과 자료 활용 방법	20-1
[방과후학교 운영방식 및 운영현황]		
방과후학교 운영시간 위탁 강좌 개설	[평일] 학기 중 방과후학교 운영 시간	21
	[평일] 방학 중 방과후학교 운영 시간	21
	[토요일] 학기 중 방과후학교 운영 시간	21
	[토요일] 방학 중 방과후학교 운영 시간	21
	[교과프로그램] 영리 및 비영리기관 위탁 강좌 운영	22
	[특기적성 프로그램] 영리 및 비영리기관 위탁 강좌 운영	22
	(위탁 강좌 개설한 경우) 대학에서 운영하는 위탁 강좌 명	22-1
	(위탁 강좌 개설한 경우) 대학에서 운영하는 위탁 강좌 참여 학생 수	22-1
	(위탁 강좌 개설한 경우) 언론기관에서 운영하는 위탁 강좌 명	22-1
	(위탁 강좌 개설한 경우) 언론기관에서 운영하는 위탁 강좌 참여 학생 수	22-1
	(위탁 강좌 개설한 경우) 공공기관에서 운영하는 위탁 강좌 명	22-1
	(위탁 강좌 개설한 경우) 공공기관에서 운영하는 위탁 강좌 참여 학생 수	22-1
	(위탁 강좌 개설한 경우) 사설학원에서 운영하는 위탁 강좌 명	22-1

변인유목	변인명	문항번호
	(위탁 강좌 개설한 경우) 사설학원에서 운영하는 위탁 강좌 참여 학생 수	22-1
	(위탁 강좌 개설한 경우) 기타 운영하는 위탁 강좌 명	22-1
	(위탁 강좌 개설한 경우) 기타 운영하는 위탁 강좌 참여 학생 수	22-1
[방과후학교 재원 및 수강료]		
재원 확보 방법	정부 및 시도교육청 지원금	23
	지역사회 기관 및 단체 지원금	23
	수익자 부담금	23
	기타 수입금	23
	총액	23
수익자 부담률에 따른 학생 수	전액 부담 학생 수	24
	일부 부담 학생 수	24
	무료 참여 학생 수	24
	총 학생 수(방과후학교에 참여한 2학년 학생 수)	24
시간 당 평균 강사료	[현직 교원] 시간 당 평균 강사료	25
	[외부 강사] 시간 당 평균 강사료	25
	[원어민 강사] 시간 당 평균 강사료	25
[방과후학교 수요자 요구 및 만족도 조사]		
수요자 요구조사	방과후학교 프로그램 편성 시 수요자(학생) 요구 조사 실시 여부	26
	방과후학교 프로그램 편성 시 수요자(학부모) 요구 조사 실시 여부	26
	(수요자 요구조사 실시한 경우) 학생 의견 프로그램의 편성 반영 정도	26
	(수요자 요구조사 실시한 경우) 학부모 의견 프로그램의 편성 반영 정도	26
만족도 조사	방과후학교 운영에 대한 학생 만족도 조사 실시 여부	27
	방과후학교 운영에 대한 학부모 만족도 조사 실시 여부	27
	(만족도 조사 실시한 경우) 학생 의견 방과후학교 운영 반영 정도	27
	(만족도 조사 실시한 경우) 학부모 의견 방과후학교 운영 반영 정도	27
	(만족도조사실시한 경우) 전반적인 만족도조사 실시 여부	27-1
	(만족도 조사 실시한 경우) 전반적인 만족도조사 결과 반영 정도	27-1
	(만족도조사실시한 경우) 강사 만족도조사 실시 여부	27-1
	(만족도조사실시한 경우) 강사 만족도조사 결과 반영 정도	27-1

변인유목	변인명	문항번호
공개 수업 및 발표회 시행	(만족도조사실시한 경우) 강의 만족도조사 실시 여부	27-1
	(만족도조사실시한 경우) 강의 만족도조사 결과 반영 정도	27-1
	[국어관련] 방과후학교 수업 종료 후 공개수업 및 발표회 시행 여부	28
	[사회관련] 방과후학교 수업 종료 후 공개수업 및 발표회 시행 여부	28
	[수학관련] 방과후학교 수업 종료 후 공개수업 및 발표회 시행 여부	28
	[과학관련] 방과후학교 수업 종료 후 공개수업 및 발표회 시행 여부	28
	[영어관련] 방과후학교 수업 종료 후 공개수업 및 발표회 시행 여부	28
	[제2외국어관련] 방과후학교 수업 종료 후 공개수업 및 발표회 시행 여부	28
	[컴퓨터관련] 방과후학교 수업 종료 후 공개수업 및 발표회 시행 여부	28
	[음악관련] 방과후학교 수업 종료 후 공개수업 및 발표회 시행 여부	28
	[미술관련] 방과후학교 수업 종료 후 공개 수업 및 발표회 시행 여부	28
	[체육관련] 방과후학교 수업 종료 후 공개 수업 및 발표회 시행 여부	28
	방과후학교 프로그램 운영 정보 제공	강의계획표 정보 학부모에게 제공 여부
강의계획표 정보 학부모에게 제공 빈도		29
학생 출결사항 정보 학부모에게 제공 여부		29
학생 출결사항 정보 학부모에게 제공 빈도		29
숙제 관리 정보 학부모에게 제공 여부		29
숙제 관리 정보 학부모에게 제공 빈도		29
학생 성취도 결과 정보 학부모에게 제공 여부		29
학생 성취도 결과 정보 학부모에게 제공 빈도		29
[지역 사회 연계 현황]		
지역 사회 연계	방과후학교 행정 지원 인력 수	30
	자원봉사자 수	31
	기타 지원기관 및 단체 수	31
	지역사회 운영 방과후학교 프로그램 참여 여부	32
	(지역사회 운영 방과후학교 프로그램 참여한 경우) [방학 중] 주중 프로그램 수	32-1
	(지역사회 운영 방과후학교 프로그램 참여한 경우) [방학 중] 주중 참여 학생 수	32-1
	(지역사회 운영 방과후학교 프로그램 참여한 경우) [방학 중] 토요일업일 프로그램 수	32-1
	(지역사회 운영 방과후학교 프로그램 참여한 경우) [방학 중] 토요일업일 참여 학생 수	32-1
	(지역사회 운영 방과후학교 프로그램 참여한 경우) [학기 중] 주중 프로그램 수	32-1

변인유목	변인명	문항번호
	(지역사회 운영 방과후학교 프로그램 참여한 경우) [학기 중] 주중 참여 학생 수	32-1
	(지역사회 운영 방과후학교 프로그램 참여한 경우) [학기 중] 토요일업일 프로그램 수	32-1
	(지역사회 운영 방과후학교 프로그램 참여한 경우) [학기 중] 토요일업일 참여 학생 수	32-1

4 방과후학교 현황조사지

방과후학교 현황 조사 설문지

학교 ID			

안 내 문

안녕하십니까?

한국교육개발원 교육조사통계연구본부 조사분석연구실에서는 현재 각 고등학교에서 운영하고 있는 ‘방과후학교의 현황 및 실태’를 연구하기 위하여, 전국의 고등학교를 대상으로 ‘방과후학교 운영현황 및 실태’를 조사하고 있습니다. 본 조사를 통하여 방과후학교의 운영 현황과 실태를 파악하고, 내실 있게 운영되는 방과후학교 특성을 분석하여 더욱 실효성 있는 방과후학교 정책을 수립하는데 단초를 제공할 수 있습니다. 본 자료는 학교교육의 기능 보완, 사교육비 경감, 교육 격차 해소, 학교의 지역사회화를 위한 방과후학교 정책 개발의 기초자료로서 중요하게 활용될 것입니다.

귀 학교의 응답 결과는 합계, 평균, 백분율 등의 통계적 수치로 표현되며, 설문 문항에는 정·오답이 없으므로 각 물음에 대하여 **솔직하게 빠짐없이 응답**하여 주시기 바랍니다.

응답해주신 모든 내용은 연구의 목적으로만 사용될 것이며, 조사 내용 및 귀교와 선생님 개인에 대한 정보는 비밀이 보장됩니다.

선생님의 응답은 우리나라 교육 발전을 위한 우리 모두의 노력에 큰 보탬이 될 것입니다. 바쁜 시간 중에 협조하여 주셔서 대단히 감사드립니다.

2013년 6월 한국교육개발원
교육조사통계연구본부 조사분석연구실

◇ 본 설문조사에 대하여 궁금하신 사항이 있으신 분은 아래로 문의하여 주시기 바랍니다.
(통화 가능 시간 : 오전 9시 ~ 오후 5시)

◇ 주관기관 : 한국교육개발원(KEDI)
교육조사통계연구본부 조사분석연구실
서울시 서초구 바우뫼로 1길 35(우면동)



◇ 수행기관 :
담당자 :
문 의 :

※ 다음은 선생님의 인적사항 및 방과후학교 담당 경력에 관한 질문입니다.

1. 선생님의 성별은 무엇입니까?

- ① 남 ② 여

2. 선생님의 교직 경력은 어느 정도입니까?

(응답 기준: 현재)

총 경력	현재 학교에서의 경력
()년 ()개월	()년 ()개월

3. 2012년에 방과후학교 업무를 담당하신 경험이 있습니까?

- ① 없다 ② 있다

* 2012년에 방과후학교 업무를 담당한 경험이 없는 경우,

- 1) 2012년도 방과후학교 담당선생님께 설문지를 전달하여 2012년 담당 선생님이 응답하여 주시거나,
- 2) (2012년도 담당 선생님이 응답하실 수 없는 경우) 2012년 담당자로부터 인수인계를 받은 내용을 바탕으로 현재 방과후학교 담당 선생님이 응답해주시면 됩니다.

4. 선생님의 방과후학교 담당 경력은 어느 정도입니까?

(응답 기준: 현재)

방과후학교 업무 담당 총 경력	현재 학교에서의 방과후학교 담당 경력
()년 ()개월	()년 ()개월

※ 다음은 학교 현황에 관한 질문입니다.

5. 2012년 4월 기준, 귀교의 학교현황에 대한 질문입니다.

(응답 기준 : 2012년 4월)

전체 학생 수	2학년 학생 수	전체 교실 수	전체 교원 수	방과후학교 부장교사제 실시 여부
				① 미실시 ② 실시

6. 2012년 4월 기준, 귀교가 참여하고 있는 주요 학교특색사업은 무엇입니까? (중복응답 가능)

- ① 방과후 중점학교
- ② 교육복지특별지원사업학교
- ③ 자율형 창의경영학교
- ④ 사교육절감형 창의경영학교
- ⑤ 학력향상형 창의경영학교
- ⑥ 교과교실제 운영학교
- ⑦ 기타()

※ 다음은 귀교에서 운영하는 방과후학교에 대한 질문입니다.

(응답 기준 : 2012년 4월 / 대상학년 : 2012년 당시 2학년)

7. 2012년 4월 기준, 귀교에서 운영한 방과후학교 강좌 및 참여 학생 현황은 어떠하였습니까?

	2학년 학생이 참여할 수 있도록 개설된 총 강좌 수(무학년제 포함)	1) 방과후학교 프로그램에 참여한 2학년 학생 수# ¹⁾	2) 하나 이상의 프로그램에 참여한 학생 수# ²⁾
교과관련 강좌			
특기적성 강좌			

1) #1) 프로그램에 참여한 2학년 학생 수 : (전체 학생 수 - 방과후학교 프로그램에 참여하지 않은 학생 수)입니다. 한 학생이 2개 이상의 프로그램에 참여하였다더라도, 1명으로 계산합니다.

2) #2) 중복 참여한 학생 수 : 한 학생이 2개 이상의 프로그램에 참여한 경우, 2명으로 계산합니다. 총 계가 100%가 넘을 수 있습니다.

7-1. 2012년 1학기(4월 및 여름방학) 기준, 방과후학교 운영

	1) 학기 중 (4월 기준)		2) 토요휴업일 (4월 기준)		3) 방학 중 (2012년 여름 방학)	
	강좌 수	참여 학생 수	강좌 수	참여 학생 수	강좌 수	참여 학생 수
교과관련 강좌						
특기적성 강좌						

11. 2012년 1학기 기준, 귀교의 교육과정운영계획서에 방과후학교의 목표가 제시되어 있었습니까?

① 없다	② 있다
------	------

11-1. (12번 문항에서 ②에 답한 경우) 교육과정운영계획서에 제시된 방과후학교의 목표는 무엇이었던지 기술하여 주십시오.

방과후학교 교과 프로그램의 목표	
방과후학교 비교과 프로그램의 목표	

※ 다음은 2012년 1학기 기준, 귀교에서 운영하는 방과후학교의 강좌운영 및 강사 현황에 대한 질문입니다.
(응답 기준 : 2012년 4월)

12. 2012년 4월 기준, 강사 유형별 강좌 수

	강사 유형별 강좌 수	
	현직 교원 담당	외부 강사 담당
1) 교과 적성 강좌	()강좌	()강좌
2) 특기 적성 강좌	()강좌	()강좌

13. 2012년 4월 기준, 내용별 강좌 수

* 실시하지 않는 경우 실시하지 않음에 체크해주시기 바랍니다. 모두 응답하여 주시기 바랍니다.

강좌 내용	실시하지 않음	실시하는 경우: 강좌 수
1) 국어 관련(논술, 면접 제외)	①	()강좌
2) 사회 관련	①	()강좌
3) 수학 관련	①	()강좌
4) 과학 관련	①	()강좌
5) 영어 관련	①	()강좌
6) 제2외국어 관련	①	()강좌
7) 컴퓨터 관련	①	()강좌
8) 음악 관련	①	()강좌
9) 미술 관련	①	()강좌
10) 체육 관련	①	()강좌
11) 기타	①	()강좌

14. 2012년 4월, 대학입시 및 취업 관련 강좌 실시 여부

* 실시하지 않는 경우 실시하지 않음에 체크해주시기 바랍니다. 모두 응답하여 주시기 바랍니다.

강좌 내용	실시하지 않음	실시하는 경우: 강좌 수
1) 자기소개서 작성 강좌	①	()강좌
2) 논술 강좌	①	()강좌
3) 면접 강좌	①	()강좌
4) 입학사정관제도 준비 강좌	①	()강좌
5) 전공적성 시험 대비 강좌	①	()강좌
6) 취업 관련 강좌	①	()강좌

14-1. 대학입학 준비와 관련하여 방과후학교에서 어떠한 프로그램을 운영하고 있는지 기술하여 주십시오.	
14-2. 고교 졸업 후 취업과 관련하여 방과후학교에서 어떠한 프로그램을 운영하고 있는지 기술하여 주십시오.	

15. 교과 관련 강좌의 경우, 다음과 같이 수준별 수업을 실시하였습니까? (2012년 4월 기준)

	실시하지 않음	실시함	
		일부프로그램 실시	전체 프로그램 실시
1) 국어교과	①	①	②
2) 수학교과	①	①	②
3) 영어교과	①	①	②
4) 사회교과	①	①	②
5) 과학교과	①	①	②
6) 기타교과	①	①	②

16. 방과후학교 프로그램을 계획하는 단계에서 학습 단계와 난이도를 고려하여 분기별 또는 학기별로 연속적인 내용의 수업을 개설하였습니까? (2012년 4월 기준)

	실시하지 않음	실시함
1) 국어교과	①	①
2) 수학교과	①	①
3) 영어교과	①	①
4) 사회교과	①	①
5) 과학교과	①	①
6) 기타교과	①	①

17. 2012년 4월 기준, 귀교의 방과후학교 프로그램 개설을 위한 최소한의 학생 수는 몇 명이었습니다?

① 제한 없음	② 4~6명	③ 7~10명	④ 11명~14명	⑤ 15~18명
---------	--------	---------	-----------	----------

※ 다음은 방과후학교 강사에 대한 질문입니다. (응답 기준 : 2012년 4월)

18. 2012년 4월 기준, 귀교의 방과후학교 프로그램의 원어민 강사

	없음	있음
원어민 강사	①	<input type="checkbox"/> 현직교원()명 <input type="checkbox"/> 외부강사()명

19. 2012년 4월 기준, 귀교의 방과후학교 외부 강사 선발 시 고려 사항

선발 시 우선 고려도(%)				
전공	유사경력	자격증	기타(기술하여 주십시오)	계
				100%

	현직교원		외부강사	
1) 교육청에서 실시하는 연수 또는 워크숍	① 미실시	② 실시	① 미실시	② 실시
2) 학교에서 실시하는 연수 또는 워크숍	① 미실시	② 실시	① 미실시	② 실시
3) 방과후학교 종료 후 강의평가	① 미실시	② 실시	① 미실시	② 실시

20. 2012년 1학기 기준, 방과후학교의 강사에게 다음과 같은 연수 및 평가를 실시하였습니까?

20-1. (강의평가를 실시한 경우) 평가 결과 자료를 어떻게 활용하였습니까? (중복 응답 가능)

- ① 활용하지 않음
- ② 강사에게 결과 통지
- ③ 강사에게 인센티브 부여
- ④ 강사의 책임용 결정
- ⑤ 학교 홈페이지에 공시
- ⑥ 기타

(기술하여 주십시오 : _____)

※ 다음은 2012년 1학기 기준, 귀교에서 운영하는 방과후학교의 운영방식 및 운영현황에 대한 질문입니다.

21. 2012년 1학기 기준, 방과후학교 운영시간

	평일 평균 시간	토요일 평균 시간
학기 중 (1학기)		
방학 중 (여름방학)		

: 운영시간은 학생들이 자율학습을 하는 시간을 제외한 시간을 의미합니다.

22. 2012년 1학기 기준, 귀교에서는 영리 및 비영리 기관에 위탁하여 방과후학교 강좌를 개설한 적이 있습니까? (응답 기준 대상 : 1, 2, 3학년 학생 모두)

1) 교과 프로그램	① 실시하지 않음	② 일부 실시	③ 전체 실시
2) 비교과 프로그램(특기적성)	① 실시하지 않음	② 일부 실시	③ 전체 실시

22-1. (위탁 강좌를 개설한 경우) 해당되는 사항에 응답하여 주십시오. (대상 : 1, 2, 3학년)

	강좌 명	학생 수
1) 대학		()명
2) 언론기관		()명
3) 공공기관		()명
4) 사설학원		()명
5) 기타		()명

	총액
1) 정부 및 시도교육청 지원	() 만 원
2) 지역사회 기관 및 단체 지원(지자체 포함)	() 만 원
3) 수익자 부담(학생 및 학부모)	() 만 원
4) 기타()	() 만 원
총 계 (1-4번의 합)	() 만 원

※ 다음은 2012년 1학기 기준, 귀교의 방과후학교 자원 및 수강료에 대한 질문입니다.

23. 2012년 결산 기준(2012년 1년), 귀교의 방과후학교 자원은 어떻게 마련되었습니까? (단위: 만 원)

24. 수강료 부담률에 따른 학생 수 (응답 기준 : 2012년 4월, 당시 고등학교 2학년 학생)

1) 전액 부담 학생 수	()명
2) 일부 부담 학생 수	()명
3) 무료 참여 학생 수	()명
총 계 (방과후학교에 참여한 2학년 학생 수 - 7번 1) 응답 참조)	()명

25. 방과후학교 강사의 시간당 평균 강사료# (응답 기준 : 2012년 4월)

	시간당 평균 강사료#
1) 현직 교원	()원
2) 외부 강사	()원
3) 원어민 강사	()원

시간 당 강사료는 50분 수업을 기준으로 합니다.

※ 다음은 2012년 1학기 기준, 귀교의 방과후학교 수요자 요구 및 만족도 조사 실시에 대한 질문입니다.

	실시하지 않음	실시함		
		거의 반영하지 않음	일부 반영함	적극 반영함
1) 학생	①	①	②	③
2) 학부모	①	①	②	③

26. 2012년 1학기 기준, 귀교에서는 방과후학교 프로그램 편성을 위해 다음 집단을 대상으로 수요자 요구조사를 실시하였습니까? 또한 조사한 의견을 방과후학교 프로그램 편성에 얼마나 반영하였습니까?

27. 2012년 1학기 기준, 귀교에서는 다음 집단을 대상으로 방과후학교 운영에 대한 만족도 조사를 실시하였습니까? 또한 조사한 의견을 방과후학교 운영에 얼마나 반영하였습니까?

	조사하지 않음	조사함		
		거의 반영하지 않음	일부 반영함	적극 반영함
1) 학생	①	①	②	③
2) 학부모	①	①	②	③

27-1. 방과후학교 프로그램 만족도 조사를 실시한 경우, 어떤 내용에 대해 방과후학교 만족도 조사를 실시하였습니까? 또한 조사한 의견을 방과후학교 운영에 얼마나 반영하였습니까?

	조사하지 않음	조사함		
		거의 반영하지 않음	일부 반영함	적극 반영함
1) 전반적인 만족도	①	①	②	③
2) 강사 만족도	①	①	②	③
3) 강의 만족도	①	①	②	③

28. 2012년 1학기 기준, 방과후학교 수업(교과, 특기적성 프로그램 포함)과 관련하여, 학기말 또는 연말에 학부모를 대상으로 공개 수업 및 발표회를 시행하였습니까?

강좌 내용	공개수업 여부		발표회 여부
1) 국어 관련	① 시행안함	① 시행함	NA
2) 사회 관련	① 시행안함	① 시행함	NA
3) 수학 관련	① 시행안함	① 시행함	NA
4) 과학 관련	① 시행안함	① 시행함	NA

강좌 내용	공개수업 여부	발표회 여부
5) 영어 관련	① 시행안함 ② 시행함	NA
6) 제2외국어 관련	① 시행안함 ② 시행함	NA
7) 컴퓨터 관련	① 시행안함 ② 시행함	NA
8) 음악 관련	① 시행안함 ② 시행함	① 시행안함 ② 시행함
9) 미술 관련	① 시행안함 ② 시행함	① 시행안함 ② 시행함
10) 체육 관련	① 시행안함 ② 시행함	① 시행안함 ② 시행함

29. 2012년 1학기 기준, 귀교는 다음과 같이 방과후학교 프로그램 운영 등에 관한 정보를 학부모에게 주기적으로 제공하였습니까?

	제공하지 않음	제공함		
		주별 제공	월별 제공	분기별 제공
1) 강의계획표	①	①	②	③
2) 학생 출결사항	①	①	②	③
3) 숙제 관리	①	①	②	③
4) 학생 성취도 결과	①	①	②	③

※ 다음은 2012년 4월 기준, 귀교의 지역 사회 연계 현황에 대한 질문입니다.

30. 2012년 4월 기준, 귀교의 방과후학교 행정 지원 인력 수[#]는 몇 명이었습니까?

 명

행정지원인력은 방과후학교 업무 담당 교사 및 행정실 인원을 제외한, 방과후학교 코디네이터 또는 이와 같은 역할을 하는 분을 의미합니다.

31. 2012년 4월 기준, 귀교의 지역 사회 연계 현황[#]은 어느 정도였습니까?

지원 봉사자 수	기타 지원 기관 및 단체 수
()명	()개

지역 사회 연계 현황이란, 지역사회와 연계된 기업 또는 기관으로부터 방과후학교 행정 혹은 프로그램 운영을 위한 인력이나 강사를 지원받는 것을 의미합니다.

32. 2012년 4월 기준, 귀교에는 지역사회에서 운영하는 방과후학교 프로그램[#]에 참여하고 있는 학생이 있었습니까?

① 없다	② 있다
------	------

귀교의 학생들이 지역사회에서 운영하는 방과후학교 프로그램에 찾아가 참여하는 것을 의미합니다.

32-1. 지역사회가 운영하는 방과후학교 프로그램에 참여하는 학생이 있는 경우, 몇 개의 프로그램에 어느 정도 학생이 참여하였습니까? (응답 기준 : 2012년 4월)

	주중		토요휴업일	
	프로그램 수	참여 학생 수	프로그램 수	참여 학생 수
방학 중 (1학기)	()개	()명	()개	()명
학기 중 (여름방학)	()개	()명	()개	()명

※ 설문에 응답하여 주셔서 대단히 감사합니다.

5 제1차 방과후학교 교사 대상 포커스 그룹 면담 질문 및 결과

포커스 그룹 면담 논의 사항

1. 방과후학교가 운영이 잘 된다는 것은 어떻게 알 수 있는가?

A : 방과후학교의 운영주체인 교사와 학생 두 측면에서 살펴볼 수 있는데, 우선 개설되는 강좌 수를 통해서 알 수 있다. 교사들의 적극적인 참여를 바탕으로 다양한 강좌가 개설되고 있다면 방과후학교 운영이 잘 되고 있다고 볼 수 있다. 또한 대부분 수익자 부담에 의해서 이루어지는 방과후학교의 특성상 학생들의 참여도(참여학생/전체학생)를 살펴보면 방과후학교의 운영 실태를 파악하는 데 도움이 된다. 여기서 주목할 점은 이 중에서도 지속적으로 수업을 신청하는 학생의 비율을 파악하는 것이다. 방과후 수업을 10년 넘게 하면서 느낀 점은 학생과 교사의 신뢰가 쌓인 상태라면 학생들은 방과후학교에 대해 관심을 갖고 꾸준히 신청한다는 점이다. 학생들이 방과후학교를 1회성으로 느끼는 것이 아니라 학원 수업보다 도움이 된다는 인식을 심어줄 수 있다면 학생들은 꾸준히 방과후학교에 관심을 보일 것이고, 이것이 방과후학교 운영의 성패를 결정한다고 본다.

B : 가. 학생의 수요를 충분히 반영한 수요자 중심의 맞춤형 방과후활동 운영.

나. 다양한 종류의 강좌(교과, 특기적성) 개설

다. 전반적으로 방과후활동에 참여하는 학생들의 참여율·출석률·만족도가 높은 프로그램의 운영

C : 방과후학교가 보통 학기별로 두텁씩 운영이 되고 방학중 방과후학교가 운영이 되고 있는데 1텀이 끝나고 2텀에 대한 방과후학교 수강신청을 받아보면 방과후학교가 잘 운영이 되고 있는지가 어느 정도는 파악이 된다. 희망인원이 많아진다면 잘 운영되고 있다고 판단해도 좋을 것 같다.

D : 방과후학교 수강 학생 비율, 방과후학교 만족도 설문 결과, 사교육 비율 증감 정도

2. 방과후학교의 목표는 무엇인가?

A : 방과후학교의 목표는 학생들에게 다양한 학습기회와 콘텐츠를 제공하는 것이다. 정규 수업시간은 아무래도 교과서를 바탕으로 하는 제한적인 수업이 진행되는 반면, 방과후학교는 보다 확장된 범위를 다룰 수 있고, 정규수업시간에는 다룰 수 없는 영역을 가르칠 수 있기 때문에 입시 준비는 물론 소질과 적성 계발에도 도움을 줄 수 있다.

B : 제가 생각하는 방과후학교의 목표는 사교육경감이라는 부분이긴 한데 이 부분을 해소하기 위해서는 공교육에 대한 생각이 바뀌는 것이 가장 시급하다고 생각한다. 이 부분을 해결하기 위해서는 교사들이 방과후 수업에 대한 생각을 보충수업이라는 생각보다는 원하는 학생들이 시간을 투자해서 하는 공부라고 생각하고 준비를 더 열심히 해야 한다는 생각을 한다.

C : 사교육 참여율과 사교육비를 경감하고 학생들의 교과 관련뿐만 아니라 다양한 방과후활동 참여로 자신의 특기와 적성을 살릴 수 있어야 하며, 이것을 통해 즐겁고 행복한 학교생활을 영위하는 등 학생들의 전인적인 성장을 추구하는 것이 목표라 생각한다.

D : 다양하고 창의적인 교육 경험 제공으로 학교 교육 기능 보완 및 확대를 통한 공교육의 내실화

- ① 다양한 학습 욕구 해소 및 맞춤형 교육을 통한 사교육비 부담 경감
- ② 돌봄기능 확대 및 교육 격차 완화를 통한 실질적 교육복지 구현
- ③ 학생, 학부모, 지역 사회와 함께하는 교육공동체 실현

E : 학생들의 특기와 적성을 신장하여 잠재된 능력을 계발시키고, 학부모의 교육열을 공교육이 흡수하여 사교육 감소에 이바지한다.

3. 방과후학교의 성과는 무엇인가? 어떤 것을 근거로 방과후학교가 기대한 성과를 이루었다고 판단할 수 있는가?

A : 지금까지 보여준 방과후학교의 성과를 생각한다면 첫째, 학력격차를 감소시키는 데 도움이 된다. 영어나 수학교과 등에서 수준별 수업이 이루어지는 경우, 상위권 학생보다 하위권 학생의 학업 향상이 두드러지게 나타나는 경향이 있다. 또한 사교육을 받기 어려운 저소득층 학생들에게 방과후 학교는 학업에 대한 갈증을 해소하는 것은 물론 이를 통해 학력이 향상되는 학생들도 종종 찾아볼 수 있다. 둘째, 학생들의 사교육 의존 비율을 낮춤과 동시에 공교육 정상화를 이루는 성과를 가져온다. 방과후학교가 강사의 수준과 수업의 내용면에서 사교육과 비교했을 때, 경쟁력을 갖추고 있다면 학생들은 학력 향상을 위한 사교육 의존도를 줄이면서 방과후학교를 활용할 것이고, 방과후학교를

통해 학력향상은 물론 공교육에 대한 신뢰가 높아질 수 있다.

B : 특기적성 관련 방과후가 학생들에게 강요 없이 꾸준히 신청이 들어오는 것을 보면 방과후학교가 성과를 이루었다는 생각이 든다. 하지만 아직까지 교과관련 방과후수업은 학생들이 사교육에 의존하는 부분이 많아서인지 아니면 공교육에 대한 신뢰가 없어서인지 아직까지도 강좌개설이 어려운 부분이 있다.

C : 가. 학생의 소질과 적성 계발, 특기 신장

나. 다양하면서 질 높은 프로그램 제공으로 사교육비 경감

다. 정규 교과 과목의 심화, 보충기회 제공으로 학력 향상

D : ① 사교육비 부담 경감 : 방과후학교 수업을 들은 후 성적이 향상된 학생들은 이후 지속적으로 수업을 듣게 됨으로써 학원이나 과외비등 사교육비 경감의 효과가 있음

② 학업 성취도 향상에 따른 공교육에 대한 신뢰도 향상 : 지속적인 방과후학교 수업참여는 학교 교육에 대한 긍정적인 이미지를 갖게 되며 공교육에 대한 신뢰도를 향상시켜 학생의 학교 적응력을 높임.

E : 학생들이 방과후학교 강좌를 수강한 후 새로운 취미와 특기를 가지게 됨 / 사교육 비율이 감소함 / 방과후학교 수업 활동이 교과 수업에 도움을 줌.

4. 방과후학교 수강과 사교육여부/사교육비는 어떤 관계가 있는가?

A : 학생들의 방과후학교 수강비율이 높아진다면 사교육 그리고 사교육비는 줄어들 것인가? 라는 질문에 대해 명확한 답변을 내리기는 어렵다. 여러 가지 변인이 있겠지만 방과후학교가 주변 사교육 시장에 비해 어느 정도 경쟁력을 지니고 있는가가 중요하게 작용할 수 있다. 경쟁력만 있다면 학생들의 사교육에 대한 의존도와 사교육비를 낮출 수는 있다. 학생들은 방과후학교를 통해 소기의 성과를 얻을 수 있다는 믿음이 있고, 상대적으로 저렴한 방과후학교 수강료는 학부모들의 경제적인 부담을 줄일 수 있기 때문이다. 결국 방과후학교가 활성화되는 것은 사교육에 대한 비중, 사교육비를 줄이는 효과를 거둘 수 있겠지만, 어느정도 감소하는지는 명확하게 결론내릴 수는 없다. 하지만 어느 지역이냐에 따라 결과가 다르게 나타날 수 있다. 사교육시장이 활성화된 안양 등은 학원 의존도가 높지만, ○○ 같은 곳은 아무래도 방과후학교 의존도가 높다. 한편으로는 방과후학교와 사교육은 별 관계가 없다는 의견도 있다. 방과후학교는 사교육의 대체제 역할이 아니라는 이유이다. 방과후학교에서 수학을 신청해도 학원에서 수학을 배운다. 방과후학교는 저렴하기 때문에 밀쳐야 본전이라

는 인식이 남아 있어서 사교육은 가계 지출의 일정부분으로 계속 유지되는 것이다.

B : 아직도 공교육에 대한 불신이 있어서인지 사교육에 많이 의존을 하고 있는 것 같다. 방과후학교를 수강한다고 해서 사교육을 하지 않는 것은 아닌 것 같다. 저학년 아이들은 올해는 학원 수업을 하지 않는 학생들이 방과후를 신청하여 듣는 바람직한 경우지만, 다른 반 아이들에게 물어보니 방과후도 하고 학원도 다니는 것 같다. 특기적성과 같이 비용이 부담이 되는 부분은 방과후를 활용하고 학교수업만으로 부족하다는 생각이 드는 교과는 사교육에 의존한다는 것이 학부모님들의 생각인 것 같다.

C : 방과후학교 교과 프로그램을 수강하면서 사교육을 함께 받는 경우가 많으며, 특기적성의 경우에는 사교육을 함께 받는 경우는 드뭄. 방과후학교에 많은 학생들이 참여할 경우 사교육비는 줄어든 것이라고 생각됨.

D : 방과후학교 프로그램에 지속적으로 참여한 학생들이 방과후학교에 참여하지 않는 학생들에 비해 사교육에 참여하는 비율이 낮은 편이고, 사교육비 지출 비율도 낮음.

E : 지역에 따라 차이가 있음. 농·어촌 지역이나 법정보호대상 학생이 많은 학교인 경우는 방과후학교가 사교육을 모두 흡수하여 사교육비가 감소되었다고 함. 도시 지역은 방과후학교와 사교육을 별개로 생각하는 경향이 있음. 특히 초등에서는 주지교과 수업을 지양하고 있어 영어, 수학 등 주지교과를 위한 사교육은 그대로 진행됨. 교육비의 수준은 다양하여 수업 하나라도 다른 수업 2~3개의 비용과 비슷한 것도 있음.

5. 어떤 학생들이 주로 방과후학교 수업을 듣는가?

A : 어떤 학생이라고 단정지을 수 없다. 성적, 가정형편 등은 관계가 없다고 생각한다. 평소 학습태도가 성실하고 교사와의 친밀도가 높은 학생들, 자신의 진로가 분명하여 부족한 부분을 보완하고자 하는 학생들이 주로 많이 신청하는 것 같다. 학교, 교사에 대한 신뢰도가 높은 학생들이 많이 수강하는 것을 볼 수 있지만, 이것도 객관적으로 입증할만한 자료가 있는 것은 아니다. 주관적인 견해일 뿐이다. 꼭 어떤 학생이라고 명확한 답변을 내리기 보다는 고등학교의 경우를 보면 자연계 학생들의 선택은 수학, 과학교과에 집중되어 있고, 인문계 학생들은 국어, 사회, 그리고 논술에 집중되는 현상을 보인다.

B : 방과후 수업에 대한 인식이 학교별로 다르지만 말 그대로 방과후에 하는 수업이라서 그런 부분이

학생들의 참여를 어렵게 하는 것 같다. 저희 학교 주변은 아파트반 주택반이라서 기초학력이 부족한 학생들이 많아서 방과후 수업을 듣는 학생들이 주로 하위권 학생들이 듣는다(교과부분). 그리고 특기적성 관련 방과후는 흥미를 가진 학생들이 듣는데 인원이 모이지 않아서 가끔은 어려움이 있다. 저희 아이가 있는 학교는 전체적으로 아이들이 잘사는 편인데 학교에서 이루어지는 방과후 수업 중에 실험수업이 있어서 좋을 것 같아 신청했는데 인원이달로 개설이 안 되었다. 아이들 말로는 오후에 학원가는 아이들이 많아서 신청안하는 것 같다는 말을 했다. 이런 부분을 보면 방과 후 수업을 듣는 학생들 중에는 부모의 강요와 학원을 가지 않는 날(학원수강은 함)에 편성이 된 수업을 듣는 것 같다.

C : 학교 교육과 교사를 신뢰하고 호의적인 태도를 가진 학생들과 교과의 경우 기초학력을 보충하고자 하는 학생들, 특기적성은 저렴한 가격에 자신의 특기를 신장시키고자 하는 학생들이 방과후학교에 많이 참여하다.

D : 학교교육에 대한 긍정적인 이미지를 가지고 있으며, 학원이나 과외 등의 사교육비가 부담이 되는 학생들이 주로 방과후학교 수업을 수강하고 있다

E : 맞벌이 가정 자녀, 개설된 강좌에 흥미가 있는 학생

6. 방과후학교가 정규 수업에 어떤 영향을 미치고 있는가?

A : 수업 내용 준비 : 방과후학교가 정규 수업에 영향을 미친다고 볼 수 있다. 그만큼 수업 준비를 해야하기 때문이다. 그래서 방과후학교를 하는 교사의 경우 수업에 대한 부담을 느껴서 새로운 내용을 하기보다는 자신의 수업과 연관되는 것들을 하는 경향이 있다. / 교사의 시간활용 : 일과 중에 방과후학교 준비를 하는 경우도 있지만 일과 후, 저녁 또는 주말에 수업을 준비하는 경우도 있다. 확실한 것은 방과후학교를 하면 교사가 여유 시간은 줄어든다는 것이다. / 정규교과 수업 내용과의 관계 (심화학습인지 여부) : 수준별 수업의 경우 교과서 내용보다는 심도 있는 내용을 다루기도 한다. 정규교과에서는 중간 정도를 고려해서 수업을 하기 때문에 그보다 더 높거나 낮은 아이들을 대상으로 수업을 할 때에는 수준을 조절하는 경향이 있다.

B : 방과후 수업은 주로 교과수업인 경우는 정규교과 수업의 보충으로 구성되는 경우가 많다. 우선은 교사들도 수업준비를 위한 노력이 힘들기 때문에(정규수업준비만으로도 벅참) 이미 준비된 수업 자료를 활용하여 하는 경우가 많이 있다. 그래서 기초학력이 부족한 중하위권 학생들에게는 방과후 수업이 효과적이라는 생각을 한다.

C : 수업 내용 준비 : 방과후 수업은 한타임당 수업량과 한시간당 수업해야 하는 분량이 정해져 있어 수업을 진행하는 지도 교사들은 수업 준비에 많은 투자를 하고 있음 / 교사의 시간활용 : 학교에서 방과후학교 수업을 담당하는 교사들은 대부분 8교시에 수업을 진행하고 있어서 과도한 수업 시간에 부담을 느끼고 있는 실정임 / 정규교과 수업 내용과의 관계 (심화학습인지 여부) : 개설되어 있는 반의 수준에 따라 정규교과의 수업을 복습하는 정도의 수업을 하는 반도 있고, 정규교과의 수업 시간에 다루지 못했던 심화된 수준의 수업을 하는 반도 있음.

D : 초등에서는 주지교과 수업을 지양하고 학생들의 특기 신장을 위한 강좌를 주로 개설하여 정규 수업에 큰 영향을 미치지 않음. / 학생들의 흥미를 유발하고 학교에 대한 긍정적 이미지를 형성하는데 도움이 됨. / 정규 수업보다는 다양한 학습 자료를 투입하여 견문을 넓히고, 자아 발견 및 진로 탐색에 도움이 됨.

7. 방과후학교가 잘 운영되기 위한 학교의 환경은 무엇인가?

A : 교실이 충분히 확보되고, 멀티미디어 시설이 갖추어져서 다양한 시청각 자료를 활용할 수 있는 공간이어야 한다. 학원은 소수정예로 수업을 하기 때문에 학교 역시 20명 이상 많은 수의 아이들을 강의식으로 수업하기보다는 교사가 아이들 한명 한명 신경 쓸 수 있도록 강좌 당 인원수를 조절하고 이를 위해서는 강의실이 충분히 확보되어 질 높은 수업이 될 수 있어야 한다. 그리고 강사도 충분히 확보되어야 한다. 교사가 충분히 확보되어 있거나 지역사회와 긴밀한 협조를 통해 인력풀을 갖추고 있어야 한다. 마지막으로 교사의 적극적인 참여가 필요하다. 주변을 둘러보면 교사의 한마디면 아이들의 마음을 돌릴 수 있다. 즉 담임 또는 교과 담당 선생님이 학생들에게 방과후학교에 대해 홍보하고 학생들에게 저마다 필요한 강좌를 추천함으로써 맞춤형 개별 상담을 진행하여 정확한 정보를 제공하면 아이들의 마음을 움직여서 해당 강좌를 신청하게 할 수 있다.

B : 프로그램이 학생들의 수요조사와 관련이 있고, 학생수 그리고 프로그램 홍보와도 관련이 있는 것 같다. 교과종합으로 운영이 되는 경우 학생들이 지원하는 경우가 없어서 반에서 성적이 낮은 학생들을 대상으로 학부모님을 설득하여 수업을 듣도록 하니 학생들이 열심히 하지 않고, 또 참여도도 떨어진다. 하지만 방과후 프로그램에서 학생들에게 필요가 있다고 하여 희망자로 구성된 방과후는 운영면에서도 학생들의 참여율이 높고 만족도도 높다. 강사수당과 관련하여 학생수가 15명 이상이 되어야 강좌가 개설이 된다. 하지만 기초학력을 위한 프로그램같은 경우는 인원수가 많은 경우, 효율성면에서 떨어지게 되므로 학생인원수의 최소를 10명으로 조정하고, 인원수가 적은 경우, 효율적인 프로그램운영을 할 경우 학교에서 지원을 해준다면 효율적이라고 생각하다. 또 학생들도 자신이 듣고 싶은 수업인 경우는 인원수를 적게 하고 금액이 높아져도 괜찮다는 생각을 한다. 학생들이

스스로 참여할 수 있는 프로그램의 홍보가 가장 중요하다고 생각한다. 어떤 내용인지도 모르면서 그냥 이름만 보고 신청을 했다가 낭패를 보고 참여를 하지 않는 학생들이 있는 경우를 보면서, 대학에서 학생들이 강의를 듣기 전에 어떤 식으로 운영이 되는지 프로그램 계획서를 미리 학생들에게 홍보하여 학생들이 어떤 강좌인지 알고 신청을 한다면 운영면에서 효율적으로 할 수 있을 것이다.

C : 학교 관리자(교장, 교감), 강사, 담임교사 등의 협조체제가 잘 이루어져 있어야 하며, 강사는 외부강사도 있지만 고등학교의 경우에는 교사가 주로 강좌를 맡아 수업을 진행하기 때문에 교사들의 행정업무 경감으로 수업과 학생 생활지도에 전념할 수 있는 학교 체제가 구축되어 있어야 질 높은 방과후활동이 이루어질 수 있으며 또한 운영 성과가 높게 나타날 것이라 생각함.

D : 방과후학교의 수업에 대한 교육공동체 전체의 관심이 있어야 한다고 생각함. 수업을 진행하는 교사의 열정적인 수업 뿐 아니라 철저한 출결관리의 피드백을 통하여 학생의 방과후학교 수업의 참여를 교육공동체가 함께 격려하고 지원하는 학교 분위기가 필요하다고 생각함.

E : 학생과 학부모의 요구를 반영한 강좌 개설 / 학생과 학부모에게 많은 선택권을 줌 / 방과후학교 전용 교실 마련 / 방과후학교 강사 연수 실시

8. 방과후학교를 운영하는데 있어서 교장의 지원은 어떤 영향을 주는가?

A : 교장선생님의 지원보다는 충분한 재정의 뒷받침이 더 중요하다고 생각한다. 교장선생님의 관심은 자칫 교사, 학생들에게 부담으로 작용할 수 있다. 교장선생님은 시도교육청이나 지방 자치단체로부터 최대한 많은 예산을 지원받아서 많은 아이들이 저렴한 비용으로 참여할 수 있도록 역량을 발휘해야 한다고 본다. 수익자부담으로 이루어지기 때문에 일정 인원이 채워지지 않으면 수업료가 비싸져서 폐강되는 경우가 종종 있는데 이렇게 소수의 아이들도 방과후학교에 참여시키기 위해서는 수업료 지원은 필수적이다. 그러므로 교장선생님의 지원은 재정적인 부분에 집중되면 좋겠다.

B : 강제성을 띠면 모든 일이 어긋나는 것 같습니다. 하지만 아직도 강제적으로 방과후를 운영하는 학교들이 아마도 많이 있을 것 같다. 제가 생각할 때는 위에서도 언급하였지만 방과후를 위한 예산을 학교운영비에서 지원을 해주는 것이 필요하다고 생각한다. 인원수가 적어서 강사비를 적게 받고 수업을 하면 아마도 강사의 의욕저하를 야기할 수 있는데, 그런 부분을 해소하면서 강사와 학생 모두를 위한 바람직한 방법은 적은 인원으로도 수업을 하지만 학생들에게는 효율적인 수업이 될 수 있는 프로그램 운영이 가능하도록 하는 부분이라고 생각한다.

C : 학교장의 방과후학교에 교사, 프로그램에 대한 적극적인 지원과 관심은 방과후활동이 활성화되

는 데 도움을 준다.

D : 방과후학교에 대한 학교장의 관심과 지원은 담당교사들의 적극적이고 열정적인 업무 수행에 큰 영향을 미치며, 방과후학교 성공적인 운영에 결정적인 영향을 미친다.

E : 교장의 지원은 절대적인 영향을 미친다. 교장의 마인드에 따라 강좌를 늘일 수도 있고 줄일 수도 있으며 교과부나 지역교육청의 지원 사업을 유치할 수도 있기 때문이다. 방과후학교 예산, 인력 배정 등도 교장의 역량에 따라 달라질 수 있다.

9. 방과후학교 교사는 수강하는 학생에 대하여 다음을 평가하는가?

A : 성취도 평가 : 대부분 평가는 하지 않는 것으로 알고 있다. 교사의 입장에서는 평가가 또 하나의 부담으로 작용할 수 있고, 학생들의 입장에서도 평가로 인해 정규수업과 같은 부담을 받는다면 굳이 부담을 감수하면서 방과후학교를 신청할 이유가 없을 것이다. / 출석 확인 : 출석부를 제출해야 하기 때문에 출석확인인 필수적이다. 무단으로 결석하는 경우는 담임선생님한테 전달되어 학생들에게 주의를 주는 경우가 있다. / 과제 확인 : 수업에 따라 다르지만 과제를 내는 수업이 많다. 하지만 방과후학교가 강제성이 있는 것이 아니기 때문에 과제를 안 한다고 해서 불이익을 주지는 않는다.

B : 성취도 평가는 하지 않고 출석확인인 한다. 과제는 과목별로 부과하는데 학생들의 참여가 저조하기 때문에 가능한 과제는 부여하지 않고, 당일 수업에 끝나는 프로그램으로 수업을 운영하는 경우가 많다.

C : 성취도 평가 : 특기적성 관련 강좌는 평가에 초점을 맞추기 보다는 학교 축제 등을 통한 발표하는 것으로 평가를 대신하며, 교과 관련 강좌는 일부 성취도 평가를 실시하는 강좌가 있긴 하지만, 대부분은 평가를 하지 않는 경우가 많다. 또한 일정 비율(80%이상) 참여할 경우에는 학교생활기록부에 수강 내용과 시간을 기록한다. 수업 후 매일 담임이 출석을 확인하고 참여하지 않았을 경우, 학부모에게 연락한다. 주어진 과제를 했는지 확인한다.

D : 성취도 평가 : 실질적인 성취도 평가를 시행하는 것은 한계가 있다. 매 시간 출석 확인을 하여 결석생을 확인하고, 결석생에 대한 지도를 실시한다(수업 진행 교사와 담임교사가 협력함). 정해진 수업 분량이 정해져 있는 수업이어서 매 시간 과제 확인을 하는 것은 현실적으로 어렵다.

E : 출석은 매 시간 확인하고, 불참할 경우 학부모에게 반드시 확인 전화를 한다. 매 분기 말에 개별

평가통지서를 배부한다(성취도 상·중·하로 표시, 강사의 의견 제시)

10. 학생을 평가하는 경우, 그 결과를 어떻게 반영하는가?

A : 평가를 해본 적이 없다.

B : 학생들의 평가는 이루어지지 않고 있다. 대신 학교생활기록부에 학생들이 출석을 80%이상 한 경우, 이수시간을 개인별세부특기사항에 기록을 해준다. 학생이 수업에 출석하지 않은 경우에는 학부모에게 연락을 한다.

C : 평가결과를 공식적으로 기록하는데, 방과후활동 참여도와 수강한 부분에 대한 평가를 한다. 학부모에게 공지한다.

D : 평가결과를 공식적으로 기록한다. 방과후학교 이수 사항을 학교생활기록부에 기록함한다. 출결 상황을 출석부에 기재하여 학교에 공지한다(수업 담당교사와 담임교사의 정보 공유). 공식적으로 학부모에게 공지하는 경우보다는 결석생의 경우, 담임교사가 학부모와 전화상담을 통해 학생의 수업 참여율에 대한 공지를 하는 경우가 많다.

E : 매 분기(3개월) 말에 개별평가통지서 배부하고, 생활기록부에 방과후학교 수강 현황을 기록한다.

11. 방과후학교 담당 교사를 선발하는 공식적인 절차가 있는가?

A : 채용절차 : 외부강사의 경우 지원서를 받고, 관련자격증이나 경력에 따라 면접을 통해 선발하는 것으로 알고 있다. 연수, 공개수업, 평가결과와 피드백은 없다.

대부분의 학교에서는 해당 학교의 교사들이 가르치기 때문에 별도로 선발하는 경우는 별로 없다. 외부 강사를 선발하는 경우는 정규교과가 아닌 수업, 즉 논술이나 인적성, 기타 예체능 수업이다.

B : 학교선생님이 강사인 경우는 선발절차가 없다. 외부강사인 경우에는 모집공고를 내고 오는 선생님들이 많으면 가능한데, 그렇지 않은 경우에는 별도의 절차 없이 선발하기도 하다. 중등은 방과후 학교 지원자가 많지 않아서 2급 정교사 자격증이 있으면 거의 선정이 된다. 기간제 선생님을 선정하는 많은 경우는 2급 정교사 자격증과 경력을 우선적으로 참고하고, 경력이 비슷한 경우 수업공개도 한다.

C : 학교 홈페이지와 지역교육지원청의 방과후학교 지원센터에 강사 채용을 공고하여 선발한다. 학교장, 교감, 담당 부장이 연수하고, 공개수업을 통해 채용한다.

D : 교과별 협의회에서 해당 교과와 방과후 담당교사를 해당 학교의 교사들 중에서 선정하고, 여기서 선정이 되지 않을 경우에는 방과후학교 지원 센터에 구인 공고를 통해 교사를 선발한다. 방과후 학교 강사로 채용된 경우에는 해당 담당부서에서 실시하는 연수에 참여하게 된다. 교과관련 수업의 경우, 공개수업을 하는 경우도 간혹 있다. 학생들의 수업 만족도 조사를 실시하여 재임용 여부에 활용한다.

E : 학교 및 교육지원청 홈페이지에 채용 공고 게시 / 서류 심사 및 면접 / 개별 통보 / 시간표 및 수업 일정 조정 / 학기별 1회 공개수업 / 학기별 1회 강사 만족도 설문 조사 실시

12. 방과후학교의 프로그램을 개설하기 위한 수요조사를 실시하는가? 수요조사의 결과는 어느 정도 반영되는가?

A : 각 교과별로 학년에 맞는 강좌를 개설한 후 개설강좌를 바탕으로 수요조사를 실시하고, 개설되지 않은 강좌 중 학생들이 희망하는 강좌가 있다면, 가급적 강좌를 개설한다. 이러한 수요조사에 따라 강좌를 개설하는 것이 원칙이나, 수요조사 결과 신청하고자 하는 학생 수가 적은 경우에는 폐강되기도 한다. 인원수가 적은 경우 수강료가 비싸지기 때문이다. 결국 수요조사의 결과가 전적으로 반영되는 것은 아니라고 본다.

B : 우리 학교는 수요조사를 하는데 수요조사는 별 의미가 없다. 주로 강사 섭외가 가능한 프로그램을 개설하게 된다. 수요조사방식은 강사섭외가 가능한 프로그램명을 쓰고, 그 다음에 기타란에 희망을 원하는 강좌를 기재하도록 하지만, 기타란에 있는 프로그램은 운영할 수 있는 강사가 있는 경우에 개설이 된다.

C : 방과후학교의 프로그램을 개설하기 위해 사전에 수요조사를 실시하며, 수요조사 결과, 다수가 희망하고, 일정 인원이 희망할 경우 프로그램이 개설된다.

D : 수요 조사를 실시하여 해당 교과목의 수업을 개설하기는 하지만, 수업을 담당할 교사 수급의 문제로 인하여 수요자의 희망을 100% 반영하기는 어려운 점이 있다.

E : 11월~12월에 다음 해 방과후학교 프로그램 개설을 위한 수요조사를 실시하고, 수요조사 결과 개설을 원하는 강좌를 편성한다.

6 제2차 방과후학교 교사 면담 질문지에 대한 답변 정리

〈방과후학교 교사 면담 결과〉

1. 방과후학교가 운영이 잘 된다는 것은 어떻게 알 수 있습니까?

방과후학교 운영 과정의 절차가 합리적이고 수요자들의 의견을 어느정도 반영하면서 피드백이 이루어지는가와 다양한 강좌를 제공함으로써 소수의 학습자도 선택권을 보장받을 수 있는가가 중요한 부분이다. 학생들의 수강률을 높여서 참여를 확대시킴으로써 운영의 척도를 가늠할 수 있으며, 만족도 조사를 실시하여 방과후 학교에 대한 긍정적인 답변이 많을수록 운영의 효율을 기대할 수 있다. 또한 수업상태(눈빛, 진지한 수상상태) 및 학생들이 수강인원, 만족도 결과, 성적향상 및 본인의 진로에 대한 도움정도(만족도) 향상, 다양한 강좌 와 학생들의 만족도 및 지속적으로 참여하는 학생의 비율 등으로 판단할 수 있다. 단위학교의 실정(예산을 포함한 다양한 지원조건, 학생들의 면학태도, 관리자의 의지, 교사들의 참여도)에 따라 운영의 성패에 대한 판단이 달라질 수 있다. 독립된 방과후부서의 존재 유무와 방과후학교 운영계획서 및 보고서에 대한 평가, 방과후학교 운영시스템에 대한 전체적인 평가를 통해 알 수 있다.

2. 방과후학교의 운영목표는 무엇입니까?

학교 면학 분위기 조성 및 사교육비 절감과 교육격차해소, 사교육비 부담을 줄이고, 공교육 내에서 학생들의 다양한 특기·적성을 살릴 수 있는 기회를 제공함으로써 교육 기회의 실질적인 평등을 확보하는 것, 사교육에 의존하는 심화·보충학습을 학교 내로 흡수하여 학부모의 과다한 사교육비부담을 경감시키고 학생들의 희망 및 적성을 계발할 수 있는 다양한 학습기회를 제공하는 것이다.

귀하는 방과후학교의 목표가 무엇이어서 한다고 생각하십니까?

공교육 활성화를 전제로 한 정규교육과정의 부족한 부분을 보완하며, 사교육비 부담을 줄이고, 공교육 내에서 학생들의 다양한 특기·적성을 살릴 수 있는 기회를 제공함으로써 교육 기회의 실질적인 평등을 확보할 수 있어야 한다. 특히 방과후학교의 다양한 프로그램은 학생들의 정서적 안정에 도움이 되며, 건전한 정신과 육체를 형성하는데 큰 도움이 될 수 있으므로, 따라서 공교육 활성화, 사교육비 경감과 더불어 정의적 영역의 중요성도 강조돼야 한다.

3. 방과후학교의 성과는 무엇입니까?

학생들의 성적향상, 수강한 학생들의 수강후 설문 조사에서 만족도가 높게 나오는 것, 보충 수업을 받고 싶은 학생들이 다양한 수업을 받을 수 있는 기회를 가지는 것, 학교의 학습 분위기 향상 등이 있다. 또한 사교육비 절감효과, 공교육 신뢰도를 얻을 수 있다.

교과 프로그램을 통해서 방과후 학교 수강생들이 학습에 흥미를 갖게 되었다거나, 누적된 수업 결손을 보완함으로써 기본적인 학력을 갖추고 나아가 학업성취도가 향상 되는 경우가 있을 것이고, 특기·적성을 통해 자신의 특기나 적성을 발견하고 그에 대한 지식이나 체험을 바탕으로 진로에 대한 뚜렷한 비전을 갖게 되는 경우가 있을 것이다.

어떤 것을 근거로 방과후학교가 기대한 성과를 이루었다고 판단할 수 있습니까?

사교육의 이유가 성적향상이듯이 학교에서 방과후학교에 학습을 하는 것은 사교육비 경감의 목적이 크기 때문에 학교에서 연계된 학습을 통해서 성적을 올리는 것은 비용 대비 높은 효율을 거둘 수 있다. 또한 실시 전후의 학생 성적 비교와 학생, 학부모의 만족도 조사 등을 통해 판단할 수 있다. 구체적으로 설문조사 및 인터뷰를 통해 참여율, 학부모의 사교육비 절감효과, 방과후학교 실시 후 학생설문조사를 통한 학생 만족감 및 정서 상태, 공교육 신뢰도 등을 판단하고, 단위학교별 방과후 학교 프로그램 변화(프로그램 수와 다양화 정도) 및 학생 참여율 현황 조사함으로써 방과후학교 실시 이후 연도별 변화 추이를 살펴 볼 수 있다.

4. 방과후학교 수강과 사교육여부/사교육비는 어떤 관계가 있습니까?

방과후학교 수강함으로써 효율을 얻는다면 굳이 사교육을 받을 필요가 없으며, 그 때문에 사교육비절감의 혜택을 통하여 가정의 부담을 경감시킬 수 있을 것이다. 고등학교 방과후학교는 학원 수업이 시작되기 전 8교시에 실시되는 거라서 방과후와 학원 수강은 약간은 별개일 수 있다. 물론 학원비가 부담이 되어 학교의 방과후 수업을 수강하는 학생들도 있지만 그다지 많지는 않아 보이지는 않다. 방과후학교를 충분히 활용하고 있는 학생들은 사교육비를 절감하는 효과가 있을 것으로 생각되지만, 방과후학교가 사교육과는 실질적으로는 큰 관계가 있다고 판단되지 않는다. 방과후 학교에 참여하면서도 학원이나 과외 수강을 병행하는 경우가 많기 때문이다.

따라서 방과후학교 운영시간에 따라 이 둘의 상관관계가 달라질 수 있을 것이다. 오후 6시 이후 운영되는 방과후학교는 사교육시간을 일부 제한함으로써 사교육 기회를 감소시키는 효과가 있을 것이며, 궁극적으로 방과후학교 활성화는 사교육비 절감 효과가 미약할 수는 있으나 분명히 있다고

판단된다.

5. 어떤 학생들이 주로 방과후학교 수업을 들습니까?

대체로 교사에 대한 신뢰도가 높거나 및 희망학생(필요성), 학교생활이 성실하고 학교를 신뢰하는 학생, 내신 성적에 관심이 많은 학생(교과 관련 방과후 수업을 들으면 내신에 도움이 될 것이라고 기대함), 자신이 부족하다고 생각되는 과목을 보충해야겠다고 스스로 느끼는 학생, 자기주도적 학습 계획을 세워 실천하는 학생, 학교 수업에 충실한 학생으로 학원 강의를 듣지 않는 학생학습의 열의가 높으며 자기 주도 학습을 잘 하는 학생들이 대부분이다. 일부는 여건상 교육의 기회가 부족한 학생들의 자발적인 선택으로 이루어진다.

따라서 학업성취수준이 낮은 학생들이 참여할 수 있는 다양한 프로그램 개설이 요구되며, 교육청이나 학교차원에서 실생활에 도움이 되거나 예체능 분야의 다양한 프로그램을 개설하여 해당 학생들이 반드시 수강하도록 하는 (부분적으로 의무화) 것도 효과적일 수 있을 것이다.

6. 방과후학교가 정규 수업에 어떤 영향을 미치고 있습니까?

학생들이 부족한 실력을 방과후 학교에서 향상시킴으로써 교과학습을 이해하는 데 원동력이 되기 때문에 정규수업의 이해력 상승에 견인차 역할을 기대할 수 있다고 본다. 이는 정규 수업에서 부족한 부분을 보완하고 정규 수업에 편성되지 않은 교과나 내용을 배울 기회가 부여되기 때문이다.

한편 교과 관련 방과 후 수업의 경우 교사의 수업 준비 부담이 크기 때문에 정규 수업에 집중할 수 있는 에너지가 분산되고, 학생들은 방과후 시간에도 공부할 것이라는 생각 때문에 정규 수업에 소홀하게 임하는 경우도 있다. 반면 교사가 정규수업과 방과후학교를 동시에 운영할 경우, 정규 수업에 영향을 줄 수 있지만, 방과후학교를 운영한다고 해서 반드시 정규수업에 부정적인 영향을 주는 것은 아니다. 이런 경우 차별화된 콘텐츠 구성이 중요하므로 교사의 노력이 요구되는 것은 사실이다. 따라서 교사의 동기를 부여할 수 있도록 보상을 강화시키는 것이 필요하다고 본다.

이처럼 방과후학교와 정규수업이 원활하게 운영될 경우 교사의 입장에서 빠른 속도로 수업을 진행할 수 있으며, 학생의 입장에서는 학습내용에 대한 이해에 도움이 된다는 장점이 있다.

7. 방과후학교가 잘 운영되기 위한 학교의 환경은 무엇입니까?

수업시간표의 체계적 구성과 교사들의 전문적인 지도력이 우선하며, 학생들에 대한 집중적인 관리가 필요하다. 또한 교사의 의욕적인 강좌 개설이 있기 위해서는 기본적으로 교사와 학생간의 믿

음과 교사의 책임성과 열정이 밑바탕이 되어야 한다.

교실 확보, 충분한 교사 수급, 재정적인 지원, 학교 관리자의 적극적인 태도, 웹시스템 구축과 더불어 외부강사 지원 체제가 갖춰지는 것도 중요하다. 단위학교 차원에서 우수한 외부강사를 섭외하는 것도 좋지만, 교육청 차원에서 외부강사 인력풀을 구성하여 정보를 제공하는 것도 효과적일 수 있다.

8. 귀하의 학교장은 방과후학교를 운영하는데 어떤 영향/지원을 해주고 있습니까?

방과후학교 운영에 학교장의 의지는 매우 큰 영향을 미친다. 따라서 학교장이 방과후학교에 관심을 가질 수 있도록 노력해야 한다. 학교장 연수를 통해 방과후학교의 중요성을 강조하거나 학교장 평가에 방과후학교 성과를 반영하는 방법이 필요하다. 하지만 학교장평가에 반영하는 경우, 학생의 자율성을 지나치게 침해할 가능성이 있으므로 신중해야 할 것이다.

방과후학교를 운영하는데 있어서 교장의 지원은 어떤 영향을 줍니까?

학교장의 의지는 방과후학교 운영에 상당한 영향을 갖고 있다. 학생과 강사 모두에게 안정적이고 지속적인 프로그램을 만드는 데 학교장의 주체적인 역량이 필요하므로 학교장은 그 중심적인 역할을 하고 있기에 학교장의 사전 학교운영의 기본방침에 대한 구성원과의 소통과 합의에 따라 준비한 방과후학교 운영 계획이 효율적으로 진행될 수 있도록 노력해야 한다.

학교장의 관심이 많은 경우, 방과 후에 많은 학생들이 참여하기를 원하고, 따라서 학교에서 재정적인 지원을 해서라도 소수 강좌를 개설하기를 적극 권장한다. 그러나 외부 강사의 채용에 있어서 배타적인 경향이 많으므로, 교사는 수업 부담이 있을 수 있다.

9. 방과후학교 교사는 수강하는 학생에 대하여 성취도 등을 평가합니까?

수업 주 형성평가 개념으로 이뤄지거나 만족도 조사를 통하여 파악한다. 혹은 평가를 하지 않는 경우도 많다.

10. 학생을 평가하는 경우, 그 결과를 어떻게 반영합니까?

학생지도의 환류자료로 사용하거나 차기 프로그램 진행에 참고로 한다. 방과후 수업 내용을 생활 기록부에 기록해줄 때 좀 더 상세하게 기록하고, 학생을 긍정적으로 기록하기도 한다.

11. 방과후학교 담당교사를 선발하는 공식적인 절차가 있습니까?

외부 강사 채용시 경력을 보고 선정하는 편이지만, 별도로 수업 시연을 한다거나 하는 특별한 공식적 절차가 없는 편이다. 이력서와 자기소개서를 보고 검증기관에 신원 확인을 요청하는 정도이다.

12. 방과후학교의 프로그램을 개설하기 위한 수요조사를 실시합니까?

프로그램 실시 전 가조사형식으로 실시하는 방식으로 수요조사를 대부분 하는 편이다.

수요조사의 결과는 어느 정도 반영됩니까?

수요조사 결과를 최대한 반영하여 강좌를 개설하고자 노력하는 편이지만, 그러나 강사 수급이 불가능하면 개설이 안 된다.

13. 방과후학교의 정책목표는 무엇이라고 생각합니까?

사교육경비 절감과 교육격차해소 및 기회 균등, 공교육 정상화, 돌봄 기능, 정규교과 과정에서 소화해내지 못하는 다양한 학생들의 요구에 부응하는 것(다양한 학습기회 제공)

14. 현재 방과후학교 정책이 정부가 의도하는 대로 운영되고 있습니까?

학교급별로 차이를 보이거나, 학교가 위치한 지역의 상황에 따라 달리 판단될 수 있는 문제이다. 보통 사교육비 부담 경감 및 공교육 정상화 측면에서는 큰 효과가 없는 것 같다. 하지만 교육의 기회 균등 면에서는 효과가 있다. 일반 학원보다 더 저렴한 가격에 수업을 할 수 있으며, 학생의 형편에 따라 경제적인 지원을 해줄 수 있기 때문에 가정형편이 어려운 학생들에게는 도움이 된다고 생각한다.

15. 현재 귀교의 방과후학교 프로그램이 정책목표를 달성할 수 있도록 구성되고 운영되고 있습니까?

가능한 한 정책목표에 따라 구성하고 운영하려고 노력은 하나, 기대에 못 미치는 실정이다. 이유는 입시에 대한 부담과 노력에 비해 적은 참여율, 외부 강사의 비중이 거의 없는 것 등이 그러하다. 또한 사교육비를 경감하고자 다양한 교과 프로그램을 개설하였으나, 참여하는 학생들은 대체로 두 부류로 나뉜다. 학교 방과후를 듣고 동시에 학원도 다니는 학생과 둘 다 수강하지 않는 학생이다.

공교육 내에서 교육의 기회 균등을 실현하려고 하지만 여전히 사교육에서의 격차는 해소되지 않고 있다.

16. 방과후학교가 앞으로 더 활성화되는 것이 바람직하다고 생각합니까?

방과후학교는 교육격차 해소를 위해 더 활성화되어야 하며, 수요자인 학생과 학부모의 의견을 최대한 반영하는 것이 의미가 있다고 본다.

그렇다면 정부, 학교, 교사, 학생의 차원에서 어떤 노력을 해야 합니까?

정부(시,도 지원 등)에서는 방과후학교의 예산편성과 집행의 확대 및 제도적 지원이 필요하며 이는 소수 인원의 과목 폐강을 방지할 수 있다. 학교는 시설 환경 구축, 다양한 프로그램 개발, 재정 지원, 강사 수급, 방과후학교 전담 부서를 통한 체계적인 관리, 교사는 교육적 열정과 동시에 보다 나은 수업이 되도록 꾸준히 연구해야 한다. 또한 학생들이 매력적으로 느낄 수 있는 다양한 프로그램을 개발하고, 완전 자율 선택이 아닌 적절한 의무감 부여해야 하는데, 학생의 경우 자발적인 선택이기 때문에 자신의 선택에 대한 책임감 있는 태도로 수업에 임하는 것과 학교에 대한 신뢰가 바탕이 되어야 한다.

17. 지난 여름에 실시한 한국교육개발원의 ‘방과후학교 운영 실태조사’에 대한 의견을 제시해주십시오. 본 설문지가 방과후학교의 운영실태를 조사하는데 적합하였습니까? 추가적으로 조사하면 좋았던 것은 무엇입니까?

기본적인 방과후학교 실태파악을 위한 질문은 되었으나, 현장에서 느끼는 애로사항(관리자의 의지와 교사들과의 소통 문제, 업무과다문제, 자율선택에 따른 학생신청의 급격한 감소문제, 교권실추 문제, 기간제 교사의 참여 문제, 사교육시장과의 경쟁문제, 입시부담에 따른 특기적성 프로그램 개설의 한계, 강좌성격의 제약 등) 등은 파악할 수 없어 이 부분에 대한 고려가 필요하다고 본다. 또한 만족도가 높으면 구체적으로 어떤 점에서 만족하는지, 불만스럽다면 어떤 점이 불만스러운지를 묻는 문항을 추가했으면 한다. 이러한 문항들은 방과후학교 운영을 보다 실질적으로 파악할 수 있는 중요한 변인으로 활용될 것이다.

7 국어 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인 차이 검증

〈부록표 1〉 국어 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인 차이 검증 (초등학교)

	방과후	N	MEAN	SD	평균 차	t																																																									
국어성취도	참여	1657	55.969	20.106	-7.229	-13.760	***																																																								
	미 참여	10385	63.198	18.231				수학성취도	참여	1644	55.192	16.322	-4.924	-11.403	***	미 참여	10334	60.117	15.896	학생 학교만족도	참여	1656	3.019	.467	.036	2.983	**	미 참여	10459	2.983	.420	학부모 학교만족도	참여	1444	3.509	.540	.016	1.041		미 참여	9372	3.463	.535	국어수업태도	참여	1660	3.152	.749	.123	6.277	***	미 참여	10533	3.028	.743	수학수업태도	참여	1657	3.298	.850	.068	3.043	**
수학성취도	참여	1644	55.192	16.322	-4.924	-11.403	***																																																								
	미 참여	10334	60.117	15.896				학생 학교만족도	참여	1656	3.019	.467	.036	2.983	**	미 참여	10459	2.983	.420	학부모 학교만족도	참여	1444	3.509	.540	.016	1.041		미 참여	9372	3.463	.535	국어수업태도	참여	1660	3.152	.749	.123	6.277	***	미 참여	10533	3.028	.743	수학수업태도	참여	1657	3.298	.850	.068	3.043	**	미 참여	10496	3.230	.837								
학생 학교만족도	참여	1656	3.019	.467	.036	2.983	**																																																								
	미 참여	10459	2.983	.420				학부모 학교만족도	참여	1444	3.509	.540	.016	1.041		미 참여	9372	3.463	.535	국어수업태도	참여	1660	3.152	.749	.123	6.277	***	미 참여	10533	3.028	.743	수학수업태도	참여	1657	3.298	.850	.068	3.043	**	미 참여	10496	3.230	.837																				
학부모 학교만족도	참여	1444	3.509	.540	.016	1.041																																																									
	미 참여	9372	3.463	.535				국어수업태도	참여	1660	3.152	.749	.123	6.277	***	미 참여	10533	3.028	.743	수학수업태도	참여	1657	3.298	.850	.068	3.043	**	미 참여	10496	3.230	.837																																
국어수업태도	참여	1660	3.152	.749	.123	6.277	***																																																								
	미 참여	10533	3.028	.743				수학수업태도	참여	1657	3.298	.850	.068	3.043	**	미 참여	10496	3.230	.837																																												
수학수업태도	참여	1657	3.298	.850	.068	3.043	**																																																								
	미 참여	10496	3.230	.837																																																											

		방과후 참여			전체	χ^2											
		참여	미참여														
국어 사교육여부	참여	1139	15.4%	6271	7410	47.584	***										
	미 참여	524	11.0%	4250				4774	수학 사교육여부	참여	1336	13.8%	8340	9676	.524		미 참여
수학 사교육여부	참여	1336	13.8%	8340	9676	.524											
	미 참여	335	13.3%	2193				2528									

+p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈부록표 2〉 국어 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인 차이 검증 (중학교)

	방과후	N	MEAN	SD	평균 차	t	
국어성취도	참여	6374	66,018	19,901	1,685	4,872	***
	미 참여	7581	64,333	20,883			
수학성취도	참여	6374	52,368	27,753	-.748	-1,572	
	미 참여	7581	53,116	28,296			
학생 학교만족도	참여	5889	3,217	.523	-.013	-1,452	
	미 참여	7531	3,231	.535			
학부모 학교만족도	참여	5661	3,167	.541	.004	.409	
	미 참여	6834	3,163	.549			
국어수업태도	참여	6049	2,663	.805	.041	2,921	**
	미 참여	7583	2,622	.831			
수학수업태도	참여	6014	2,831	.888	.058	3,692	***
	미 참여	7504	2,773	.918			

	방과후 참여			χ^2			
	참여	미참여	전체				
국어 사교육여부	참여	3006	43,8%	3857	6863	.563	
	미 참여	2892	44,4%	3615			
수학 사교육여부	참여	4356	43,4%	5692	10048	12,517	***
	미 참여	1618	46,8%	1838			

+p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈부록표 3〉 국어 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인 차이 검증 (고등학교)

	방과후	N	MEAN	SD	평균 차	t																																																																																																			
국어성취도	참여	5260	50,831	18,361	9,382	19,971	***																																																																																																		
	미 참여	2779	41,449	20,862				수학성취도	참여	5258	47,130	23,639	6,863	12,765	***	미 참여	2776	40,267	22,525	학생 학교만족도	참여	5481	3,117	.457	.112	10,470	***	미 참여	2894	3,005	.478	학부모 학교만족도	참여	5239	3,190	.538	.091	6,994	***	미 참여	2606	3,099	.559	국어수업태도	참여	5480	2,842	.698	.235	13,604	***	미 참여	2892	2,607	.776	수학수업태도	참여	5469	3,080	.918	.394	17,357	***	미 참여	2882	2,687	1,019	방과후 참여											참여	미참여	전체		χ^2	국어 사교육여부	참여	725	56.6%	555	1280	51,794	***	미 참여	4715	67.0%	2318	7033	수학 사교육여부	참여	2965	67.4%	1435	4400	15,639	***	미 참여
수학성취도	참여	5258	47,130	23,639	6,863	12,765	***																																																																																																		
	미 참여	2776	40,267	22,525				학생 학교만족도	참여	5481	3,117	.457	.112	10,470	***	미 참여	2894	3,005	.478	학부모 학교만족도	참여	5239	3,190	.538	.091	6,994	***	미 참여	2606	3,099	.559	국어수업태도	참여	5480	2,842	.698	.235	13,604	***	미 참여	2892	2,607	.776	수학수업태도	참여	5469	3,080	.918	.394	17,357	***	미 참여	2882	2,687	1,019	방과후 참여											참여	미참여	전체		χ^2	국어 사교육여부	참여	725	56.6%	555	1280	51,794	***	미 참여	4715	67.0%	2318	7033	수학 사교육여부	참여	2965	67.4%	1435	4400	15,639	***	미 참여	2497	63.3%	1450	3947								
학생 학교만족도	참여	5481	3,117	.457	.112	10,470	***																																																																																																		
	미 참여	2894	3,005	.478				학부모 학교만족도	참여	5239	3,190	.538	.091	6,994	***	미 참여	2606	3,099	.559	국어수업태도	참여	5480	2,842	.698	.235	13,604	***	미 참여	2892	2,607	.776	수학수업태도	참여	5469	3,080	.918	.394	17,357	***	미 참여	2882	2,687	1,019	방과후 참여											참여	미참여	전체		χ^2	국어 사교육여부	참여	725	56.6%	555	1280	51,794	***	미 참여	4715	67.0%	2318	7033	수학 사교육여부	참여	2965	67.4%	1435	4400	15,639	***	미 참여	2497	63.3%	1450	3947																				
학부모 학교만족도	참여	5239	3,190	.538	.091	6,994	***																																																																																																		
	미 참여	2606	3,099	.559				국어수업태도	참여	5480	2,842	.698	.235	13,604	***	미 참여	2892	2,607	.776	수학수업태도	참여	5469	3,080	.918	.394	17,357	***	미 참여	2882	2,687	1,019	방과후 참여											참여	미참여	전체		χ^2	국어 사교육여부	참여	725	56.6%	555	1280	51,794	***	미 참여	4715	67.0%	2318	7033	수학 사교육여부	참여	2965	67.4%	1435	4400	15,639	***	미 참여	2497	63.3%	1450	3947																																
국어수업태도	참여	5480	2,842	.698	.235	13,604	***																																																																																																		
	미 참여	2892	2,607	.776				수학수업태도	참여	5469	3,080	.918	.394	17,357	***	미 참여	2882	2,687	1,019	방과후 참여											참여	미참여	전체		χ^2	국어 사교육여부	참여	725	56.6%	555	1280	51,794	***	미 참여	4715	67.0%	2318	7033	수학 사교육여부	참여	2965	67.4%	1435	4400	15,639	***	미 참여	2497	63.3%	1450	3947																																												
수학수업태도	참여	5469	3,080	.918	.394	17,357	***																																																																																																		
	미 참여	2882	2,687	1,019																																																																																																					
방과후 참여																																																																																																									
			참여	미참여	전체		χ^2																																																																																																		
국어 사교육여부	참여	725	56.6%	555	1280	51,794	***																																																																																																		
	미 참여	4715	67.0%	2318	7033			수학 사교육여부	참여	2965	67.4%	1435	4400	15,639	***	미 참여	2497	63.3%	1450	3947																																																																																					
수학 사교육여부	참여	2965	67.4%	1435	4400	15,639	***																																																																																																		
	미 참여	2497	63.3%	1450	3947																																																																																																				

+p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

8 수학 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인 차이 검증

〈부록표 8-1〉 수학 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인 차이 검증 (초등학교)

	방과후	N	MEAN	SD	평균 차	t	
국어성취도	참여	2118	55,916	19,883	-7,629	-16,275	***
	미 참여	9924	63,545	18,116			
수학성취도	참여	2107	55,269	16,252	-5,062	-13,033	***
	미 참여	9871	60,331	15,859			
학생 학교만족도	참여	2115	3,002	.467	.017	1,504	
	미 참여	10000	2,985	.418			
학부모 학교만족도	참여	1843	3,504	.535	.012	.855	
	미 참여	8973	3,493	.535			
국어수업태도	참여	2129	3,092	.745	.057	3,187	**
	미 참여	10064	3,035	.745			
수학수업태도	참여	2120	3,285	.833	.055	2,734	**
	미 참여	10033	3,230	.841			

		방과후 참여			전체	χ^2	
		참여	미참여				
국어 사교육여부	참여	1370	18,5%	6040	7410	13,505	***
	미 참여	759	15,9%	4015			
수학 사교육여부	참여	1759	18,2%	7917	9676	13,735	***
	미 참여	380	15,0%	2148			

+p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈부록표 8-2〉 수학 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인 차이 검증 (중학교)

	방과후	N	MEAN	SD	평균 차	t	
국어성취도	참여	6578	65,801	19,950	1,321	3,820	***
	미 참여	7377	64,480	20,881			
수학성취도	참여	6578	52,258	27,775	-.977	-2,056	*
	미 참여	7377	53,235	28,288			
학생 학교만족도	참여	6090	3,217	.520	-.015	-1,670	+
	미 참여	7330	3,232	.538			
학부모 학교만족도	참여	5845	3,165	.544	-.000	-.011	
	미 참여	6650	3,165	.547			
국어수업태도	참여	6252	2,654	.804	.025	1,755	+
	미 참여	7380	2,629	.832			
수학수업태도	참여	6212	2,832	.887	.061	3,901	***
	미 참여	7306	2,771	.919			

		방과후 참여			전체	χ ²
		참여	미참여			
국어 사교육여부	참여	3092	45.1%	3771	6863	2,106
	미 참여	3013	46.3%	3494		
수학 사교육여부	참여	4486	44.6%	5562	10048	18,504 ***
	미 참여	1689	48.9%	1767		

+p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈부록표 8-3〉 수학 방과후학교 참여 여부에 따른 성과변인 차이 검증 (고등학교)

	방과후	N	MEAN	SD	평균 차	t																																																																																																			
국어성취도	참여	5921	50.956	18,094	9,508	20,654	***																																																																																																		
	미 참여	2779	41,449	20,862				수학성취도	참여	5922	47,902	23,575	7,635	14,517	***	미 참여	2776	40,267	22,525	학생 학교만족도	참여	6144	3,124	.460	.119	11,282	***	미 참여	2894	3,005	.478	학부모 학교만족도	참여	5870	3,200	.538	.100	7,826	***	미 참여	2606	3,099	.559	국어수업태도	참여	6146	2,831	.693	.223	13,197	***	미 참여	2892	2,607	.776	수학수업태도	참여	6134	3,148	.901	.462	20,814	***	미 참여	2882	2,687	1,019			방과후 참여								참여	미참여	전체		χ^2		국어 사교육여부	참여	812	59.4%	555	1367	54,230	***	미 참여	5281	69.5%	2318	7599	수학 사교육여부	참여	3427	70.5%	1435	4862	30,189	***	미 참여
수학성취도	참여	5922	47,902	23,575	7,635	14,517	***																																																																																																		
	미 참여	2776	40,267	22,525				학생 학교만족도	참여	6144	3,124	.460	.119	11,282	***	미 참여	2894	3,005	.478	학부모 학교만족도	참여	5870	3,200	.538	.100	7,826	***	미 참여	2606	3,099	.559	국어수업태도	참여	6146	2,831	.693	.223	13,197	***	미 참여	2892	2,607	.776	수학수업태도	참여	6134	3,148	.901	.462	20,814	***	미 참여	2882	2,687	1,019			방과후 참여								참여	미참여	전체		χ^2		국어 사교육여부	참여	812	59.4%	555	1367	54,230	***	미 참여	5281	69.5%	2318	7599	수학 사교육여부	참여	3427	70.5%	1435	4862	30,189	***	미 참여	2701	65.1%	1450	4151								
학생 학교만족도	참여	6144	3,124	.460	.119	11,282	***																																																																																																		
	미 참여	2894	3,005	.478				학부모 학교만족도	참여	5870	3,200	.538	.100	7,826	***	미 참여	2606	3,099	.559	국어수업태도	참여	6146	2,831	.693	.223	13,197	***	미 참여	2892	2,607	.776	수학수업태도	참여	6134	3,148	.901	.462	20,814	***	미 참여	2882	2,687	1,019			방과후 참여								참여	미참여	전체		χ^2		국어 사교육여부	참여	812	59.4%	555	1367	54,230	***	미 참여	5281	69.5%	2318	7599	수학 사교육여부	참여	3427	70.5%	1435	4862	30,189	***	미 참여	2701	65.1%	1450	4151																				
학부모 학교만족도	참여	5870	3,200	.538	.100	7,826	***																																																																																																		
	미 참여	2606	3,099	.559				국어수업태도	참여	6146	2,831	.693	.223	13,197	***	미 참여	2892	2,607	.776	수학수업태도	참여	6134	3,148	.901	.462	20,814	***	미 참여	2882	2,687	1,019			방과후 참여								참여	미참여	전체		χ^2		국어 사교육여부	참여	812	59.4%	555	1367	54,230	***	미 참여	5281	69.5%	2318	7599	수학 사교육여부	참여	3427	70.5%	1435	4862	30,189	***	미 참여	2701	65.1%	1450	4151																																
국어수업태도	참여	6146	2,831	.693	.223	13,197	***																																																																																																		
	미 참여	2892	2,607	.776				수학수업태도	참여	6134	3,148	.901	.462	20,814	***	미 참여	2882	2,687	1,019			방과후 참여								참여	미참여	전체		χ^2		국어 사교육여부	참여	812	59.4%	555	1367	54,230	***	미 참여	5281	69.5%	2318	7599	수학 사교육여부	참여	3427	70.5%	1435	4862	30,189	***	미 참여	2701	65.1%	1450	4151																																												
수학수업태도	참여	6134	3,148	.901	.462	20,814	***																																																																																																		
	미 참여	2882	2,687	1,019																																																																																																					
		방과후 참여																																																																																																							
		참여	미참여	전체		χ^2																																																																																																			
국어 사교육여부	참여	812	59.4%	555	1367	54,230	***																																																																																																		
	미 참여	5281	69.5%	2318	7599			수학 사교육여부	참여	3427	70.5%	1435	4862	30,189	***	미 참여	2701	65.1%	1450	4151																																																																																					
수학 사교육여부	참여	3427	70.5%	1435	4862	30,189	***																																																																																																		
	미 참여	2701	65.1%	1450	4151																																																																																																				

+p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

9 학생생활기록부에 기록된 방과후활동 기록 예시

화학 I 심화특강(2013.07.15-2013.08.23 / 16시간)을 이수함. 화학에 대한 이해도와 기본적인 화학 지식을 갖춘 학생으로 화학 교과에서 다루는 학습 내용 또는 개념들을 서로 간에 위계를 형성하여 잘 이해하였으며, 학생 스스로 탐구 과정을 통한 문제 해결력을 높이는 능력을 배양함. 특히 분석화학 부문인 원소 분석 장치를 이용한 실험식 결정에 관심을 보였으며, 앞으로 기체 크로마토그래피, 액체 크로마토그래피 등 분석화학 분야에서 연구를 하고 싶어함.

생명과화학 I 심화특강 (2013.07.15-2013.08.23 / 16시간)을 이수하여 생명현상의 특성을 이해하고 세포 내에서 일어나는 다양한 물질대사 과정을 탐구하였으며, 더불어 유전현상을 통해 생명의 연속성을 이해함. 특히 메타인지력을 요하는 고차원적인 유전현상을 기본으로 하는 다양한 문제 상황을 접하였고, 이를 염색체 돌연변이와 연계하는 문제들을 탐구하였음. 음성피드백과 길항작용을 기반으로 하는 생명체의 항상성 유지 과정에 대해 심도 있게 학습함. 예습과 복습을 통해 자신이 모르는 부분에 대해 완벽하게 이해할 때까지 반복하는 학습태도를 보였으며, 세포분열과정에 대해 흥미를 가지고 임하였고, 감수분열의 원리를 이해하였으며, 이를 염색체 수 이상 돌연변이와 관련된 문제 상황에 적용함.

연구보고 RR 2013-26

**데이터 기반 교육정책 분석 연구 (II)
- 방과후학교 성과에 영향을 미치는
학교 특성 분석 -**

발 행 일 2013년 12월
발 행 인 백 순 근
발 행 처 한국교육개발원
주 소 서울시 서초구 바우피로 1길 35 (우면동)
전화 : (02) 3460-0114
FAX : (02) 3460-0121
<http://www.kedi.re.kr>
등록번호 1973년 6월 13일, 제16-35호
인 쇄 처 경성문화사 02)786-2999
I S B N

본 내용의 무단 복제를 금함.

