연구보고 RR 2014-33

학교폭력예방문화 정책방안 연구(Ⅰ): 학교폭력예방문화 지표 개발 및 타당화

연구책임자 _ 박 효 정(한국교육개발원)

공동연구자 _ 이 희 현(한국교육개발원)
최 보 라(한국교육개발원)
유 형 근(한국교원대학교)
최 지 영(한남대학교)

연 구 조 원 _ 윤 안 순(한국교육개발원)
양 경 선(한국교육개발원)

한국교육개발원
KOREAN EDUCATIONAL DEVELOPMENT INSTITUTE

머리말

그동안 학교폭력 문제를 해결하기 위해 다양한 정책이 수립되어 왔습니다. 그럼에도 불구하고 학교폭력이 근절되는 실질적인 변화가 나타나지 않았던 것이 사실입니다. 그러나 2012년 『2.6 학교폭력근절종합대책』 수립을 시작으로 하여 2013년 『7.23 학교폭력근절종합대책』 이 학교현장에 적용되면서 학교폭력 피해율이 낮아지고 학교 현장에서 학교폭력예방을 위한 자율적인 역량이 강화되고 있습니다.

최근에는 학교폭력 문제를 해결하기 위한 대응책으로 사안이 발생한 후의 대처보다는 학생들의 정서와 인성 등 심리적인 역량을 강화하는 예방교육을 내실화하고 학교폭력 없는 안전한 학교문화를 조성하는 데 중점을 두고 있습니다. 그리고 여러 연구 결과에서 밝혀진 바와 같이 안전한 학교폭력예방문화를 조성하기 위해서는 학교 구성원인 학생, 교사 및 학교장의 인식, 관심과 열정, 지원 등 다양한 요인들이 영향을 미치고 있어 이러한 학교폭력예방문화와 관련된 요인과 특성을 분석하는 일이 매우 중요합니다.

이에 본 연구는 학교 현장에 학교폭력예방을 위한 학교문화가 안정적으로 정착되기 위해서 학교폭력에 영향을 미치는 학교문화를 분석하여 지표를 개발하고 향후 우리나라의 학교폭력문화 실태 및 수준을 진단하는데 활용하기 위한 목적으로 수행되었습니다. 본 연구 결과는 2015년 단위학교의 학교문화 실태와 수준을 파악하는 기초 도구로 활용됨은 물론 학교폭력예방문화 실태 및 수준 분석 결과에 기반하여 학교 현장에 컨설팅을 제공함으로써 단위학교 학교폭력예방문화 개선에 기여할 수 있을 것입니다.

끝으로 본 연구과제를 수행하는데 소기의 성과를 거둘 수 있도록 델파이 조사, 설문조사 및 학교현장 관찰에 흔쾌히 협조해 주신 시도교육청 장학사님, 초·중등 선생님들과 학생, 전문가 선생님들께 감사드립니다. 또한 연구진 여러분께도 노고를 치하드립니다.

2014년 12월

한국교육개발원

원 장 백순근

연구요약

학교폭력 문제를 근본적으로 해결하기 위해서는 학교폭력 사안이 발생한 이후의 사안 처리 및 치유·선도보다는 학교폭력 발생을 미연에 방지하기 위한 학교폭력 예방교육이 무엇보다도 중요하다. 특히, 학교폭력의 효과적인 예방을 위해서는 무엇보다도 학생, 교사, 학부모 등 학교 구성원의 학교폭력 예방교육을 위한 노력, 다시 말해서 학교폭력예방을 위한 학교장의 리더십과 지원, 교사의 관심, 학생들의 적극적인 개입 등을 통한 단위학교의 학교폭력예방문화 조성이 이루어져야 한다.

본 연구는 이와 같은 단위학교의 학교폭력예방을 위한 학교문화 조성을 목적으로 2014년부터 2016년까지 3년간 수행되는 연구의 1차년도 연구이다. 1차년도 연구에는 먼저 첫 번째로 학교폭력예방문화의 개념 정립을 위하여 국내·외 학교폭력예방과 학교문화 관련 문헌을 분석함으로써 학교폭력예방문화의 개념 정립, 학교폭력에 영향을 미치는 학교문화 및 학교폭력예방문화 형성요인 분석, 학교폭력예방문화 지표 개발 및 타당화에 대한 이론적 기반을 제시하였다. 두 번째로 학교폭력에 미치는 학교문화특성과 학교폭력예방문화 형성을 위한 요인을 파악하기 위하여 연구팀이 2014년 6월부터 7월까지 학교폭력 우수사례 초등학교와 중학교 4개교(각각 2개교)와 일반사례 초등학교와 중학교 2개교(각각 1개교)를 총 3주간 직접 방문하여 집중 관찰 및 자료를 수집하였고, 2014년 8월 31일부터 9월 7일까지 핀란드와 노르웨이의 관련 연구기관 및 7개 학교를 방문하였다. 국내의 학교폭력예방 우수학교 및 일반학교 사례를 통해 학교폭력예방문화의 특성과 형성요인을 추출하였으며, 학교폭력 예방교육의 선진 사례인 핀란드와 노르웨이의 경우에는 학교폭력 예방 정책과 단위학교의 학교폭력예방문화의 특성 및 형성 요인을 분석하였다. 세 번째로 선행연구 분석과 국내·외 학교폭력예방문화 사례분석을 바탕으로 구안한 학교폭력예방문화 지표영역과 지표의 타당성 검증을 위해 2014년 8월 29일부터 9월 17일까지 델파

이 조사를 실시하였으며, 1차 및 2차 델파이 조사는 e-mail, 3차 델파이 조사는 전문가협의회로 실시하였다. 마지막으로 앞선 연구를 통해 학교폭력예방문화를 개념화하고, 학교폭력예방문화의 하위영역 및 지표를 구성하여, 학교폭력예방문화지표를 개발하였으며, 개발한 학교폭력예방문화지표가 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 정확하게 파악할 수 있는지를 분석하기 위해 2014년 9월22일부터 10월3일까지 예비조사를 실시하여 이를 타당화하였다. 이와 같은 과정을 거쳐 수행한 연구의 주요 결과는 다음과 같다.

먼저, 초등학교와 중학교의 현장관찰 및 사례분석 결과, 학교폭력예방문화는 학교 구성원인 학생, 교사, 학교장의 문화와 학교 구성원 간의 관계, 전반적인 학교운영에 대한 인식으로 형성된다고 나타났다. 둘째, 학교폭력예방문화를 형성하는 학생요인은 학생 간 친밀한 관계, 순화된 언어사용, 이해와 타협을 통한 갈등해결 및 협력, 학교에 대한 유대감, 교사요인은 교사-학생 간 친밀한 관계 및 긍정적 상호작용, 학생중심 교직관, 교사 간 협력, 학생지도 역량, 학교장요인은 솔선수범적 태도, 학교 구성원 간의 소통 및 수용, 학생 및 교사와의 친밀한 관계형성 마지막으로 학교운영요인은 학교 구성원 간의 협력, 학교 구성원 간 의사소통, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 인성교육 및 인성중심 학교운영, 일관성 있는 생활지도, 학생자치활동 및 체육활동 운영, 학교폭력예방교육 운영, 학생보호인력 활동으로 나타났다.

다음으로, 학교폭력예방문화지표를 개발하고 타당화하기 위해서 현장관찰 및 사례분석, 델파이 조사 그리고 설문조사 결과를 통해 도출한 결론은 다음과 같다. 첫째, 학교폭력예방문화는 학교폭력예방을 위한 학교문화이며, 학교 구성원인 학교행정가와 교사, 학생들이 공유하는 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경에 대한 신념 및 가치, 인식 등을 의미한다. 이에 따라 학교폭력예방문화지표는 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경을 포함한 학교폭력예방문화에 대한 포괄적인 판단을 제공할 수 있는 준거가 된다. 둘째, 학교폭력예방문화 특성 및 형성요인 분석과 3차례에 걸친 델파이 조사 결과, 예비 학교폭력예방문화지표가 개발되었으며 이를 활용한 예비조사 결과에 대한 요인분석 및 신뢰도 검증 등 경험적인 분석결과를 바탕으로 최종 학교폭력예방문화지표가 확정되었다. 개발된 학교폭력예방문화지표 중 학교 구성원의 주관적 인식인 학생 인식지표와 교사 인식지표, 학교장 인식지표의 문항은 신뢰도 검증 및 구인타당도 검증을 통해 타당성이 확보되었다. 셋째, 최종 학교폭력예방문화지표는 학교폭력예방을 위한 학교문화를 객관적으로 파악할 수 있는 객관적 지표(학교공시활용 및 학교보고지표)와 학교 구성원인 학교행정가, 교사, 학생

들이 공유하고 있는 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경에 대한 인식을 의미하는 주관적 지표(학교장, 교사, 학생 인식지표)로 구성되었다. 객관적 지표는 학교 기초자료, 교사 기초자료, 학교폭력 실태 및 현황, 학교폭력예방활동의 4개 주영역, 11개 지표영역으로 구성된다. 주관적 지표 중 1) 학생 인식지표는 학생 기초자료, 학생문화, 교사에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식의 4개 영역, 9개 지표영역으로 구성되었고 2) 교사 인식지표는 교사 기초자료, 교사문화, 학생에 대한 인식, 학교장에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식의 5개 영역, 16개의 지표영역으로 구성되었으며 3) 학교장 인식지표는 학교장 기초자료, 학교장문화, 학생에 대한 인식, 교사에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식의 5개 영역, 12개의 지표영역으로 구성되었다.

이와 같은 연구결과를 토대로 구체적인 정책 제언을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 학교폭력예방문화지표는 학교폭력예방을 위한 학교문화를 현장관찰 및 사례연구 등을 통해 면밀하게 분석하고 경험적인 자료 분석을 통해 타당화 하였기 때문에, 이와 같은 학교폭력예방문화지표를 활용하여, 단위학교의 학교폭력예방문화 수준을 진단하고 이를 기저로 한 맞춤형 컨설팅을 제공할 필요가 있다. 둘째, 분석결과 또래 간 친밀한 관계를 형성하는 또래문화, 교사와 학생 간의 친밀한 관계 형성 및 긍정적인 상호작용을 통한 학급문화, 학교에 대한 소속감 및 유대감 등이 중요한 것으로 밝혀졌으며, 이에 따라 학교폭력예방을 위해서 또래문화, 학급문화 등 학교문화 개선이 강화될 필요가 있다. 셋째, 학생 생활지도 강화 및 내실화와 관련하여 현재의 단순 상담인력 확충, 상담연수를 통한 생활지도 역량 강화보다 실질적이고 근본적인 대책이 강조될 필요가 있다. 넷째, 국내 및 해외 학교폭력예방 우수학교는 모두 학교장과 교사가 학생이 행복한 학교, 안전한 학교를 만드는 것을 교육철학으로 삼고 학교폭력을 예방하기 위한 학교문화를 만들고 다양한 예방활동을 지속적으로 운영하고 있었다. 따라서 단위 학교에서 학교장과 교사가 주인의식을 가지고 학교폭력예방활동을 지속적으로 운영할 수 있는 시스템을 구축하고 지원할 필요가 있다. 마지막으로 현재 만연한 입시지향적, 학업중시적 교육보다 인간의 전인적 발달을 목표로 하는 학교교육 본연의 취지를 살린 학생의 인성 및 사회성을 강조한 교육과정이 반영될 필요가 있다.

❑ **주제어**: 학교폭력예방문화, 학교폭력예방문화 특성, 학교폭력예방문화 지표, 학교폭력예방문화지표 타당화

차 례

Ⅰ. 서 론 1

1. 연구의 필요성 및 목적 3
2. 연구내용 5
3. 연구방법 8

Ⅱ. 이론적 배경 23

1. 학교폭력과 학교문화 25
2. 학교폭력에 영향을 미치는 학교요인 28
3. 학교폭력 및 학교안전 관련 지표 32

Ⅲ. 학교폭력예방문화 분석 37

1. 국내 사례분석 39
2. 해외 사례분석 86
3. 국내·외 사례분석을 통한 학교폭력예방에 영향을 미치는 학교문화 형성요인 추출 98

Ⅳ. 학교폭력예방문화지표 개발 및 타당화 103

1. 지표개념 및 개발방향 105
2. 지표구성 및 내용 구안 106
3. 델파이 조사 결과 114
4. 예비조사 결과 136

5. 최종 지표영역 및 지표 150
6. 학교폭력예방문화 지표 타당화 162

V. 결론 및 제언 169
1. 결론 171
2. 제언 175

참 고 문 헌 181

ABSTRACT 185

부 록 191

표 차 례

〈표 Ⅰ-1〉 3차년도 연구내용 6
〈표 Ⅰ-2〉 초등학교 관찰대상 9
〈표 Ⅰ-3〉 중학교 관찰대상 10
〈표 Ⅰ-4〉 해외 사례분석을 위한 방문기관 및 주요 면담자 13
〈표 Ⅰ-5〉 해외 사례분석을 위한 면담내용(학교용 예시) 15
〈표 Ⅰ-6〉 델파이 조사 기간 및 조사 내용 16
〈표 Ⅰ-7〉 델파이 조사 참여자의 특징 17
〈표 Ⅰ-8〉 설문조사 문항 구성표 18
〈표 Ⅰ-9〉 설문조사 대상 수 21
〈표 Ⅰ-10〉 설문조사 발송학교 및 회수율 21
〈표 Ⅱ-1〉 학교폭력에 영향을 미치는 학교요인 30
〈표 Ⅱ-2〉 학교폭력 및 학교안전 관련 지표 32
〈표 Ⅲ-1〉 학교폭력예방에 영향을 미치는 학교문화 형성요인 99
〈표 Ⅳ-1〉 객관적 지표 107
〈표 Ⅳ-2〉 주관적 지표(학생 인식지표)의 내용 108
〈표 Ⅳ-3〉 주관적 지표(교사 인식지표)의 내용 110
〈표 Ⅳ-4〉 주관적 지표(학교장 인식지표)의 내용 112
〈표 Ⅳ-5〉 객관적 지표의 지표영역 타당성 분석 결과 115
〈표 Ⅳ-6〉 주관적 지표(학생 인식지표)의 지표영역 타당성 분석 결과 116
〈표 Ⅳ-7〉 주관적 지표(교사 인식지표)의 지표영역 타당성 분석 결과 117
〈표 Ⅳ-8〉 주관적 지표(학교장 인식지표)의 지표영역 타당성 분석 결과 119
〈표 Ⅳ-9〉 1차 델파이 조사 결과를 반영한 학교폭력예방문화 지표 수정 내용 121

〈표 Ⅳ-10〉 객관적 지표의 지표영역 타당성 분석 결과 125
〈표 Ⅳ-11〉 주관적 지표(학생 인식지표)의 지표영역 타당성 분석 결과 126
〈표 Ⅳ-12〉 주관적 지표(교사 인식지표)의 지표영역 타당성 분석 결과 127
〈표 Ⅳ-13〉 주관적 지표(학교장 인식지표)의 지표영역 타당성 분석 결과 128
〈표 Ⅳ-14〉 2차 델파이 조사 결과를 반영한 학교폭력예방문화 지표 수정 내용 129
〈표 Ⅳ-15〉 3차 전문가 협의회 결과를 반영한 학교폭력예방문화 지표 수정 내용 133
〈표 Ⅳ-16〉 학생 인식지표 학생문화 영역의 탐색적 요인분석 결과 140
〈표 Ⅳ-17〉 학생 인식지표 교사에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과 141
〈표 Ⅳ-18〉 학생 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과 142
〈표 Ⅳ-19〉 교사 인식지표 교사문화 영역의 탐색적 요인분석 결과 143
〈표 Ⅳ-20〉 교사 인식지표 학생에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과 144
〈표 Ⅳ-21〉 교사 인식지표 학교장에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과 145
〈표 Ⅳ-22〉 교사 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과 146
〈표 Ⅳ-23〉 학교장 인식지표 학교장문화 영역의 탐색적 요인분석 결과 147
〈표 Ⅳ-24〉 학교장 인식지표 학생에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과 148
〈표 Ⅳ-25〉 학교장 인식지표 교사에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과 149
〈표 Ⅳ-26〉 학교장 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과 150
〈표 Ⅳ-27〉 학교폭력예방문화 객관적 지표 최종 영역 및 문항 구성표 151
〈표 Ⅳ-28〉 학교폭력예방문화 학생 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표 152
〈표 Ⅳ-29〉 학교폭력예방문화 교사 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표 153
〈표 Ⅳ-30〉 학교폭력예방문화 학교장 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표 155
〈표 Ⅳ-31〉 학생 인식지표 학생문화 영역의 구성 및 신뢰도 157
〈표 Ⅳ-32〉 학생 인식지표 교사에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도 157
〈표 Ⅳ-33〉 학생 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도 158
〈표 Ⅳ-34〉 교사 인식지표 교사문화 영역의 구성 및 신뢰도 158
〈표 Ⅳ-35〉 교사 인식지표 학생에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도 159
〈표 Ⅳ-36〉 교사 인식지표 학교장에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도 159
〈표 Ⅳ-37〉 교사 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도 160
〈표 Ⅳ-38〉 학교장 인식지표 학교장문화 영역의 구성 및 신뢰도 160

〈표 Ⅳ-39〉 학교장 인식지표 학생에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도 161
〈표 Ⅳ-40〉 학교장 인식지표 교사에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도 161
〈표 Ⅳ-41〉 학교장 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도 162
〈표 Ⅳ-42〉 학생 인식지표의 하위영역 간의 상관행렬 163
〈표 Ⅳ-43〉 학생 인식지표의 확인적 요인분석 모형의 적합도 검증 결과 163
〈표 Ⅳ-44〉 교사 인식지표의 하위영역 간의 상관행렬 165
〈표 Ⅳ-45〉 교사 인식지표의 확인적 요인분석 모형의 적합도 검증 결과 165
〈표 Ⅳ-46〉 학교장 인식지표의 하위영역 간의 상관행렬 167
〈표 Ⅳ-47〉 학교장 인식지표의 확인적 요인분석 모형의 적합도 검증 결과 167

그림차례

[그림 Ⅳ-1] 학교폭력예방 학생 인식지표의 확인적 요인분석 모형 164
[그림 Ⅳ-2] 학교폭력예방 교사 인식지표의 확인적 요인분석 모형 166
[그림 Ⅳ-3] 학교폭력예방 학교장 인식지표의 확인적 요인분석 모형 168

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구내용
3. 연구방법

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근 학교폭력 문제를 해결하기 위한 근원적인 방안으로 학교단위 예방교육의 내실화와 안전한 학교문화 조성이 강조되고 있다. 학교폭력 문제를 근본적으로 해결하기 위해서는 학교폭력 사안이 발생한 이후의 사안처리 및 치유·선도보다는 학교폭력 발생을 미연에 방지하기 위한 학교폭력 예방교육이 무엇보다도 중요하다. 또한 학교폭력을 효과적으로 예방하기 위해서는 학교 구성원인 학생, 교사, 학부모 등을 대상으로 한 예방교육이 내실있게 이루어질 필요가 있으며 학교폭력 문제를 해결하고 예방하는 것에 대한 학교장의 지원과 리더십, 교사의 관심, 학부모의 지원, 학생들의 적극적인 참여 및 개입 등을 통한 학교폭력예방문화 조성이 필요하다(박효정, 이희현, 김기은, 김현진, 2013).

학교폭력을 예방하기 위해서는 학생의 개인적인 특성은 물론 개인을 둘러싼 학교환경에 대한 종합적인 고려가 필요하다. Opinas와 Horne(2006)는 학교폭력을 예방하기 위해서는 학생의 사회적 역량을 강화시키는 것은 물론 긍정적인 학급풍토를 조성하는 것이 중요하며, 긍정적인 학급풍토를 조성하기 위해서는 학교장의 학교운영 철학, 학교의 가치, 학교폭력 예방 정책에 대한 관심 및 운영, 교사의 효과적인 교수, 학생과의 상호작용, 학교 구성원 간의 배려 및 존중 문화, 물리적인 학교환경의 안전성 등이 요구된다고 보았다. 국내 선행연구들(김규태, 2013; 김상곤, 배진형, 한정숙, 김희영, 2013; 문영희, 2013; 윤철경, 강명숙, 2012)에서도 학교폭력 문제를 해결하고 예방하기 위해서는 학교폭력에 관여하는 학생 개인적인 특성은 물론 학교특성 및 학교분위기, 학교풍토 등과 같은 학교문화를 변화시키려는 노력이 필요함을 제안하였다. 특히 윤철경, 강명숙(2012)은 학교 구성원인 학생과 교사, 학부모가 학교문화에 대해 어떻게 인식하고 있는지를 분석하여 학교폭력 문제를 해결하기 위해서는 궁극적으로 학교 구성원 간의 배려와 소통, 협력의 공동체

문화가 중요함을 밝히고 있다. 또한 박효정, 이희현, 김기은, 김현진(2013)은 학교폭력예방을 위한 학교문화 형성요인에 대한 설문조사를 바탕으로 학생 간의 배려와 존중, 학교 구성원 간의 배려와 존중이 중요한 요인임을 밝혔다. 이는 학교폭력예방문화를 형성하기 위해서는 또래 및 학급차원에서의 학생문화와 교사문화, 학교차원에서의 학교장문화, 학교 구성원 간의 문화 등 학교차원의 다양한 하위문화가 중요하며 특히 학생, 교사, 학부모, 학교장 등 학교 구성원 모두가 협력할 때 학교폭력예방을 위한 학교문화가 형성될 수 있음을 시사하고 있다.

학교폭력에 영향을 미치는 요인에 대한 몇몇의 연구들(김미영, 2007; 김은영, 2008; 이상균, 1999; 황혜원, 신정이, 박현순, 2006)은 학교폭력에 대한 생태체계적 접근을 통해 학교폭력에 영향을 미치는 학교환경, 학교분위기 등을 강조하고 있다. 학생과 교사와의 긍정적인 상호작용과 지지적인 관계, 학교규칙의 공정성, 학교의 폭력허용적 문화, 학급응집성, 학교내외 환경에 대한 안전도 등이 학교폭력에 영향을 미치는 학교차원의 요인들이다. 학교폭력에 영향을 미치는 학교차원의 요인들에 대한 다각적인 탐색은 학교현장에서 학교폭력을 예방하기 위해 어떠한 학교환경을 조성하고 어떠한 학교문화를 조성해야 하는지, 또한 학교차원에서 학교 구성원들이 어떠한 노력을 할 수 있는지에 대한 정보를 제공해 줄 것이다.

한편, 단위학교에 학교폭력예방문화를 정착시키기 위해서는 학교폭력예방을 위한 학교문화를 개념화하고, 이를 지표화하여 단위학교의 학교폭력예방을 위한 학교문화 실태 및 수준을 분석할 필요가 있다. 단위학교별로 학교폭력예방문화 형성요인 간의 상호작용 효과, 매개효과 등 보다 정교한 분석이 필요하며, 학교폭력예방에 영향을 미치는 학교문화 요인을 다각적으로 분석하여 학교폭력예방문화를 형성하기 위한 방안을 모색할 필요가 있다. 박효정, 이희현, 김기은, 김현진(2013)은 학교현장에 학교폭력예방을 위한 학교문화가 안정적으로 정착되기 위한 방안으로 다음을 제안한 바 있다. 첫째, 학교폭력예방을 위한 학교문화 지표화 연구가 필요하다. 학교폭력예방문화 형성요인을 면밀하고 다각도로 분석하고 이를 구체적인 지표 및 문항으로 구성하여, 학교폭력에 영향을 미치는 학교문화요인을 경험적으로 검증하는 것이 필요하다. 이는 단위학교의 학교폭력예방을 위한 학교문화 실태 및 수준을 파악하여 단위학교별로 학교폭력예방문화를 조성하기 위한 맞춤형 지원에 기여할 수 있기 때문이다. 둘째, 학교폭력예방을 위한 학교문화 형성요인들

에 대한 인과관계, 상호작용 관계 등 보다 정교한 분석을 통해 학교폭력예방문화 모형을 개발할 필요가 있다. 셋째, 교사와 학생은 물론 학교장, 학부모, 지역사회가 학교폭력예방을 위한 학교문화 형성에 어떻게 영향을 미치고, 어떠한 관계로 상호작용하는지를 분석해야 한다. 이를 위해서는 보다 면밀하고 정교한 관찰 및 면담설계를 통한 사례연구가 필요하다(박효정, 이희현, 김기은, 김현진, 2013).

본 연구는 학교폭력예방문화 정착방안을 수립하기 위한 1차년도 연구이다. 2014년 1차년도 연구에서는 학교폭력예방문화에 대한 개념을 정립하고, 학교폭력에 영향을 미치는 학교문화를 면밀하게 분석하여 학교폭력예방문화 지표를 개발하고 타당화하고자 한다. 본 연구에서 개발된 학교폭력예방문화 지표는 향후 2차년도 연구에서 우리나라의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 진단하는데 활용될 것이며, 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단결과에 터해, 학교폭력예방문화 지원 정책 및 개선방안을 모색하는데 기여할 것이다.

2. 연구내용

가. 연구추진계획(3차년도)

본 연구는 학교폭력예방을 위한 학교문화 조성을 목적으로 2014년부터 2016년까지 3년간 수행되는 연구의 1차년도 연구이다. 3개년 연구추진계획에 따른 연구내용을 간략하게 제시하면 〈표 Ⅰ-1〉과 같다. 1차년도에는 학교폭력예방문화의 개념을 정립하고, 학교폭력예방문화 지표를 개발하기 위해 학교폭력에 영향을 미치는 학교문화 특성은 물론 학교폭력예방문화를 형성하기 위한 요인을 면밀하게 분석하고자 한다. 이를 통해 학교폭력예방문화 지표를 개발하고 타당화하고자 한다. 2차년도에는 1차년도 연구에서 개발된 학교폭력예방문화 지표를 활용하여 우리나라 학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 분석하고, 학교폭력예방문화 수준에 따른 맞춤형 지원 방안 및 개선 방안을 제시하고자 한다. 마지막 3차년도에는 2차년도 연구결과에 터해 학교폭력예방문화 지원 정책의 현황, 성과 및 문제점을 면밀하게 분석하여 개선방안을 찾고, 학교폭력예방문화가 작동될 수 있도록 지원 체제 모형을 개발하고 구축하기 위한 방안을 제안하고자 한다.

〈표 Ⅰ-1〉 3차년도 연구내용

	과제명	연구내용
1차년도 (2014년)	학교폭력예방문화 정착방안 연구(Ⅰ): 학교폭력예방문화 지표 개발 및 타당화	○ 학교폭력예방문화 개념 정립 ○ 학교폭력예방문화 특성 분석 ○ 학교폭력예방문화 지표 개발 및 타당화
2차년도 (2015년)	학교폭력예방문화 정착방안 연구(Ⅱ): 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단	○ 지표를 활용한 학교폭력예방문화 실태 및 수준 분석 ○ 학교폭력예방문화 수준에 따른 지원 및 개선방안 모색
3차년도 (2016년)	학교폭력예방문화 정착방안 연구(Ⅲ): 학교폭력예방문화 지원 정책 분석 및 개선방안	○ 학교폭력예방을 위한 학교문화 지원 정책 분석(현황, 성과, 문제점) 및 개선방안 모색 ○ 학교폭력예방문화 지원체제 모형 개발 및 구축방안 모색

나. 연구문제

학교폭력예방문화지표를 개발하기 위해 본 연구에서 설정한 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 학교폭력예방문화의 개념 및 특성은 무엇인가?

연구문제 2. 학교폭력예방문화 지표의 구성요인 및 측정문항은 무엇인가?

연구문제 3. 학교폭력예방문화 지표는 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 파악하기에 타당한가?

다. 연구내용

이상과 같은 연구문제를 해결하기 위해 본 연구에서는 다음과 같이 연구내용을 설정하고자 한다.

1) 이론적 기초 정립

국내·외 학교폭력예방과 학교문화 관련 문헌을 분석함으로써 학교폭력예방문화의 개념 정립, 학교폭력에 영향을 미치는 학교문화 및 학교폭력예방문화 형성요인 분석, 학교폭력

예방문화 지표 개발 및 타당화에 대한 이론적 기반을 제시한다.

- ○ 학교문화의 개념
- ○ 학교폭력 및 학교폭력예방에 영향을 미치는 학교문화 개념 및 요인
- ○ 학교폭력예방문화의 특성 및 형성요인
- ○ 학교폭력 및 학교폭력예방, 학교문화관련 지표

2) 학교폭력예방문화 개념 및 형성요인 분석

국내·외 학교폭력예방 우수학교 및 일반학교의 학교문화 특성을 분석하여 학교폭력예방문화의 특성과 형성요인을 추출한다.

- ○ 학교폭력에 영향을 미치는 학교문화 분석
- ○ 학교폭력예방 우수학교 및 일반학교의 학교문화 특성 분석
- ○ 학교폭력예방에 영향을 미치는 학교문화 형성요인 분석

3) 학교폭력예방문화 지표 개발

학교폭력예방문화를 개념화하고, 학교폭력예방문화의 하위영역 및 지표를 구성하여, 학교폭력예방문화 지표를 개발한다.

- ○ 학교폭력예방문화 지표의 구성요인 및 측정문항 구성
- ○ 학교폭력예방문화 지표 개발

4) 학교폭력예방문화 지표 타당화

개발한 학교폭력예방문화 지표가 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 정확하게 파악할 수 있는지를 분석하여 타당화한다.

- ○ 학교폭력예방문화 지표의 요인구조 검증
- ○ 학교폭력예방문화 지표의 타당도 검증

3. 연구방법

가. 관련 문헌 및 자료 분석

○ 학교문화의 개념
○ 학교폭력 및 학교폭력예방에 영향을 미치는 학교문화 개념 및 요인
○ 학교폭력예방문화의 특성 및 형성요인
○ 학교폭력 및 학교폭력예방, 학교문화관련 지표

나. 현장관찰 및 사례분석

1) 목적

학교폭력예방 우수학교 및 일반학교의 학교문화 특성을 분석하여 학교폭력예방문화의 특성과 형성요인을 추출하고, 학교폭력예방문화 형성방안을 탐색하였다.

2) 관찰 시기

현장관찰은 2014년 6월 10일부터 7월 4일까지 실시되었으며, 3주간 연구팀이 현장을 방문하여 집중 관찰 하였다.

3) 관찰 대상

현장관찰 학교는 초등학교와 중학교 각각 3개교씩으로 모두 6개교를 대상으로 하였다. 각 학교급별 구체적인 연구대상 학교의 선정방법을 제시하면 다음과 같다.

본 연구의 관찰대상 초등학교는 3개교이다. 관찰대상 초등학교는 학교폭력예방 우수학교 2개교, 일반학교 1개교이며, 본 연구에 참여한 연구대상 초등학교의 현황은 아래 〈표 Ⅰ-2〉와 같다.

〈표 Ⅰ-2〉 초등학교 관찰대상

구 분	학교명	소재지	규 모	특 징
일반 사례	A 학교	서울 강남구	19학급 학생 수 317명 (남153명, 여164명)	학교폭력실태조사 결과 피해율이 지속적으로 높음
우수 사례	B 학교	울산 울주군	20학급 학생 수 467명 (남258명, 여209명)	2013년 수시과제 수행 시 발굴한 학교로서 학교문화 우수사례 발표
	C 학교	서울 송파구	38학급 학생 수 947명 (남474명, 여473명)	2014년 3월 현장중심 학교폭력대책/어깨동무학교 우수사례

초등학교의 경우 집중 관찰학급은 연구대상 학교에서 내부 협의를 거쳐 선정하였다. A초등학교는 6학년의 2개 학급이 선정되었는데 3개 학급 중 담임교사의 경력이 낮은 두 학급이다. B초등학교는 5, 6학년 각 1학급씩 배정하였다. 담임교사의 참여지원이 있었으며 다만, 동일학년에서 관찰이 진행될 경우, 의도하지 않았더라도 단순비교가 이루어질 수 있으므로 이를 피하고자 서로 다른 학년을 배정하였다. C초등학교는 6학년에서 자체적으로 학교폭력과 관련된 특색사업을 운영하고 있다. 이에 따라 6학년 부장교사 1명과 담임교사 1명의 학급에서 관찰을 진행하였다.

관찰을 진행하기에 앞서 각 학교 담당자와 일정을 협의하였으며 A초등학교는 교무부장, B초등학교는 생활인성부장, C초등학교는 교감과 사전연락을 하였다. 학교 담당자 및 학생의 보호자에게 연구 동의서를 배포하여 연구의 목적과 연구대상자의 권리에 대해 설명하였으며 집중관찰을 하면서 얻게 되는 개인정보의 활용과 자료의 보관 및 폐기에 대하여 연구대상자의 동의를 구하였다. 동의서를 회수하였을 때 누락된 경우는 학부모가 자녀의 연구 참여에 동의하지 않는 것으로 판단하여 자료수집대상에서 제외하였다.

학교별 면담 대상자는 학생 상담 및 학교폭력관련 업무를 담당하고 있는 교사, 집중관찰학급의 담임교사, 교장 및 교감과 같은 관리자, 계약직 직원 등 해당 학교의 학교폭력에 대하여 관심이 있고, 면담 요청에 동의 한 구성원을 대상으로 하였다. 학생의 경우 학생자치회 임원을 포함하되 상황에 따라 다양한 학생들과 비형식적 면담을 진행하였다.

본 연구의 관찰 대상 중학교는 초등학교와 마찬가지로 3개교이며, 〈표 Ⅰ-3〉과 같이 학교폭력예방과 관련하여 우수사례를 발표한 서울소재 중학교 1개교와 인천소재 중학교

1개교, 학교폭력예방 우수학교와 비교를 위한 서울소재 일반 중학교 1개교를 선정하였고, 해당 교육청을 통해 공문을 보내 연구목적에 대해 알리고 협조를 부탁하였다.

〈표 Ⅰ-3〉 중학교 관찰대상

구 분	학교명	소재지	규 모	특 징
우수 사례	A 학교	서울 중랑구	31학급 학생 수 937명	학교폭력예방 우수학교(학교폭력 심의건수가 2012년에 비해 2013년 대폭감소)
	B 학교	인천 연수구	20학급 학생 수 618명	학교폭력예방 우수학교
일반 사례	C 학교	서울 중랑구	31학급 학생 수 974명	일반학교

해당중학교에서 사전협의회를 통해 관찰 대상학급을 선정하였다. 학교당 1학년 한 학급과 2학년 한 학급이 선정되었고, 선정된 학급의 담임교사와 연구목적을 공유하였다. 최대한 객관적이고 많은 관찰을 위해 참여 학급당 2명의 관찰자가 배정되었다. 관찰은 등교시간부터 하교시간까지 학교생활에 대한 관찰이 이루어졌으며, 다양한 영역에서의 학생문화(또래문화), 학급문화, 교사문화, 학생과 교사의 상호작용 등을 관찰하였다.

4) 분석 방법 및 내용

학교폭력 우수사례학교와 일반사례학교에 대한 분석절차는 다음과 같다. 본 연구의 자료는 연구팀이 직접 초등학교와 중학교 총 여섯 학교를 방문하여 집중관찰을 하여 수집하였다. 또한 관찰된 내용은 그날그날 관찰일지로 기록하였고 녹음한 파일은 전사하여 한글문서로 정리하였다. 초등학교와 중학교 각각 한 학교당 4명의 연구자가 2명씩 짝을 이루어 관찰하였기 때문에 서로의 관찰기록의 내용을 공개하며 토론하는 시간을 가졌고 같은 상황에서 다르게 관찰한 내용을 서로 질의응답하며 보완하기도 하였다. 또한 겉으로 보이는 상황 뿐 아니라 관찰대상자들의 억양이나 행동, 관계적인 측면, 학교 분위기에 대해 관찰자의 소감을 작성한 것을 바탕으로 의논하며 해석하는 과정을 거쳤다.

첫 번째 학교의 참여관찰이 다 끝난 후에는 관찰일지를 바탕으로 연구진 회의를 통해

해당학교에 나타난 독특한 학교문화요인에 대해 대략적인 분석을 하였고 이 내용은 다른 학교 참여관찰시 구체적인 탐색을 위한 초점을 맞추는데 반영되었다.

다른 학교의 참여관찰 시에도 첫 번째 학교의 참여관찰 과정과 동일하게 진행하였고, 참여관찰이 끝난 후에는 각 학교의 참여관찰일지, 관찰성찰일지, 면담자료, 홈페이지 자료, 학교문서자료를 바탕으로 분석을 실시하였다. 먼저 학교폭력예방을 위한 학교문화의 우수요인을 추출한 후 일반학교에서도 이러한 우수요인이 잘 수행되고 있는지 비교하는 측면에서 일반학교의 분석결과를 활용하였다. 분석 시에는 참여관찰 연구진이 모두 모여 서로의 관점을 비교하여 동일한 요인으로 묶여질 수 있는 내용들을 분류하였으며 분류된 자료들을 다시 더 큰 개념으로 묶어가면서 분석하였다.

1차 분석이 끝난 후 추출된 요인을 중심으로 다시 2차 분석을 하면서 관찰자와 외부 연구자 의뢰를 통해 확인 및 감수 작업을 실시하였다. 또한, 2차 분석 후 자료가 미미한 부분에서는 보완하는 과정을 거쳐 최종분석을 실시하였다. 국내 현장관찰 및 사례분석의 구체적인 연구방법은 다음과 같다.

가) 문헌분석 및 관찰일지

학교문화에 대한 선행연구를 통해 개념을 정립하고 참여관찰과 관련된 문헌을 참고해 관찰일지를 개발하였다. 관찰일지는 학교의 외적환경, 학급의 자리배치 뿐만 아니라 학생들이 학교에서 생활하는 시간대별로 상호작용에 대한 관찰을 자세하게 기록할 수 있도록 개발하였다. 또한, 면담질문지는 각 학교 구성원에 따라 다르게 질문내용을 작성하였으나 공통되게 질문하는 내용도 작성하였다.

나) 사전협의회 개최

학급관찰 전에 일반교사, 학생부장교사, 학교장, 연구진이 함께 참여하는 사전협의회를 실시하여 어떤 학급을 관찰할 것인지 대상학급을 선정하고, 관찰시간, 관찰시 학급 내에서 지켜야 할 규칙을 논의하였다. 또한 해당 학교만의 수업방침 및 독특하게 행해지는 의례나 의식, 학생들의 일과에 대한 개략적인 사항을 논의하였다.

다) 참여관찰

참여관찰은 질적 연구에서 핵심적인 연구방법으로 관심 있는 현상에 대해 알려진 사실이 없을 때나 현장의 상황, 활동, 사람, 의미를 기술할 때 효과적이다(Patton, 1991). 이 연구는 개방적 관찰방법을 사용하여 학교에서 언어적, 비언어적 의사소통, 표현양식, 행동패턴 등 일어나는 모든 사건과 현상들에 대해 탐색하려고 하였기 때문에 관찰일지는 최대한 개방적으로 작성하도록 구성하였다.

라) 면담조사

참여관찰 시, 관찰만으로는 드러나기 어려운 부분에서는 면담을 실시하였다. 면담은 참여관찰이 이루어지는 기간에 학교와 협의하여 대상자에게 동의를 구하고 학생, 교사, 학교장, 기타 학교 구성원(학교지킴이, 영양사, 지역사회복지전문가) 등을 대상으로 쉬는 시간, 점심시간이나 수업이 진행되지 않는 시간을 이용하여 면담을 진행하였다.

마) 학교문서 및 자료정리

관찰 이외의 필요한 자료로 대상학교 교사의 협조를 얻어 수집하였으며 학교 및 학생, 교사 특성, 학교환경에 대한 객관적인 자료 수집을 위해 학교소개 책자, 학교운영일지, 학부모총회일지, 진로교육 실천사례, 학교교육계획서, 학교폭력예방교육활동, 학교규칙, 시간표, 주간계획 안내 자료 등의 다양한 인쇄자료 및 학교 교육정보 공시 사이트를 이용하였다.

바) 교사간담회 개최

학급관찰 중에는 학교장, 학생부장교사, 일반교사, 연구진이 함께 참여하는 교사간담회를 실시하여 학교문화 형성요인에 대한 생각과 관점에 대한 토의를 진행하였다. 교사간담회 진행시 녹음에 동의한 경우 녹음을 실시하였으며, 녹음에 동의하지 않은 경우 간담회 내용을 정리하여 학교문화 형성요인 분석 자료로 활용하였다.

다. 해외 사례분석(해외출장)

1) 목적

학교폭력예방문화 특성 및 학교폭력예방문화 형성요인 탐색을 위해 해외 우수사례의 학교폭력예방정책과 단위학교의 학교폭력예방문화 특성을 분석하여, 학교폭력예방문화지표에 활용하고자 하였다. 특히, 국가수준의 학교폭력예방 프로그램 개발 및 적용, 단위학교 기반 학교폭력 예방교육에 대한 선진 사례인 핀란드와 노르웨이를 탐방하여 학교폭력예방문화 특성 및 형성요인을 분석하였다.

2) 방문기관 및 주요 면담자

2014년 8월 31일부터 9월 7일까지 핀란드와 노르웨이의 관련 연구기관 및 학교 7개 기관을 방문하였다. 핀란드는 땀페레지역의 초등학교와 중학교를 방문하여 학교폭력예방문화 특징과 핀란드의 대표적인 학교폭력예방정책인 KiVa 프로그램 운영관련 내용을 분석하였다. 노르웨이는 베르겐지역의 초등학교와 중학교, 베르겐대학의 올베우스프로그램 연구센터를 방문하여 베르겐지역의 학교폭력예방 정책 및 학교폭력예방문화를 분석하였으며, 스타방게르지역의 초등학교와 제로프로그램 연구기관을 방문하여 스타방게르지역의 학교폭력예방정책 및 학교폭력예방문화를 분석하였다. 국가별 방문기관 및 주요 면담자는 다음의 〈표 Ⅰ-4〉와 같다.

〈표 Ⅰ-4〉 해외 사례분석을 위한 방문기관 및 주요 면담자

국가	방문기관 및 기본 정보		주요 면담자
핀란드	PISAN KOULU	땀페레지역 초등학교, KiVa프로그램 운영 우수 학교	Markkv Rissaner(교장)
	TESOMA KOULU	땀페레지역 중학교, 인성교육 및 학교폭력예방관련 우수 학교, KiVa프로그램 운영	Panu Pitkaner(교장)
			Paivi Pimia(교사, KiVa팀)
			Pain Numi(상담교사, KiVa팀)
노르웨이	Garnes primary school	베르겐지역 초등학교, 올베우스프로그램 11년간 운영한 우수 학교	Ann-Sotie R. Palmer(교장)
			Bente Hauge(4-5학년 주임교사)

국가	방문기관 및 기본 정보		주요 면담자
	NY Krohnborg secondary school	베르겐지역 중학교, 저소득층 지역이며 70%가 이민자 학생, 올베우스 프로그램 11년간 운영한 우수학교	Jan Ove Johansen(교장)
	Uni Regional Centre for Child and Youth Mental Health and Child Welfare	베르겐 대학 내, 올베우스프로그램 연구센터	Dan Olweus(교수) Mona Elin Solberg(연구원) Sigrun Henriksen(교육담당침장) Andre Baraldsnes(연구원)
	Vaulen Skole	스타방게르지역 초등학교, 제로프로그램 운영 우수 학교	Tove Steen(교장)
	Norwegian Centre for Learning Environment and Behavioral Research in Education	제로프로그램 연구기관	Tove Flack(제로프로그램 책임자) Unni Vere Miolthassel(센터장) Ingar Lee(연구원)

3) 면담내용

학교폭력예방문화 특성 및 형성요인 탐색을 위한 면담내용은 우선, 학교의 경우 a) 기본적인 학교 소개, b) 전반적인 학교문화, c) 학교폭력예방활동, d) 학교폭력예방문화 및 형성요인, e) 학교폭력예방활동 운영 목적, f) 학교폭력예방활동 운영 내용, g) 학교폭력예방활동 운영 방법, h) 학교폭력예방활동 운영 체제, i) 학교폭력예방활동 운영 성과 등으로 구성된다. 구체적인 면담내용은 〈표 Ⅰ-5〉와 같다. 노르웨이 베르겐지역과 스타방게르지역에서 방문한 올베우스프로그램 연구기관과 제로프로그램 연구기관에서의 면담내용은 a) 기관 소개, b) 노르웨이의 학교폭력예방정책 소개, c) 학교폭력예방프로그램 개발 내용, d) 학교폭력예방프로그램 운영 및 성과관리, e) 학교폭력예방프로그램 연구 및 제언, f) 학교폭력예방문화 및 형성요인을 중심으로 진행하였다.

〈표 Ⅰ-5〉 해외 사례분석을 위한 면담내용(학교용 예시)

구분	면담내용
학교 소개	• 귀교의 학생들의 특징(학업수준, 학교생활 적응력, 학교폭력 및 bullying 문제 등)은 어떠한가요? • 귀교의 교육환경(지역적, 사회적, 학교환경 등)에 대해 소개해 주시기 바랍니다.
전반적인 학교문화	• 귀교의 학교분위기는 어떠한가요?(경쟁적인 분위기 vs. 안전하고 행복한 분위기/ 자율적인 분위기 vs. 통제적인 분위기/ 배려 및 소통의 문화 등) • 귀교에서 가장 강조하는 학생교육은 무엇인가요?(인지역량, 학업역량, 사회성 및 정서 역량, 시민의식 등) • 학생과 학생 간의 관계는 어떠한가요? 사소한 다툼이나 괴롭힘(bullying)이 많이 발생하나요?(갈등관계 또는 지지관계, 무관심 등) • 교사와 학생 간의 관계는 어떠한가요?(소통방식, 친밀감 정도 등) • 교사 간의 관계는 어떠한가요?(소통방식, 협력관계 등) • 학교와 학부모 간의 관계는 어떠한가요?(서로 신뢰하고 있나요?, 학생들에게 문제가 생기면 학부모와 협력하여 문제를 잘 해결하는지 등)
학교폭력 예방 활동	• 귀교에서는 학생들의 생활지도를 어떻게 하고 있나요? • 귀교에서는 학생들의 인성교육을 어떻게 하고 있나요? • bullying prevention을 위한 활동은 무엇을 하고 있나요?
학교폭력 예방문화 및 형성요인	• 귀교에서 bullying prevention이 잘 되고 있는 가장 중요한 요인은 무엇이라고 생각하나요? • bullying prevention을 위해 필요한 학교문화는 무엇이라 생각하나요?(학교요인, 교사요인, 학생요인, 사회요인 등)
KiVa 운영 목적	• 귀교에서 KiVa 프로그램을 운영하게 된 이유는 무엇인가요? • KiVa 프로그램을 운영한 지는 얼마나 되었나요?
KiVa 운영 내용	• 귀교에서 운영하고 있는 KiVa 프로그램 내용에 대해 간단하게 소개해주시기 바랍니다. • KiVa 프로그램 구성은 어떻게 되어 있나요?(학년별 구성 또는 주제별로 구성되어 있는지, 한 주제 당 몇 차시로 구성되어 있는지 등)
KiVa 운영 방법	• 귀교에서는 KiVa 프로그램이 학교 교육과정으로 운영되고 있나요?(교육과정에 어떤 식으로 반영되어 있나요?) • KiVa 프로그램 운영 학년과 운영 시기(학기 초 집중운영 또는 정기적인 운영 등)는 어떠한가요? • KiVa 프로그램은 누가 운영하나요?(담임교사 또는 담당교사, 상담교사 등) • KiVa 프로그램 운영자를 위한 교원연수(전문성)는 어떤 방법으로 이루어지나요?
KiVa 운영 체제	• KiVa 프로그램은 어떻게 제공받고 있나요?(교육부 제공 또는 관련 기관 등에서 제공하는지? 무상으로 제공하는지 또는 유상으로 제공되는지 등) • KiVa School에는 3명이 한 팀으로 KiVa팀을 구성하여 운영한다고 하는데, 이와 관련하여 말씀해 주시기 바랍니다.(어떻게 구성되는지, 구성원은 어떤 자격이 필요한지, 어떤 역할을 하는지 등) • KiVa School로 지정되면 3년간 프로그램 운영을 지원받는다고 하던데, 재정지원은 얼마나 받는지, 재정지원과 함께 행정적인 관리는 어떻게 이루어지는지? • KiVa 프로그램 운영을 위한 체제는 어떻게 구축되어 있는가? ○ 개발기관, 교육부, 교육청과 학교 간의 체제 ○ 학교자체에서의 운영 체제(학교가 중심이 되어 프로그램을 효율적으로 운영하기 위해서는 어떤 시스템을 구축하여 운영하는가?)

구분	면담내용
	• 학교에서 KiVa 프로그램을 운영하는데 지역사회 등 유관기관과의 연계는 어떻게 이루어지고 있는가? 주로 어떤 기관과의 교류가 있으며, 이들 기관의 역할은 무엇인가? • KiVa 프로그램 운영 성과 관리는 어떤 방식으로 이루어지고 있나요?(교육부 또는 관련기관에서 관리하는지? 학교 자체적으로 효과검증을 하는지? 등)
KiVa 운영 성과	• KiVa 프로그램 운영을 통해 얻게 된 성과는 무엇인가요? • KiVa 프로그램과 같은 bullying prevention program이 효과적으로 운영되기 위한 전제조건은 무엇인가요?

라. 델파이 조사

1) 목적

선행연구 분석과 국내·외 학교폭력예방문화 사례분석을 통해 구안한 학교폭력예방문화 지표의 영역과 지표(문항)의 타당성을 검증하기 위해 델파이 조사를 실시하였다.

2) 조사대상 및 방법

델파이 조사는 2014년 8월 29일부터 9월 17일까지 총 3차에 걸쳐 실시하였으며, 1차 및 2차 델파이 조사는 e-mail을 통해 실시하였으며, 3차 델파이 조사는 전문가협의회로 실시하였다. 델파이 조사 기간 및 구체적인 조사 내용은 〈표 Ⅰ-6〉과 같다.

〈표 Ⅰ-6〉 델파이 조사 기간 및 조사 내용

구분	기간	조사내용	참여 전문가 수
1차	2014.08.29~2014.09.05	• 학교폭력예방문화지표의 주영역 및 지표영역 타당성 검토 • 학교폭력예방문화지표의 지표영역별 지표(문항) 타당성 검토	59명
2차	2014.09.11~2014.09.16	• 학교폭력예방문화지표의 주영역 및 지표영역 타당성 검토 • 학교폭력예방문화지표의 지표영역별 지표(문항) 타당성 검토	51명
3차	2014.09.17	• 학교폭력예방문화지표의 전체적인 구성 및 지표영역, 지표(문항)에 대한 타당도 검토	5명

1차 델파이 조사에서는 학교폭력예방문화지표영역과 지표(문항)에 대한 타당성 검토가 이루어졌고, 2차 델파이 조사에서는 1차 델파이 조사 결과 타당성이 확보된 지표영역 및 지표(문항)에 대한 검토와 의견 수렴이 이루어졌다. 마지막으로 3차 전문가 협의회에서는 2차 델파이 조사 결과 타당성이 확보된 지표영역과 지표(문항)에 대한 최종 검토가 이루어졌다.

델파이 조사는 학교폭력 관련 분야의 전문가 및 초·중등학교 교장, 교감 및 교사들을 대상으로 실시하였으며 1차 델파이 조사에서 총 59명이 참여하였고 2차 델파이 조사는 1차 델파이 조사에 응답한 전문가들을 대상으로 실시하여, 51명의 전문가가 참여하였다. 3차 전문가 협의회에서는 5명의 전문가가 참여하였다. 델파이 조사에 참여한 전문가들의 일반적인 특징은 〈표 Ⅰ-7〉과 같다.

〈표 Ⅰ-7〉 델파이 조사 참여자의 특징

전문가 구분	1차		2차	
	참여자 수(명)	%	참여자 수(명)	%
학교폭력 전문가 (교수 및 연구자)	11	18.6	10	19.6
교육부 관계자 및 장학사	9	15.3	8	15.7
학교장/교감	10	16.9	7	13.7
교사	29	49.2	26	51.0
합계	59	100	51	100

3) 자료처리 및 결과분석

학교폭력예방문화지표의 지표영역과 지표영역별 지표(문항)에 대한 평균과 표준편차, 긍정적 응답률을 분석하였다. 델파이 조사에서는 일반적으로 평가영역 표준편차의 값이 전체 응답범주(5점 Likert 척도)의 20%인 0.8미만으로 나타날 때, 문항에 대한 의견 일치도가 높다고 간주하고, 타당성 척도 가운데 4이상의 응답을 보인 긍정적 응답률이 80% 이상인 경우, 타당한 문항으로 간주한다(박효정 외, 2013). 따라서 본 연구에서도 각 지표

영역과 지표(문항)에 대한 타당성 평가에서 표준편차가 0.8초과인 경우, 긍정적 응답률이 80%미만인 경우에 전문가의 의견 일치도가 낮고 타당하지 않는 것으로 여겨, 해당 지표 영역 혹은 지표(문항)을 삭제하거나 수정하였다.

마. 설문조사(학교폭력예방문화지표를 활용한 예비조사)

1) 목적

학교장, 교사 그리고 학생으로 이루어진 학교 구성원이 공유하고 있는 학교폭력예방을 위한 학교문화에 대한 수준을 파악하여 학교폭력예방문화에 대한 포괄적인 판단을 제공할 수 있는 준거를 마련하고자 한다.

2) 조사내용

설문조사를 위하여 현장관찰 및 사례분석 그리고 델파이 조사를 통해 최종 문항을 선정하였다. 다양한 공시자료를 활용한 객관적 지표와 학생 인식지표, 교사 인식지표 그리고 학교장 인식지표로 이루어진 주관적 지표로 구성하였으며, 구체적인 문항 구성은 다음 〈표 Ⅰ-8〉과 같다.

〈표 Ⅰ-8〉 설문조사 문항 구성표

구분	주영역	지표영역
객관적 지표 (학교보고지표) * 공시자료 활용	1.1 학교 기초자료	학교급
		학교규모(전체 학생 수)
		학급당 학생 수
	1.2 교사 기초자료	전문상담교사 비율
	1.3 학교폭력 실태 및 현황	학교폭력 실태조사 결과
		학교폭력대책 자치위원회 운영 결과
	1.4 학교폭력 예방활동	대상별 학교폭력예방교육 실적
		학생중심 예방활동 운영현황
		학생동아리 활동 현황
		학생보호인력 현황
		안전 인프라 현황

구분	주영역	지표영역
주관적 지표 (학생 인식지표)	2.1 학생 기초자료	학교급
		성별
		가정폭력 경험 및 부모갈등정도
	2.2 학생문화	학생 간 친밀감
		교사에 대한 친밀감
		순화된 언어사용
		갈등해결 및 협력
		학교에 대한 유대감
	2.3 교사에 대한 인식	학생과의 친밀감
		학생과의 긍정적인 상호작용
		학생지도
		학생중심 교직관
	2.4 학교(운영)에 대한 인식	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도
주관적 지표 (교사 인식지표)	3.1 교사 기초자료	학교급
		성별
		교직경력
		담임여부
		학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력
		교사업무부담 수준
	3.2 교사문화	학생과의 친밀감
		교사 간 협력
		학생과의 긍정적 상호작용
		학생지도
		학생중심 교직관
	3.3 학생에 대한 인식	학생 간 친밀감
		교사에 대한 친밀감
		갈등해결 및 협력
		순화된 언어사용
		학교에 대한 유대감

구분	주영역	지표영역
	3.4 학교장에 대한 인식	학교 구성원과의 의사소통
		학교장의 솔선수범적 태도
	3.5 학교(운영)에 대한 인식	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도
		학부모 및 지역사회 연계
주관적 지표 (학교장 인식지표)	4.1 학교장 기초자료	학교급
	4.2 학교장문화	학생 및 교사와의 친밀감
		학교 구성원과의 의사소통
		솔선수범적 태도
	4.3 학생에 대한 인식	학생 간 친밀감
		교사에 대한 친밀감
		갈등해결 및 협력
		순화된 언어사용
		학교에 대한 유대감
	4.4 교사에 대한 인식	교사-학생 간 친밀감
		교사 간 협력
		학생과의 긍정적인 상호작용
		학생지도
		학생중심 교직관
	4.5 학교(운영)에 대한 인식	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도
		학부모 및 지역사회 연계

3) 조사대상 및 방법

가) 조사대상

설문조사는 표집의 다양성을 위하여 적극적인 학교폭력예방활동을 하고 있는 학교문화 선도학교 및 어울림 운영학교와 일반학교를 고려하여 초등학교 100개교, 중학교 98개교를 대상으로 선정하였다.

나) 표집대상

표집대상은 학생, 교사 그리고 학교장을 대상으로 하였으며, 학생은 총 10,751명, 교사는 총 889명 그리고 학교장은 총 152명을 대상으로 표집하였다. 구체적인 내용은 〈표 Ⅰ-9〉와 같다.

〈표 Ⅰ-9〉 설문조사 대상 수

(단위: 명)

	학생	교사	학교장
초등학교	4,635	329	79
중학교	6,116	560	73
전체	10,751	889	152

다) 회수율

설문조사는 2014년 9월 22일부터 10월 3일까지 실시하였으며, 초등학교 100개교, 중학교 98개교 총 198개교를 대상으로 발송하였고, 이 중 초등학교는 80개교, 중학교는 74개교가 회수되었다. 설문조사의 발송학교 및 회수율은 〈표 Ⅰ-10〉과 같다.

〈표 Ⅰ-10〉 설문조사 발송학교 및 회수율

	초등학교	중학교	계
회수/발송	80/100	74/98	154/198
회수율	80%	76%	78%

4) 분석방법

선행연구 분석을 바탕으로 개발된 지표를 델파이 분석 및 전문가 협의회를 통하여 내용타당도를 검증하였고, 이를 통하여 구성한 문항으로 예비조사를 실시하였다. 하위영역을 추출하기 위해 SPSS 21.0을 통해 탐색적 요인분석을 실시하였으며, 요인분석의 추정방법으로는 주축요인추출법을 사용하였고, 직각회전 중 Varimax 방법으로 회전하였다. 이때, 본 연구는 학교폭력을 예방하는 학교문화영역을 탐색하는 것이 목적이기 때문에 특별한 요인 수는 지정하지 않고, 고유치1을 기준으로 영역을 추출하였으며, 추출된 영역을 바탕으로 Amos 18.0을 통하여 확인적 요인분석을 실시하였다.

II. 이론적 배경

1. 학교폭력과 학교문화
2. 학교폭력에 영향을 미치는 학교요인
3. 학교폭력 및 학교안전 관련 지표

II. 이론적 배경

1. 학교폭력과 학교문화

학교폭력을 예방하기 위한 학교차원의 접근으로 학교문화[1)]가 강조되고 있다(김미영, 2007; 김은영, 2008; 박효정, 이희현, 김기은, 김현진, 2013; 윤철경, 강명숙, 2012; 이상균, 1999; Orpinas, Horne, 2006). 학교폭력의 원인을 단순히 학생 개인적인 차원에서 다루는 것이 아니라 학생을 둘러싼 주요환경인 또래, 교사, 학급 등 학교차원으로 접근하는 것이다. 이러한 학교차원의 접근은 학교폭력을 예방하기 위해서 학교 구성원이 지각하고 공유하는 학교의 물리적 환경, 심리사회적 환경 등을 안전하고 긍정적인 학교문화로 조성하는 것을 강조하고 있다.

이상균(1999)은 학교폭력에 영향을 미치는 학교환경 차원을 갈등적 환경, 과업중심적 환경, 교사지지적 환경, 자율적 환경, 교칙 및 규율의 공정성, 폭력허용적 환경으로 구분하고 학생이 지각하는 심리사회적 학교환경이 학교폭력에 영향을 미치는 주요 차원임을 제안하였다. 김은영(2008)은 학교폭력 문제를 해결하기 위해서는 학교분위기를 개선하는 것이 중요하다는 입장에서 학교폭력에 영향을 미치는 학교분위기를 물리적 환경과 심리사회적 환경으로 구분하였으며, 물리적 환경은 교내환경의 안정성, 학교건물의 유지보수 등이며 심리사회적 환경은 교사와 학생 간의 상호작용, 교칙의 명료성, 학교정책에 대한 학생들의 의사결정참여, 학교정책의 일관성 등 이다. 한편 황혜원, 신정이, 박현순(2006)은 생태체계적 관점에서 학교폭력에 영향을 미치는 학교요인을 강조하면서, 교사처벌 및 교사처벌에 대한 정당성, 교사와의 관계, 학교에 대한 느낌, 학교분위기에 대한 지각 등을 학교환경으로 분석하였다. 김미영(2007)은 학교폭력에 영향을 미치는 학교환경을 또래집

1) 학교문화, 학교분위기, 학교풍토, 학교환경 등이 유사한 개념으로 사용됨에 따라(김은영, 2008), 본 연구에서는 학교폭력관련 선행연구에서 학교분위기, 학교풍토, 학교환경 등으로 사용된 개념을 학교문화에 포함하여 다루고자 함

단, 교사체계, 학급체계, 학교분위기로 구분하여 제시한 바 있다. 구체적으로 학교폭력에 영향을 미치는 또래요인은 또래 갈등해결 방식, 비행친구와의 접촉정도이며 학교폭력에 영향을 미치는 교사체계는 담임교사의 지지, 교사의 학교폭력에 대한 태도, 교사의 폭력적 체벌정도이다. 학교폭력에 영향을 미치는 학급체계는 학급응집성, 학교폭력에 대한 급우의 태도이며 학교분위기인 학교안전정도, 교칙의 공정성, 자율성, 학교의 폭력허용적 문화가 학교폭력에 영향을 미치는 요인임을 밝혔다.

Orpinas, Horne(2006)는 학교폭력을 예방하기 위해서는 긍정적인 학교풍토를 조성하는 것이 중요함을 제안한 바 있다. 긍정적인 학교풍토의 구성요인은 1) 교수의 우수성(Excellence in Teaching), 2) 학교가치(School Values), 3) 강점과 문제점에 대한 인식(Awareness of Strengths & Problems), 4) 정책과 책무성(Policies & Accountability), 5) 배려와 존중(Caring & Respect), 6) 긍정적 기대(Positive Expectations), 7) 교사지지(Support for Teachers), 8) 물리적 환경(Physical Environment)으로 학교폭력을 예방하기 위한 학교차원의 정책은 물론 교사와 학생 간의 관계 등 학교 구성원 간의 상호작용, 학교의 물리적인 환경이 학교풍토에 미치는 영향과 중요성을 반영하고 있다(Orpinas, Horne, 2006: 81). 학교폭력을 예방하기 위한 학교풍토를 보다 구체적으로 살펴보면, 우선 교과지식, 교수 및 동기화기술, 학급관리 및 관계기술 등의 교사요인을 강조하는 것을 알 수 있다. 또한 안전하고 긍정적인 학교환경을 조성하기 위한 학교철학과 학교폭력예방을 위한 정책, 학교의 책무성은 필수적이며, 학교폭력 문제를 해결하기 위한 학교환경의 강점 및 문제점에 대한 객관적인 인식과 이를 바탕으로 한 개선의지도 중요하다. 이러한 학교철학 및 정책적인 측면 이외에도 학교 구성원 간 즉, 학생과 학생, 학생과 교사 간의 배려와 존중이 중요하며, 학생에 대한 긍정적인 기대는 물론 교사의 지지가 학교풍토를 조성하는데 중요한 역할을 하게 된다. 마지막으로 학교에서 학교 구성원이 일상적인 학교활동을 안전하게 할 수 있도록 안전한 학교환경을 제공하는 것이 필요하다. 이상과 같이 Orpinas, Horne(2006)는 학교폭력을 예방하기 위한 학교풍토로 학교폭력예방 및 안전한 학교환경을 위한 정책, 학교 구성원 간의 배려와 존중, 긍정적 기대와 지지, 학생의 학업 및 사회적 역량 개발을 위한 교사의 역할, 안전한 학교환경 조성을 위한 물리적 환경 구축 등을 제안하고 있다.

최근 국내 선행연구(김상곤, 배진형, 한정숙, 김희영, 2013; 문영희, 2013; 박효정, 이

희현, 김기은, 김현진, 2013; 윤철경, 강명숙, 2012)에서는 학교폭력을 예방하기 위해서 학교문화를 조성하고, 안전한 학교환경을 만드는 것이 중요하다고 제안하고 있다.

윤철경, 강명숙(2012)은 학교폭력을 예방하기 위한 학교 구성원 간의 공동체적 학교문화 조성을 강조하였으며, 김상곤, 배진형, 한정숙, 김희영(2013)은 영국, 미국, 노르웨이, 독일의 학교폭력예방을 위한 정책과 제도를 분석한 결과, 학교폭력 정책의 근본적인 목적은 학교폭력으로부터 안전한 학교를 만들고 평화로운 학교를 만들기 위한 학교환경을 조성하는 것이라 밝혔다. 따라서 학교폭력 가해자 및 피해자를 대상으로 하는 사후 개입에 대한 강조보다는 학생들이 만족해하는 학교환경과 존중감, 개방적인 소통을 통한 안전하고 행복한 학교환경을 조성해야 한다고 제안하였다. 문영희(2013)는 일상적인 학교생활 속에 존재하는 기대 또는 신념을 학교문화로 정의한 바 있다. 또한 이러한 학교문화는 학교 내에서 학생들끼리 서로 상호작용하는 방식이며 학생, 교사, 학교장 등 학교 구성원들이 공유하는 규범이나 신념을 포함한다고 보았다. 학교폭력을 예방하는 학교문화와 학교분위기를 만들기 위해서는 학생들이 학교가 안전하고 행복한 곳으로 인식하도록 해야 하며, 학교환경 중에서도 교사와 또래와의 관계가 올바르게 형성될 수 있도록 학교분위기를 변화시켜야 한다고 보았다. 특히, 학교의 본질은 학생들이 매일 즐거운 마음으로 학교에 다닐 수 있도록 안전하고 폭력 없는 학교분위기 및 문화를 조성하는 것이며, 이러한 안전하고 비폭력적인 학교문화 및 분위기로 인해 학생들의 교육 및 발달이 저해되지 않도록 학교문화를 개선하는 것이 학교 구성원의 역할이라고 보았다. 보다 구체적으로 이러한 학교문화 및 분위기를 조성하기 위한 방안은 학교에서의 인성교육의 강화, 학교등교 시 환대하는 학교문화를 조성, 학생자치활동의 강화, 과밀학급의 해소와 교실환경의 개선 등이라고 제안하였다(문영희, 2013). 또한 박효정, 이희현, 김기은, 김현진(2013)은 학교폭력을 예방하는 긍정적이고 안전한 학교문화 형성요인으로 학교장의 리더십과 교사의 학생지도 역량 및 열정, 협력적인 조직문화, 학교폭력예방을 위한 학생 생활지도 방식, 학생 간의 관계, 자율적인 학생 자치활동 지원, 학생의 자기존중감 및 자아정체성 확립 지원, 학부모 참여, 지역사회의 지원이 중요함을 밝혔다. 특히, 학생, 교사, 학교장, 학부모, 지역사회 등 학교 구성원 모두가 학교폭력을 예방하는 긍정적인 학교문화를 형성하기 위해 서로 협력하고 개방적으로 소통하는 문화가 가장 중요하다고 보았다.

2. 학교폭력에 영향을 미치는 학교요인

학교폭력에 영향을 미치는 학교요인에 대한 연구는 이상균(1999)이 학교폭력과 학교환경, 즉 학교폭력과 관련된 학교의 사회심리적 환경요인에 대한 연구로부터 시작되었다고 할 수 있다. 이상균(1999)은 학교폭력을 유발할 수 있는 학교특성은 과밀한 학급 및 학생수, 폭력행위를 유발하기 쉬운 학교건물 구조 등도 있지만 교사의 무관심, 학교의 태만한 대응, 학교에 대한 지역사회의 무관심은 물론 학생과 교사 간의 갈등을 증가시키는 억압적 환경, 권위주위적인 관리방식, 비참여적이고 과도한 규제, 비일관성 등의 학교환경을 강조하고 있다. 또한 학교폭력에 영향을 미치는 학교환경 차원을 과업지향적 환경, 갈등적 환경, 자율적 환경, 학생 간 응집성 및 친목, 폭력허용적 환경 등으로 구분한 바 있다. 과업지향적인 환경은 학업을 중시하고 과업의 수행을 보상하고 격려하는 학교환경으로 학생들의 문제행동을 감소시키는데 중요한 역할을 하게 된다. 갈등적 관계가 높게 나타나는 학교환경에서는 학생들의 과잉행동과 반사회적 문제가 증가되어 학교폭력을 유발시키게 되는 반면에 학생들에 대한 지지, 소속감, 수용 등과 관련한 학생 간 응집성이 높고 학생들 간의 친목활동이 강조되는 학교환경에서 학생들은 다른 학생들에 대한 관심과 지지가 증가되어 학교폭력 발생을 감소시킬 수 있다. 한편 폭력에 대해 허용적인 가치를 가지고 있는 학교환경에서 자신의 태도가 폭력에 대해 부정적이라 할지라도 동조압력에 의해 학교폭력이 발생할 수 있게 된다(이상균, 1999).

황혜원, 신정이, 박현순(2006)은 학교폭력에 영향을 미치는 생태체계적 요인에 대한 연구를 통해 학교폭력에 영향을 미치는 개인적 요인과 환경적 요인을 구분하였다. 학교폭력에 영향을 미치는 환경적 요인은 청소년의 가장 밀접한 미시체계인 가족변인, 또래변인, 학교변인이며 특히 학교변인은 교사에게 처벌받은 경험의 여부, 그 처벌이 공정하다고 지각하는지에 대한 문제, 교사와의 관계, 학교에 대한 인식, 학교분위기 등이 학교폭력과 연계 가능성이 높다고 제안하였다(황혜원, 신정이, 박현순, 2006).

학교폭력에 영향을 미치는 학교환경, 학교문화, 학교분위기에 대한 관심이 증가됨에 따라 김은영(2008)은 학교폭력에 영향을 미치는 학교분위기를 물리적 환경과 심리사회적 환경으로 구분한 바 있다. 학교폭력에 영향을 미치는 물리적 환경은 학교건물의 유지보수와 교내환경의 안전성이며, 심리사회적 환경은 교사와 학생 간의 상호작용, 학교정책에

대한 학생들의 의사결정 참여, 교칙의 명료성과 학교정책의 일관성 등이 포함된다(김은영, 2008).

한편, 김미영(2007)은 학교폭력에 영향을 미치는 학교환경을 학교체계인 또래집단, 교사체계, 학급체계, 학교분위기로 구분하였다. 우선 또래집단은 갈등해결방식이 공격적일수록 폭력에 대한 허용적인 태도를 가지게 되고 비행친구가 많을수록 비행확률이 높아진다. 둘째, 교사체계는 교사의 지지와 관심, 교사로부터의 인정이 학교폭력과 관련성이 높으며, 교사가 학교폭력에 대해 무관심하거나 폭력에 허용적인 경우 학교폭력과 연계될 가능성이 높게 된다. 셋째, 학급체계는 중요한 학교 내의 체계로서 학급응집성이 낮을 경우, 학급소속감과 학급구성원간의 신뢰감, 친화력이 낮아지고 학교폭력 발생 가능성이 높아지게 된다. 마지막으로 학교분위기로 학업에 대한 통제가 이루어지지 않고 학업의 의미를 부여하지 못하는 학교환경, 억압적이고 비일관적인 교칙, 비참여적이고 과도한 규제 등은 학생에게 스트레스를 유발시키는 환경으로 학교비행 및 학교폭력을 발생시킬 수가 있다(김미영, 2007).

최운선(2005)은 1997년부터 2005년 6월까지 학교폭력에 영향을 미치는 요인들에 대한 메타분석을 실시하였다. 이 분석에 활용된 학교폭력에 영향을 미치는 학교변인은 학교계열, 학업성적, 교사-학생관계, 학교생활태도, 학교생활적응도, 학교환경의 인지, 학교조직풍토이며, 또래변인으로는 또래관계, 친구 벌 받은 횟수, 또래폭력허용도, 친한 친구의 수, 또래집단 소속 여부이고 사회환경변인은 여가활동참여, 촉력매체접촉, 지역사회환경이다. 이 관련 변인 중 학교폭력에 영향을 미치는 학교변인으로 효과크기가 검증된 변인은 학업성적과 교사-학생관계인 것으로 나타났다.

이상에서와 같이, 학교폭력의 원인 또는 학교폭력에 영향을 미치는 요인에 대한 생태학적 접근, 체계적 접근에서는 학교폭력의 가해자와 피해자의 심리적 특성은 물론 또래, 교사, 학급, 학교, 가정, 사회 등 다차원적인 요인을 복합적으로 다루게 된다.

최운선(2005) 연구이래로, 학교폭력에 영향을 미치는 학교요인에 대해 경험적으로 연구한 주요 선행연구들을 살펴보면 다음의 〈표 Ⅱ-1〉과 같다.

〈표 Ⅱ-1〉 학교폭력에 영향을 미치는 학교요인

구분	요인	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮
개인	학년	*														
	성별	*		*		*	*			*		*	*	*	*	
	비만도(BMI)/외모(비만도)	*														*
	성적수준/수업이해정도			*	*		*									
	분노통제력											*				
	공격성							*			*		*	*	*	
	충동성							*			*		*		*	
	자존감										*					*
	가치관										*					
	자아개념													*	*	
	성역할고정관념													*	*	
	학교생활 부적응													*	*	
가정	경제적 상황/가정형편/가구소득						*				*		*		*	
	부모의 교육수준/학력									*						*
	한부모가정			*												
	부모양육수준				*											
	집안분위기/가족갈등노출정도/부모 간 갈등										*			*	*	
	부모학대경험													*		
	용돈															*
	가정폭력경험															*
또래	친구의 비행/비행친구와 접촉정도		*			*		*	*		*	*	*	*	*	*
	친구지지/친구관계/애착		*								*			*		
	또래 폭력허용도															*
학교	학교유형(남녀공학유형)	*														
	학생 수	*														
	전출학생 비율	*														
	기초학력미달비율(성적)	*										*				*
	교사업무부담				*											
	교사학생관계/상호작용			*	*		*				*				*	*
	교사열정			*												
	교사의 처벌적 태도/체벌정도							*	*				*			
	학급응집성								*							
	학교폭력에 대한 급우의 태도								*							
	학교규칙에 대한 인식			*												

구분	요인	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮
	인성교육 만족도			*												
	학교폭력예방교육 경험			*												
	학교건물유지보수						*									
	교내환경의 안전성						*									
	학교의 학업성취지향성				*											
	학교분위기								*				*			

* 음영부분은 세 편이상의 연구에서 유의한 요인으로 분석된 경우
① 박종효(2013), ② 김순혜(2012), ③ 박주형, 정성수(2012), ④ 신성자, 정숙희(2010), ⑤ 정진성(2009), ⑥ 김은영(2008), ⑦ 도기봉(2008), ⑧ 김미영(2007), ⑨ 남영옥, 한상철(2007), ⑩ 김순혜(2006), ⑪ 정규석(2006), ⑫ 황혜원 외(2006), ⑬ 신혜섭(2005), ⑭ 이상균(2005), ⑮ 최운선(2005)

특히, 학교폭력에 영향을 미치는 주요 학교요인은 기초학력미달비율, 교사와 학생 간의 관계 및 상호작용, 교사의 처벌적 태도인 것으로 나타났으며, 학교유형, 교사업무부담, 교사열정 등은 물론 학급응집성, 학교폭력에 대한 급우의 태도, 학교규칙에 대한 인식, 인성교육 만족도, 학교폭력예방교육 경험, 학교건물유지보수, 교내환경의 안전성, 학교의 학업성취 지향성, 학교분위기 등으로 나타났다.

이를 바탕으로 본 연구에서는 학교폭력을 예방하기 위한 학교문화의 형성요인이 무엇인지를 밝히고자 하기 때문에, 선행 경험적 연구들에서 학교폭력에 영향을 미치는 요인으로 검증된 학교차원의 요인들을 분석하여 학교폭력예방을 위한 학교문화 형성요인으로 탐색하였다.

학교폭력에 영향을 미치는 학교요인들에 대한 경험적 연구들(김미영, 2007; 김순혜, 2006; 김순혜, 2012; 김은영, 2008; 도기봉, 2008; 박주형, 정성수, 2012; 신성자, 정숙희, 2012; 신혜섭, 2005; 이상균, 2005; 최운선, 2005; 황혜원, 신정이, 박현순, 2006)에서는 학교폭력에 영향을 미치는 학교요인으로 또래요인, 교사요인, 학급요인, 학교분위기 등을 포함하고 있다.

우선, 학교폭력을 예방하기 위해서는 또래 간에 서로 친밀한 관계를 가지고 서로 지지해야 하며(김순혜, 2006; 김순혜, 2012; 신혜섭, 2005), 또래 폭력허용도가 낮아야 한다(김미영, 2007; 최운선, 2005). 또한 교사와 학생 간의 관계가 친밀하며, 서로 긍정적으로 상호작용해야 하는 것이 중요하다(김순혜, 2006; 김은영, 2008; 박주형, 정성수, 2012; 신성자, 정숙희, 2012; 이상균, 2005; 최운선, 2005). 한편 학교폭력예방 및 학생

생활지도에 대한 교사의 열정이 학교폭력예방에 긍정적인 영향을 미치며(박주형, 정성수, 2012), 교사의 업무 부담(신성자, 정숙희, 2012)과 교사의 폭력에 대한 허용적 태도 및 처벌적 태도가 학교폭력에 영향을 미치게 된다(도기봉, 2008). 또한 학생이 본인이 속한 학급에 대한 응집성 및 유대감이 높고(김미영, 2007), 학교규칙에 대해 공정하다고 인식하며, 학교 인성교육에 대해 만족하고, 학교폭력예방교육 경험이 많을수록 학교폭력 발생률이 낮아지게 된다(박주형, 정성수, 2012). 마지막으로 학교폭력을 예방하기 위해서는 학교의 물리적인 환경 및 환경에 대한 안전성이 중요하며(김은영, 2008), 특히 학교안전정도, 교칙의 공정성, 학교의 폭력허용적 문화에 대한 학교 구성원의 인식 등 학교분위기(김미영, 2007; 황혜원, 신정이, 박현순, 2006)가 무엇보다도 중요하다.

3. 학교폭력 및 학교안전 관련 지표

학교폭력예방문화 지표를 개발하기 위해서 관련 선행지표를 분석한 결과, 학교폭력 지표(박효정, 정미경, 2008)와 학교안전 지표(성윤숙, 2008), 학교생활 안전지표(박효정, 이희현, 2013), Indicator of School Crime and safety(2012) 등 전반적인 학교폭력 및 안전과 관련한 지표를 찾을 수 있었다. 학교폭력 및 학교안전 관련 주요 선행지표의 지표구성과 지표영역 및 지표요소는 〈표 Ⅱ-2〉와 같다.

〈표 Ⅱ-2〉 학교폭력 및 학교안전 관련 지표

출처	구성	주영역/지표영역	지표영역/지표요소
성윤숙(2008)/ 학교안전 지표	주관적 지표 (학생)	학교안전도움요인	지위비행 대응요인, 학생위험예방요인
		학교안전위험요인	교내학생 위험요인, 교사위험요인 등
	주관적 지표 (교사)	학교안전도움요인	학생위험 예방요인, 안전예방 대응요인 등
		학교안전위험요인	교내학생 위험요인, 교사 위험요인 등
	객관적 지표	예방	학교대상 성교육 실시시간, 학교대상 안전교육 예방교육 실시시간
		사고	학교 내외 학생 안전사고 발생 수, 학교 내외 학생 폭력사고 발생 수 등

출처	구성	주영역/지표영역	지표영역/지표요소
박효정, 정미경(2008)/ 학교폭력 지표	학교보고 지표	학교폭력 발생 지표, 학교폭력처리 지표, 예방활동지표	–
	학생조사 지표	학교폭력 가피해 경험 지표, 심리적 안전지표	
박효정, 이희현(2013)/ 학교생활 안전지표	객관적 지표 (공시자료)	학교 기초자료	학교 기초자료
		학교폭력발생 및 처리현황	학교폭력 사안 발생실태, 학교폭력 사안 처리실태, 학교폭력예방활동 실태
		학교생활 안전지원 대책 실태	학교생활 안전지원 대책 실태
		학교주변 환경안전 실태	유해환경 현황, 유해업소 감독 및 예방활동 현황
	주관적 지표 (학생인식)	학생 기초자료	학생 기초자료
		학교폭력 발생 및 처리현황에 대한 인식	학교폭력으로부터 안전, 학교폭력 가피해경험 및 사후조치, 학교폭력 예방교육 및 활동
		학교 내 안전에 대한 인식	학교폭력 발생위험 장소 및 시간, 시설 및 지원 실태
		학교주변 안전에 대한 인식	학교주변 폭력발생위험 장소 및 시간, 학교주변 유해환경
	주관적 지표 (교사인식)	교사 기초자료	교사 기초자료
		학교폭력 발생 및 처리현황에 대한 인식	학교폭력으로부터 안전, 학교폭력 사안처리 및 대응, 학교폭력 예방교육 및 활동
		학교 내 안전에 대한 인식	학교폭력 발생위험 장소 및 시간, 시설 및 지원 실태
		학교주변 안전에 대한 인식	학교주변 폭력발생위험 장소 및 시간, 학교주변 유해환경
NCES & BJS(2012)/ Indicator of School Crime and safety	객관적 지표, 주관적 지표(학생), 주관적 지표(교사)	끔찍한 죽음	학교 내외에서의 끔찍한 죽음
		불행한 학생과 교사의 피해	학교 내외에서의 피해 발생률
			학교에서의 피해발생
			학교에서의 총기에 의한 공포와 피해
			교사에 대한 학생의 물리적 공격 또는 피해에 대한 위협

출처	구성	주영역/지표영역	지표영역/지표요소
*1989년 시작되어 2년 주기 홀수년도 실시		학교 환경	경찰에게 보고되거나, 공립학교에서 발생한 폭력과 범죄사고
			공립학교에서 보고된 처벌문제
			학생들이 보고한 학교에서의 폭력집단
			학생들이 보고한 교내에서 불법약물 가용 가능성
			학생들이 보고한 'HATE'관련 단어 사용과 관련 낙서
			사이버 따돌림과 학교에서의 따돌림
			교사가 보고한 학교환경
		폭력, 총기, 불법약물	교내외에서 물리적 폭력
			교내외에서 학생의 총기소유
			교내외에서 학생의 알코올 음용
			교내외에서 학생의 대마초 복용
		공포와 회피	교내외에서 개인의 안전에 대한 학생들의 인식
			학생들이 보고한 학교 또는 학교 밖에서의 안전한 장소
		처벌, 안전, 보안측정	공립학교에서 이뤄지는 심각한 처벌
			공립학교에서 이뤄지는 안전 및 보안대책
			학생이 보고한 학교에서 관찰한 안전 및 보안대책

성윤숙(2008)은 아동 및 청소년 문제행동을 해결하고, 안전하고 건강한 학교생활을 할 수 있는 학교 시스템을 구축하기 위한 목적으로 학교안전 지표를 개발하였다. 지표는 크게 주관적 지표(학생대상, 교사대상)와 객관적 지표로 구분된다. 주관적 지표는 도움요인과 위험요인으로 구분되며, 도움요인은 지위비행대응요인, 학생위험예방요인, 화재대응요인, 교내위험대응요인, 안전예방대응요인의 5가지 요인으로 구성되고, 위험요인은 교내학생위험요인, 교사위험요인, 학교주변위험요인, 교내환경위험요인, 유해매체요인의 5가지 요인으로 구성된다. 주로 전반적인 학교안전과 관련된 지표내용으로 구성되며 학교안전을 위한 도움요인과 위험요인을 동시에 다루고 있으며 학교안전과 관련된 요인을 학생, 교사, 교내환경, 학교 주변환경 등으로 구분하여 포함하고 있다.

박효정, 정미경(2008)은 학교폭력에 대한 정확하고 객관적인 실태 및 현황을 파악하고

이에 더해 실질적으로 효과가 있는 학교폭력예방 및 근절 정책을 수립하기 위한 목적으로 학교폭력 지표를 개발하였다. 학교폭력 지표는 학교보고를 기초로 하는 지표와 학생조사를 기초로 하는 지표로 구분된다. 학교보고를 기초로 하는 지표는 학교폭력 발생지표, 학교폭력 처리지표, 예방활동 지표의 3개 영역, 17개 지표로 구성되고, 학생조사를 기초로 하는 지표는 학교폭력 가피해 경험지표, 심리적 안전지표의 2개 영역, 11개 지표로 구성되어있다. 본 지표는 학교폭력 실태에 학교폭력 예방활동 지표와 학생의 심리적인 안전지표를 포함하고 있다.

박효정, 이희현(2013)은 학교폭력이 발생하는 학교내외 환경 및 자원으로부터 안전한 것을 학교생활 안전으로 정의하였으며, 이에 근거해 학교생활 안전 수준에 대한 체계적이고 객관적인 진단을 제공할 수 있도록 학교생활 안전지표를 개발한 바 있다. 학교생활 안전지표는 학교폭력발생 및 처리현황, 학교생활 안전지원 대책 실태, 학교주변 환경안전 실태 등의 객관적인 지표와 학생 및 교사의 인식인 주관적인 지표로 구성된다. 주관적 지표의 지표영역은 학교폭력 발생 및 처리현황에 대한 인식, 학교 내 안전에 대한 인식, 학교주변 안전에 대한 인식으로 구성되어 있다. 본 지표는 학교폭력을 중심으로 학교생활 안전에 대한 객관적인 실태 및 현황을 파악하는 지표와 교사 및 학생이 인식하는 학교폭력 및 학교내외 안전도에 대한 현황을 포함하고 있다.

한편, Indicator of School Crime and safety는 개인에게 악영향을 미치고 교육과정을 방해하는 학교의 범죄와 폭력을 정기적으로 파악하여 국가의 안전을 보장하기 위해 개발된 것으로, 미국 교육통계센터(National Center for Education Statistics, NCES), 교육부(Institute of Education Sciences, IES)와 법무부(Bureau of Justice Statistics, BJS)가 2년에 한 번씩 홀수년도마다 공동으로 발간하고 있다(Robers, S., Kemp. J., Truman, J., & Snyder, T., D., 2012). 객관적 지표와 주관적 지표(학생, 교사)로 구성되며 학교내외에서의 피해발생 현황은 물론 낙서부터 경찰에게 보고된 폭력과 범죄사고 등 폭넓은 범위를 포함하는 학교환경, 학생들의 학교안전에 대한 인식, 학생이 보고한 학교의 안전 및 보안대책 등과 관련한 내용을 포함하고 있다.

이상에서 살펴본 학교폭력 및 학교안전관련 지표는 정확한 실태 및 현황파악을 위한 객관적 지표와 학교 구성원의 인식을 통한 주관적 지표로 구성되어 있으며, 지표내용은 학교폭력 및 안전사고 현황, 학교폭력예방 및 대책, 학교내외 안전도 등이 포함된 것을 알 수 있다.

Ⅲ. 학교폭력예방문화 분석

1. 국내 사례분석
2. 해외 사례분석
3. 국내외 사례분석을 통한 학교폭력예방에 영향을 미치는 학교문화 형성요인 추출

Ⅲ. 학교폭력예방문화 분석

1. 국내 사례분석

초등학교와 중학교를 대상으로 한 국내 사례분석을 위해 학교 내에서 일어나는 학생, 교사, 학교행정가들 간의 상호작용을 정교하고 면밀한 참여관찰과 더불어 1:1 학생 면담, 교사 면담, 학교장 면담, 교사간담회, 그 밖의 학교정보에 대한 인쇄자료 등을 통해서 학교문화를 형성하는 요인에 대해 분석하였다.

가. 연구대상 학교환경

1) 초등학교

가) 일반학교

① A초등학교

A초등학교는 학교폭력예방의 일반학교 사례로 학교는 지하철역 인근에 위치하고 있으며 중학교, 고등학교와 경계를 이루고 있다. 학교 정문을 들어서면 학교보안관이 방문객의 신상과 방문목적을 확인하며 신분이 확인되지 않는 외부인의 출입을 통제하였다.

학교주변은 민영아파트와 주공 및 장애인 아파트가 위치하고 있고 학교 정문 앞에 장애인 임대아파트가 있는데 입주민의 환경이 열악한 편이다. 인근에 새로운 주거단지가 형성되어 입주를 앞두고 있는데 그곳에 신설학교가 2학기에 개교할 예정이다. 새로운 주거단지로 입주한 학생들은 임시로 A초등학교로 전입한 상태이고 이렇게 전입한 학생들 약 100명가량은 2학기에 새로운 학교가 개교하면 다시 전출하게 된다. 학생 뿐 아니라 학교장을 비롯하여 일부 교사도 인사이동이 이루어지기 때문에 2학기에 담임교사도 재배정될 예정이다.

나) 우수학교

① B초등학교

B초등학교는 학교폭력예방 우수사례이다. 광역시에 소재한 B초등학교는 2002년 「학교도서관 활용」 교육과학기술부 정책연구학교(2년), 2008학년도 학교종합평가 우수학교 선정되었으며 2010학년도 학력증진 우수학교로 선정되었다. 현재 교장이 교장공모제에 의해 부임한 이후 2012년 전국 100대 학교문화 우수학교, 생활지도 정책연구학교, 전국 인성교육 실천 우수학교로 선정되었으며 2013년 유네스코학교로 지정되었다.

교내에 들어서면 복도 구석구석의 공간에 다양한 민속놀이 도구, 창의놀이 도구, 타악기 종류가 설치되어 있다. 복도에는 효 사진전이 진행 중이었는데 부모님이 자녀에게 보내는 쪽지도 함께 전시되고 있었다. 실내에 인공부화기를 설치하여 오골계를 부화시키고 있으며 성장 시기에 따라 학교 화단에 방목하여 사육하고 있었고, 호박, 가지 등 넝쿨식물을 현관 옆에서 기르는 풍경도 볼 수 있었다. 화단 옆 보도블록이 깔려있는 곳에는 사방치기와 같은 전통놀이판이 그려져 있고, 두더지 잡기 게임기, 공 던지기 판, 트램펄린 등 놀이기구가 설치되어 학생들이 자유롭게 이용할 수 있게 하였다.

학교 주변에는 학교환경위생정화구역의 유해환경에 해당하는 업소는 없었으며, 학생 전체가 같은 아파트 단지에 거주하고 있어 학생들의 동선이 지역 주민에 의해 상시 파악되어 지역사회의 자연스러운 관찰체제를 갖추고 있었다.

② C초등학교

B초등학교가 인성교육 및 기초생활습관 지도로 학교폭력이 발생하기 이전에 예방활동을 실천하고 있는 반면, C초등학교는 지난해 학교폭력이 발생하여 조치를 취하면서 고충을 겪은 적이 있으며 학교폭력 발생의 개연성이 있는 학교로 사안발생 시 대처능력을 키우고 있었다.

주택가에 자리 한 C초등학교는 학생들의 등·하교시간 이외에는 학교 뒷문을 자물쇠로 잠그고 표지판을 달아 개방시간을 안내하고 있었다. 교문에서는 학교보안관이 근무하면서 방문자의 출입을 관리하였으며, 지하로 연결되는 통로 등 학교 건물의 외진 곳으로 연결되는 출입문은 자물쇠로 잠가진 곳이 종종 눈에 띄었다.

학교가 주택가에 위치하고 있고 학생에게 유해한 시설은 없으며 낮 시간대에는 주민의

왕래가 많지 않고 전반적으로 조용한 분위기였다. 또한 학교 주변에는 특별한 군것질 거리나 불량식품 파는 곳, 게임기가 있는 문방구, 게임방 등이 보이지 않았다.

2) 중학교

가) 일반학교

① C중학교

C중학교는 지하철역과 5분 거리 내에 위치해 있고, 아파트 단지와 주택가에 둘러 쌓여 있으며 분식점, 편의점, 카페 등 상점들이 학교 근처에 있었다. 학교 담은 빨간 벽돌로 1.5m의 높이로 쌓았고 그 위로 2m의 펜스가 설치되어 있어 폐쇄적인 느낌을 주고 학교 건물내부에는 CCTV가 설치되어 있지 않으며 학교 건물 밖에 설치된 CCTV 8대 중에서도 2대는 작동되지 않고 있었다.

학교 운동장은 학교 규모에 비해서는 작은 편이지만, 체육관이 학교 건물 안에 있어서 운동장과 체육관에서 활발하게 학생들의 체육활동이 이루어지고 있다. 전문상담사와 진로진학교사가 있으며, Wee클래스와 진로상담실이 각각 운영되고 있다. 학교폭력예방프로그램으로는 또래상담을 운영하고 있지만, 학교에서의 중점사업은 진로관련 프로그램이다. 이 사업의 일환으로 학생들의 진로에 초점을 맞춘 '진로탐색 Jump Up 프로그램'과 같은 프로그램이 진행되고 있다.

나) 우수학교

① A중학교

A중학교는 대도시에 있는 남녀공학 공립학교로서 주변에 초·중·고 3개의 학교가 가까이에 있다. 정문으로 들어서면 안내소라고 붙은 작은 건물이 보이며, 운동장 교단 정면에 신설된 체육관이 있고, 우측으로는 도서관이 있다. 후미진 곳에 CCTV가 설치되어 있고 사람의 인적이나 발길이 자주 닿지 않는 외진 곳에는 펜스를 설치하고 자물쇠로 잠가서 사람들의 출입을 통제하고 있다.

개교한 지 40여 년이 지나 교실은 오래 되어 낡은 편이고, 곳곳에 페인트칠이 벗겨져

있다. 화장실의 문은 아래 부분의 3분의 2정도는 불투명으로, 나머지 위쪽 3분의 1정도는 투명하게 되어 있어 복도를 지나다니면서 화장실 안의 상황을 알 수가 있다. 옥상은 계단으로 올라가지 못하게 되어 있으며 '올라가는 학생은 흡연한 것으로 간주함'이라는 팻말이 붙어있다. 또한, 각 층마다 교무실이 있어서 교사가 학생의 활동을 수시로 감독하고 원활한 생활지도를 할 수 있도록 되어 있다.

A중학교는 2012년도에 학교폭력 집중관리를 하는 생활지도 특별지원학교로 선정될 정도로 학교폭력이 심각한 수준이었으나 특색사업인 'Do Do Do 행복학교 실현'을 추진하면서, 학생회 활동 활성화, 학교 전담 경찰관(SPO; School Police Officer), 사제동행반 운영, Wee 클래스 연계 교육, 또래상담 등 다양한 활동을 추진하였다. 그 결과 2013년도에는 학교폭력 심의건수가 전년도 대비 1/5수준의 큰 폭으로 감소하는 결과가 나타났다. 상담실은 2주 전에 예약해야 상담이 가능할 정도로 학생들의 이용이 많아서 활발하게 운영되고 있었고 상담은 교사들에 의해서 의뢰되는 경우도 많지만, 자발적으로 상담을 받으러 오는 경우도 많았다.

② B중학교

B중학교는 대도시에 있는 학교로서, 앞으로는 대도로와 인접해 있고 뒤로는 작은 공원과 인접해 있어 개방적인 느낌을 주는 학교이다. 학교는 한 동으로 일직선으로 배치되어 있고, 교장실은 학교 중앙현관 바로 옆 1층에 위치해 있으며 교장실에서 학교 운동장이 한눈에 보인다. 학교체육관은 없으나, 학교 운동장에는 인조잔디가 깔려 있어서 남학생들은 운동장 이곳저곳에서 축구를 하고, 한쪽에는 여학생들이 피구를 하며, 또 한쪽에는 농구를 하는 남학생을 볼 수 있는데 이를 통해 학생들의 체육활동이 자유롭고 활발함을 알 수 있다. 점심시간에는 학교지킴이가 교문을 지키고 있어서 학교 밖 출입을 통제한다.

학교 옆에는 지구대가 있어서, 학생들이 등·하교를 안전하게 할 수 있도록 협조하고 있다. CCTV가 학교 운동장이나 학교건물 뒤 뿐 아니라, 학교내부의 복도 곳곳에 설치되어 있고, 교무실에서 상시적으로 CCTV화면을 확인하고 있어 안전에 신경을 쓰고 있다. Wee 클래스, 레인보우실을 운영하고 있어서 점심시간과 쉬는 시간에 학생들이 와서 전문상담교사와 이야기를 나누고 친구들과 보드게임을 하거나 악기를 다루고 있다.

B중학교의 특색사업은 '학교폭력 NO! 함께 어울려 즐거운 학교!'이다. 이 사업의 일환

으로, 2014학년도 생활지도 정책연구학교로 선정되어 〈맞춤형 어울림프로그램의 심화 운영을 통한 즐거운 학교 만들기〉 라는 주제로 학교폭력예방활동을 실시하고 있다. 또한 2012년부터 경찰과 연계하여 학교폭력예방 캠페인활동을 지속적으로 실시하고 있다.

나. 학교폭력예방에 영향을 미치는 학교문화 영역

1) 초등학교

가) 학교행정가 요인

① 솔선수범적 리더십

'솔선수범적 리더십'이란 학교장이 강압적으로 지시하는 것이 아니라 자신이 먼저 앞장서서 모범을 보이는 리더십을 의미하며, '솔선수범적 리더십'을 지닌 학교장은 자신의 의견과 다른 의견도 수용하되 강압적이지 않은 모습을 보였다.

> B초등학교는 교문 앞에 교장이 서서 학생들을 맞이하고 있었으며 학생들은 교장이 서 있는 쪽 인도를 이용하여 등교하였다. 교장이 교문에서 학생들 하나하나에 대하여 인사하는데 손목에 블루밴드 팔찌를 끼고 학생과 블루밴드를 부딪히며 "블루밴드 약속", 또는 "사랑합니다", "사이좋게 지내라" 등의 다양한 인사말을 하였다. 블루밴드를 하고 있지 않은 학생들은 "투명밴드"라고 말하며 인사한다.
>
> 〈B초 관찰기록〉

교장의 이러한 솔선수범한 지도방식에 대해 학생들도 긍정적으로 생각하고 있으며 6학년 여학생은 교장선생님과의 관계에 대하여 "이렇게 하니까 어려움이 줄어드는 것 같아요."라고 이야기하였다.

B초등학교 교장은 교사들이 자신이 가지고 있는 역량으로만 학생을 지도하는 것이 아니라 지속적으로 역량을 개발하면서 동시에 주어지는 기회를 적극 활용할 수 있도록 지원하고 있었으며, 교사들도 이러한 교장의 의도를 알고 있으며 실천하고자 노력하는 모습을 보였다.

이에 비해 일반학교인 A초등학교의 교장은 공모교장으로 부임 초 다양한 사업을 추진하려고 하였으나, 이 학교에 발령받아온 것만으로도 불만을 느끼는 교사들에게서 참여를

이끌어낼 수 없었다고 한다.

> “저도 너무 당황한 게, 하여튼 제가 꿈꾸어 왔던 학교가 아닌 거예요. 여기 발령받은 걸 안 좋게 생각하는...조회 시간에 제가 방학 때 뭘 좀 해보자고 그랬더니 여기 발령받은 것도 기분 나쁜데, 교장선생님이 뭐를 하려고 그러시냐고. 그래서 제가 정말 눈물 아닌 눈물을 흘린 적도 있어요. 그래서 설득을 했고 그 결과 선생님들이 많이 호응을 해주셔서 지금은 정말 분위기가 좋아요. 그리고 그것이 사명이라는 점에서 공감을 많이 해주시고요. 진짜 어려운 건 사실이에요.”
>
> 〈A초 교장면담〉

A초등학교의 교사들은 교장의 현재 역할에 대해서 ‘문제를 인식하고 있지만, 교장이 현재 할 수 있는 부분에서 최선의 것을 하고 있을 뿐이다’라는 반응을 보였다.

학교문화를 형성하는 것은 학교장의 핵심 과정 중 하나이며 이에 따라 학교문화 형성에 있어 학교장의 리더십은 큰 영향을 미치는 요인이 된다(Deal & Peterson, 1999, 채진원, 2013 재인용). 학교장이 교육에 대하여 가지고 있는 비전과 목적이 구성원들의 규범과 행동에 영향을 미치고 이것은 그대로 학교문화로 형성되며(채진원, 2013), 학생과의 친밀한 관계를 형성하려는 노력을 통해 솔선수범하는 학교장의 모습은 학생과 교사들에게 동기부여가 되어 바람직한 학교문화 형성에 긍정적 영향을 미친다.

나) 교사요인

① 교사의 열정과 실천노력

C초등학교 교실 앞 좌측 게시판에 '즐겁고 평화로운 학교를 위한 우리들의 약속'이라는 제목으로 3가지 약속이 제시되어 있다. (1. 미소 지으며 인사하기, 2. 내가 먼저 배려하기, 3. 고운 말로 칭찬하기)

이는 교사들이 학생 스스로 규칙을 만들어 봄으로써 이를 지키려고 할 수 있도록 노력을 기울인 것으로, 이를 통해 학생은 규칙을 지키지 않았을 때의 제재에 대해서도 긍정적으로 수용하는 자세를 갖게 되었다. 이와 같은 규칙은 학생들이 자신이 속한 학년에 대한 소속감과 공동체 의식을 기를 수 있다.

반면, 일반학교인 A초등학교 교사들은 학교의 문제 상황이나 원인을 학생들의 가정환

경이나 2학기에 신설학교로 학생들이 전학 가는 문제 등 특수한 요인이나 외부적인 요인에서 찾는 경향이 있었다. 또한 주어진 역할을 잘 하고 그 외에는 두드러지지 않으려는 교사의 의도는 정해진 것이 아니라면 굳이 나서지 않는 모습으로 나타났고 더 나아가 학생에 대한 교사의 무관심과 방임으로도 비춰졌다.

> "제가 뭐 먼저 가서 뭐를 도와주고 그런 거 안 해요. 요청을 하셨을 때, 같이 함께 열심히 해주는데, 괜히 사전에 개입하는 거는 위험해요. 교사집단이... '너 잘났다'가 되면 안 되니까요."
>
> 〈A초 교사면담〉

교사의 열정과 실천을 위한 노력은 학생이 교사에게 신뢰감과 친밀감을 느낄 수 있도록 도와 학생이 보다 학교와 학교 구성원들에게 애정을 갖고 학교생활을 할 수 있도록 돕는다. 이에 따라서 교사의 열정을 실천할 수 있도록 교사 스스로의 노력 뿐 아니라 주변의 제반 환경에 대한 검토 역시 필요하다.

② 학생들과의 신뢰감 형성

C초등학교 교사들은 수업 중 학생들의 생각을 유도하는 발문을 하는 과정에서 정답을 말하려 하지 말고, 생각나는 대로 자유롭게 말할 수 있도록 독려하였다. 또한 교사가 먼저 학생에 대한 편견을 버리고 학생을 존중하는 모범을 보이기 위해 노력하는 모습 역시 관찰되었다.

> "저는 아이들을 지도하면서 제가 모범을 보이는 게 가장 중요하다고 생각해요. 학교폭력을 예방하기 위해서도 역시 교사가 모범을 보여줘야 한다고 생각을 하거든요. 많은 교사들이 교사 자체가 학생을 가해자로 생각하고 그 애를 싫어하거나 그런 마음이 있어요. 그런 것도 아이들은 사실 다 느낀다고 생각하거든요. 그것들이 가해를 더 시키기도 하고. 그래서 저는 저 스스로 존중이 중요하다고 생각하고 존중이란 말을 많이 사용해요."
>
> 〈C초 교사면담〉

뿐만 아니라 C초등학교에서는 교사가 학생과 상담과 대화를 통해 학생을 이해하기 위해 노력하고 있었으며, 학생은 이를 감사하게 여기는 마음을 가지면서 교사와의 신뢰관계를 형성하고 있었다.

일반 초등학교인 A초등학교의 경우 수업장면에서 교사가 학생과 상호작용을 하는 모습을 찾아보기 어려웠으며, 학생들 역시 그 모습에 익숙한 듯 보였다. 뿐만 아니라 수업 중 학생들과의 의사소통이 적고 돌발행동에 대해 제재를 가하지도 않는 편이었으며, 저경력 교사들의 허물없는 태도와 학생지도의 미숙함이 학생들의 학습을 저해하는 태도를 방임하고 있었다.

> 교사가 설명을 하는 도중에 리코더를 계속 불고 있는 학생들이 있고 일부는 자기들끼리 떠들고 있다. 엎드리고 다리 올리고 앉은 학생들도 보이며 교사의 질문에 여학생 한 명이 다른 학생들 소리가 묻힐 정도의 큰 소리로 대답하고, 교사는 웃으며 그 학생의 대답만 수용해준다.
>
> 〈A초 관찰기록〉

교사의 권위를 존중하며 교사와 학생이 친밀한 관계를 유지하는 것은 학생들에게 자발적인 참여와 민주적이고 합리적 소통방식을 가능하게 하여 바람직한 학교문화 형성에 도움을 준다.

③ 학생중심의 교직관

청소년을 무엇인가 모자라거나 결여된 상태인 미성숙한 존재로 바라보는 관점에서 벗어나 현재에서 더 성장할 수 있는 잠재성을 가진 존재로 볼 때 학생들은 스스로의 주체적인 행동을 할 수 있다. B초등학교의 경우 복도에 작은 무대가 설치되어 있는데 이는 학생들이 무엇인가를 할 수 있도록 마련된 공간으로 학생들은 그들 스스로 할 수 있는 역할을 찾아 공개적으로 드러낼 수 있었다.

> 작은 무대에 몇몇 학생들이 재료들을 준비해서 앉아 있다. 이들이 하는 활동은 관찰연구 시작 이전에 실시되었던 아프리카 희망 티셔츠 나눔 활동에 참여한 학생들을 대상으로 학교 캐릭터가 새겨진 버튼을 학생회 학생들이 나누어주는 것이었다. 점심시간과 쉬는 시간에 진행되고 있으며 5학년 학생회 학생 2명이, 제작을 원하는 학생들을 대상으로 재료를 준비해주고 스스로 버튼 제작 기계를 조작하여 만들어갈 수 있도록 안내하고 있다. 옆에 있는 6학년 학생회 학생은 5학년 학생들에게 작년에 했던 방식을 이야기 해주고 5학년들이 자리를 비우면 대신 도와주기도 하였다.
>
> 〈B초 관찰기록〉

또한 B초등학교 교사들은 학생들의 다소 자유로운 발언에 대해 수용하고 용인하는 모습을 보였으며, 수업 중에는 학생들의 사고 흐름을 방해하지 않으려는 노력을 하였다. 교사가 학생의 사고를 촉진하는 확산적 발문을 하고 이에 따라 학생은 자신의 확장된 생각을 다시 발표하면서 교사와의 지속적인 상호작용을 하고 있었다. 수업시간에 발표한 학생에 대해 교사가 '생각을 깊이 했다'라고 반응하며 학생들의 생각을 존중하고 칭찬하며 인정하는 태도를 보였다. 수업시간의 교사의 발문은 긍정적인 사고를 확산하게 하여 학생이 바람직한 인격체로 성장하는 데 도움을 줄 수 있다.

학교폭력예방에 영향을 미치는 학생문화 요인 중 교사나 권위자에 의해 통제된 순응적인 학생문화보다 학생들이 주체적으로 학교생활을 이끌어 낼 수 있도록 하는 자발적 학생문화가 보다 중요하다. 교사의 학생중심 교직관은 학생들이 주체적으로 행동할 수 있도록 도우며, 이러한 주체적 행동을 통해 학생들이 자발적, 능동적으로 학교생활을 할 수 있도록 한다.

④ 교사 간 협력(교사헌신)

B초등학교의 전체 교사가 참여하는 협의회에서 교사들은 제안된 내용에 대해 비교적 자유롭게 자신의 의견을 표현하였고, 학교장도 자신의 의견과 반하는 교사의 의견에 대해 수용하는 모습을 보였다.

또한 매일 아침 주요 교육활동과 주간행사, 근무상황, 처리해야 할 공문을 정리한 유인물이 일일교육과정이라는 이름으로 전체 교사에게 배포되는 등 학교에서의 교육활동이 원활히 진행될 수 있도록 지원하고 있었다.

한편, B초등학교가 공동체를 형성하고 있다는 느낌을 받게 되는 것은 교사들의 학습활동에서도 드러났다. 학교장은 개인적인 활동을 넘어서 학생들을 위해 체계적인 교사 전문성 신장을 격려하고 지원하였으며 교내 연수활동, 학년 연구회, 교과 연구회 등의 활동이 활발하게 이루어지는 학급공동체를 구성하였다.

하지만 일반학교인 A초등학교의 경우 교사들의 의사소통은 비공식적인 경우가 많았다. 계획으로 정해진 동 학년 협의시간은 없었고 사안에 따라 수시로 만나면서 협의를 하였다. 계획되지 않은 협의이기 때문에 일상적인 학급에서의 생활, 학생들의 행동에 대한 내용을 나누었다.

"사실 저희는 작은 학교의 특징이긴 한데, 수시로 해요. 어떤 시간을 딱 정해서 뭐 하는 것도 있지만, 교과가 서로 겹치면 만나서 생활지도도 협의하고 수업에 대한 거, 평가에 대한 거 등. 작은 학교는 그게 좋은 거 같아요. 둘, 셋 밖에 안 되니까."

〈A초 교사면담〉

비공식적인 교사들 간의 의사소통방식은 친목을 도모할 수 있고 비교적 단순한 문제에 대한 소통이 가능하다. 그러나 학교 전체적으로 학생지도에 대한 방향과 가치가 공유되지 않았고, 결국 협의를 나누는 소수의 교사들이 공유하는 관점대로 교육을 실행하였다. 그렇다보니 학교폭력예방활동도 학급단위로 추진하는 것을 볼 수 있었다.

교사 간 자유로운 협력은 교사의 업무를 보다 수월하게 하며, 교사 간 가치의 공유와 이를 통한 일관적 교육과정 운영을 가능하게 하고 이 뿐 아니라 학교폭력 예방 및 사안 발생 시 보다 효과적이고 효율적으로 학교운영을 도와준다. 이에 따라 교사 간 자유로운 협력이 이루어질 수 있는 분위기 형성 및 체계적인 학교운영체제가 필요하다.

다) 학생요인

① 수평적·친밀한 관계

B초등학교 학생들은 비속어, 욕설 또는 부정적인 표현을 쓰는 학생에 대해 일관적으로 거부하고 무시하는 태도를 드러냈다. 이는 또래 안에서 소속되고자 하는 학생들이 스스로 비행성향을 낮춘 결과라 할 수 있다.

"애들도 험한 얘기를 안 합니다. 단체 카톡방에서 욕하는 애들이 있긴 한데 그런 애들은 자기들끼리 '나가라'하고 밀어냅니다. 학생들 스스로 정리를 하죠."

〈B초 교사면담〉

C초등학교 학생들의 경우 간혹 감정표현으로 인터넷 용어를 사용하는 학생들이 있었으나 눈에 띄게 비속어를 사용하는 학생은 관찰되지 않았다. 교실에서도 학생들은 제자리를 지키고 있는 편이며 아침 자습시간에 담임교사가 자리를 지키지 않아도 칠판에 적혀있는 활동 내용을 보고 차분히 수행하는 것을 볼 수 있었다.

또한 특별히 무리가 지어진 또래집단도 없고, 그렇다고 해서 뚜렷하게 따돌림을 당하는

학생도 보이지 않았다. 집중 관찰학급 중 한 학급에서 친구들과 잘 어울리지 못하는 학생이 한 명 있었는데 학생들은 평소에 적극적으로 관심을 기울이지는 않지만 그렇다고 해서 애써 배제하지도 않았다. 학급에서 주로 혼자 지냈지만 따돌려 진다기보다 관계 안에서 상호작용을 잘 하지 못하는 학생의 개인적인 상황으로 이해되었다. 복도를 걷다가 그 학생이 물건을 떨어뜨리면 다른 학생이 뒤에 따라 오면서 챙겨주거나 오가는 길에 마주치는 학생과 인사하는 모습도 볼 수 있었다. 체육시간에도 잘 하지 못하는 부분을 옆에서 도와주는 모습을 볼 수 있었다.

반면, 일반학교인 A초등학교에서는 특별히 드러나는 괴롭힘 가해행동이 없더라도 수업시간에 목소리를 유난히 크게 하여 분위기를 주도하거나 다른 친구에게 지시적으로 이야기하고 자신이 의도한대로 따르게 하는 경우가 관찰되었다. 교실에서 생활문화와 질서를 장악하는 학생이 주류문화로 인식되면 개개인의 역동성보다 무리를 형성하는 집단체제가 강조된다. 이러한 분위기는 학교 내 서열로 이어지면서 무리에 속하지 않은 다른 학생에 대하여 따돌림이나 괴롭힘을 강화하는 요인이 된다. 즉, 일종의 계급과 서열을 가진 또래문화가 차별과 배제를 양산하고 있다는 주장(채진원, 2013)을 학교현장에서 확인할 수 있었다.

또한 일상적인 폭력행동에 무감각한 모습 역시 관찰되었으며, 간혹 감정 표현이 과도하고 불만을 드러내는 강도가 강한 학생들 역시 관찰할 수 있었다.

> 남학생 2명과 여학생 5명이 교실 뒤에서 상대의 손을 때리는 장난을 하였다. 남학생은 손을 전혀 움직이지 않아 계속 맞으면서도 아픈 내색을 하지 않았다. 몇몇은 교실에 놓인 전자키보드를 거칠게 두드리는 시늉을 하거나 선풍기 플러그를 꽂았다 뺐다 하기도 하였다. 교사가 학생들에게 주의를 주자 마지막에 선풍기 플러그로 장난을 치던 남학생은 '왜 나한테만 그러느냐'고 투덜댔다.
>
> 〈A초 관찰기록〉

소수의 학생이 집단의 질서와 문화를 지도할 경우, 또래 관계는 힘의 불균형이 발생하고 이는 서열로 이어져 또래관계에서 위계가 발생할 수 있다. 이렇게 형성된 또래관계는 관계를 유지하는 데에도 그대로 이어지는데 일상적인 공격행동이 또래집단에서 허용될 때 공격행동을 유지하는 힘을 얻는다. 위계가 발생한 또래관계에서는 자신의 입지를 확보

하기 위한 공격성이 지속될 수 있지만, 평등한 또래관계에서는 갈등상황이 발생하더라도 민주적이고 합리적인 해결방식을 찾아갈 수 있다.

② 순화된 언어사용

B초등학교의 학생들은 욕설과 저속어, 비방보다 상대의 장점을 칭찬하고 격려하는 순화된 언어를 사용하고 있었다. 이러한 모습을 통해 B초등학교의 학생들은 궁극적으로는 자신과 타인에 대한 존중감이 높고 세상을 긍정적으로 바라보며 자아성장의 동기를 갖고 있다고 볼 수 있었다. 이러한 칭찬과 격려의 분위기는 학교에 대한 소속감과 친밀감을 높이는데 영향을 준다고 할 수 있다.

> "우리 학교가 언어순화교육 이런 걸 많이 해요. 언어순화, 바른말 쓰기 운동 같은 것들을 지속적으로 하고 있고. 그런 교육들을 말로만 표현해 놓지 않고 지속적으로 해요. 모든 선생님들이. 그러니까, 실천위주로 한 것 같아요. 다른 학교에서 저도 계획서 같은 거 되게 많이 만들어 봤거든요. 실제로 그거를 모든 교사들이 다 같은 마음으로 이렇게 잘 안합니다. 계획 따로, 행동 따로니까. (그런데) 여기는 딱 하는 거죠."
>
> 〈B초 교사면담〉

B초등학교의 수업시간, 쉬는 시간, 게임 활동 등 학생들의 다양한 일상생활을 관찰하면서 욕설을 하는 학생을 찾아보기 어려웠다. 이 학교에 근무하는 교사도 학생들의 언어습관이 바르게 정착되어 있는 것을 인식하고 있었다. 언어습관의 경우 특히 꾸준한 실천이 있어야 긍정적으로 정착될 수 있으며 하지 않는 순간 언어습관은 순식간에 나빠질 수 있음을 강조하였다.

반면, 일반학교인 A초등학교는 언어 습관에서 비속어, 욕설을 자연스럽게 사용하고 있었다. 특별실에서 수업을 하기 위해 이동했을 때 자기 자리를 잘못 찾은 여학생에게 욕을 한 남학생이 있었으나 대수롭지 않게 서로 웃으며 말하고 반응하는 것으로 보아 이러한 용어를 자주 사용하고 때로는 친근감을 표현하는 것으로 받아들이는 것으로 보였다.

교사는 학생들이 사용하는 비속어, 욕설 등의 언어에 대해 "걱정을 하였지만, 요즘 학생들의 문화로 생각하여 부정적 언어를 일상적으로 사용하는 것에 대해 다른 학교도 그렇다."며 받아들이고 있었다.

또래 사이에서 거친 표현과 욕설이 자연스럽게 사용되는 경우 언어로만 국한되지 않고

폭력적인 행동으로도 이어졌으며, 이러한 상황이 반복될 때 학교폭력에 대한 민감성이 줄어들어 폭력행동이 수용되는 것을 볼 수 있다. 반면, 언어를 순화하고 의도적으로라도 비속어나 욕설을 사용하지 못하게 되었을 때, 말을 하는 동안 조심성이 느껴지고 완성된 형태의 문장을 사용하였다. 이는 행동에서도 드러나게 되는데, 순화된 언어를 사용하면 갈등상황에서 상대방을 향해 함부로 말하지 않게 되고 이를 통해 스스로 해결방식을 찾는 능력이 길러지는 등 궁극적으로 학교폭력예방문화에 도움을 준다.

③ 자발적 도움

학생들이 서로 어울리다보면 의도하지 않은 다툼이 일어나기도 한다. 처음에는 단순하고 별것 아닌 것처럼 시작되었다가도 연쇄적인 장난, 보복성 장난이 이어지는 경우가 많다. 그러나 B초등학교에서 갈등상황이 다툼으로 이어지는 사례는 잘 관찰되지 않았고 학생들이 공유할 수 있고 서로 합의되는 방식으로 갈등을 해결해가는 모습들이 관찰되었다. 이를 통해 학생 간에 형성되어 있는 주된 정서가 신뢰와 친밀감일 것으로 생각되었고 그들의 시민의식은 다른 친구들을 배려하고 갈등을 해소하는 방법을 찾아가는 모습으로도 나타났다.

> 두더지잡기 게임기가 설치되어 있는 현관에 한 남학생이 게임을 하고 있었고 다른 학생들은 줄을 서서 차례를 기다리고 있었다. 그 다음 차례에서 3학년 남학생 2명이 서로 먼저 왔다며 어깨로 밀치고 있었는데 소리를 높이거나 화를 내지 않고 먼저 왔다는 말만 뾰로통하게 이야기 하고 있었다. 서로 어깨를 밀치던 두 남학생 중 한 명이 '가위바위보'를 하자고 제안하니 다른 한명이 곧바로 자세를 취했다. 먼저 제안했던 학생이 가위바위보에서 지게 되자 순서를 양보하더니 가방을 챙겨들고 교문 쪽으로 나갔다.
>
> 〈B초 관찰기록〉

이와 같은 자발적 도움은 학생들이 주체적 행동을 통해 능동적으로 학교생활을 할 수 있도록 도와 학교폭력을 예방하는 학교문화 형성에 도움을 준다.

④ 학교에 대한 자부심

B초등학교의 경우 학생들의 인성이 바람직한 방향으로 성숙되어가면서 자신이 소속되어 있는 학교에 대한 애정이 높아지고 이는 실천으로 이어지는 것을 볼 수 있었다.

"스스로 알아서 하는 아이들이 있어요. -중략- 그 애 같은 경우는 비 오는 날, 저 앞에 내려와서 애들 우산 털고, 말고 꽂고 하는 거를 지도 다 하거든요. 원래는 기초질서 도우미들이 하던 거였는데, 사실 작년 같은 경우는 저 혼자서 교장선생님하고 둘이 물 닦고 그런 거 하고 있었는데, 그때 그 애는 안 시켜도 내려와요. 막 닦고, 지도하고. 정말 자기 주도적이었어요. 그런걸 보고 있으니까 다른 애들도 잘하는 것 같아요."

〈B초 교사면담〉

이와 같은 학교에 대한 애정과 자부심은 학생의 학교에 대한 소속감과 유대감 그리고 책임감을 길러주어 학생이 보다 안정적으로 학교생활을 할 수 있도록 돕는다.

라) 학교운영방식

① 경쟁에 치중하지 않는 분위기

B초등학교는 학교행사를 비롯하여 학급에서도 경쟁적인 분위기 대신 즐길 수 있도록 유도하였다. 경쟁보다 본인이 열심히 하는데 집중하도록 하는 가치관을 공유하고 있는 것으로 보인다. 학생들의 수행에 대해서는 공통적인 보상을 하였으며, 학생들도 이미 이러한 상황을 알고 있었다.

학년 체육대회를 하는 동안 학생들이 먹을 생수를 자치회 학생들이 나르고 있었다. 학생들은 자신이 해야 할 몫을 먼저 서둘러 나르고 다른 학생이 생수병 나르는 것을 도와주었다.

경기가 끝나고 서로 책임을 묻거나 탓을 하는 분위기를 찾아 볼 수 없었다. 운동회 자체를 즐길 뿐 승패에는 신경을 쓰지 않는 모습이었다. 학생들이 순위를 확인 할 수 있는 것은 개인 달리기를 했을 때 손목에 등수 스탬프를 찍어주는 것이 전부였다. 팀을 나누어 경쟁적으로 점수를 부여하는 것도 없었고 운동회가 끝나고 학생들이 보상으로 받은 것은 생수 1병과 공책 1권이다. 학생들은 보상과 상관없이 운동회에 열심히, 적극적으로 참여하였으며 질서가 있었다.

〈B초 관찰기록〉

경쟁에 치중하는 학교분위기는 자칫 학생들을 수동적이고 순응적인 존재로 만들 수 있다. 이에 따라 경쟁을 유도하는 분위기보다 결과에 이르기까지 과정 안에서 학생의 성장 가능성을 인정하고 격려하며, 학생을 지지하는 분위기 조성을 통해 학생들이 결과에 이르는 과정을 즐기고 스스로 도달하도록 도움을 줄 필요가 있다.

② 자율 속의 규칙

등교시간, 일과 시간표 준수는 모든 규정 준수의 기본이어서 이것이 제대로 이루어지지 않으면 다른 규칙을 지키도록 지도하는 것이 어려워지므로 기본 생활이 잘 지켜지지 않을 때 즉시 지적하고 교육적으로 지도하는 것이 필요하다. 그러므로 기본 생활습관, 즉 실내 정숙, 우측통행 등의 기초 질서 지키기와 인사하기, 식사예절을 비롯한 바른 예절 갖기 등은 초기에 정착될 수 있도록 지도하는 것이 중요하며, 잘 지켜질 수 있도록 일관성 있게 꾸준히 지도하는 것이 중요하다.

B초등학교의 경우 이러한 원칙이 교사들 사이에 공유되고 있으며 교장을 중심으로 같은 방향의 생활지도가 이루어지는 것을 볼 수 있었다. 이에 따라 B초등학교의 경우 학생들은 일상적인 생활에서 지켜야 할 규칙은 당연히 지켜야 하는 것으로 알고 이를 실천하고 있었다. 욕을 하지 않는 것이나 복도에서 뛰지 않기, 우측으로 보행하기, 인사하기, 사용한 물건 정리하기 등의 생활규칙이 잘 지켜지고 있는 것을 볼 수 있었다.

> 학년별로 나누어 진행된 소규모 체육대회가 끝나고 학생들은 자신들이 앉아있던 응원석을 스스로 정리하고 생수병은 운동장 건너편으로 가서 그쪽에 마련된 분리수거 자루에 정리하였다. 생수병에 남아 있는 물은 허투루 쏟아버리지 않고 운동장 나무에 주었는데, 한두 명의 행동이 아니라 전반적인 모습으로 관찰되었다.
>
> 〈B초 관찰기록〉

C초등학교 6학년의 경우, 학년 초에 토론과 투표를 통해 학생 스스로 학년의 규칙을 만들고 실천하고 있었다. 학년 규칙은 학급의 게시판과 복도에 붙여 학생들이 확인할 수 있도록 하였으며, 6학년 담임교사 간의 지속적인 토의와 토론을 통해 학년을 운영하고 학년 문화를 만들어 가는데 매우 중요하다는 인식을 공유하고 있었다.

정해진 규칙에 따라 각 학급에서 학생들이 돌아가며 행복지킴이 활동을 하였는데, 생활규칙과 생활규칙벌점 기록표를 활용하여 학급마다 특색 있게 운영하는 것을 볼 수 있었다.

> "쿠폰 있어요. 자유 시간 8분. 5개 모으면 체육을 할 수 있고, 아니면 짝을 바꿀 수 있고. 5명이 모으면 컵라면 파티.. 전체 다 같이 해요. 4명이었는데, 5명으로 늘었어요. 우리 반 규칙이에요."
>
> 〈C초 학생면담〉

A초등학교의 경우 학생들은 대체로 조용한 편이었고 눈에 띄게 문제행동이 나타나지는 않았으나 일상생활에서의 질서가 잘 지켜지지 않았다.

> 화장실에는 학생들이 장난을 친 흔적이 많았는데 화장지를 풀어서 세면대에 잔뜩 쌓아 놓거나, 남자 소변기에 물 내리는 것을 장난쳐서 물이 고여 있게 만들어 놓기도 했고, 화장실 변기에도 오물이 남아 있었다.
>
> 〈A초 관찰기록〉

뿐만 아니라 학생들 사이에 지켜야 할 규칙이 명확하게 공유되지 않았음을 고려해 볼 수 있다. 즉, 교실 앞쪽 게시판에 '인사는 공손하게, 걸을 때는 사뿐사뿐, 친구와 사이좋게'와 같은 표어가 게시되어 있는 반면, 교실 뒤편 게시판에 제시되어 있는 학급규칙은 11개의 항목으로 나누어져 있으면서 각 항목별로 하위규칙이 10개가 넘게 제시되어 있었다. 이처럼 너무 많은 규칙은 학생들이 익히고 지키는데 어려움이 있으며 관심을 끌기도 어려울 것이다.

구성원들의 자율적 참여를 통한 기본 생활습관 형성과 토론을 통해 스스로 지켜야 할 규칙을 만들고 지켜가는 노력을 기울일 때, 학생들은 보다 규칙에 관심을 갖고 책임감을 느끼고 수행하며 이를 통해 궁극적으로 학교에 대한 소속감과 유대감을 향상할 수 있다.

③ 소통의 문화

B초등학교의 경우 학부모와 교사 간의 인식을 공유하기 위하여 노력하고 있으며 다양한 방법으로 학부모와의 협력관계를 유지하고 있었다. 아빠의 날, 학교의 바자회, 축제, 졸업식과 같은 행사에 맞벌이 부부들도 참여할 수 있도록 행사시간을 오후 퇴근시간이나 토요일로 조정하는 등 학교편의에서 학부모를 배려하며 추진하고 있었다. 학부모는 내 자녀가 학교에 와서 사랑받고 있다는 느낌이 들기 때문에 학교 일에 참여한다며 학교의 정책과 학생중심 활동에 대해 환영하였다.

> "애들 건강을 위해서 등교만큼은 걸어서 하는 것이 좋겠다고 학교에서 안내장이 나와요. 처음에는 정말 공주님들, 왕자님들처럼 계단 앞에다 딱 내려주시고 하는 분들도 계셨어요. 그런데 교장선생님이 앞에서 계시고 그리고 또, 입구에 또 지킴이 할아버지가 교통지도 해주시면서 계시거든요. 그게 점점 다른 사람들이 보고, 다른 학생들이 보고, 학교에서 하는 정책들 보고 하니까

부끄러운 마음이 드는 거죠.”

〈B초 학부모면담〉

면담에 참여한 학부모는 처음에는 교장선생님의 과도한 솔선수범이 부담스러웠다고 한다. 그러나 시간이 지나면서도 휴일도 마다하고 학생들과 관련된 일에 관심 갖고 돌보는 모습을 보면서 교장의 진심을 알고 협력하게 되었다고 이야기 하였다.

C초등학교 관찰학급의 교사는 교육용 SNS를 사용하여 학생들과의 생활을 학부모와도 공유하며 학부모와의 소통을 원활히 하고자 노력하였다.

“제가 지금 학부모들하고는 클래스팅으로 하고 있어요. 여기서는 비밀 상담글이 있어서 비밀 상담을 하라고 올려놓고 있고요 –중략– 아이들 사진을 다 찍어서 올리거든요. 수업, 실과 요리 실습. 아이들 활동사진을 올려드리거든요. 이걸 보면서 그리고 제가 느낀 점 같은 것도 쓰고... –중략– 부모들과의 교류는 클래스팅으로 하고 있어요.”

〈C초 교사면담〉

일반학교인 A초등학교의 교장은 다양한 활동을 추진하는 과정에서 학부모 연계 활동을 추진하였으나 운영이 쉽지 않았다.

“학부모 모임을 많이 만들고 동아리 같은 걸 하면서 학부모 설명회 같은 거를 통해 학부모를 만나려고 노력해요. 야간에도 하고 주간에도 하고 주말에도 하고 여러 가지 형태로 해요. 선생님들 귀찮아하는데, 만나는 것이 결국은 내 교실에서 수업을 이해하는데 도움이 된다, 선생님들이 그것을 일이라고 생각하면 안 된다 설득합니다. 그래서 여러 가지 형태로 하는데도 학부모들이 절대로 안 오세요.”

〈A초 교장면담〉

방과 후 가정에서 돌봄이 이루어질 수 있는 환경은 그 자체로도 지속적인 지도 및 교육이 이루어져 학생에게 심리적 안정을 제공한다. 하지만 A초등학교 학생들의 가정환경은 조손가정, 저소득층과 장애인이 많아 이로 인해 학생들은 기본생활과 교육적인 생활에 부족함이 있었다. 저학력의 부모와 무기력한 보호자가 많아 제대로 된 돌봄이 어려우며 실제적인 도움을 필요로 하는 가정도 많았다.

학교와 가정은 학교가 학생을 지도함에 있어 분리될 수 없으며, 학교에서의 교육이 가

정과 연계될 때 효과적으로 드러날 수 있다. 이에 따라 가정에서 학교의 교육방향과 지침에 대해 관심을 갖고 정보를 공유하며 협력하는 문화를 만들어 가는 것이 학교폭력예방문화 형성을 위해 필요하며, 학교에서 멀어진 학부모의 관심과 참여를 유도할 수 있는 방안에 대한 고민이 필요하다.

④ 학생 주인의식 함양

B초등학교는 학급 자치활동 및 회의시간을 확보하여 학급단위에서 의견을 수렴하고 이 의견은 학생회 등 학교단위 의사결정에서 반영될 수 있도록 적극 활용되고 있었다.

> 전교 회장의 사회에 따라 10여 명의 5~6학년 학생회 임원들이 연극의 배역을 정하고 연습일정 등을 상의하였다. 회의는 매우 자유로운 분위기로, 일정한 격식이나 틀에 따르지 않고 필요한 사항을 중심으로 진행되었다. 연극의 배역을 정하는 과정에서 회장이 학생 간의 의견을 조율하는 모습을 관찰할 수 있었으며, 자신이 맡은 배역에 불만을 가져 적극적으로 참여하지 않는 학생에게는 본인이 원하는 배역이 무엇인지 물으면서 참여를 독려하기도 하였다.
>
> 〈B초 관찰기록〉

B초등학교의 학생은 자신들이 학교와 학교문화를 만들어 가는데 주체라는 인식을 갖고 있었다. 교사들도 본교 학생의 경우 다른 학교에 비해 적극적이고 긍정적인 학생문화가 형성되어 있다고 인식하고 있었다. 이처럼 학생들은 스스로 주인공이 되어 학교행사를 자발적으로 기획하고 진행함으로써 자아존중감을 높이고 주인의식을 기를 수 있다.

민주적이고 합리적인 의사결정과 학생자치활동의 활성화는 학교폭력예방을 위한 학교문화 조성이 중요한 요인이 된다. 특히 학교폭력을 예방하고 감소시키기 위해서는 의사소통이 원활하고 구성원 간 배려하며 협력하는 학교문화를 형성하는 것이 필요하다(윤철경, 강명숙, 2012).

⑤ 인성중심 교육과정 운영

B초등학교는 학교폭력을 예방하기 위한 활동을 특화하여 지도하는 것이 아니라 전반적인 인성교육이 중점적으로 이루어지고 있었으며, 인성교육의 결과는 학교폭력예방으로 자연스럽게 이어지고 있었다. 학생들은 기초기본질서를 익숙하게 지키고 있었고 그러한 생활태도는 자연스러우면서도 당연한 것으로 받아들여지고 있었으며 어린 초등학생이지만

성숙한 시민의식을 엿볼 수 있었다.

> 한 학생이 '안녕하세요.'라고 인사하자 옆에 있던 친구가 '다나까 해야지'라고 이야기 하였다. 처음에 인사했던 학생은 바로 '안녕하십니까.'로 수정하여 인사하였다. '다나까' 언어를 사용하는 것은 좋은 생활습관 기르기의 실천과제로서 언어습관 운동으로 추진되었던 주제였으며 꾸준히 실천되고 있다.
>
> 〈B초 관찰기록〉

경쟁적이고 학업 중심적인 교육과정 운영은 학생을 소극적인 존재로 만들 위험이 크다. 반면, 학생의 성장가능성을 전제하는 인성 중심 교육과정 운영은 학생을 보다 바른 인간으로 성장할 수 있도록 돕는다.

⑥ 놀이 활동의 긍정적 작용

B초등학교는 실내외에 학생들이 이용할 수 있는 다양한 활동거리가 준비되어 있었다. 실내에는 책이나 간단한 조작도구들을 준비해 두고 있는 반면, 실외에는 스트레스를 풀 수 있는 놀이기구들이 비치되어 있었으며, 트램펄린과 같이 자칫 위험할 수 있는 놀이기구를 이용하는 시간에는 안전사고를 대비하여 공익근무요원을 배치하고 있다.

> "학교환경에서 놀이문화가 가장 많은 게 놀이문화거든요. 학생들이 다양하게 놀 수 있는 놀이문화가 많이 구성되어 있는데, family land라든지 공이라든지 언제 어디서나 아이들이 갖고 놀 수 있고 활용할 수 있도록 다 비치가 되어 있거든요. 그런 것들이 싸우지 않고, 같이 어울릴 수 있는 꺼리를 줄 수 있다는 거."
>
> 〈B초 교사면담〉

> "놀이거리가 많아서 좋아요. 점심시간이 심심하지 않아요."
>
> 〈B초 학생면담〉

일반학교인 A초등학교의 경우 놀이 활동 계획을 수립하고 이를 실천하고 있으나 실천의 성과에 대한 고민은 부족해 보였다. A초등학교에서는 '000 00'라는 중간놀이 프로그램을 운영하고 있었으며, 이는 긍정적인 학교문화로 분류될 만하지만 실제로 학생들은 "나가기 귀찮아요.", "잘 안 나가요, 저학년이나 남자애들이나 놀고."라는 반응을 보이며 호의

적이지 않았다. 이와 같은 프로그램은 학생들이 자유롭게 놀 수 있는 계기가 되어 좋다는 평가가 있었지만 소외되는 학생들도 어울릴 수 있도록 하는 방안에 대한 고민이 필요해 보였으며, 계획이 실천되고 있으나 성과가 과장되고 있다는 우려가 간과되고 있었다.

적절한 놀이 활동은 학생들의 억압된 심리상태 풀 수 있도록 도와주며, 정서의 환기를 통해 학생들이 불안감 또는 스트레스를 줄여주는 역할을 한다. 따라서 바람직한 학교문화 형성을 위하여 보다 실질적이고 체계적인 놀이 활동 계획과 실천이 필요하다.

⑦ 학교폭력예방을 위한 노력

학교폭력이 실제 발생하고 있는데 이를 예방하고 지도해야 할 교사나 학교에서 이를 제대로 인식하지 못하고 있다면 학교폭력을 예방하고 효과적으로 대처하는데 걸림돌이 된다. 그러한 측면에서 C초등학교는 학교폭력이 실제 일어나고 있다는 사실을 받아들이고 피해에 대한 생활지도와 교육적 개입 등을 포함하여 대처하는데 노력을 기울이고 있었다.

C초등학교는 지난해 학교폭력과 관련해서 학부모와의 갈등으로 인해 큰 문제로 부각된 경험이 있어 학교폭력에 대해 민감하고 적극적으로 대처하려는 태도를 보였다. 또한 학교폭력 관련 사안을 겪으면서 학교폭력에 대한 인식을 민감하게 하게 되었으며 사안발생 시 사소한 문제라도 담임교사가 자체적으로 처리하지 않고 전담기구, 학교폭력대책자치위원회 등 규정된 제도와 절차에 따라 해결하고자 하였다.

C초등학교는 학교폭력 예방활동의 일환으로 쉬는 시간에 복도에는 각 반에서 한 명씩 지킴이가 조끼를 입고 자치적으로 생활지도를 하고 있었다.

> 복도에는 행복지킴이 옷을 입은 여학생 한 명이 기록판을 들고 서 있다. 기록판에는 규칙을 어긴 학생의 이름을 적는 칸과 벌점 이유를 적는 칸, 지킴이 이름 쓰는 칸이 있다. 오늘 자기가 적은 것은 하나 밖에 없다고 한다. 벌점 10점 넘은 학생은 한 명이 있다고 하며 교실 앞에 있는 벌점 판을 보여준다.
>
> 〈C초 관찰기록〉

하지만 A초등학교의 경우는 학교폭력문제를 해결하는데 있어 교사들 간의 대처방식이 합의되지 않아 각자의 신념에 따라 실천되고 있는 모습을 보였다. 학생의 공격성이 통제되지 않고 다른 학생들도 폭력상황에 무기력하게 대처하는 것은 폭력에 대한 교사의 지도

방식이 효과적이지 못한 데에서도 이유가 있을 것으로 생각되었다. 폭력을 직접 경험하고 있는 교사의 경우 지도방침은 보다 강경한데 비해 일부 교사의 경우 교육적 가치를 우선하며 온정적인 지도를 주장하는 차이를 보였다.

> "제일 중요한 건 폭력이라는 건 안 된다는 게 제일 중요한 것 같은데, 몇몇 선생님들은 그런 걸 다 들어주면서 화해를 시키고, 얘 얘기를 들어주고, 얘가 갖고 있는 걸 풀어주고 그래야지만 해결되지 않겠냐고 그러시더라고요. 저도 처음에는 얘가 어떤 앤지 모르니까 무조건 사안 보고 하고 그러기 전에 좀 경미한 거는 얘기하고 풀고 그랬는데, 전혀 거기에서 진정한 반성이라든가 그런 게 아니라 그냥 그렇게 하고 끝나고 나면 다른 타깃을 찾아요.
>
> 몇몇 애들도 뭐라고 이야기 하냐면, '걔가 때리면 맞지 뭐.' 그러니까. 심지어 아이들이 오해하고 있는 부분이 '걔, 그렇게 해봤자, 학교는 걔 편이잖아. 담임선생님이 봐주잖아.' 그렇게 얘기를 하고 있거든요."
>
> 〈A초 교사면담〉

또한 A초등학교는 정해진 시간과 장소에서 주로 지도가 이루어졌고, 학교의 구석진 곳은 관심을 덜 보이고 있었다. 예를 들어, 등교시간에 후문은 차량의 통행이 주로 있었지만, 학생들의 출입도 가능하였다. 학교 측의 설명으로는 CCTV가 설치되어 있어 후문관리도 되고 있다고 하였으나 교무실 모니터에서의 CCTV 방향은 빈 공터를 비추고 있었으며, 학생 등교시간에 후문으로 들어오는 외부인이 있었으나 아무도 제지하지 않았다.

유기적인 체계를 갖추고 지속적인 학교 구성원의 관심으로 실천되는 학교폭력예방을 위한 학교의 다양한 노력은 학교 구성원들이 학교폭력예방에 관심을 가질 수 있도록 도움을 준다.

⑧ 일관성 있는 생활지도

등교시간, 일과 시간표 준수는 모든 규정 준수의 기본이어서 이것이 제대로 이루어지지 않으면 다른 규칙을 지키도록 지도하는 것이 어려워지므로 기본 생활이 잘 지켜지지 않을 때 즉시 지적하고 교육적으로 지도하는 것이 필요하다.

> 자가용을 타고 등교하는 학생들이 거의 없으며 일부 자가용을 이용하는 경우에는 교문에서 떨어진 큰 도로에서 하차하여 정문까지 통학로를 따라 걸어 들어왔다. 교문 안쪽 주차장까지 들어오는 학생은 2명이었는데 그들은 모두 다리에 부목을 하고 있었다. 이 두 학생에 대해 교장은

엘리베이터를 이용하라고 이야기 하며 다른 친구들에게 도와주도록 부탁하기도 하였다.

〈B초 관찰기록〉

지켜야 할 규칙이 흐트러졌을 때 교육하지 않고 방치하면 그러한 학생들이 다수 발생하게 되어 오히려 추후 지도에 어려움을 겪는다. 또한 같은 사안을 두고 잘못을 지적하는 교사와 그렇지 않은 교사가 있다면 학생들은 지적하는 교사에 대해 반감을 갖고 행동하게 된다. 그러므로 기본 생활습관, 즉 실내정숙, 우측통행 등의 기초 질서 지키기와 인사하기, 식사예절을 비롯한 바른 예절 갖기 등은 초기에 정착될 수 있도록 지도하는 것이 중요하며 잘 지켜질 수 있도록 일관성 있게 꾸준히 지도하는 것이 무엇보다 필요하다.

2) 중학교

가) 학교행정가 요인

① 솔선수범적 리더십

A중학교 학교행정가는 자신의 직책을 앞세워서 교사들에게 강압적으로 지시하는 것이 아니라 자신이 먼저 행동하고, 그 모습을 본 교사들이 학교행정가를 자연스럽게 본받고 있었다. 학교장은 특히 교사들이 기피하는 학생들의 생활지도를 앞장서서 하고 있었으며, 등교지도나 급식지도 시간에 학생들이 있는 곳에는 어김없이 학교장이 학생들을 보살폈다. 특히 학교장은 가정형편이 어려운 학생이 높은 비율을 차지하는 A중학교의 특성에 맞춰 급식지도에 큰 의미를 두어, 학년에 따라 급식 순번이 늦더라도 모든 학생에게 골고루 배분될 수 있도록 신경을 쓰고 급식시간을 학생들과 소통할 수 있는 시간으로 만들어서 학생들이 학교에서 배려 받고 있다는 느낌을 가질 수 있도록 하였다.

"리더십이라는 것이 정말 여러 가지인데 A중학교의 리더십은 솔선수범의 리더십이 아닌가. 그렇게 생각해요. 이게 우리 학교에 중요하지 않았나... 현재로서는 그렇게 생각을 합니다. 굉장히 중요해요, 특히 교장선생님이 그렇게 안하셨다면 사실 이리도 가고 저리도 가고 애들은 할 놈은 하고 안하는 놈은 안하고. 그 리더십에 의해서 다 같이 잘 가는 것이 중요한 것 같아요."

〈A중 교사면담〉

이러한 학교행정가의 솔선수범적 리더십은 일반 교사뿐만 아니라 학교지킴이, 지역사회복지전문가 등 학교 구성원들 모두에게 영향을 미치며 자연스럽게 학교 구성원 간의 연계와 자발적인 구성원들의 헌신을 이끌어 낼 수 있다.

② 수용적 리더십

A중학교와 B중학교의 학교행정가는 학교 구성원들을 판단하거나 평가하지 않고 개방적인 시각으로 신뢰하고 존중하는 모습을 보였고 의사결정시 독단적으로 결정하지 않고 전체적인 의견을 취합하였다. 교사들이 학생 지도에 있어서 도움이 될 만한 사안에 대해 학교행정가에게 의견을 제시할 경우 그 의견을 존중하고 받아들였다.

> "저희들이 실내화 지도를 하는데, 사실 저희는 운동장 보시면 아시겠지만 인조잔디거든요? 그래서 흙이 묻어 나오지 않습니다. 알갱이 같은 게 들어오기는 하지만요. 그런데 그게 아이들하고 계속 싸움이 되 버리는 거예요. 실내화 신어, 그러면 얘들은 실내화 신고 운동장 갔다가 그냥 들어와 버려요. 선생님들이 보게 되면 후다닥 뛰어가고. 학생이 도망가게 되면 선생님은 또 화가 나죠. 이런 어려운 점이 있어서 학생부장 선생님이 가서 "애들, 신발 보지 말고 얼굴 좀 보게 해 주세요."라고 하셨어요. 교장선생님께서 이 이야기를 들어주셔서 지금은 학생들이 실내화를 신지 않고 신발을 신고 교실에 들어가요."
>
> 〈B중 교사면담〉

이러한 학교행정가가 보여주는 수용의 모습은 교사들에게 신뢰감과 안정감을 주기 때문에 교사들이 학생들에게 문제가 되는 사안이 발생했을 때 학교행정가에게 이야기하는 것을 주저하지 않았다. 또한 교사들이 토로한 어려움에 대해서 교직경험이 많은 학교행정가는 정서적 지지 뿐만 아니라 실질적인 지원을 아끼지 않았으며, 이는 교사들이 자신감을 가지고 학생들을 적극적으로 지도하는데 원동력으로 작용하게 된다.

③ 인화지향적 리더십

우수사례 두 학교의 학교행정가는 학생들 개개인에게 가까이 다가가 친밀감을 형성하고 유대관계를 맺음으로써 학생들의 상황을 자세하게 파악하였고, 이러한 친밀한 모습에 학생들은 학교행정가를 어려워하지 않고 편안하게 대하였다.

학교행정가와 학생 간의 돈독한 관계는 문제를 발생시킬 소지가 있는 학생들을 관리하는 효과적일 뿐만 아니라 학생들이 학교행정가와 직접 만나 자신의 의견을 이야기하거나

학생회를 통해 자신들의 의견을 제시하는데 거리낌이 없도록 하였다.

> 교감선생님이 급식지도 시 줄 서 있는 학생들을 지도하며 한 명씩 등을 토닥거리며 이런저런 얘기를 들어주었다. 교감선생님과 이야기를 나누던 그 학생에게 교감선생님에 대해서 물어보자, "저희가 급식 줄 서 있으면 교감선생님께서 오셔서 저희 이야기를 잘 들어 주세요. 그래서 학교에서 교감선생님이 제일 좋아요."하였다.
>
> 〈A중 관찰기록〉

> "교장선생님이 학교에 나오지 않는 학생들이 왜 안 나오는지 직접 알아보셨어요. 그리고 그 학생이 학교에 나오지 못하더라도 계속 공부하는 방법을 찾아 인터넷으로 공부 할 수 있도록 도와 주셨죠."
>
> 〈B중 상담교사면담〉

반면, 일반학교인 C중학교에서는 학교장이 지시한 것에 대해서만 학교 구성원이 수행하는 수직적, 폐쇄적 소통으로 인해 학교 구성원 사이에 정보가 공유되지 못하였고 전달, 지시받지 못한 업무에 대해서는 수동적으로 대처하는 모습을 보였다. 또한 의사전달 시 서로에 대해 잘 알지 못하는 모습을 보였고, 의사전달 시에도 학교 구성원들은 서로 책임을 회피하고 떠넘기는 모습을 보였다.

> 관찰연구진은 교감선생님이 관찰과 관련된 사항을 학생 생활지도부 교사에게 모든 일정과 필요한 사항을 요청하도록 지시 받았으나 원활한 소통이 이루어지지 않았다. 관찰연구진은 교사 간담회 일정을 잡기위해 학생생활지도부 부장교사와 접촉을 하려 하였으나 다른 교사에게 연락을 하라는 말 뿐이었다. 또한 대부분의 교사 간담회 참석자들이 늦게 참석하였으며, 폐쇄적이고 관찰자를 경계하는 느낌을 받았다.
>
> 〈C중 관찰기록〉

학교행정가가 학생들의 개인적인 상황을 파악하고 있으며, 교사를 통하지 않고 학생과 직접 상호작용을 하는 것은 학생이 학교장에게 친밀감을 느끼고 학생과 학교장 간 신뢰감을 가질 수 있도록 도와주며, 이는 학생의 학교에 대한 긍정적인 소속감을 증진시켜 바람직한 학교문화 형성에 중요한 영향을 미치게 된다.

나) 교사 요인

① 수업 내 긍정적 언어사용

A중학교와 B중학교의 교사들은 학생들의 아이디어에 대한 칭찬 및 격려하는 내용의 긍정적 피드백과 더불어 수업시간에 교사의 질문에 맥락에 맞지 않는 엉뚱한 대답을 하는 경우나 수업태도가 좋지 않은 학생들의 집중을 유도하는 경우에도 권위적으로 비판을 하거나 화를 내기 보다는 학습동기를 계속 유지시키면서 수업에 참여할 수 있도록 하였다. 또한 긍정적인 언어사용으로 인해 자칫 학습태도가 좋지 않은 소수의 학생들에 대한 지적으로 수업분위기가 흐트러질 수 있는 상황을 만들지 않으면서 자연스럽게 수업으로 유도하는 작용을 하였다.

> 첫 교시 수업 10분이 지나자 4분단 끝에 앉은 학생이 엎드려 자고 있다. 교단 앞에서 설명을 하던 선생님이 자는 학생 옆으로 다가와서 웃는 얼굴로 "OO아 어제 뭐 했어? 조금만 정신 차리고 일어나자." 그러자 OO이는 귀찮은 듯 일어나서 선생님을 쳐다본다. 그러나 다시 엎드린다. 다시 수업을 계속 하는 도중 선생님은 OO이의 옆으로 다가와 이번에는 팔과 어깨를 주무르며 OO이에게 목소리를 조금 높이며 말을 건다. "OO아 잠에서 좀 깨어나서 선생님을 좀 봐봐." 하면서 어깨를 계속 주무른다. 학생은 일어나고 선생님은 다시 수업을 시작한다. 조금 지나자 멍하니 있던 OO이는 정신을 좀 차렸는지 수업을 시작하자 칠판을 본다. 선생님의 질문에 대해 대다수의 학생이 오답을 이야기하다가 그 중에 한 학생이 정답을 맞혔다.
>
> 선생님: "어이구, OO이 오늘 대박인데?" (엄지손가락 들기)
>
> "OO이 오늘 괜찮다."
>
> 〈A중 관찰기록〉

> 교사가 수업시간에 학생들을 특징에 맞게 부르며
>
> "OO가 체중을 실어 읽어본다.", "오늘 근호의 날이잖아(축구선수 이근호 골인한 날). O반의 OO가 떠올랐어.", "우리 아티스트 OO가 읽어보자."어디를 읽어야 하는지 헤매는 학생에게 "OO, 표정만 심각해~"
>
> 〈B중 관찰기록〉

일반학교인 C중학교에서는 다수의 교사들이 학생들의 이름을 부르기 보다는 '야'라는 호칭을 주로 사용하였고, 간혹 이름을 부르는 경우에도 학생들을 통제하기 위한 수단으로 이용하였다. 학생들을 지지하고 격려하는 언어보다는 공격적인 단어를 자주 사용하였는데

수업태도가 좋지 않을 경우 '입 다물어', '허리 펴'라는 말을 자주 사용하였다. 또한 교사들은 자신의 격앙된 감정을 학생들을 공격하는 식으로 그대로 쏟아냈고 교사의 이러한 반응에 학생들은 익숙한 듯 크게 개의치 않은 채 화가 나 있는 교사에게 오히려 히죽거렸다. 이 때문에 자주 수업의 흐름이 끊겼고 오히려 수업분위기가 산만해지는 모습을 보였다.

긍정적인 언어사용은 학생들의 자존감 향상에 영향을 주는 동시에 학생 간에 주고받는 언어를 순화시키는 역할을 하며, 긍정적 언어사용을 통해 학생들은 부정적 감정을 억제시키고, 교사는 학생들의 자연스러운 호응과 집중을 이끌어 낼 수 있다.

② 학생들과의 친밀감 형성

A중학교와 B중학교 교사들은 일상적인 등교지도 상황에서도 학생들의 이름을 친근하게 부르고, 악수를 청하거나 등을 두드리는 등의 스킨십을 많이 하는 모습을 보여주었다. 학생들의 복장이나 태도를 지적하기보다는 잘못을 반복하지 않고 더 잘할 수 있도록 격려하는 경우가 많았다. A중학교와 B중학교 모두 교사와 학생의 관계가 경직되고 수직적인 상하관계라기 보다는 교사와 학생이 서로에 대해 잘 알고 호의를 보이며 편안한 관계를 유지하고 있었다.

이러한 교사와 학생의 친밀함은 수업 분위기에도 영향을 주어서 학생들이 수업에 더 많이 집중하고 참여하는 모습을 보여주었다. 교사가 학생들에게 권위적인 모습을 보이지 않고 가벼운 유머를 사용하며 친근감 있게 다가서려고 계속 노력하는 모습을 보여주기 때문에 일부 학생의 경우에는 자신이 가장 믿을 수 있는 사람으로 담임교사를 꼽았다.

> 등교시간, 교문지도를 하면서 학생지도부장 선생님이 한 학생에게 먼저 악수를 권한다. "악수 한 번 하자." 학생은 약간 멋쩍은 듯이 악수를 한다. "졸업하시겠습니까? 결석 하지 마~"라고 하면서 학생의 어깨를 가볍게 친다. 학생은 약간 과장되게 "아~!"라고 소리치며 웃는 얼굴로 교실로 향한다. 나중에 알고 보니 그 학생은 결석일수가 많아서 졸업하기 어려울 정도였던 학생이라고 한다.
>
> 〈A중 관찰기록〉

그러나 일반학교인 C중학교는 교사가 학생과 의사소통 하는데 있어 단절되어 있어 학생들에 대해 전혀 파악이 되지 않고 있었다. 교사와 학생 간의 상호작용이 원활하게 이루어지지 않아 학생들이 교사의 말에 시큰둥한 반응을 보였고 교사에 대한 신뢰가 떨어졌다.

또한 쉬는 시간이나 점심시간에 교사의 순시가 제대로 이루어지지 않아 학생들의 다툼을 미연에 방지하지 못하였다.

> 조회시간이 끝난 후 "어떤 선생님은 너희가 태도가 좋아졌다고 하고 어떤 선생님은 너희가 태도가 안 좋아졌다고 해. 내가 너희에게 그래도 관심 있는데 다른 선생님께 그런 소리 안 듣게 해."라고 하자 대답하는 학생이 없었다.
>
> 이외에도 담임교사가 종례시간이나 조회시간에 하는 말에 학생들은 대답을 잘 안하거나 옆 친구와 말하기를 주로 하는 모습을 보였다.
>
> 〈C중 관찰기록〉

교사와 학생의 친밀한 관계는 학생에게 교사에 대한 신뢰감을 주어 학생이 학교에 대한 애정 그리고 소속감을 느낄 수 있도록 이끌어준다. 이에 따라 학생이 교사와 친밀감을 느낄 수 있도록 교사의 노력 뿐 아니라 이를 지원해주는 체계적인 학교운영 체제 마련이 필요하다.

③ 학생중심의 교직관

우수사례 중학교의 교사들은 학생들이 학교에 오고 싶어 하고, 학교에서 행복할 수 있도록 학생들을 존중받아야 할 한 인간으로 대하며 학생들 간에도 서로가 배려하고 존중할 수 있도록 교육하고 있었다. 또한 학생들 스스로 참여하고 실천하는 교육을 통해 학생들의 성장을 돕고 잠재력을 개발하는데 초점을 두고자 하였다. 특히 B중학교에서 더 두드러지게 관찰되었는데, B중학교에서는 교사가 학생들을 학생이기 이전에 개성을 지닌 한 인격체로 대하고, 그렇게 성장할 수 있도록 개성을 최대한 존중하며 교육하고 있었다.

> "저는 아이들을 지도하면서 가장 강조하는 게 하나 있는데, 서로 존중하는 거라고 얘기하거든요. –중략– 그래서 서로 존중하는 거. 절대 놓치지 말고 서로 실천하면서 서로 아껴주고, 서로 사랑하면서 이렇게 학급생활하자라고. 저도 그렇게 생각하고 있고, 아이들한테도 강조하는 부분입니다."
>
> 〈A중 교사면담〉

> "이 선생님의 장점은, 아이가 별짓 다해도 끝내 졸업을 시키려고 끝까지 물고 늘어져요. 학부형들이 포기를 해도 본인은 포기를 안 해요. 포기를 못해요. 그러니까 아이가 우리가 생각하는

그 상상 이상으로 막 욕지거리를 하고 대들고, 학교 안 나오고 그래도 전화하고, 상담하고, 학부모 만나고, 애들이 쓰는 용어 같이 써가면서 함께 하려고 끝까지 하니까. 애들이 오히려 선생님 반 되면 행복해 해요. (웃음) 나는 졸업은 하겠구나. (웃음)"

〈B중 교감면담〉

반면, 일반학교인 C중학교의 교사들은 학생들을 하나의 틀 안에 넣어 모든 행동들을 규제하고 통제하려고 하였다. 한 학생이 잘못을 저지를 경우 학생의 이야기를 들어보려 하지 않고 위협하고 공격하는 식으로 문제를 해결하거나 다른 학생들 앞에서 해당학생에게 모욕을 주는 식으로 교사의 권위를 보이고 있었다. 또한 한 학급에 대해 교사들이 '문제반'이라는 낙인을 찍어 학생들 스스로도 개선의 의지를 떨어뜨리게 하였다.

아침 조회시간이다. "며칠 전에 선생님이 수업태도 기록지를 만들어서 교탁위에 놨었는데 없어졌다. 그래서 분명히 다시 만들어서 교탁 위에 놨었는데 또 없어졌다. 혹시 그거 본 사람이 있나?" 아이들은 조용하다. "도대체 우리 반은 왜 그래? 다른 반은 안 그러는데 너네는 왜 그래?"라고 선생님이 말씀하셨다. 다른 수업 때 선생님이 관찰연구진을 보고는 "이 곳이 가장 문제반인데 여기를 오셨어요?" 라고 학급학생들이 모두 있는 곳에서 이야기하였다.

〈C중 관찰기록〉

학생을 중심으로 둔 '학생중심의 교직관'을 지닌 교사는 학생들이 학교에 오면 행복감을 느낄 수 있도록 만들고자 하였으며, 이는 바람직한 학교문화를 형성하는데 중요한 영향을 미치는 요인이 된다.

④ 교사 간 협력(교사헌신)

A중학교는 학교장이 헌신의 본보기를 보이기 때문에 자연스럽게 대부분의 교사가 학교를 위해 헌신하고 있었다. 또한 저경력 교사 멘토링제를 실시하여 경력이 많은 교사는 신규 교사에게 그들의 경험을 전달하고, 신규 교사는 경력이 많은 교사에게 그들의 열정과 초심을 아낌없이 공유하고 나누고 있었다. B중학교는 학교행정가의 강력한 리더십에서 비롯된 교사들의 헌신이 아니라, 뜻이 맞는 몇 명의 일반교사들이 주축이 되어 긴밀한 협력이 이루어지고 그들의 헌신에 감화된 다른 교사들의 헌신이 보태져 더 큰 시너지 효과를 내면서 학교를 이끌어가고 있었다.

"저희 같은 경우는, 연령대에 맞는 교사의 역할이 각각 다르다고 생각이 들어요. 그래서 각각 역할이나 할 수 있는 역량도 다 다른데, 모두 필요하다고 생각해요. -중략- 부장님은 부장님의 역할을 해주시고, 저는 또 담임을 해보니까 담임으로서의 해야 될 역할들을 선생님들한테 얘기해주고. 그럼 이 선생님들은 저희한테 주는 게 없냐. 그게 아니에요. 신규 선생님들은 아이들에 대한 사랑이나 열정이 저희들과 또 다르잖아요. 그러니까 그걸 보면서 저희는, 아 맞아 우리가 가지고 있던 이 열정. 자꾸 죽이지 말고 키워야지 라는 생각을 하면서 더 또 좋은 모습을 보이고, 후배들에게 좋은 귀감이 되려고 생각하고. 이러면서. 가끔 만나서 이렇게, 항상 즐겁고 서로 배려하는 거. 결국은 공동체라는 거죠"

〈A중 교사간담회〉

이처럼 학생에 대한 사랑을 바탕으로 교사들의 협력은 서로의 헌신에 대한 상호작용으로 보다 큰 효과를 통해 학교문화를 이끌어가는 요인이 된다.

다) 학생 요인

① 수평적·친밀한 관계

A중학교 남학생 간의 대화나 행동을 보면 거칠고 과격한 장난을 많이 하기는 하지만 친구에게 어떤 일이 생기면 진심으로 걱정하고 배려해주는 모습을 볼 수 있었다. 서로 감정이 상하더라도 금세 언제 그랬냐는 듯이 다시 장난을 쳤다.

쉬는 시간, 복도에서 쿵 하는 소리가 나면서 한 남학생이 들어온다. 남학생은 3분단 끝에 앉아 있고 고개를 수그리고 팔을 문지르고 있다. 그러자 옆에 있던 친구가 "왜 그러는데? 누가 그런 거야?" 하면서 묻는다. 다친 학생은 머리만 흔든다. 고개를 숙이고 있던 남학생은 수업이 시작 되어도 엎드려 있고, 옆의 친구는 걱정이 되는 듯이 어깨를 토닥여 주기도 하고 얼굴을 바라보기도 한다.

〈A중 관찰기록〉

또한 남학생과 여학생 사이에서 서로 미워하거나 다툼이 없이 먹을 것이 있으면 서로 나눠먹고 서로 챙겨주었으며 이성 관계에 대해서도 서로 이야기를 나누는 모습을 볼 수 있었다. 또한 학급임원은 소외되는 친구가 생기지 않도록 챙겨주고 배려하였다.

이에 비해 일반학교인 C중학교는 힘이 강한 학생이 약한 학생을 공격하고 약한 학생은 일방적으로 당하는 위계적이고 공격적인 상호작용 모습을 보였다.

남학생들 간에 일어나는 몸 장난은 중학교에서 흔히 볼 수 있는 일이지만 C중학교에서는 특히 강한 학생이 약한 학생을 괴롭히는 위계관계를 관찰할 수 있었다. 이러한 모습은 특정 학생 몇몇이 거의 주도하며 이러한 분위기를 이끄는 것으로 보였으나 말리는 학생이나 제지하는 학생은 찾아볼 수가 없었다.

뿐만 아니라 C중학교에서는 힘을 가진 다수의 남학생이 불특정한 한 명의 남학생을 일방적으로 괴롭히는 모습 역시 관찰되었다. 관찰 기간 동안 화장실에서 폭력이 발생하였는데 힘을 가진 다수의 남학생이 한명을 둘러싸고 괴롭히고 있는 모습을 볼 수 있었다.

> 점심시간에 불투명한 화장실문 사이로 안에서 울고 있는 한 남학생을 둘러싼 네, 다섯 명의 남학생의 모습이 보인다. 둘러싸인 한 남학생은 일방적으로 당하고 있는 모습이었다. 다른 한 남학생은 학생들이 화장실에 들어오지 못하는 막는 역할을 하고 있었다. 3~4분 후에 교사가 와서 화장실 안에서 혼자 울고 있었던 남학생을 데리고 가면서 상황이 종료되었다. 어느 순간 한 남학생을 둘러싸고 있던 학생들이 없어졌는지 교사가 데리고 가는 학생은 울고 있던 그 남학생 혼자뿐이었다.
>
> 〈C중 관찰기록〉

학생들 간에 몸집이 크든 작든, 공부를 잘하든 못하든 상관없이 어떤 한사람에게 무게중심이 쏠리지 않고 전체적으로 균등한 힘의 분배가 일어나고 친밀하게 지내는 관계형성은 학생들 간 유발되는 갈등상황을 줄여줄 수 있다. 또한 이러한 관계 형성 시 갈등이 발생하더라도 학생들 간 자발적 힘으로 갈등해결을 할 수 있도록 도와준다. 이에 따라 학생들 간 수평적이고 친밀한 관계 형성은 학교폭력을 예방하는 학교문화 형성에 있어서 중요한 요인이 된다.

② 순화된 언어사용

A중학교 학생들은 상대방이 잘못해서 화가 나는 상황에서도 사건을 유발시킨 학생에 대해 욕설을 사용하거나 상대방의 외모와 인격을 비하하는 말을 사용하는 학생이 드물었다. 오히려 좋지 않은 표현을 사용했을 때 주변 학생이 그러한 표현을 중지하도록 자발적으로 제지를 가하는 모습을 볼 수 있었다. 전체적으로 부정적, 공격적인 언어사용이 적었기 때문에 그러한 언어를 사용하는 친구가 지적을 받더라도 지적에 대해 당연한 것으로 인식하였다. 또한, 주변 친구들에게 도움을 받은 경우는 고마움을 표시하는 분위기가 이

루어졌다.

> 쉬는 시간, 두 남학생이 몸 장난을 하며 "야, 이 OO야" 라고 한다. 옆에 있던 여학생이 "야 욕 하지 마" 쏘아 붙이자 남학생은 아무 말하지 않는다.
> 한 여학생이 그림을 잘 그리지 못하는 여학생을 도와주었다. 그러자 도움을 받은 여학생이 "OO야 고마워"라고 말하였다.
>
> 〈A중 관찰기록〉

반면, 일반학교인 C중학교 학생들은 친구들 간에 사소한 일에도 욕설 섞인 단어를 사용하고 거친 언어를 사용하는 모습이 관찰되었다. 학생들은 쉬는 시간이나 점심시간에 복도나 교실 내에서 일상적으로 욕설이나 비속어를 많이 사용하였으며, 화장실 벽의 낙서에도 욕설이 쓰여 있었다. 심지어 수업시간에도 욕설은 사용되었으며 학생들은 교사의 제지에도 아랑곳 하지 않았다. 또한 수업 시 대부분의 교사들의 언어가 공격적이고 통제위주의 언어였듯이 학생들이 사용하는 언어 또한 욕설과 비속어 위주의 언어였다.

> 여학생 화장실벽에 낙서가 되어있다.
> 'XX', '김00 상XX ㅋㅋ', '언제 죽을 거야'
> '우리 반에 들어오지 말고 여기서 찌그러져있어'
>
> 〈C중 관찰기록〉

폭력적인 말과 행동이 어느 정도 수용되는가의 문제는 학교폭력예방에 영향을 미치는데, 폭력적 언어를 사용할수록 폭력적 행동에 대한 수용으로까지 이어져 학교폭력에 부정적 영향을 미치게 된다. 반면 순화된 언어 사용습관을 통한 폭력적 언어습관이 형성되면 폭력적 언어와 폭력적 행동에 대한 부정적 인식과 거부감으로 이어져 학교폭력예방문화를 형성하는데 도움을 준다.

③ 자발적 도움

A중학교에서는 학생 간에 갈등이 생겼을 때 더 크게 번지지 않도록 누군가가 나서서 갈등상황에 있는 학생들을 서로 조율하는 역할을 하고 있었다. 또한 학생들 사이에서 갈등해결이 잘 이루어지지 않으면 상담실이나 학생부에 찾아가서 문제를 적극적으로 해결하

려고 하였다.

> 쉬는 시간에 남학생들끼리 몸싸움이 일어나자 한 여학생이 싸우지 말라고 말린다. 두 남학생은 복도로 이동하여 몸싸움을 한다. 2교시 후 또 다시 그 두 남학생이 몸싸움을 계속하자 아까 그 여학생이 남학생의 머리를 슬쩍 치면서 "그만해"라고 말하자 두 남학생은 몸싸움을 멈추었다.
>
> 〈A중 관찰기록〉

학생 간 일어날 수 있는 다양한 상황에서 이와 같은 학생들의 자발적 움직임은 상황이 극단으로 치닫지 않게 하며, 학생들 간 서로 이해와 대화로 상황을 조정할 수 있게 한다. 이를 통해 학생들이 어려움이 있을 때 서로 도울 수 있는 힘을 길러준다.

④ 학교에 대한 자부심

학생면담을 통해 우수학교의 학생들이 학교에 입학하기 전과 후에 학교에 대한 인식이 변화했다는 것을 알 수 있었다. 특히 A중학교 학생들은 근처의 다른 중학교와 비교하면서 학교에 대한 부정적인 인식을 가지고 있었는데, 입학 이후에는 점차 학교에 대해 긍정적인 태도를 보였다. 더욱 중요한 사실은 학교에 대한 학생들의 태도변화가 자신이 다니는 학교를 좋은 학교로 유지시켜 나가겠다는 마음가짐을 갖게 하는 데 영향을 미쳤다는 점이다.

학생들뿐만 아니라 교사들 역시 변화하는 학교에 대한 자부심을 가지고 있었고 그러한 자부심이 학교를 위한 노력을 지속할 수 있는 원동력으로 작용하고 있었다.

> 관찰자 : 여기 오기 전에 이 학교에 대해서 얘기는 들어 봤었어? 어떤 얘기들이야?
> 여학생2 : 그냥 무섭다.
> 남학생 : 날라리 중
> 관찰자 : 아, 그래?
> 여학생1 : 날라리 중
> 남학생 : 소문이죠. 소문
> 관찰자 : 소문?
> 여학생2 : 솔직히 와서 소문으로는 옆에 학교가 더 소문 많았는데 오고 나면서 보니깐 우리학교는 오히려 더 조용하고 옆 학교가 좀 더 시끄러운 편이였죠.
>
> 〈A중 학생면담〉

이처럼 입학 전에는 소문이 좋지 않은 학교였더라도 스스로 직접 생활해보니 오히려 자신의 학교에 대해 좋아하는 모습을 보였다. 이처럼 학교에 대한 자부심을 느끼는 것은 학생들이 보다 발전된 학교가 될 수 있도록 책임감을 가질 수 있게 한다.

라) 학교운영방식 요인

① 학교 구성원 간 활발한 연계

A중학교의 경우, 아침에 교문에서 지각을 한 학생의 명단을 학교지킴이가 각 담임교사에게 전달하고 연락을 받은 담임교사가 지각한 학생을 지도하였다. 또한 지역사회복지전문가가 기획한 프로그램에 다른 교사들도 적극 동참함으로써 긍정적인 시너지 효과를 내고 있었다. 학교 구성원 간의 활발한 교류는 공문을 통해서도 이루어지고 있었는데, 공문이 번거롭고 귀찮은 것으로 치부되지 않고, 내부공문은 곧 정보의 교류라고 인식하고 있었다.

> 8시 30분 교문에서 체크 후 각반 담임교사에게 연락을 주는 시스템이 되어 있다. 상담실– 학생부 - 보건실 – 진로진학부 - 교장과 연계가 잘되어 있다.
>
> 〈A중 관찰기록〉

하지만 일반학교인 C중학교의 교사나 학생은 서로에 대해 관심을 가지지 않는 모습을 보였다. 교사 간의 관계에서 교사들은 자신의 업무가 아니면 신경 쓰고 싶어 하지 않고 언급자체를 회피하였다. 교사는 학생들이 이기적이어서 자신의 일이 아니면 신경을 쓰지 않는다고 했으나 교사의 모습과 학생의 모습은 비슷해보였다. 교사는 어려움을 겪고 있는 학생들의 마음을 따뜻하게 보살펴주는 것이 아니라 자신의 일거리가 많아졌다고 받아들이는 모습이었다.

> 연구자 : 교사들 간에 친목도모는 어떠한 방식으로 하시나요?
> 교사 : 없어요. 다들 너무 바빠서 학교일 하기도 바쁘니까요
>
> 〈C중 교사면담〉

> “그건 제 업무가 아니고 생활부장이 담당하는 거니까 제가 뭐라 할 수 없네요.”
>
> 〈C중 교사면담〉

담임교사, 교과담당 교사 간의 협력뿐만 아니라 학교지킴이, 전문상담교사, 진로교사, 학교장 등 학교 구성원 간의 활발한 연계는 학생들에게 필요한 사항에 대한 즉각적 조치로 연결될 수 있으며, 이를 통해 학교폭력을 예방하는 학교문화 형성에 기여할 수 있다.

② 자율 속의 규칙

거의 대부분의 중학교에서 스마트폰을 등교 시에 수거하고 하교 시에 가져갈 수 있도록 하는 데 반해, A중학교는 스마트폰을 따로 수거하지 않고 있었다. 스마트폰 외에도 엄격하게 생활지도를 하지 않는 편인데 그럼에도 학생들은 지킬 것은 지켜야 한다고 생각하고 있었다. B중학교 교사들은 학생들에게 최소한의 규칙만을 적용시키고 관계에 더욱 초점을 두었다. 학생들에게 최대한의 자유를 주되, 그 속에서 학생들 스스로 정한 규칙을 지킬 수 있도록 하고 있었다. 학생들은 교사의 최소한 규칙적용에 교사와의 관계를 매우 편안하게 생각하면서도 자신의 맡은바 책임은 확실히 하려는 모습을 보였다.

> 쉬는 시간에 5~7명 남학생들이 모여 스마트폰으로 게임을 하고 있다. 쉬는 시간마다 자유롭게 스마트폰을 할 수 있으며 수거 하지 않는다. 하지만 수업시간에 스마트폰을 꺼내서 노는 일은 거의 보이지 않는다.
>
> 〈A중 관찰기록〉

> "학생들이 어른들한테 버릇없이 군다거나 또는 흡연과 같은 경우는 지도를 해야 하는 거죠. 그런데 그게 아닌 다른 부분의 여러 가지 것들에 대해서 잡다보면 아이들을 놓친다니까요. 예를 들면, 애는 상담도 하고 지금 긴급한 도움이 필요한데 치마길이 때문에 선생님한테 가서 야단맞으면 '담임선생님 얼굴 보러 가기 싫어' 이렇게 되는 거죠."
>
> 〈B중 학생부장교사면담〉

이처럼 학생의 자율성은 허용하면서도 그 안에서 반드시 지켜야 하는 규칙이 적용되는 학교문화는 학생들이 교사나 또는 학부모의 강압적 억압이나 제제에 의해서가 아니라 스스로 규칙을 지킬 수 있도록 도와주며, 나아가 학생들이 자유로운 상황 속에서도 스스로의 책임을 다할 수 있는 인간으로 성장할 수 있도록 돕는다.

③ 소통의 문화

관찰 결과 A중학교와 B중학교 모두 학교 구성원 간에 소통이 잘 이루어지고 있다는 것

을 알 수 있었다. 담임교사는 본인이 담임을 맡은 반에서 학생이 문제가 있을 경우 학생지도부장 혹은 전문상담교사와 상의하는 것을 주저하거나 꺼려하지 않았다. 학생이 학교생활에 잘 적응할 수 있도록 학생의 문제를 해결하고자 하는 공동의 목표를 위해 학교 내의 학생 생활지도를 담당하는 여러 교사 간에 원활한 의견교환과 조언이 이루어지고 있었다.

특히 학교행정가는 권위로 누르지 않고 교사를 편하게 대하고 존중해야 서로 신뢰가 생긴다고 생각하고 있으며 서로 대화가 통하는 것이 중요하다고 생각하고 있었다.

> "학교폭력과 관련해 중요한 것이 커뮤니케이션이라고 생각해요. 예전에는 규정을 잘 지키도록 하는 게 중요했다면 이제는 대화가 잘되는 사람, 가슴이 통하는 사람 이것이 중요한 거죠. '소통'이 중요해요."
>
> 〈B중 교감면담〉

또한 교사들끼리는 서로 친목도모를 위한 크고 작은 활동들이 많이 이루어지고 있었으며 대화를 많이 나누고 있었다. 평상시에 친밀한 관계인 교사들은 업무적으로 필요할 때 서로 도움을 주고받는 일이 자연스러웠다. 또한 새로운 의견이 있을 때에도 의견을 제시하는 일에 거부감이 없었다.

> "연수도 함께 하는 게 많고. 그리고 또 학년별로 회식이나 이런 것들을 활성화하고 선생님들 개인의 크고 작은 모임들도 있고 그래서 교사들 간의 연합이나 이런 부분에서 상당히 다른 학교들보다도 좋은 모습으로 생활하고 있지 않나..."
>
> 〈A중 교사면담〉

> "다른 교사들과 아이 문제로 이야기 할 일이 많아요. 그럴 때 교사들과 이야기가 잘 통한다는 느낌이에요. 교사들도 자기 학급일은 자기가 알아서 해야 한다고 생각하는 사람들도 많거든요. 그런데 그렇지 않고 학생일로 상의할 일이 있으면 와서 물어보고 그러거든요. 서로 이야기를 많이 해요"
>
> 〈B중 전문상담교사 면담〉

뿐만 아니라, 교사는 학생들의 마음을 우선적으로 생각하고 이해하려고 노력하고 있었고 학생과의 대화가 평상시에 이루어져야 문제가 발생 되었을 때도 충분히 대화로 풀어나갈 수 있다고 생각하였다. 학생들도 이러한 교사의 노력을 인식하고 있었다.

또한, 학부모들은 교사가 학생의 편에서 우선적으로 생각하고 있다는 것을 인식하고 있기 때문에 학급에서 어떤 일이 발생했을 때도 학부모들이 교사와의 대화를 통해 조언을 얻고 함께 문제를 해결해 나가고 있었다. 이러한 원활한 소통으로 학부모들의 학교 참여가 높아졌다.

> 교감 : 학교에서 정해준 날짜에 다 오시는 분도 계시지만, 그런 것에 의지하지 않고 따로. 낮이니까 밤에.
>
> 교사2 : 낮에는 이제. 직장을 아빠만 돈 벌어도 되는 엄마들만 와요. 무슨 말씀이신지 아시죠. 그래서 다섯 시에서 여섯시에. 그런데, 몇 명이 오셨냐 하면은 28명 왔거든요? 35명 중에? 그 부모님들도 오셔가지고 뭐 이 얘기 저 얘기 다하세요. 어차피 진학하고 관련 되어 있으니까. 부모님들은 부모님 나름대로 학교에 대한 생각이 있고, 선생님은 또 선생님 나름대로 학교에 대한, 부모님들에 대한 생각이 있고. 그러니까. 그것이 이제 잘 맞아서 가려면 의견 나누는 시간이 좀 많아야하죠.
>
> 〈B중 교사간담회〉

학교행정가와 교사, 일반 교사와 전문상담교사 혹은 학생지도부 교사, 학생과 교사, 학부모와 교사, 학교지킴이와 학생 등 학교 구성원 간에 서로가 자신의 생각을 드러내고 다른 구성원의 생각을 받아들이는 것이 원활하게 이루어지는 것을 통해 학교 구성원들이 학교 관련 사안에 대해 공유하고, 협력하여 학교를 보다 더 나은 방향으로 이끌어 갈 수 있다.

④ 대면교육을 통한 학생존중으로 주인의식 함양

A중학교는 학생과 학교장이 일주일에 한 번씩 대면교육의 시간을 통해 학교장에게 자신의 의견을 직접 개진할 수 있는 기회를 제공하고 있다. 학생들이 학교장에게 학교생활 중 불편사항이나 개선점에 대해 의견을 직접 이야기하면 학교장은 그 의견을 수용하였다. 간혹 수용할 수 없는 경우에는 그에 대한 합당한 이유를 이야기하면서 학생들에게 이해나 양해를 구하였다.

A중학교는 학교장과 학생이 직접 대화를 할 수 있는 대면교육 시간이 있다. 이 때 학생들은 자신이 학교에 대해 궁금한 점에 대해 물어볼 수 있다.

학생 : 에어컨을 왜 안 틀어줘요?

학교장 : 어, 에어컨을 왜 안 들어 주냐고? 전기사정이 우리나라가 별로 좋지 않습니다. 그래서 인근에 있는 교장선생님들하고 교장 선생님이 통화를 해요. 해서 그래서 우리 언제부터 틀어줍시다. 모든 학교가 약속을 합니다. 그걸 지키기로 했거든? 그러니까 분명히 내가 여기서 분명히 약속을 할게. 다른 학교보다 조금이라도 더 틀어줄게, 걱정하지 마. 그건 걱정하지 마세요.

학생 : 교장선생님, 화장실에 물이 조금씩만 나와요

학교장 : 모든 수도꼭지에 그 장치가 돼 있어요. 그게 너무 세게 들어갔나 보다. 그거 확인해 볼게. 확인해 보고 조치할게. 또?

〈A중 관찰기록〉

이처럼 학생들을 학교의 주인으로 생각하여 학생을 존중하는 태도는 학생들이 스스로 학교의 주인이라는 생각을 갖고 보다 책임감 있게 행동할 수 있는데 도움을 주며, 이 뿐 아니라 학생들의 학교에 대한 소속감과 유대감이 커지는 데에 긍정적 역할을 한다.

⑤ 활발한 학생회 활동

B중학교는 학생회에서 자발적으로 많은 활동을 하였는데 학생회 임원들은 학생들을 위한 캠페인에 대한 아이디어를 생각해내고, 등굣길에 날마다 캠페인에 대한 홍보를 하였다. 또한 학생들의 건의사항을 수렴하여 학생부 교사에게 전달하고 그 전달된 내용은 실제로 반영되기 때문에 학생회 임원들은 힘은 들지만 보람을 느끼고 있었다. 일반 학생들도 자신들의 의견이 반영되기 때문에 어떤 주제에 대해 진행하는지 학생회에 관심을 가지고 함께 동참하였다.

아침 등교 시에 학생회 임원 세 명이 날마다 나와서 캠페인을 벌이고 있었다. 이번 주 주제는 '전기를 아낍시다'였고 전지 크기의 피켓을 들고 지나가는 학생들을 향해 '전기를 아낍시다'라고 구호를 외쳤다. 이런 캠페인은 보통 2주에 한 번씩 바뀌며 대부분의 아이디어는 학생회 임원들에게서 나왔다. 아이디어를 짤 때는 너무 힘들지만 이런 캠페인을 해서 실제로 잔반이 많이 줄어든 경험도 있어서 그럴 때는 무척 뿌듯하다고 하였다.

〈B중 관찰기록〉

학생들은 활발한 학생회 활동을 통해 스스로 의견을 개진하고, 이러한 의견이 시행되는 것을 통해 주체적으로 행동할 수 있는 힘을 기르게 되고, 이는 학생이 보다 능동적으로 학교생활을 할 수 있는 원동력이 된다.

⑥ 개방적 갈등해결

학교에서 발생한 어떤 사건에 대해 덮어 두는 것이 아니라 학교에서 적극적으로 해결을 위해 나서고 그 처리결과에 대해서 교사가 다른 학생들에게도 직·간접적으로 언급함으로써 그런 일은 없었던 일로 그냥 넘어갈 수 있는 것이 아니라는 것을 알려주기도 하였다.

> 껌 50개를 뗀다며 수업시간이 시작 되었는데 돌아다니는 'OO'이가 있다. 그 아이가 무슨 잘못을 했냐고 한 아이에게 질문하자, 그 학생의 답변은 "사실 학교폭력이 있었어요. OO이가 나하고 저 앞에 앉은 여자아이(상대적으로 키가 작고 왜소한 여학생)를 무시하고 놀렸어요. 이상한 편지 같은 거 보내고, 뚱뚱하다고 놀리고... 지금은 안 그래요. 학교에서 계속 지키고 조사하고 있대요."하며 안심하는 모습을 보인다.
>
> 〈A중 관찰기록〉

일반적으로는 학교폭력에 연루된 가·피해 학생을 공개하는 것이 위험한 일일 수 있으나, A중학교의 경우에 해당 학급의 학생들이 이미 그 사안을 인지하고 있고, 그 사안의 처리과정 및 방안에 대해 교사와 학생의 인식이 어느 정도 합의를 이루고 있는 상황이었다. 따라서 학교폭력의 처리과정에 대한 교사와 학생 간의 개방적인 논의를 통해 추후에 발생 가능한 학교폭력을 미리 예방하는 효과를 가져왔다고 할 수 있을 것이다.

또한 교사가 학생들에게 발생된 문제에 대해 적극적으로 표현하도록 교육하였다. 이러한 적극적인 문제해결을 위한 시도는 일반 학생들에게는 잘못한 일에 대해서는 벌이 내려진다는 사실을 인식시키고, 피해 학생에게는 자신이 보호받고 있다는 안도감을 느끼게 하였다.

> "일단은, 저는 그런 거를 얘기를 많이 해요. 커밍아웃하라고 그래요. 있는 거에 대해서 다 이야기를 해라. 잘못한 사람 있으면 용서를 구해라. 굉장히 원론적인.. 원론적인 거예요 그냥."
>
> 〈B중 교사면담〉

이처럼 어떤 문제가 발생했을 때 그것을 은폐시키거나 없는 일처럼 만들려고 하는 것이 아니라 적극적으로 대처하는 학교운영방식은 문제를 보다 빠르고 협력적으로 해결할 수 있도록 도움을 준다.

⑦ 인성중심 교육과정

A중학교와 B중학교에서는 학생이 다른 학생을 배려하고 존중한 경우에 다른 학생들이 다 알 수 있도록 공개적으로 칭찬하고, 반대로 예의 없는 모습을 보였을 때에도 공개적으로 이야기하였다. 이 때 학생의 마음이 상하지 않도록 먼저 그 상황에 대해 공감하되, 잘못에 대해서는 확실히 인지할 수 있도록 훈계하였다. B중학교의 경우 참여관찰이 진행되는 동안 연구진과 학교 안팎에서 만나는 학생들 대부분이 먼저 인사를 꾸벅 하는 모습이 인상적이었는데 이 모든 것이 인성교육의 결과였다.

> 1교시 수업을 시작하기 전 담임 선생님께서 조회를 하던 중 반 아이 한 명을 칭찬하였다.
> "여러분 오늘 OO이를 칭찬하려고 해요."
> "어제 △△가 많이 아파서 토하고 병원에 가서 링거도 맞았어요. △△ 엄마와 전화를 해도 연락이 안 되고 2시간 정도 병원에 있었는데 그때 OO이가 끝까지 같이 있어줬어요. 고맙죠?"
> "우리 △△도 이제 잊지 않고 다른 사람을 도와줄 수 있을 거라 믿어요." 라고 이야기했고 반 아이들은 OO에게 박수를 쳐 주었다. 반 아이들 전체 앞에서 칭찬할 학생이 있으면 그 이야기를 아이들과 함께 나누고 같이 칭찬해 주었다.
>
> 〈A중 관찰기록〉

이에 비해 일반학교인 C중학교에서는 어떤 상황이든 학업향상과 연관 지어서 생각하였고, 학생들의 인성지도보다는 학생들의 학업성취도 점수를 올리는 것에 중점을 두는 학업중심 교육과정이 운영되고 있었다. 그렇기 때문에 C중학교 교사들은 학생들을 엄하게 다루면 성적이 향상된다고 믿고 그런 모습을 교사가 갖추어야 하는 모습으로 생각하고 있었다. 또한 학생들의 의견에 대해 이야기를 나눌 수 있는 학급회의 시간을 충분히 활용하지 않고 시험 준비를 위한 자습의 시간으로 보냈다.

> "생활지도가 쉽지 않아요. 생활지도가 잘 되면 성적이 그냥 잘 올라가요. 그런데 서로 생활지도를 서로 안하려고 하니까요. 요새는 세게 하지 않으니까 성적이 떨어졌어요. 엄격하게 생활지도하면 성적이 올라가요. 그래서 생활지도는 인기 있는 교사는 하지 말라고 하죠. 엄한 교사가 되라는 거죠. 인기 있으려면 풀어주면 돼요. 그런데 그게 소용이 있어요? 꼭 때려서가 아니라 엄한 선생님이 중요해요. 놀라고 하면 되게 좋아요. 그런데 지나고 나면 욕해요"
>
> 〈C중 행복상담부장 면담〉

과도한 입시위주의 경쟁적 학교환경은 학생들에게 심리적 불안을 초래할 수 있다. 따라서 학생들의 특성에 맞는 학생지도와 더불어 학생들의 인성을 중점적으로 지도하는 것은 학생들이 보다 바른 인간으로 성장할 수 있는데 도움을 줄 수 있다.

⑧ 체육활동의 긍정적 작용

A중학교는 소위 문제아라고 할 수 있는 학생들을 따로 모아 축구부와 같은 체육부를 운영하면서 자유롭게 스트레스를 발산시키고 담당교사와의 친밀감을 형성하고 학교에 대한 소속감은 기르면서 자연스럽게 학교 적응력을 높이고 있었다. 또한 B중학교는 축구부와 볼링부가 특성화 되어 있고 운동장에 인조잔디가 깔려 있어서 점심시간이면 많은 학생들이 밖으로 나와 운동을 하면서 친구들과 어울리면서 관계에 긍정적인 작용을 하고 있었다.

> "폭력 예방하라고 그래서 교장, 교감선생님이 생각한 게 체육을 활성화시켜야 한다. 그래야 얘들이 에너지도 쏟고. 진짜 효과가 있었던 게 그 일진 애들이 있었어요. 맨날 선생님들한테 욕하고 책상 던지고 이러던 얘들이었는데 그 얘들 생활지도 묶어 축구부 만들고 이랬거든요. 그런데 얘들이 진짜 그때부터 원래 쉬는 시간마다 어디 가서 담배 필까? 맨날 조마조마했는데 쉬는 시간마다 축구를 하더라고요. 방과 후에도 축구하고... 다른 학교 가서 시합도 하고 유니폼도 사주고 하니까 얘들이 굉장히 많이 달라지는 걸 봤어요."
>
> 〈A중 교사면담〉

이처럼 체육 활동의 적극적인 활용은 학생들의 부정적 감정을 해소시킬 수 있고 더불어 소속감을 고취시켜 학교폭력예방에 긍정적으로 작용하고 있다.

⑨ 학교폭력에 대한 꾸준한 예방교육

A중학교와 B중학교 모두 수업시간뿐만 아니라 쉬는 시간이나 점심시간에 폭력적인 행동을 보일 때 학생끼리의 장난이라고 하더라도 교사가 학교폭력에 해당되는 모습임을 상기시켜 주는 일이 많았다. 학생들이 학교폭력에 해당되는 모습이 어떤 것인지를 알게 하려는 목적이었다. B중학교에서는 매주 학교폭력에 관련된 동영상을 아침 조회시간에 틀어주었는데, 어렵고 지루한 내용이 아니라 학생들이 흥미를 가질 수 있는 개그 프로그램이나 애니메이션을 보여줌으로써 학생들이 자연스럽게 집중하도록 하였다.

수업시간 중 한 학생이 장난을 치자 선생님이 바로 이야기한다. "OO아. 친구 귀를 찌르면 어떡해? 본인은 장난이라고 해도 이런 것도 다 폭력에 속할 수 있어요. 조심합시다."

이 학교는 작년의 인성교육 목표가 인성교육 중 작년 목표로 '학교흡연 Zero'였으며, 올해 목표로 '학교폭력 Zero'이다. 사이버 폭력은 확인가능하기 때문에 하지 말 것, 장난도 폭력이다, 3번 싫다고 경고하는데 계속 한다면 117로 신고하라고 구체적으로 도움 받을 수 있도록 지도하고 있다.

〈A중 관찰기록〉

매주 화요일 8시 35분 전교생을 대상으로 학교폭력, 사이버 폭력(카톡), 언어폭력 관련 동영상교육을 하고 있다. 학생들의 흥미를 끌기 위해 개그프로그램에서 나온 사이버 폭력 관련 영상도 보여주었는데 학생들이 매우 흥미롭게 집중하고 있다. 영상이 끝난 후에는 학생부장교사가 학교폭력에 대한 간단한 이야기를 하면서 활동을 마쳤다.

〈B중 관찰기록〉

반면, 일반학교인 C 중학교에서는 학교폭력에 대한 교육이 학생들의 눈높이에 맞춰 이루어지는 것이 아니라 겉으로 보여지는 형식적인 학교폭력예방교육이 이루어지고 있었다. 학교폭력과 관련된 영상이 아침시간에 방영되었으나 영상내용이 학생들의 흥미를 끌만한 내용이 아니어서 학생들은 집중하지 않았고, 교사들이 평상시에 학교폭력과 연관될 수 있을법한 행동에 대해 학생들에게 언급하는 모습을 볼 수 없었다.

또한 학교폭력예방과 관련된 캠페인 활동이 한 달에 한 번씩 이루어졌는데 학생들의 자발적인 활동이 아니라 벌점이 누적되면 벌로 행해지는 활동이어서 학생들에게 효과적이지 못했다.

8시 10분이 되자 선도부가 띠를 두르고 나왔다. '학교폭력 예방하여 학교웃음 꽃 피우자', '학교폭력 추방하여 학교웃음 꽃 피우자'라는 띠 내용대로 이 학교는 연중 학교폭력에 대한 예방을 자연스럽게 하고 있다고 체육선생님이 자랑하셨다. 선도부들이 하는 역할은 지각한 학생들 명단을 적는 것이었다. 체육선생님의 말씀으로는 선도부에게 걸린 학생들은 벌점이 누적되면 한 달에 1번 캠페인 활동을 시킨다고 하셨다.

〈C중 관찰기록〉

학교폭력 관련내용을 수업내용에 연관시켜 교육하거나 아침 자습시간을 이용하여 학생들에게 동영상을 보여주는 등 수시로 학교폭력으로 이어질 수 있는 상황에 대해 교사가

알려주는 '학교폭력에 대한 꾸준한 예방교육'은 학생들에게 학교폭력의 심각성과 문제에 대해 인식시킬 수 있도록 해주어 학교폭력 사안 발생을 미리 방지할 수 있도록 도와준다.

⑩ 상시적 순시

A중학교와 B중학교 모두 상시적으로 학교장, 교감, 교사, 학교지킴이가 학교 내외를 순시하면서 학생들의 행동을 관찰하고 필요시 적절한 개입을 하고 있었다. 이러한 상시적 순시는 학생들 사이에 혹시 있을지 모르는 사고를 예방하고, 학생끼리의 마찰을 중재하는 역할을 하였다. 또한 담배를 피우는 등의 일탈행동도 감소하게 하였다. 장난이 과열되는 경우에도 주의를 준 후 바로 가는 것이 아니라 좀 더 지켜보다가 자리를 옮겼다. 학생들은 항상 주변에 교사 혹은 학교지킴이가 있다는 것을 인식하고 있었다.

> 학교지킴이는 쉬는 시간에 복도를 돌아다니며 학생들을 관찰한다. 2학년 O반의 여학생이 고대기를 가지고 머리를 하는 모습을 보고는 "고대기 줘! 여기서 하면 어떻게 해?"라고 하였다. 여학생이 "(탄식하며)아, 아직 못했는데." 말하자 "우선 고대기 줘! 수업 끝나고 찾으러 와."라고 말하자 여학생이 말없이 고대기를 내민다.
>
> 〈B중 관찰기록〉

많은 학교에 학교지킴이가 배치되어 있지만, 얼마나 열정적으로 학생들을 지도하는데 동참하는가는 학교마다 많은 차이가 있다. 그러나 A중학교와 B중학교 모두 학교지킴이가 학생들과 친밀감을 형성하고 자신이 하는 일에 대한 열정을 가지고 있는 모습은 해당 학교의 학교행정가나 교사의 모습과 닮아 있었다.

이처럼 쉬는 시간이나 점심시간에 학교장, 교감, 교사, 학교지킴이가 수시로 돌아다니면서 교실과 복도에서의 학생들 모습을 감독하며 필요시 적절하게 개입하는 것은 학생들이 어른들의 보호와 관심 속에서 학교생활을 하고 있다는 인식을 갖게 해준다.

⑪ 규칙적이고 질 높은 교사연수

규칙적이고 질 높은 교사연수는 A중학교에서 나타났다. A중학교에서는 일주일에 한 번씩 생활지도, 성적처리 등 다양한 분야의 교사연수를 실시하였으며, 교사들은 이 시간을 통해 학생에 대한 이해를 높이고 학교행정가와 교사들이 친밀감을 형성하였다. 또한 교육복지와 관련된 생소한 내용들도 이 시간을 통해 서로 나눔으로써 학생들에게 도움을 줄

수 있도록 하였다. 이러한 체계적인 교사연수를 통해 학교에 새롭게 온 교사들이 쉽게 학교생활에 적응할 수 있는 학교문화가 정착되고 있었다.

> "작년 같은 경우는 거의 절반정도가 선생님들이 많이 바뀌고. 매년 많이 바뀌시고 사업에 대해서 잘 모르시고 교육복지에 대해서 처음 들으시거나 하시기 때문에 연수도 하고요. 교사들이 기본적으로 아이들한테 관심이 있으신 분들이잖아요? 그러니까 주로 처음 얘기는 아이들 얘기 그 반 아이들 얘기하면서 친해지고..."
>
> 〈A중 지역사회복지전문가 면담〉

학교에서 진행되는 여러 가지 일들에 대해 일주일에 한 번씩 시간을 정해놓고 수준 높은 교육을 하는 것은 교사가 학생과 학교운영에 관련한 다양한 분야에 대해 지속적으로 알게 하고, 교사가 학교에 잘 적응하며 다른 교사와의 친밀감 형성에 도움을 주어 보다 협력적으로 학교 문제를 해결해나갈 수 있도록 한다.

⑫ 일관성 있는 생활지도

A중학교와 B중학교는 학교규칙 및 규범에 대해 교사들이 비슷한 생각과 태도를 가지고 있기 때문에 학생들에게 일관성 있게 규칙을 적용하며, 그로 인해 학생들과의 신뢰감이 형성되어 생활지도가 원활하게 진행되는 모습을 볼 수 있었다.

> "제 확고한 신념은 학교에서 가르치는 것보다는 분위기를 만들어 주는 것이 우선이에요. 그것만 만들어 주면 학교는 살아나는 거예요. 담배 피는 것을 없애고, 지각생을 없애고, 식당가서 무질서한 것을 없애고, 3개월 걸렸어요. 혼자는 안 되고 몇 사람과 함께, 원칙에 입각해서 하면 잡혀요. 선생님에게 항상 하는 이야기가 한 목소리 내는 생활지도를 하자. 모든 선생님이 한 목소리를 내는 생활지도를 하자. 누구는 봐주고 누구는 안 봐주고 이렇게 하면 못 잡잖아요."
>
> 〈A중 교장면담〉

또한 A중학교와 B중학교는 학생들의 행동과 태도를 학생들의 입장에서 일단 공감해주고 그런 가운데 규칙을 적용한다. 단속이나 규제를 위한 규칙적용이 아니라 학생들에게 교육적 메시지를 전달하면서 스스로 자신의 행동과 태도를 되돌아보고 점차 규칙을 잘 지켜 나갈 수 있도록 생활지도가 이루어지고 있었다.

이전에는 여학생들의 화장부분에서 선생님이 하나하나 검사를 하며 선생님들이 화장품을 빼앗아 보고 했지만 효과가 별로 없었다고 했다. 그래서 메이크업 강좌를 열어 지금부터 하는 게 좋지 않지만 너희의 선택이라는 메시지를 주는 강좌를 열었다고 했다.

〈B중 관찰기록〉

일반학교인 C중학교에서는 생활지도 시 일관성 없이 학생들에게 상황에 따라, 교사에 따라 규칙을 다르게 적용하는 모습을 보였다. 특히, C중학교는 등교 시 생활지도 지도교사가 바뀌었다. 지도교사가 누구냐에 따라서 생활지도 내용이 바뀌었는데 어떤 교사는 치마길이까지 엄격하게 잡기도 하고, 어떤 교사는 명찰만 확인하고 그냥 들여보내주기도 하는 등 일관성 없는 규칙적용이 이루어지고 있었다. 또한 교사 자신의 기분에 따라서 규칙적용이 이루어지기도 하였다. 이에 대해 학생들은 혼란스러워 하는 모습을 보였다.

"어떤 날에는 화장을 하고 오더라도 잡지 않는데 선생님에 따라 잡는 선생님도 있어요. 치마길이도 교문에서는 잡진 않지만 복도에서 지나다니다가 어떤 선생님들은 짧다 싶으면 잡기도 하구요"

〈C중 전문상담사 면담〉

교사들이 지니고 있는 학교규칙과 규범에 대한 일관적인 태도는 학생들에게 규칙과 규범 적용시의 일관성으로 이어진다. 교사들마다 기준이 다른 비 일관적인 규칙과 규범적용은 학생들에게 불신감을 심어주고 학생들이 규칙과 규범을 체화하는 것을 방해한다. 반면 일관적인 규칙과 규범적용은 학생들에게 신뢰감을 주며, 학생들이 규칙과 규범을 습관화하여 보다 생활지도가 수월하게 이루어지는 것을 돕는다.

⑬ 사회적 지원으로 인한 다양한 프로그램의 긍정적 영향

A중학교와 B중학교는 모두 교육복지투자 우선지역 지원학교로 '그루터기'(A중학교)나 '레인보우'(B중학교)라는 공간을 활용하여 학생들끼리 보드게임을 하거나 이야기를 나누며 관계를 돈독하게 하였다. 또한 경제적 지원으로 사제동행캠프, 언어순화프로그램, 성교육프로그램, 친구관계 향상 프로그램 등 다양한 프로그램이 진행되어 학교폭력예방에 도움을 주고 있었다. 다양한 프로그램이 진행되면서 교사들과 학생들이 접촉하는 일도 빈번하고 그런 가운데 학생들이 교사들과 라포를 형성하고 문제가 될 만한 일에 대해 스스로

자제하는 자정작용의 긍정적인 영향을 주고 있었다.

> 점심시간에 그루터기에도 많은 학생들이 그룹별로 모여 보드게임을 하며 즐거워하고 있다. 상담실 안에도 많은 학생들이 방문하며, 상담받기 위해서가 아니라 그냥 쉬고 게임하면서 놀기 위해서 방문을 한다. 소파에서 학생들끼리 앉아서 이야기를 나누고 있다.
>
> 〈A중 관찰기록〉

> "사제동행캠프라고 있어요. 문제가 있거나 문제를 만들었거나 피해자가 됐거나 그런 애들을 데리고 가서, 남자여자 따로 해가지고 1박 2일 동안 선생님들이 먹여주고, 놀아주고, 상담해주고 이제 그러면서 이제 실질적으로 힐링이 되는 그런 케이스도 있고요."
>
> 〈B중 교사면담〉

이처럼 학교가 교육복지투자 우선지역 지원사업의 지원을 받아 다양한 프로그램을 진행함으로써 학생들끼리의 관계향상에 긍정적인 영향을 주고 있다.

국내의 사례연구를 통해 살펴본 학교폭력예방요인은 초등학교와 중학교 모두 4개의 요인으로 나타났다. 학교폭력예방요인은 초등학교와 중학교 모두 학교행정가 요인, 교사 요인, 학생 요인 그리고 학교운영방식 요인으로 나누어지며 초등학교는 학교행정가 요인 1가지, 교사 요인 4가지, 학생 요인 4가지 그리고 학교운영방식 요인 8가지로 나누어지며, 중학교는 학교행정가 요인 3가지, 교사 요인 4가지, 학생 요인 4가지 그리고 학교운영방식 요인 13가지로 나누어지는 것으로 분석되었다.

다. 시사점

현장관찰을 통한 국내 사례연구 분석을 통하여 학교폭력예방에 영향을 미치는 학교문화 형성요인을 살펴본 결과 얻을 수 있는 시사점은 다음과 같다.

첫째, 학교행정가 요인은 초등에서는 솔선수범적 리더십을 통해, 중등에서는 솔선수범적이고 수용적이며 인화지향적인 리더십을 통해 학교폭력예방문화가 형성되고 있음을 확인할 수 있었다. 즉, 학교장이 교사와의 관계에서 친밀함과 온정을 나타내고 학생들에게도 애정 어린 모습으로 먼저 다가가기 때문에 학교 구성원들은 학교장을 신뢰하게 되고 의사소통이 원활하게 이루어져 원만한 협력관계를 이루어 가고 있었다. 이를 통해 구성원

의 자율성을 존중하여 역량을 발휘할 수 있도록 학교장이 학교 구성원들과 개방적 의사소통을 할 필요가 있음을 나타낸다.

둘째, 교사 요인은 초등은 교사의 열정과 실천노력, 학생들과 신뢰감 형성, 학생중심의 교직관, 교사 간 협력(교사헌신), 중등은 긍정적 언어사용, 학생들과 친밀감 형성, 학생중심의 교직관, 교사 간 협력(교사헌신)이 학교폭력예방문화의 하위요인으로 추출되었다.

학교폭력예방 우수학교에서 나타난 교사의 모습은 수업 시 학생들의 어떠한 반응에도 긍정적인 언어를 사용하며 부드럽게 넘기는 모습을 보였고 학생들과의 친밀한 관계를 유지하고 있었다. 또한 잘못된 점을 지적하기보다는 격려하는 모습들을 보였으며, 학생들을 인격적으로 대하고 개성을 존중하였다. 또한 교사들은 학생들이 행복하게 생활하는 학교를 만들고자 하는 교육철학을 가지고 있었고 학생들에게 가장 교육적이고 효과적인 방법을 찾으려고 노력하였다. 교사 간의 관계에서도 서로 협력하는 모습을 볼 수 있었다.

이에 따라 교사는 학생지도 시 존중과 배려의 모습을 보이며 학생과 대화를 나눌 수 있는 분위기를 조성하여 학생과 소통하는 문화를 형성하려는 노력이 필요하며, 교사 간 협력을 통한 교사 간의 친밀감 형성과 생활지도 방안 마련은 보다 효율적으로 학생지도를 할 수 있도록 도와준다.

셋째, 학생 요인은 교사요인과 마찬가지로 수평적·친밀한 관계, 순화된 언어 사용, 자발적 도움 그리고 학교에 대한 자부심이 초등학교와 중학교에서 공통적으로 학교폭력예방문화의 하위요인으로 추출되었다.

학교폭력예방 우수학교에서 나타난 학생 간의 모습은 서로 수평적 관계로 힘이 센 학생이 힘이 약한 학생을 괴롭힘 없이 서로 친밀한 관계를 가지고 있었다. 또한 서로 갈등이 일어날만한 상황임에도 큰 마찰 없이 지나가기도 하고 서로 갈등 상황이 되면 누군가가 나서서 중재하는 역할을 하였다. 뿐만 아니라 욕설을 거의 사용하지 않았으며, 쉬는 시간이나 점심시간에 교사나 학교지킴이가 복도를 다니면서 학생끼리 마찰이 일어나는 것에 대해 관심을 가지고 살펴보고 있었다.

따라서 평상시 학생들 간의 관계가 수평적으로 유지될 수 있도록 다양한 프로그램과 인성중심 교육과정을 운영할 필요가 있으며, 학교 구성원들이 순화된 언어를 사용할 수 있도록 2014년에 진행 중인 어울림프로그램(언어폭력)을 효과적으로 활용할 필요가 있다. 뿐만 아니라 학생들 간의 마찰을 미연에 방지하기 위해서는 학교지킴이와 교사의 관심이

절대적이며, 학교지킴이의 역할확대와 철저한 CCTV관리 역시 필요하다.

넷째, 학교운영방식 요인은 초등학교에서는 경쟁에 치중하지 않는 분위기, 자율 속의 규칙, 소통의 문화, 학생 주인의식 함양, 인성중심 교육과정 운영, 놀이 활동의 긍정적 작용, 학교폭력예방을 위한 노력, 일관성 있는 생활지도가 학교폭력을 예방하는 하위요인으로 추출되었으며 중학교에서는 학교구성원 간 활발한 연계, 자율 속 규칙, 소통의 문화, 대면교육을 통한 학생존중으로 주인의식 함양, 활발한 학생회 활동, 개방적 갈등해결, 인성중심 교육과정, 체육활동의 긍정적 작용, 학교폭력에 대한 꾸준한 예방교육, 상시적 순시, 규칙적이고 질 높은 교사연수, 일관성 있는 생활지도 그리고 사회적 지원으로 인한 다양한 프로그램의 긍정적 영향이 하위요인으로 추출되었다.

학교운영방식에 대한 요인이 다른 요인에 비해 다양한 요인으로 도출된 것은 학교문화가 학교행정가, 교사, 학생 각각의 하위문화로 이루어지는 것뿐만 아니라 하위문화끼리의 상호작용으로 이루어짐을 나타낸 것이라 할 수 있다.

마지막으로, 학교폭력예방 우수학교의 경우, 학생을 담임교사에게만 맡기는 것이 아니라 필요한 사항에 따라 학교 구성원 간 연계가 활발하게 이루어지고 있었고 경직된 규칙 적용이 아니라 학생들의 개성을 존중하고 어느 정도의 자율적인 분위기를 형성하면서 그 안에서 지켜야할 규칙에 대해서 적용하였다. 뿐만 아니라 학교에서 이루어지는 다양한 프로그램은 교사와 학생 간 또는 학생 간의 관계를 돈독하게 하는 매개체 역할을 하였으며, 학교장은 적극적으로 학생들의 생활과 의견에 관심을 기울였다. 생활지도 시에도 일관성 있게 규칙을 적용시키거나 공감대를 형성하면서 규칙을 적용시켰다. 이처럼 학교폭력예방문화에 영향을 미치는 요인을 살펴보기 위해 관찰한 학교는 학교규모, 지역 그리고 환경적 요인이 상이했지만, 학교폭력예방 우수학교일수록 학급이나 학년단위가 아닌 학교단위의 학교폭력예방활동이 이루어지고 있었다. 즉, 학교폭력예방활동 주체의 단위가 커질수록 보다 유기적인 체계를 갖출 수 있으며, 이를 통한 학교 구성원의 적절한 연계는 학교에서 운영하는 교육의 효과를 효과적으로 드러내줄 수 있다. 따라서 학교 구성원이 학교의 교육방향과 지침에 대해 관심을 갖고 정보를 공유하며 협력하는 문화를 만들어가는 것이 바람직하다.

2. 해외 사례분석

학교폭력예방문화 특성 및 학교폭력예방문화 형성요인 탐색을 위해 해외 우수사례로서 핀란드와 노르웨이의 학교폭력예방정책과 학교폭력예방 프로그램 운영 실태를 살펴보고 단위학교의 학교폭력예방문화 특성을 분석하고자 하였다.

가. 핀란드, 노르웨이의 학교폭력예방 프로그램 운영 실태[2)]

2000년대 중반부터 학교폭력예방을 위한 방관자 역할의 중요성을 강조하고 있는 핀란드의 Kiva 프로그램의 추진배경과 운영, 2002년부터 다양한 프로그램 운영과 활동을 통해 학교폭력 예방 및 근절 성과를 거두고 있는 노르웨이의 학교폭력예방 프로그램 운영 사례 등에 대해 관련 문헌과 해당국가 방문을 통한 면담결과를 토대로 제시하면 다음과 같다.

1) 핀란드의 Kiva Koulu 프로그램

가) Kiva 프로그램의 추진배경과 목적

핀란드의 키바 코울루 프로그램은 학생들의 괴롭힘을 방지하기 위해 만든 학교 차원의 프로그램이다. 1990년대 핀란드에서는 학생 간의 괴롭힘 발생 문제가 심각한 사회적 이슈로 대두되었고 이러한 현상은 학부모들이 학교를 선택할 때 중요한 고려 요건 중의 하나였다. 이후 국가 차원의 실태조사를 실시한 결과에서도 괴롭힘 현상이 지속되는 것으로 나타나 핀란드 교육문화부는 2005년에 학교복지위원회(Committee for School Welfare)를 출범시키고, 학생 괴롭힘 방지 프로그램을 만들 것을 제안하였다. 2006년에는 재정을 마련하고 투르쿠대학(University of Truku) 연구팀에 연구예산 70억 원을 투자하여 프로그램 개발을 수행하도록 하였다. 이어 2007년부터 2008년까지 프로그램 운영 시범학교

2) 이 내용은 연구를 통해 밝혀진 사실이 아니라 해당국가의 사실·정보에 기반하여 제시한 자료임. 따라서 핀란드와 노르웨이의 학교폭력예방 프로그램 운영 실태를 기술함에 있어 기존에 작성한 자료와 해외 출장 면담결과를 토대로 재구성하였음. 즉, 핀란드의 경우에는 2013년 본 센터가 개최한 학교폭력예방 국제세미나에서 Sanna Herkama가 발표한 자료(KiVa Anti-bullying program: Program contents and evidence of effectiveness), 김병찬(2012)의 현안보고 자료 및 2014년 9월 해당국가를 방문하여 면담한 내용을 토대로 구성하였음. 노르웨이의 경우에는 박효정(2012)의 현안보고 자료 및 2014년 9월 해당국가를 방문하여 면담한 내용을 토대로 구성하였음.

를 선정하여 4~6학년을 대상으로 시범 운영한 후 2009년에 핀란드 학교 전역으로 확대 실시하였다. 2010년부터는 전국에 도입을 확대하고 프로그램을 수정 · 보완해 오고 있다. 또한 각 학교 교사들이 Kiva 프로그램을 잘 실행할 수 있도록 다양한 지원을 하고 있는데, 대표적인 지원의 예가 교사들을 위한 '교사 훈련 및 네트워크 프로그램'이다. 네트워크 모임은 학기 중 3차례 정도 있으며, Kiva 프로그램 담당자가 함께 참여해 프로그램을 안내함으로써 교사들이 학교폭력 문제에 대처하고 해결할 수 있는 역량을 기르는데 도움을 준다. 교사 연수와 관련해서 2009년에 핀란드 교육부는 Kiva 프로그램을 도입하는 학교에 3년간 무상으로 프로그램 활용을 위한 연수 운영을 지원하였다. 그 결과 2012년 총 2,800개교의 핀란드 학교 중 90%의 학교가 (2,460개교) Kiva 학교로 등록하고 Kiva 프로그램을 운영해 오고 있다. Kiva 프로그램의 유지 및 관리를 위한 지원으로는 현황 및 성과를 감독하기 위한 가상 트레이닝 시스템을 구축하고, Kiva 공식 협의회를 2년에 1회 개최하고 있다.

Kiva 프로그램의 효과 측면에서는 프로그램을 현장에 적용하여 분석한 결과, 학교폭력과 피해학생 수 감소에 매우 효과적이었으며, 학교에 대한 애교심 함양 및 학습 성과 향상, 학생들의 우울증 및 불안감 감소 등의 측면에서 긍정적인 성과가 있었음을 밝히고 있다. 학년별로는 효과가 다양했는데, 4학년에서 가장 효과적이었으며, 중학생(7-9학년)은 다소 약하게 나타났음을 보고하고 있다.

Kiva 프로그램은 학교폭력을 근절시키고 학교폭력 발생을 사전에 예방함으로써 피해학생의 고통을 최소화하고 회복시키는데 목적을 두고 있다. 이처럼 Kiva 프로그램은 전체 학교 차원에서 접근한다는 점과 괴롭힘 방지를 위해 다양한 방법으로 개입한다는 특징이 있다. 특히, 괴롭힘 행위를 목격한 방관자에게 초점을 맞추고 방관자의 역할을 중시하는 프로그램으로서 피해자에 대한 공감 능력과 피해자를 도울 수 있다는 자기효능감 등을 촉진시켜 피해자를 도와줄 수 있는 능력을 길러줌은 물론 괴롭힘을 목격하고도 방관하는 잘못된 인식과 태도를 변화시키는데 관심을 기울이고 있다.

나) Kiva 프로그램의 구성 및 운영

Kiva 프로그램은 크게 학생보호와 관련된 '일반 지침(general action)'과 심각한 괴롭힘 행동이 발생되었을 때 이를 해결해 가는 절차와 관련된 '구체적 문제해결(indicated

action)'의 두 가지 형태로 구성된다.

첫째, 일반 지침은 학생 집단이 괴롭힘 행위를 근절시키는 역할을 할 수 있다는 것을 지각하도록 하고 괴롭힘을 당한 학생에 대한 공감대를 형성하도록 함은 물론 괴롭힘을 당한 학생을 돕는 전략을 개발하고 활용하도록 함으로써 자기효능감을 증대시키도록 하는데 목적이 있다. 이를 위해 토론, 협동과업 수행, 역할극, 괴롭힘 동영상 상영 등으로 구성된 과정이 매회 2시간씩 10회에 걸쳐 운영되며(총 20시간), 이 과정을 통해 학급교칙을 만들어 나가도록 한다. 수업 중에는 괴롭힘 방지와 관련된 PC게임을 할 수 있으며, 감독자들은 노란색 조끼를 착용하는데, 이것은 쉬는 시간에 감독자들의 가시권을 높이고, 학교가 괴롭힘 행위를 심각한 문제행동으로 간주하고 있다는 점을 드러냄으로써 학생 및 학교 구성원들에게 경각심을 갖도록 하기 위함이다. 또한 학부모들도 안내교육을 받고 학교폭력을 해결하기 위해 어떤 노력을 해야 하는지에 대해 연수를 받도록 한다.

둘째, 구체적 문제해결은 실제로 괴롭힘 등 학교폭력이 발생했을 때 문제를 해결하고, 피해학생은 물론 가해학생 모두를 도와주기 위한 목적으로 운영되는 프로그램이다. 이 과정에서는 Kiva 학교팀과 관련 학생들 사이에 지속적인 개별 토의 또는 그룹 토의가 진행되며 동료학생들의 적극적 참여로 피해학생을 돕도록 한다. 이러한 Kiva 프로그램을 운영하기 위해 각 학교는 3명으로 'Kiva 학교팀'을 구성하고 Kiva 프로그램은 특별교육을 받은 교사들에 의해 운영되며 프로그램 실행에 대한 책임을 지도록 한다. 또한 각 학급교사는 괴롭힘을 당한 친구를 돕고자 하는 학생들로 이루어진 팀도 구성하는데 팀 구성은 우선적으로 지원자의 지원에 의해 구성되거나, 교장이 임명하기도 한다. 이와 같은 'Kiva 학교팀'은 학기 중에 3번 정도 모임을 갖는 학교 네트워크팀과 연계하여 활동한다. Kiva 학교팀은 담임교사와 함께 학교에서 발생한 괴롭힘 행위 등 학교폭력 문제를 해결해 나가는 역할을 맡게 되며, 피해자 및 가해자와의 개별 면담 또는 소그룹 토의 등 체계적인 모임을 통해 문제를 해결한다.

Kiva 프로그램은 학교 구성원들이 2일 간 참여하는 사전 이행 훈련 프로그램과 국가 기본교육과정(수업 시간)에서 적용되는 본 프로그램으로 구성된다. 사전 이행 훈련 프로그램에서는 괴롭힘 등 학교폭력의 사례, Kiva 프로그램 개관, 실행 방안, 학생 및 학교 구성원들을 위한 온라인 프로그램, 인터넷 기반 설문조사 등이 다루어지고, 본 프로그램은 한 달에 한 번(1년에 20시간 정도) 담임교사에 의해 수업이 이루어진다. 이 프로그램

을 통해 학생들에게 동료학생들이 당하는 괴롭힘을 막을 수 있는 힘을 가지고 있다는 점을 강조하면서 괴롭힘이나 개별 학교폭력 사례에 초점을 맞추기보다는 공동의 책임을 강조하고 학교는 안전한 곳이라는 확신을 심어주고자 한다. 또한 Kiva 프로그램은 방관자들의 태도가 단순한 방관에 그치지 않고 방관자들을 변화시켜 방관하지 않고 적극적으로 대응하도록 유도하는데 목적을 두고 있다.

또한 Kiva 프로그램을 운영함에 있어 학생에 대한 처벌을 중요한 요소로 보지는 않는다. 학교 Kiva팀은 가해학생이 스스로 자신의 행동을 바꿀 수 있도록 돕기 위해 대면(confronting) 전략과 비대면(non-confronting) 전략을 활용하며, Kiva팀과의 지속적인 대화와 토론을 통해 개선시키는 것을 강조한다. 다만 대화를 통해서도 변화가 없을 때에는 처벌이 내려진다. 학교규칙 및 처벌규정을 제정하는 경우에도 국가 차원의 특별지침은 없으며 각 학교별로 필요와 상황에 따라 자율적으로 학교규칙을 제정하여 운영하도록 하고 있다.

2) 노르웨이의 학교폭력예방 프로그램

가) 추진배경과 목적

노르웨이 정부는 1982년에 발생한 학교폭력으로 인한 학생들의 자살 시도 사건을 계기로 학교폭력을 예방하고 학교를 안전한 곳으로 만들기 위해 교육부 주도 하에 모든 초등학교와 중학교를 대상으로 국가 차원의 학교폭력 실태조사를 실시하고 학교폭력예방 프로그램을 개발하여 적용하였으며(박효정, 2012: 3), 학교폭력에 대처하기 위한 국가차원의 캠페인과 함께 학교폭력 근절을 위한 매니페스토 활동도 전개하였다. 매니페스토 활동은 중앙정부, 시민 단체, 학부모 단체, 지방자치단체, 학교와 유치원, 청소년 단체 등 매니페스토 주체들이 학교폭력 무관용(Zero tolerance) 정책을 핵심 가치로 두고, 학교폭력 근절을 위한 활동계획 수립과 실행을 지원함으로써 학교폭력 발생을 줄이는데 실질적인 기여를 해 오고 있다.

이처럼 학교폭력에 대한 국민 의식을 높이고 정부와 민간, 학교와 지역사회가 함께 학교폭력 예방 및 근절을 위해 노력하고 있다. 여기서 학교폭력 예방 및 근절을 위해 노르웨이 정부가 수립·적용해 오고 있는 주요 대책과 프로그램을 제시하면 다음과 같다.

나) Olweus의 학교폭력 예방 및 근절 프로그램

베르겐대학의 심리학 교수인 올베우스(D. Olweus)에 의해 개발된 학교중심의 학교폭력 예방 및 근절 프로그램의 목적은 학교가 적극적으로 학생들 간의 관계를 개선하고 학교를 안전하고 즐거운 장소로 만들어 학생들이 안심하고 다닐 수 있도록 하는데 있다. 이 프로그램은 첫째, 예방적인 차원에서 모든 초·중고등학교 학생을 대상으로 적용되며, 둘째, 학교폭력의 가해자와 피해자의 경우 개별 프로그램에 참여하도록 하고 있다. 즉, 이 프로그램에서는 기존의 학교환경을 재구성하고 학생들의 부적절한 행동과 태도를 감소시킴으로써 친사회적 관계 및 행동을 향상시키며, 성인들이 학교 내 장소들을 철저하게 감독하고 괴롭힘 등 학교폭력 발생에 대한 무관용 메시지를 학생들에게 분명하게 전달하는 것 등에 중요한 가치를 두고 있다. 따라서 이 프로그램에서는 학생들에게 학교폭력 발생에 대한 이해를 고취시키고, 교사와 학부모들이 능동적으로 프로그램에 참여하도록 유도하며, 괴롭힘 등 학교폭력 발생을 막기 위한 명확한 규칙을 개발하고, 피해학생들에 대한 보호와 지원이 이루어져야 함을 강조한다(박효정, 2012: 7).

1983년에 시행된 국가 차원의 학교폭력 실태조사 이후 개발된 '학교폭력 예방 및 근절 프로그램(Bullying Prevention Program)'은 따돌림 등 학교폭력 문제를 감소시키는 것뿐 아니라 학교폭력 발생을 사전에 예방하기 위한 프로그램으로서, 크게 학교 수준, 학급 수준, 개인 수준으로 구분되어 각 수준별로 예방 활동과 대책을 수립하여 운영해 오고 있다. 그리고 이 프로그램을 운영하기 위한 목적으로 따돌림 등 학교폭력 예방 및 대처와 관련된 다양한 정보가 제시된 소책자를 교사와 학교가 활용할 수 있도록 보급하고 있다(박효정, 2012: 8).

한편 프로그램 적용 효과와 관련해서는 1983년과 프로그램 적용 약 2년 후인 1985년에 남녀학생의 집단 괴롭힘과 폭력 피해를 비교한 결과, 피해율이 약 50% 정도 감소된 것으로 밝혀졌고, 학교폭력 가·피해 가능성이 있는 학생들도 비슷한 비율로 감소하였음을 보고하고 있다(박효정, 2012: 9). 또한 학생들의 보고에 의한 결과지만 학생들의 문제행동이 감소되고 학급분위기가 긍정적으로 변화되었음도 밝히고 있다. 예를 들면 학생들 간의 관계와 학교생활에 대한 태도가 긍정적으로 변화됨으로써 결과적으로 학교생활 만족도가 증진되었음을 보고하고 있다. 이와 같이 노르웨이의 학교폭력 예방 및 근절 프로그램 적

용 결과를 통해 알 수 있는 점은 학교폭력 무관용 원칙에 대한 신념이 학교 구성원들의 인식을 변화시키고, 제대로 개발되고 시행된 프로그램이 학교폭력을 감소시키는 데 효과가 있음을 보여 주고 있다. 뿐만 아니라 교사, 학부모 등 성인들의 참여와 관리가 학교폭력 예방 및 근절에 중요한 영향을 미치는 중요한 요인이라는 점을 시사해 주고 있다(박효정, 2012: 12).

다) Zero 프로그램

노르웨이의 올베우스 프로그램과 함께 학교폭력 근절을 위한 또 다른 대표적인 프로그램이 'Zero 프로그램(반 학교폭력 프로그램)'이다. 'Zero 프로그램'은 학교폭력 예방과 근절을 목표로 정부의 지원 하에 2003년부터 2006년까지 학교 현장에 실행된 프로그램으로, 중앙정부로부터 경제적 지원을 받아 스타방게르(Stavanger)대학 행동연구센터에 의해 운영되었다. 이 프로그램 역시 '학교폭력에 대한 관용을 배제한다'는 원칙 아래 학교폭력을 감소시키고 장기적으로는 학교가 학교폭력에 대처하고 예방할 수 있는 역량을 강화시키는 것을 목적으로 하고 있다(박효정, 2012: 13).

이 프로그램은 하나의 Zero가 3~5개 학교 그룹으로 구성되는데, Zero 내 각 학교는 교장, 교사, 학부모(학부모회의 대표), 학생(학생회의 대표) 등으로 구성된 프로젝트 그룹을 운영한다. 이 프로젝트 그룹은 1년에 6번 정도 세미나 모임을 갖는데, 이때 외부에서 초빙한 컨설턴트는 프로그램이 진행되는 7개월에 걸쳐 지속적인 도움을 제공하고, 또한 1년에 2회 정도의 전문가 협의회를 개최하여 적절한 지원을 제공한다(박효정, 2012: 13).

외부의 자문가들은 학교의 세미나와 17개월간 지속되는 프로그램 마무리에 대한 협의를 통해 학교에 봉사한다. 또한 그들은 일 년에 2번의 만남을 통해 전문적인 네트워크를 형성하고 있다.

프로그램을 활용하기 위한 교사지침서는 프로그램 운영을 위한 중요 자료로서 주요 내용은 집단따돌림을 근절하고 예방하기 위한 측정(척도)과 학생과 부모 간, 조력자와 교사, 부모, 학생과 학교, 사회와의 관계 형성을 강조하고 있다. 구체적으로 업무절차 모형과 안내, 학교 활동, 부모가 괴롭힘을 어떻게 예방하고 어떻게 문제를 노출시키고 근절시킬 것인가에 대한 방법을 강조하는 부모용 안내 등의 내용으로 구성되어 있다.

즉, 제로프로그램 적용을 위한 활동은 교사와 학생, 학부모를 대상으로 하여 동시에 적용되고 있는데 3월부터 이듬해 3월까지 2년 간 '감지-중지(해결책)-예방'의 구성으로 진행된다. 우선 학교 차원으로 교사리더(교장, 학년부장)에 대한 교육이 진행된다. 3월에 세미나를 시작으로 8월에 학교폭력에 대한 과정을 6시간 이수하고, 9월에는 감지되지 않았던 숨겨진 학교폭력에 대한 과정을 3시간과 학교폭력 사례별 해결책에 대한 과정을 3시간 이수한다. 다음 해 3월에 세미나를 통한 평가활동 이후에 8월에는 학교폭력을 예방하기 위한 활동을 계획하고, 그 다음 해 3월에는 지금까지의 과정 및 활동에 대한 피드백을 통해 다시 새롭게 2년 동안의 과정이 진행된다. 둘째, 학급 차원으로 학생회(각 반의 반장 협의체) 교육이 진행된다. 교사리더 그룹과 마찬가지로 3월에 세미나를 시작으로 8월에 학생주도적으로 학교폭력의 개념을 다루고 11월에는 감지되지 않은 숨겨진 학교폭력에 대해 다루게 된다. 이듬해 3월에는 학생주도적으로 학교폭력을 멈출 수 있는 활동을 진행하고(예를 들면, 모든 학생이 다 참여할 수 있는 활동인 축구), 8월에는 학생주도적인 학교폭력예방활동을 진행하게 하고 다음 해 3월에는 지금까지에 대한 결과 피드백을 통해 다시 새롭게 2년 동안의 과정이 진행된다. 마지막은 가정 차원으로 학부모 참여 교육이 진행된다. 3월에는 학부모회 회장 대상으로 세미나를 개최하고, 8월에는 모든 학부모를 대상으로 학교폭력에 대한 내용으로 2시간 과정을 진행하며, 11월에는 부모로서 감지되지 못한 숨겨진 학교폭력에 대한 내용을 진행한다. 이듬해 3월에는 학교폭력을 멈출 수 있게 하는 방법에 대해, 8월에는 학교폭력을 예방하는 방법에 대해 진행하며, 다음 해 1월에 지난 과정에 대한 피드백을 통해 다시 새로운 2년 간 계획이 시작된다. 이러한 일련의 학교폭력 '감지-해결-예방'에 대한 교육 및 활동이 학생, 교사, 학부모를 대상으로 동시에 진행되며, 이러한 과정에 제로프로그램 연구기관이 관여하게 된다.

나. 학교폭력예방문화 특성 분석

국가수준의 학교폭력예방 프로그램을 개발하여 적용하는 것은 물론 단위학교 기반의 학교폭력 예방교육 우수 사례인 핀란드와 노르웨이의 관련 연구기관과 학교를 방문하여 면담한 결과를 토대로 핀란드와 노르웨이의 학교폭력예방문화 특성 및 시사점을 분석·제시하면 다음과 같다.

1) 학생이 행복한 학교를 만들기 위한 학교운영 철학

핀란드의 초등학교 교장은 학교의 운영철학을 학생이 모두 행복한 학교를 만드는 것이라고 하였으며, 학생이 행복감(good feeling)을 가지는 것이 제일 중요하다고 보았다. 실제로 복도에서 마주친 학생은 학교에 오는 것이 행복하고, 친구들과 함께 지내는 것이 행복하다고 답변하기도 하였다. 노르웨이 베르겐의 초등학교의 경우, 교장의 교육철학은 학교의 안전이었으며, 학생들의 학업역량도 중요하지만 학생들이 학교가 안전한 곳으로 느껴지는 것이 제일 중요하다고 보았다.

2) 학생의 인성 및 사회성을 강조한 교육과정 운영

핀란드 중학교에서 강조하고 있는 교육은 학생의 사회적 관계를 향상시키기 위한 사회성 교육, 학생의 교육적인 학업성취 향상을 위한 동기 찾아주기, 교육과정을 통한 학업성취도 강조였다. 즉, 학생의 사회성을 강조하는 동시에 학교교육에 대한 동기 및 학업성취를 골고루 강조하는 교육과정을 운영하고 있었다.

한편, 노르웨이의 초등학교에서는 노르웨이 교육의 특징으로 인간중심 교육, 관계중심 교육이 교육철학 및 교육과정에 반영되고 있다고 하였다. 노르웨이 베르겐의 중학교의 경우, 국가 교육과정에 따라 학교를 운영하게 되는데 국가 교육과정의 50%가 예절 및 인성교육이며, 나머지 50%가 교과내용으로 구성된다고 하였다. 즉, 국가 교육과정 자체가 학생의 인성교육을 강조하고 있는 것이다.

3) 학교장의 학교폭력예방에 대한 솔선수범적 리더십

대부분의 학교에서 교장이 교사와 친밀한 관계를 맺으며, 학교폭력예방 및 학생 생활지도에서 교장이 솔선수범하는 리더십을 보이는 것이 중요하다고 보았다. 노르웨이 스타방게르 초등학교에서는 학교폭력예방을 위해 가장 중요한 요인으로 학교장의 역할을 강조하였다. 즉, 교장의 학교폭력예방에 대한 확신, 비전, 지속적인 관심과 관찰, 추진력이 학교폭력예방을 위한 학교문화 형성에 핵심요인이라 보았다.

4) 학교장과 학생 간의 친밀감

대부분의 학교에서 학교장은 학생 개개인에 대한 관심을 가지고, 학생에게 친밀감을 형성하기 위해 노력하고 있었다. 핀란드의 초등학교 교장은 강압적인 학교분위기보다는 부드러운 분위기를 형성하는 것이 중요하며, 이러한 부드러운 학교분위기를 형성하기 위해 학생 개개인에게 관심을 가지고 그 학생에게 관심을 가지고 있다는 것을 표현하는 것이 중요함을 밝혔다.

5) 교사의 지지, 학생과 교사의 긍정적인 상호작용

대부분의 학교에서 교사와 학생 간에는 친밀한 관계를 형성하고 있는 것으로 나타났다. 모든 교사가 학생에게 관심을 가지고 있으며, 교사와 학생 간에 서로 좋은 관계를 형성하고 있었다. 핀란드의 중학교의 경우, 교사와 학생 간의 관계는 신뢰와 정직을 바탕으로 이루어지고 있으며, 학생과 교사의 친밀한 관계 형성을 위해 학생이 교사의 이름을 부르고 있는 것을 강조했다. 또한 학교폭력예방을 위해 가장 중요한 요인은 교사의 지지이며 교사는 학생에게 관심을 가지고 그들의 이야기를 들어주고, 학생들이 교사를 신뢰하고 이야기할 수 있는 분위기를 만들어 주는 것이 중요하다고 보았다.

6) 친밀한 또래관계 형성과 이를 위한 교사의 역할

교사는 학교폭력예방을 위해 또래 간에 친밀한 관계를 형성하는 것이 중요하다는 목표를 공유하고 학교에서 발생하는 상황과 학생 특성에 따라 교사의 전문성을 적절하게 발휘하고 있었다. 대부분의 학교에서 학생 간의 관계가 매우 친밀한 것으로 나타났다. 노르웨이 베르겐의 초등학교에서는 학생 간의 친밀한 또래관계 형성을 위해, 학생들이 서로 친하게 지낼 수 있는 활동을 강조하여 운영하고 있었다. 예를 들어, 이번 주 과제는 누구든지 학교에서 마주치면 '안녕하세요'하고 인사하기 등이며, 간단한 활동을 통해 '친밀한 관계'를 배우는 활동을 지속적으로 운영하고 있었다.

7) 학교 구성원 간(교장–교사–학부모) 상호작용

대부분의 학교에서 학교 구성원 간 의사소통을 통한 상호작용이 잘 이루어지고 있었다. 특히 학생의 학교생활에 대해 교장과 교사, 학부모가 항상 메일로 의사소통을 하고 있었다. 이러한 학교 구성원 간의 의사소통 및 상호작용은 학부모가 학교와 교사를 신뢰할 수 있는 문화를 형성하게 된다. 핀란드의 중학교에서는 학부모가 자녀교육에 대한 문제를 학교와 교사에게 도움을 요청하며 학부모가 학교와 교사를 신뢰하고 있었다. 노르웨이 스타방게르 초등학교에서도 학교폭력예방을 위해서는 학교와 학생, 학부모 등 학교 구성원 간의 관계, 의사소통이 가장 중요하다고 강조하였다.

8) 생활지도 시스템 구축

교사들은 서로 학생 생활지도 및 문제에 대해 서로 협력하고 공유하는 문화를 형성하고 있었다. 또한 교사와 학부모도 학생 생활지도 및 문제에 대해 서로 협력하고 공유하고 있었다. 대부분의 학교에서 학생에게 문제가 발생하면 처벌을 하는 것이 아니라, 교사와 학부모가 전화로 의사소통을 한 이후, 학생이 학부모와 직접 전화로 의사소통할 수 있도록 절차를 진행하고 있었다. 즉, 학생의 생활지도를 교사와 학부모가 함께 공유하고 있는 것이다. 예를 들어, 핀란드의 중학교의 경우 학생의 생활지도 상의 문제가 생기면 a) 학생주의, b) 교사와의 상담 및 기록, c) 학부모 공지(교사와 학부모 통화, 학생과 학부모 통화), d) 학생의 약속, e) 교장과의 상담(a)와 d)절차를 진행하여도 학생의 문제가 개선되지 않는 경우) 등의 절차가 진행된다.

9) 학교폭력예방프로그램의 지속적인 운영

노르웨이의 초등학교의 경우, 11년간 학교폭력예방프로그램인 올베우스프로그램을 운영하고 있었다. 교사전체 회의를 통해 대다수가 동의하면 프로그램을 운영하게 되고 교사가 자발적으로 올베우스프로그램을 운영하고 있어서 교사 만족도와 효과가 높았다. 올베우스프로그램은 강압적이며 지시적인 다른 프로그램과는 달리 교사의 주인의식, 즉 교사 스스로 꼭 해야 할 일이라고 생각하고 자율적으로 운영하기 때문에 교사의 참여도와 만족

도가 높다고 평가하였다. 특히, 올베우스프로그램 중 하나인 '학급미팅' 활동을 2주에 한 번씩 운영하고 있었으며, 학급미팅은 학생과의 대화, 소통관련 게임 등 활동으로 진행되고 내용은 따돌림, 우정, 관계 등과 관련된 내용으로 구성된다.

노르웨이 베르겐의 중학교의 경우에도 올베우스프로그램을 11년 간 운영하고 있는데, 교사의 호응도 좋고 적극적으로 참여하고 있다. 틀에 박힌 프로그램 및 지도안 운영이 아니, 교사가 어떤 상황에서 어떻게 해야 할 지에 대한 가이드라인이 제공되어 있고, 시스템화 되어 있기 때문에 지속적으로 운영되고 효과를 보이는 것이라 평가했다. 또한 올베우스프로그램 방향이 학교폭력을 예방하기 위해 학부모그룹 미팅을 통해 학교와 학부모의 소통을 장려하고 있는 점도 성공요인으로 보고 있다.

한편, 노르웨이 스타방게르지역 학교에서 운영하고 있는 제로프로그램의 경우에도 학교폭력예방프로그램 매뉴얼을 제공하여 운영하는 것이 아니라 학교폭력예방활동의 시스템적인 측면을 강조하고 있어, 효과가 있는 것으로 나타났다. 제로프로그램은 학부모 또는 교사가 학교폭력을 예방하기 위해서 어떻게 해야 하는지, 학교문화를 변화시키기 위해서 무엇을 해야 하는지, 학생의 안전을 위해 무엇이 중요한지 등에 대한 연구결과를 바탕으로 학교에서 교사가 구체적인 활동을 구성하여 운영할 수 있도록 재료와 요소를 안내하는 역할을 하고 있다. 특히 제로프로그램 연구기관에서는 제로프로그램이 학교폭력예방프로그램으로서 학교현장에서 지속적인 성과를 보이고 있는 이유는 학교폭력예방 시스템을 구축하였기 때문이라고 평가하였다. 또한 학교폭력예방 시스템을 구조화하는 것은 학교에 새로운 구조를 만드는 것이 아니라 기존의 학교 구조를 활용하는 것이 중요하며, 학교 구성원 리더그룹인 교장, 학부모회, 학생회가 주인의식을 가지고 학교폭력예방활동에 참여하도록 하는 것이 가장 중요하다고 보았다.

나. 시사점

핀란드와 노르웨이의 학교폭력예방 프로그램 운영 실태와 학교의 학교폭력예방문화 특성 및 형성요인을 탐색한 결과, 다음과 같은 시사점을 얻을 수 있었다.

첫째, 학교폭력 사안 발생 후의 처리보다도 예방 교육과 조기 처치에 노력을 집중하는 것으로 나타났다. 학교폭력 예방 및 근절 활동은 학교폭력이 발생하기 전의 예방활동과

발생 후 초기 개입이 함께 이루어질 때 그 효과가 극대화된다. 노르웨이의 경우 문제행동의 징후를 조기에 발견하여 학교폭력을 사전에 방지하기 위해 올베우스, 제로 프로그램 등을 개발·적용하고 학교폭력 무관용 원칙 적용, 매니페스토 활동 전개 등 학교 차원 뿐 아니라 지역사회, 국가가 함께 다양한 활동을 전개하고 있다. 핀란드의 경우에도 Kiva 프로그램의 개발·적용을 통해 괴롭힘 행위를 목격한 방관자에게 초점을 맞추고 피해자를 실질적으로 도울 수 있도록 피해자에 대한 공감, 자기효능감, 노력 등을 구체적으로 촉진시키고자 하며, 괴롭힘을 목격하고도 방관하는 잘못된 인식을 바꿔주기 위해 개인적 태도에 많은 관심을 기울이고 있음을 알 수 있었다. 이를 통해 학교폭력의 근본적인 해결을 위해서는 학교폭력을 예방하는 차원에서 학교폭력 예방 및 대처 프로그램을 개발·적용하는 일이 학교폭력을 근원적으로 해결할 수 있는 대처 방안이 된다는 점을 시사하고 있다. 우리나라도 이미 7.23 현장 중심의 학교폭력 대책에 이러한 점이 반영되어 학교폭력예방의 중요성이 강조되었고 이의 일환으로 어울림 예방 프로그램이 개발되어 현장에 적용되고 있다. 그러나 문제는 이러한 근본적인 태도와 행동, 인식을 길러주는 예방 프로그램의 적용과 관련한 활동들이 얼마나 지속적으로 운영될 수 있는가 하는 점이다. 1980년 초부터 30여 년간 학교 현장에서 지속적으로 운영해 오고 있는 노르웨이와 10년 정도의 기간이지만 국가의 전폭적인 관심과 막대한 예산 지원을 받고 프로그램을 개발·운영하고 있는 핀란드처럼 우리나라에서도 현재 어울림 학교폭력예방 프로그램 개발 및 운영 및 다양한 예방활동에 대한 국가 차원의 관심과 지원이 지속적으로 이루어지기를 기대해 본다.

둘째, 학교폭력예방을 위한 학교문화 형성요인은 학교장의 철학 및 리더십, 인성중심 교육과정 운영, 학교 구성원 간의 상호작용, 학생 간 친밀감, 학생과 교사 간 친밀감, 생활지도 시스템 구축, 학교폭력예방활동의 지속적인 운영으로 나타났다. 구체적으로 핀란드 우수학교의 학교폭력예방문화 및 형성요인은 학교 구성원 간의 상호작용, 학생들이 함께 어울릴 수 있는 학습환경, 교장의 리더십, 교사의 역할, 생활지도 시스템 구축이었으며 노르웨이 우수학교의 학교폭력예방문화 및 형성요인은 학교장의 철학(학생안전), 교사와 학생간의 친밀한 관계, 교사와 학부모 간의 원활한 의사소통, 학생-교사-학부모간의 유대감, 교사의 주인의식(학교폭력예방, 학생안전, 생활지도), 인성교육에 대한 강조였다. 이와 같은 결과는 국내 학교폭력예방을 위한 학교특성 및 학교문화 연구에서 나타나 결과(박효정, 이희현, 김기은, 김현진, 2013; 윤철경, 강명숙, 2012)와 일맥상통하는 결과로

문화보편적으로 학교폭력예방을 위해서 기본적으로 요구되는 학교문화요인이라 할 수 있겠다.

셋째, 학교폭력예방정책은 단위학교에서 주인의식을 가지고 학교폭력예방활동을 지속적으로 운영할 수 있는 시스템을 구축하는 것이 중요한 것으로 나타났다. 구체적으로, 핀란드의 대표적인 학교폭력예방정책인 KiVa프로그램 운영은 학교 현장과의 괴리 등으로 실질적인 효과보다는 홍보, 전시적인 측면으로 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 단순히 프로그램을 개발하여 매뉴얼을 보급하는 것 자체로만은 현장을 변화시키기 어렵다는 시사점을 제공하고 있다. 노르웨이의 올베우스프로그램은 단순한 학교폭력예방프로그램 및 매뉴얼이 아닌 연구기반 원칙을 바탕으로 한, 교사의 역할 및 책임을 강조하고 있으며, 학급활동에 대한 주제와 학급경영방식 등에 대한 매뉴얼을 학교(instructor)에 제공하면 구체적인 활동은 교사가 실현하는 것이 특징이었다. 또한 노르웨이의 제로프로그램은 단순한 학교폭력예방프로그램 및 매뉴얼이 아닌, 학교폭력예방을 위해 주요한 역할(리더그룹)을 하는 교장, 학부모회, 학생회가 학교폭력예방에 대한 주인의식을 가질 수 있도록 학교 시스템을 구축하는 것이 특징이었다. 이때 시스템의 구조화는 새로운 구조를 만드는 것이 아닌 기존의 구조를 활용하는 것이 중요하였다. 한국의 학교폭력예방교육 및 활동도 단순한 프로그램 개발 및 보급이 아닌 기존의 학교 시스템을 활용하여, 학교장, 교사, 학부모, 학생의 책임과 역할을 할 수 있는 시스템으로 구조화하려는 노력이 필요하다는 시사점을 얻을 수 있다. 이러한 학교의 학교폭력예방 시스템 구축은 지속적인 학교폭력예방활동은 물론 학교폭력예방 문화 형성을 위해 중요한 요인으로 작용할 수 있다.

3. 국내·외 사례분석을 통한 학교폭력예방에 영향을 미치는 학교문화 형성요인 추출

현장관찰을 통한 국내 사례분석을 통하여 추출된 학교폭력예방에 영향을 미칠 수 있는 학교문화 형성요인은 학교행정가, 교사, 학생 그리고 학교운영방식의 4개 영역으로 추출되었다. 각 영역별 세부요인은 다음 〈표 Ⅲ-1〉과 같이, 학교행정가 요인 3가지, 교사 요인 5가지, 학생 요인 4가지 그리고 학교운영방식 요인 18가지가 추출되었다. 또한 면담을

통한 해외사례분석을 바탕으로 추출된 세부요인 역시 국내 사례분석에서와 마찬가지로 4개 영역에 속해있음을 알 수 있으며, 학교행정가 영역 1가지, 교사 영역 2가지, 학생 영역 1가지 그리고 학교운영방식 영역 5가지가 추출되었다.

〈표 Ⅲ-1〉 학교폭력예방에 영향을 미치는 학교문화 형성요인

영역	학교폭력예방요인			
	세부요인	국내		해외
		초등학교	중학교	
1. 학교행정가	1) 솔선수범적 리더십	O	O	O
	2) 수용적 리더십	·	O	·
	3) 인화지향적 리더십	·	O	·
	4) 학교장과 학생 간의 친밀감	·	·	O
2. 교사	1) 교사의 열정과 실천노력	O	·	
	2) 수업 내 긍정적 언어사용	·	O	·
	3) 교사의 지지 및 학생들과의 긍정적 상호작용을 통한 신뢰감 및 친밀감 형성	O	O	O
	4) 학생중심의 교직관	O	O	·
	5) 교사 간 협력(교사헌신)	O	O	·
	6) 친밀한 또래관계를 위한 교사의 노력	·	·	O
3. 학생	1) 수평적·친밀한 관계	O	O	O
	2) 순화된 언어 사용	O	O	·
	3) 자발적 도움	O	O	·
	4) 학교에 대한 자부심	O	O	·
4. 학교 운영 방식	1) 학교 구성원 간 활발한 연계	·	O	·
	2) 경쟁에 치중하지 않는 분위기	O	·	·
	3) 자율속의 규칙	O	O	·
	4) 소통의 문화	O	O	O
	5) 학생 주인의식 함양	O	·	·
	6) 대면교육을 통한 학생존중으로 주인의식 함양	·	O	·
	7) 활발한 학생회 활동	·	O	·
	8) 개방적 갈등해결	·	O	·
	9) 인성중심 교육과정 운영	O	O	O
	10) 놀이 활동의 긍정적 작용	O	·	·
	11) 체육활동의 긍정적 작용	·	O	·
	12) 상시적 순시	·	O	·

영역	학교폭력예방요인			
	세부요인	국내		해외
		초등학교	중학교	
	13) 규칙적이고 질 높은 교사연수	·	O	·
	14) 사회적 지원으로 인한 다양한 프로그램의 긍정적 영향	·	O	·
	15) 학교폭력예방을 위한 노력 및 꾸준한 예방교육	O	O	O
	16) 생활지도 시스템 구축	·	·	O
	17) 학생이 행복한 학교를 만들기 위한 학교운영 철학	·	·	O
	18) 일관성 있는 생활지도	O	O	·

학교행정가 영역에서 학교장의 솔선수범적 리더십은 국내사례 중 초등학교와 중학교 그리고 해외사례에 공통적으로 포함되는 세부요인으로 나타났으며, 수용적 리더십과 인화지향적 리더십은 중학교에, 학교장과 학생 간의 친밀감은 해외사례에만 해당하는 세부요인으로 나타났다. 교사 영역에서는 교사의 지지 그리고 학생들과의 긍정적인 상호작용을 통한 신뢰감 및 친밀감 형성이 국내사례와 해외사례 모두에 공통적으로 포함되는 세부요인으로 나타났으며, 학생중심 교직관과 교사 간 협력(교사헌신)은 국내사례 중 초등학교와 중학교 모두에 공통적으로 포함되는 요인으로 나타났다. 그 외의 교사의 열정과 실천노력은 초등학교, 수업 내 긍정적인 언어사용은 국내사례 중 중학교에만 포함되는 것으로 나타났고 친밀한 또래관계를 위한 교사의 노력은 해외사례에만 포함되는 세부요인으로 나타났다. 학생 영역에서는 수평적·친밀한 관계가 국내사례와 해외사례 모두에 포함되는 공통적인 세부요인으로 나타났으며, 순화된 언어사용, 자발적 도움 그리고 학교에 대한 자부심은 국내사례 중 초등학교와 중학교 모두에 포함되는 세부요인으로 나타났다. 마지막으로 학교운영방식 영역에서는 소통의 문화, 인성중심 교육과정 그리고 학교폭력에 대한 꾸준한 예방교육이 국내 초등학교와 중학교 그리고 해외사례 모두에 공통적으로 포함되는 세부요인으로 나타났으며, 자율 속의 규칙과 일관성 있는 생활지도는 국내사례 중 초등학교와 중학교 모두에 포함되는 세부요인으로 나타났다. 그 외에 경쟁에 치중하지 않는 분위기, 학생 주인의식 함양, 놀이 활동의 긍정적 작용은 국내사례 중 초등학교에만 포함되는 세부요인으로, 학교 구성원 간 활발한 연계. 대면교육을 통한 학생존중으로 주인의식 함양, 활발한 학생회 활동, 개방적 갈등해결, 체육활동의 긍정적 작용, 상시적 순시, 규칙적이고 질 높은 교사연수 그리고 사회적 지원으로 인한 다양한 프로그램의 긍정적 영

향은 국내사례 중 중학교에만 포함되는 세부요인으로 나타났다.

이와 같이 국내·외 사례분석을 통하여 추출된 학교폭력예방에 영향을 미치는 학교문화 요인을 토대로 하여 학교폭력예방문화지표를 구성하였으며 지표를 구성하는 데 포함시킨 요인은 다음과 같다. 첫째, 사례분석을 통해 추출된 학교행정가 요인을 토대로 학교폭력 예방문화지표의 학교장문화(학교장에 대한 인식)의 지표 영역 중 솔선수범적 리더십과 학생과의 긍정적 상호작용을 추출하였다. 둘째, 교사 요인에서는 교사의 지지 및 학생들과의 긍정적 상효작용을 통한 신뢰감 및 친밀감 형성요인과 학생중심 교직관을 토대로 교사문화(교사에 대한 인식)의 지표영역 중 학생과의 친밀감, 긍정적 상호작용, 학생지도 그리고 학생중심 교직관을 추출하였다. 셋째, 학생 요인에서는 수평적·친밀한 관계, 학교에 대한 자부심이 학생문화(학생에 대한 인식) 영역의 학생 간 친밀감과 학교에 대한 유대감과 같은 세부요인 추출에 영향을 미쳤다. 마지막으로 넷째, 학교운영방식에서는 일관성 있는 생활지도, 자율 속의 규칙 학생의 주인의식 함양 및 활발한 학생회 활동이 학교폭력예방 지표의 학교(운영)에 대한 인식의 생활지도를 세부요인으로 추출하는 데에 영향을 미쳤으며, 인성중심 교육과정과 놀이 활동 및 체육활동의 긍정적 작용은 교육과정 운영요인 추출에 영향을 미쳤다. 또한 학교폭력에 대한 꾸준한 예방교육은 학교폭력예방활동 요인 추출에 영향을 미쳤으며, 사회적 지원으로 인한 다양한 프로그램의 긍정적 영향 그리고 생활지도 시스템은 학부모 및 지역사회 연계요인 추출에 영향을 미쳤다.

Ⅳ. 학교폭력예방문화지표 개발 및 타당화

1. 지표개념 및 개발방향
2. 지표구성 및 내용 구안
3. 델파이 조사 결과
4. 예비조사 결과
5. 최종 지표영역 및 지표
6. 학교폭력예방문화 지표 타당화

Ⅳ. 학교폭력예방문화지표 개발 및 타당화

1. 지표개념 및 개발방향

학교폭력예방문화지표를 구성하기 위해 학교폭력에 영향을 미치는 요인과 관련한 경험적 연구논문, 학교폭력관련 지표 및 학교정보공시자료, 학교폭력예방 및 근절관련 정책 등의 관련 자료를 분석하였으며, 국내 및 해외 학교폭력예방문화 특성을 분석한 결과를 종합적으로 고려하였다.

이를 바탕으로 본 연구에서는 학교폭력예방문화를 '학교폭력예방을 위한 학교문화'로서 학교 구성원인 학교행정사와 교사, 학생들이 공유하는 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경에 대한 신념 및 가치, 인식 등으로 개념화 하였다. 또한 '학교폭력예방문화지표'란 학교행정가와 교사, 학생들이 공유하고 있는 학교폭력예방을 위한 학교문화에 대한 수준으로 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경을 포함한 학교폭력예방문화에 대한 포괄적인 판단을 제공할 수 있는 준거로 개념화하였다.

이상과 같은 학교폭력예방문화지표 개념에 따라 학교폭력예방문화지표는 학교폭력예방을 위한 학교문화를 객관적으로 파악할 수 있는 『객관적 지표(학교공시활용 및 학교보고지표)』와 학교 구성원인 학교행정가, 교사, 학생들이 공유하고 있는 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경에 대한 인식을 의미하는 『주관적 지표(학교장, 교사, 학생 인식지표)』로 구성하고 구체적인 지표영역 및 지표(문항)은 3차에 걸친 델파이 조사를 통해 개발하며, 델파이 조사를 통해 확정된 학교폭력예방문화지표를 활용하여 예비조사를 실시하였다. 예비조사 결과에 대한 요인분석 및 신뢰도 검증 등을 통해 최종 학교폭력예방문화지표를 개발하고, 최종 학교폭력예방문화지표의 구인타당도를 검증하였다.

2. 지표구성 및 내용 구안

본 연구에서는 학교폭력예방문화지표의 개념과 개발방향에 근거하여 학교폭력예방문화지표 체계를 구성하였다. 학교폭력예방문화지표는 '객관적 지표'와 '주관적 지표'로 구성되며, '주관적 지표'는 '학교장 인식지표', '교사 인식지표', 그리고 '학생 인식지표'로 구분된다.

객관적 지표는 학교폭력예방을 위한 학교문화를 객관적으로 파악할 수 있는 지표로서 학교 기초자료, 교사 기초자료, 학교폭력 실태 및 현황, 학교폭력 예방활동의 4개 주영역과 13개의 지표영역으로 구성하였다. 객관적 지표의 경우, 교육부와 한국교육학술정보원(KERIS)이 공동으로 조사하여 발표하고 있는 초·중등 교육정보 공시서비스(학교알리미, http://www.schoolinfo.go.kr)의 공시자료를 활용하여 지표를 구성하였다. 이와 같이 객관적인 지표 구성에 기존의 공시자료를 활용하는 것은 기존에 개발되어 매년 또는 격년 단위로 사용하고 있는 조사문항을 활용하여 조사의 중복을 방지하고 자료의 정확성을 높이데 의의가 있다.

주관적 지표는 학교폭력예방을 위한 학교문화에 대한 학생과 교사, 학교장의 인식을 측정하는 지표로서 학교폭력예방문화와 관련된 사안들에 대해 학교의 구성원인 학생과 교사, 학교장들이 실제로 느끼는 주관적인 평가로 내용을 구성하였다. 이는 학교폭력예방문화의 수준을 측정하는 데 있어서 학교에서 보고한 객관적인 사항만으로는 학교 구성원이 느끼고 있는 문화 수준에 대한 정확한 진단이 어렵다고 판단했기 때문이다.

이와 같이 학교폭력예방문화 지표는 객관적 지표와 주관적 지표로 구성되며, 객관적 지표는 '학교 기초자료', '교사 기초자료', '학교폭력 실태 및 현황', '학교폭력 예방활동'의 4개 주영역과 7개 지표영역으로 구성된다. 또한 주관적 지표는 학생 인식지표, 교사 인식지표, 학교장 인식지표로 구성되며, 학생 인식지표는 '학생 기초자료', '학생문화', '교사에 대한 인식', '학교(운영)에 대한 인식'의 4개 주영역과 19개의 지표영역으로 구성되고, 교사 인식지표는 '교사 기초자료', '교사문화', '학생에 대한 인식', '학교장에 대한 인식', '학교(운영)에 대한 인식'의 5개 주영역과 27개의 지표영역을 구성되며, 마지막으로 학교장 인식지표는 '학교장 기초자료', '학교장문화', '학생에 대한 인식', '교사에 대한 인식', '학교(운영)에 대한 인식'의 5개 주영역과 22개의 지표영역으로 구성된다.

가. 객관적 지표

객관적 지표는 〈표 Ⅳ-1〉과 같이, 4개의 주영역과 13개의 지표영역으로 구성되어 있다. 〈표 Ⅳ-1〉 중 음영처리가 되어 있는 부분은 '초·중등 교육정보 공시서비스(학교알리미)'의 자료를 활용한 지표이며, 음영처리가 안 된 부분은 조사문항을 개발하여 구성한 지표이다. 각 지표영역의 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-1〉 객관적 지표

구분	주영역	지표영역
객관적 지표	1.1 학교 기초자료	1.1.1 학교급
		1.1.2 지역
		1.1.3 남녀공학 유형
		1.1.4 학교규모(전체 학생 수)
		1.1.5 학급당 학생 수
	1.2 교사 기초자료	1.2.1 전문상담교사 비율
	1.3 학교폭력 실태 및 현황	1.3.1 학교폭력 실태조사 결과 (참여학생 수, 피해응답학생 수)
		1.3.2 학교폭력대책자치위원회운영결과(개최횟수)
	1.4 학교폭력 예방활동	1.4.1 대상별 학교폭력예방교육 실적
		1.4.2 학생중심 예방활동 운영현황 (또래조정, 또래상담, 자치법정 등)
		1.4.3 학생동아리 활동현황
		1.4.4 학생보호인력 현황 (공시 미포함)
		1.4.5 CCTV 설치현황

1) 학교 기초자료

학교 기초자료는 학교폭력예방문화와 관련하여 단위학교의 특성을 파악하기 위한 기초자료로 학교급, 소재지역, 남녀공학 유형, 학교규모(전체 학생 수), 학급당 학생 수 등으로 구성된다.

2) 교사 기초자료

교사 기초자료는 전체 교사 수와 전문상담교사 수를 파악하여 전문상담교사의 비율을 묻는 문항 등으로 구성된다.

3) 학교폭력 실태 및 현황

단위학교의 학교폭력 실태 및 현황을 파악하기 위한 학교폭력 실태 및 현황 영역은 학교폭력 실태조사 결과에 포함되어 있는 학교폭력 참여학생 수, 피해응답 학생 수, 그리고 학교폭력대책자치위원회 운영결과(개최횟수) 등으로 구성된다.

4) 학교폭력 예방활동

단위학교가 학교폭력을 예방하기 위해 어떤 활동을 하고 있는지를 파악하기 위한 학교폭력 예방활동 영역은 대상별 학교폭력예방교육 실적, 또래조정 및 상담, 자치법정 등을 포함하는 학생중심 예방활동 운영현황, 학생동아리 활동현황, 배움터지킴이와 학교보안관 등의 학생보호인력 현황, 그리고 물리적 환경인 CCTV설치 현황 등으로 구성된다.

나. 주관적 지표(학생 인식지표)

주관적 지표 중 학생들을 대상으로 한 학생 인식지표는 〈표 Ⅳ-2〉와 같이 4개의 주영역과 16개의 지표영역으로 구성되어 있다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-2〉 주관적 지표(학생 인식지표)의 내용

구분	주영역	지표영역
주관적 지표 (학생 인식 지표)	2.1 학생 기초자료	2.1.1 학교급
		2.1.2 성별
		2.1.3 가정폭력 경험 및 부모갈등정도
	2.2 학생문화	2.2.1 학생 간 친밀감
		2.2.2 교사에 대한 친밀감

구분	주영역	지표영역
		2.2.3 순화된 언어사용
		2.2.4 갈등해결 및 협력
		2.2.5 학교에 대한 유대감
	2.3 교사에 대한 인식	2.3.1 학생과의 친밀감
		2.3.2 학생과의 긍정적인 상호작용
		2.3.3 학생지도
		2.3.4 학생중심 교직관
	2.4 학교(운영)에 대한 인식	2.4.1 생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성
		2.4.2 교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영
		2.4.3 학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동
		2.4.4 학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도

1) 학생 기초자료

학교폭력과 관련하여 학생 개인의 특성을 파악하기 위한 기초자료로 학교급, 성별, 그리고 가정폭력 경험 및 부모갈등정도 등으로 구성되어 있다.

2) 학생문화

학교폭력예방문화와 관련될 수 있는 학생들 간의 문화를 파악하기 위한 영역으로, 학생간 친밀감, 교사에 대한 친밀감, 순화된 언어사용, 갈등해결 및 협력, 학교에 대한 유대감 등을 포함한다.

3) 교사에 대한 인식

학생들이 경험하거나 느끼고 있는 교사들에 대한 인식을 파악하기 위한 영역으로서 학생과의 친밀감, 학생과의 긍정적인 상호작용, 학생지도, 학생중심 교직관 등으로 구성된다.

4) 학교(운영)에 대한 인식

학생들이 인식하는 전반적인 학교(운영)에 대한 인식을 알아보기 위한 지표로서 생활지도, 교육과정 운영, 학교폭력 예방활동, 그리고 학교내외 안전도에 관한 영역으로 구성되어 있다.

다. 주관적 지표(교사 인식지표)

주관적 지표 중 교사들을 대상으로 한 교사 인식지표는 〈표 Ⅳ-3〉과 같이 5개의 주영역과 24개의 지표영역으로 구성되어 있다. 각 지표영역별로 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-3〉 주관적 지표(교사 인식지표)의 내용

구분	주영역	지표영역
주관적 지표 (교사 인식 지표)	3.1 교사 기초자료	3.1.1 학교급
		3.1.2 성별
		3.1.3 교직경력
		3.1.4 현재 담임여부
		3.1.5 학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부
		3.1.6 학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력
		3.1.7 교사업무부담 수준
	3.2 교사문화	3.2.1 학생과의 친밀감
		3.2.2 교사 간 협력
		3.2.3 학생과의 긍정적 상호작용
		3.2.4 학생지도
		3.2.5 학생중심 교직관
	3.3 학생에 대한 인식	3.3.1 학생 간 친밀감
		3.3.2 교사에 대한 친밀감
		3.3.3 갈등해결 및 협력
		3.3.4 순화된 언어사용
		3.3.5 학교에 대한 유대감

구분	주영역	지표영역
	3.4 학교장에 대한 인식	3.4.1 학교장과의 의사소통
		3.4.2 학교장의 솔선수범적 태도
	3.5 학교(운영)에 대한 인식	3.5.1 생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성
		3.5.2 교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영
		3.5.3 학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동
		3.5.4 학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도
		3.5.5 학부모 및 지역사회 연계

1) 교사 기초자료

교사 개인의 특성을 파악하기 위한 기초자료로 학교급, 성별, 교직경력, 현재 담임여부, 학생부 및 학교폭력예방 업무 담당여부, 학생부 및 학교폭력예방 업무 담당경력 등으로 구성된다.

2) 교사문화

교사들 간에 존재하는 문화에 대해 알아보기 위한 영역으로서 학생과의 친밀감, 교사 간 협력, 학생과의 긍정적 상호작용, 학생지도, 학생중심 교직관 등으로 구성된다.

3) 학생에 대한 인식

교사가 경험하고 체감하는 학생에 대한 인식을 파악하기 위한 영역이며, 학생 간 친밀감, 교사에 대한 친밀감, 갈등해결 및 협력, 순화된 언어사용, 학교에 대한 유대감 등으로 구성된다.

4) 학교장에 대한 인식

교사들의 학교장에 대한 인식을 알아보기 위한 지표로, 학교장과의 의사소통, 학교장의 솔선수범적 태도 등으로 구성된다.

5) 학교(운영)에 대한 인식

교사들이 인식하는 전반적인 학교(운영)에 대한 인식을 알아보기 위한 지표로서 생활지도, 교육과정 운영, 학교폭력 예방활동, 학교내외 안전도, 그리고 학부모 및 지역사회의 연계에 관한 영역으로 구성되어 있다.

라. 주관적 지표(학교장 인식지표)

주관적 지표 중 학교장들을 대상으로 한 학교장 인식지표는 〈표 Ⅳ-4〉와 같이 5개의 주영역과 19개의 지표영역으로 구성되어 있다. 각 지표영역별로 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-4〉 주관적 지표(학교장 인식지표)의 내용

구분	주영역	지표영역
주관적 지표 (학교장 인식 지표)	4.1 학교장 기초자료	4.1.1 학교급
	4.2 학교장문화	4.2.1 학생 및 교사와의 친밀감
		4.2.2 학교 구성원 간의 소통
		4.2.3 솔선수범적 태도
	4.3 학생에 대한 인식	4.3.1 학생 간 친밀감
		4.3.2 교사에 대한 친밀감
		4.3.3 갈등해결 및 협력
		4.3.4 순화된 언어사용
		4.3.5 학교에 대한 유대감
	4.4 교사에 대한 인식	4.4.1 교사-학생 간 친밀감
		4.4.2 교사 간 협력

구분	주영역	지표영역
		4.4.3 학생과의 긍정적인 상호작용
		4.4.4 학생지도
		4.4.5 학생중심 교직관
	4.5 학교(운영)에 대한 인식	4.5.1 생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙 적용, 학생자치활동의 활성
		4.5.2 교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영
		4.5.3 학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동
		4.5.4 학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도
		4.5.5 학부모 및 지역사회 연계

1) 학교장 기초자료

학교장의 특성을 파악하기 위한 기초자료이며, 학교장의 다른 특성이 학교폭력예방문화와 긴밀한 관련이 없다는 전문가들의 의견을 반영하여 학교급 단일 문항으로 구성하였다.

2) 학교장문화

학교장 문화에 대해 알아보기 위한 영역으로서 학생 및 교사와의 친밀감, 학교 구성원 간의 소통, 솔선수범적 태도 등으로 구성된다.

3) 학생에 대한 인식

학교장이 경험하고 체감하는 학생에 대한 인식을 파악하기 위한 영역이며, 학생 간 친밀감, 교사에 대한 친밀감, 갈등해결 및 협력, 순화된 언어사용, 학교에 대한 유대감 등으로 구성된다.

4) 교사에 대한 인식

학교장이 인식하는 교사와 관련된 사항들을 파악하기 위한 영역으로, 교사-학생 간 친밀감, 교사 간 협력, 학생과의 긍정적인 상호작용, 학생지도, 학생중심 교직관 등으로 구

성된다.

5) 학교(운영)에 대한 인식

학교장이 인식하는 전반적인 학교(운영)에 내용을 알아보기 위한 지표로서 생활지도, 교육과정 운영, 학교폭력 예방활동, 학교내외 안전도, 그리고 학부모 및 지역사회 연계에 관한 영역으로 구성되어 있다.

이상과 같이, 학교폭력예방문화 지표체계를 구안한 후, 각 지표에 대한 조사문항을 개발하였으며, 각 지표에 대한 조사문항은 〈부록〉에 제시되어 있다.

3. 델파이 조사 결과

선행연구 분석 및 전문가 협의회를 통해 구안한 학교폭력예방문화 지표의 지표영역과 지표(문항)의 타당화를 위해 델파이 조사를 실시하였다.

가. 1차 델파이 조사 결과

1) 지표영역 타당성 분석 결과

가) 객관적 지표의 지표영역 타당성 분석 결과

객관적 지표의 지표영역에 대한 분석 결과는 다음의 〈표 Ⅳ-5〉와 같다. 지표영역 중, 4.0 이하의 평균값이 나타난 영역은 「1.1.5 국공립 사립유형」, 「1.2.3 비만(BMI)학년별 평균」, 「1.2.4 기초생활수급자 비율」 등 총 4개 영역으로 나타났으며, 이 지표영역들은 표준편차 또한 다른 영역에 비해 상대적으로 높게 나타났고 타당성 척도 가운데 4이상의 응답을 보인 긍정적 응답률 또한 80% 이하로 나타났다. 「1.1.2 지역(시도교육청)」, 「1.1.3 지역규모」, 「1.1.4 남녀공학여부」, 「1.2.1 기초학력 미달비율」, 「1.2.2 전출입 및 학업중단학생 수」, 「1.4.2 학교폭력대책자치위원회운영 결과(개최횟수)」, 「1.5.1 대상별 학교폭력예방교육 실적」, 「1.5.4 학생동아리 활동현황」은 표준편차 0.8초과로 전문가들의 의견 일치도가 낮아 수정될 필요가 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-5〉 객관적 지표의 지표영역 타당성 분석 결과

주영역	지표영역		타당성 정도		
			평균	표준 편차	긍정률
1.1 학교 기초 자료	1	학교급	4.83	.378	100
	2	지역(시도교육청)	4.39	.891	88.1
	3	지역규모	4.36	.826	81.4
	4	남녀공학여부	4.47	.821	84.7
	5	국공립/사립유형	3.97	1.033	67.8
	6	교사 1인당 학생 수	4.56	.726	93.2
	7	학급당 학생 수	4.69	.464	100
1.2 학생 기초 자료	1	기초학력미달비율	4.05	1.074	81.4
	2	전출입 및 학업중단학생 수	4.39	.910	88.1
	3	비만(BMI)학년별 평균	3.15	.943	32.2
	4	기초생활수급자 비율 (공시 미포함)	3.95	1.105	76.3
1.3 교사 기초자료	1	전문상담교사 수	4.49	.796	88.1
1.4 학교폭력 실태 및 현황	1	학교폭력 실태조사 결과 (참여학생 수, 피해응답학생 수)	4.58	.770	91.5
	2	학교폭력대책자치위원회운영 결과(개최횟수)	4.37	.869	86.4
1.5 학교폭력 예방활동	1	학교폭력 실태조사 결과 (참여학생 수, 피해응답학생 수)	4.45	.919	84.7
	2	대상별 학교폭력예방교육 실적	4.39	.983	84.7
	3	학생중심 예방활동 운영현황 (또래조정, 또래상담, 자치법정 등)	4.49	.704	91.5
	4	학생동아리 활동현황	4.02	.900	74.6
	5	학생보호인력 현황 (공시 미포함)	4.37	.667	93.2

나) 주관적 지표(학생 인식지표)의 지표영역 타당성 분석 결과

주관적 지표(학생 인식지표)의 지표영역에 대한 타당성 분석 결과는 다음의 〈표 Ⅳ-6〉과 같다. 타당성 정도는 모두 평균 4.0이상으로 높게 나타났다. 그러나 「2.1.3 성적수준」, 「2.1.4 가정의 경제적 수준」, 영역의 표준편차는 0.8초과, 긍정률은 80% 미만으로 나타났으며 「2.3.2 교사 간 협력」, 「2.4.1 학교장과의 친밀감」, 「2.4.2 학교장과의 소통」, 「2.4.3 학교장의 솔선수범적 태도」 영역은 표준편차가 0.8초과로 다른 영역에 비해 상대적으로 높아 수정이 필요한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-6〉 주관적 지표(학생 인식지표)의 지표영역 타당성 분석 결과

주영역	지표영역		타당성 정도		
			평균	표준 편차	긍정률
2.1 학생 기초자료	1	학교급	4.80	.518	98.3
	2	성별	4.63	.554	96.6
	3	성적수준	4.02	1.008	74.6
	4	가정의 경제적 수준	4.03	1.050	79.7
	5	가정폭력 경험 및 부모갈등정도	4.86	.345	100
2.2 학생 문화	1	학생 간 친밀감	4.83	.461	96.6
	2	교사에 대한 친밀감	4.73	.639	98.3
	3	순화된 언어사용	4.75	.439	100
	4	갈등해결 및 협력	4.83	.378	100
	5	학교에 대한 유대감	4.47	.626	93.2
2.3 교사에 대한 인식	1	학생과의 친밀감	4.78	.494	96.6
	2	교사 간 협력	4.41	.873	88.1
	3	학생과의 긍정적인 상호작용	4.83	.422	98.3
	4	학생지도	4.71	.527	96.6
	5	학생중심 교직관	4.49	.728	89.8
2.4 학교장에 대한 인식	1	학교장과의 친밀감	4.14	.860	81.4
	2	학교장과의 소통	4.34	.843	83.1
	3	학교장의 솔선수범적 태도	4.39	.891	83.1

주영역	지표영역		타당성 정도		
			평균	표준 편차	긍정률
2.5 학교 (운영)에 대한 인식	1	학교 구성원 간 친밀감	4.41	.790	84.7
	2	학교 구성원 간 협력	4.44	.794	84.7
	3	학교 구성원 간 소통	4.53	.728	89.8
	4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	4.86	.392	98.3
	5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영	4.64	.580	98.3
	6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	4.78	.494	96.6
	7	학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	4.75	.512	96.6

다) 주관적 지표(교사 인식지표)의 타당성 분석 결과

주관적 지표(교사 인식지표)의 분석 결과는 다음의 〈표 Ⅳ-7〉과 같다. 각 지표영역에 대한 타당성 정도는 모두 평균 4.0이상으로 높게 나타났다. 또한 타당성 척도 가운데 4이상의 응답을 보인 긍정적 응답률의 경우도 모든 지표영역에서 80%이상으로 나타났으며, 표준편차는 대부분의 영역에서 0.8미만으로 나타났지만 「3.4.1 학교장과의 친밀감」 영역은 0.8초과로, 전문가의 의견 일치도가 낮아 수정이 필요한 것으로 분석되었다.

〈표 Ⅳ-7〉 주관적 지표(교사 인식지표)의 지표영역 타당성 분석 결과

주영역	지표영역		타당성 정도		
			평균	표준 편차	긍정률
3.1 교사 기초 자료	1	학교급	4.73	.582	96.6
	2	성별	4.47	.704	88.1
	3	교직경력	4.39	.766	89.8
	4	담임여부	4.58	.593	94.9
	5	학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부	4.61	.670	89.8
	6	학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력	4.59	.746	88.1
	7	교사업무부담 수준	4.54	.652	94.9

주영역	지표영역		타당성 정도		
			평균	표준 편차	긍정률
3.2 교사 문화	1	학생과의 친밀감	4.75	.512	96.6
	2	교사 간 협력	4.64	.580	94.9
	3	학생과의 긍정적 상호작용	4.80	.446	98.3
	4	학생지도	4.63	.667	93.2
	5	학생중심 교직관	4.69	.623	94.9
3.3 학생에 대한 인식	1	학생 간 친밀감	4.73	.485	98.3
	2	교사에 대한 친밀감	4.73	.520	96.6
	3	갈등해결 및 협력	4.78	.494	96.6
	4	순화된 언어사용	4.80	.484	96.6
	5	학교에 대한 유대감	4.44	.749	88.1
3.4 학교장에 대한 인식	1	학교장과의 친밀감	4.25	.843	81.4
	2	학교장과의 소통	4.53	.704	91.5
	3	학교장의 솔선수범적 태도	4.59	.698	91.5
3.5 학교 (운영)에 대한 인식	1	학교 구성원 간 친밀감	4.59	.698	88.1
	2	학교 구성원 간 협력	4.68	.628	91.5
	3	학교 구성원 간 소통	4.71	.593	91.5
	4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙 적용, 학생자치활동의 활성	4.92	.281	100
	5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영	4.78	.421	98.3
	6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	4.81	.434	93.2
	7	학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	4.71	.562	91.5

라) 주관적 지표(학교장 인식지표)의 타당성 분석 결과

주관적 지표(학교장 인식지표)의 분석 결과는 다음의 〈표 Ⅳ-8〉과 같다. 각 지표영역에 대한 타당성 정도는 모두 평균 4.0이상으로 높게 나타났다. 타당성 척도 가운데 4이상의 응답을 보인 긍정적 응답률의 경우, 대부분의 영역에서 80% 이상으로 나타났으나, 「4.1.2 성별」 영역은 긍정률이 상대적으로 낮고 표준편차는 상대적으로 높게 나타났으

며, 「4.1.3 학교장경력」 영역은 표준편차 0.8초과로 전문가들의 의견 일치도가 낮게 나타났다.

〈표 Ⅳ-8〉 주관적 지표(학교장 인식지표)의 지표영역 타당성 분석 결과

주영역	지표영역		타당성 정도		
			평균	표준 편차	긍정률
4.1 학교장 기초 자료	1	학교급	4.64	.737	91.5
	2	성별	4.10	.977	72.9
	3	학교장경력	4.20	.924	81.4
4.2 학교장 문화	1	학생 및 교사와의 친밀감	4.71	.493	98.3
	2	학교 구성원 간의 소통	4.78	.457	98.3
	3	솔선수범적 태도	4.76	.536	94.9
4.3 학생에 대한 인식	1	학생 간 친밀감	4.61	.558	96.6
	2	교사에 대한 친밀감	4.66	.576	98.3
	3	갈등해결 및 협력	4.80	.406	100
	4	순화된 언어사용	4.58	.724	89.8
	5	학교에 대한 유대감	4.49	.728	89.8
4.4 교사에 대한 인식	1	교사-학생 간 친밀감	4.73	.448	100
	2	교사 간 협력	4.73	.552	94.9
	3	학생과의 긍정적인 상호작용	4.78	.457	98.3
	4	학생지도	4.76	.503	96.6
	5	학생중심 교직관	4.76	.597	94.9
4.5 학교 (운영)에 대한 인식	1	학교 구성원 간 친밀감	4.58	.700	88.1
	2	학교 구성원 간 협력	4.68	.628	91.5
	3	학교 구성원 간 소통	4.69	.595	93.2
	4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	4.86	.345	100
	5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영	4.75	.439	100
	6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	4.81	.393	100
	7	학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	4.73	.485	98.3

2) 지표(문항)의 타당성 분석 결과

학교폭력예방문화 지표의 지표(문항)에 대한 타당성을 분석한 결과, 객관적 지표의 「1.2.1 기초학력 미달비율」, 「1.2.4 비만(BMI)학년별 평균」, 「1.1.5 설립유형」, 「1.2.4 기초생활 수급자 비율」, 「1.4.5 학생동아리 활동 현황」, 주관적 지표(학생 인식지표)의 「2.1.3 성적수준」, 「2.1.4 가정의 경제적 수준」, 「2.1.5 가정폭력 경험 및 부모갈등정도」, 「2.2.2 교사에 대한 친밀감」 중 1번 문항, 「2.2.5 학교에 대한 유대감」 중 1, 3, 4번 문항, 「2.3.1 학생과의 친밀감」 중 1번 문항, 「2.3.2 교사 간 협력」 전체 문항, 「2.3.4 학생지도역량」 중 1번 문항, 「2.3.5 학생중심 교직관」 중 1번 문항, 「2.4.1 학교장과의 친밀감」 중 2, 4, 5번 문항, 「2.4.2 학교장과의 소통」 중 3번 문항, 「2.4.3 학교장의 솔선수범적 태도」 의 1, 2번 문항, 「2.5.1 학교 구성원 간 친밀감(신뢰)」 전체문항, 「2.5.2 학교 구성원 간 협력」 전체문항, 「2.5.3 학교 구성원 간 소통」 중 1, 2번 문항, 「2.5.7 학교내외 안전도」 전체문항, 주관적 지표(교사 인식지표)의 「3.3.1 학생 간 친밀감」 중 1, 2번 문항, 「3.3.2 교사에 대한 친밀감」 중 1번 문항, 「3.3.5 학교에 대한 유대감」 중 1, 3, 4번 문항, 「3.4.1 학교장과의 친밀감」 중 2, 3, 4번 문항, 「3.4.3 학교장의 솔선수범적 태도」 중 1, 2번 문항, 「3.5.1 학교 구성원 간 친밀감(신뢰)」 중 3번 문항, 「3.5.2 학교 구성원 간 협력」 중 3번 문항, 「3.5.7 학교내외 안전도」 중 1, 2, 5번 문항, 주관적 지표(학교장 인식지표)의 「4.1.2 성별」, 「4.1.3 학교장경력」, 「4.2.1 학생 및 교사와의 친밀감」 중 4번 문항, 「4.2.3 솔선수범적 태도」 중 1, 2번 문항, 「4.3.1 학생 간 친밀감」 중 1번 문항, 「4.3.5 학교에 대한 유대감」 중 1, 4번 문항, 「4.4.1 교사-학생 간 친밀감」 중 2번 문항, 「4.5.1 학교 구성원 간 친밀감(신뢰)」 중 3번 문항, 「4.5.2 학교 구성원 간 협력」 중 3번 문항, 「4.3.3 학교 구성원 간 소통」 중 1번 문항, 「4.5.7 학교내외 안전도」 중 1, 2번 문항이 타당성 평균이 4.0 이상, 표준편차가 0.8 이하, 그리고 긍정적 응답률이 80% 이상이라는 기준에 적절하지 못하다고 나타나 삭제 혹은 수정될 필요가 있는 것으로 분석되었다.

3) 1차 델파이 조사 분석 결과에 따른 학교폭력예방문화 지표의 수정

1차 델파이 조사의 기술통계치(평균, 표준편차, 긍정률) 결과 분석 이외에, 전문가들이

서술형으로 기술한 의견 내용을 분석한 결과, 공통적으로 ① 내용과 범위 및 용어의 모호함, ② 중복 문항, ③ 추가되어야 할 내용 등으로 나타났다.

따라서 1차 델파이 조사의 통계분석 결과 및 내용분석 결과를 종합적으로 고려하여 타당성에 문제가 있는 지표영역과 지표(문항)은 수정 또는 삭제하였으며, 용어나 내용이 모호하다고 지적된 지표명은 그 의미를 명확하게 재진술하였다. 또한 학교폭력예방문화 지표로서 추가되어야 할 문항이라고 제시된 문항들은 새롭게 포함하였다. 1차 델파이 조사 분석결과, 수정된 내용은 다음의 〈표 Ⅳ-9〉와 같다.

〈표 Ⅳ-9〉 1차 델파이 조사 결과를 반영한 학교폭력예방문화 지표 수정 내용

구분	주영역	지표영역	수정내용
객관적 지표 (학교보고지표) * 공시자료 활용	학교 기초자료	학교급	
		지역(시도교육청)	삭제
		지역규모	삭제
		남녀공학여부	삭제
		국공립/사립유형	삭제
		교사 1인당 학생 수	
		학급당 학생 수	
	학생 기초자료	기초학력미달비율	삭제
		전출입 및 학업중단학생 수	삭제
		비만(BMI) 학년별 평균	삭제
		기초생활수급자 비율(공시 미포함)	삭제
	교사 기초자료	전문상담교사 수	
	학교폭력 실태 및 현황	학교폭력 실태조사 결과(참여학생 수, 피해응답학생 수)	문항 수정
		학교폭력대책자치위원회운영 결과(개최횟수)	삭제
	학교폭력 예방활동	대상별 학교폭력예방교육 실적	삭제
		학생중심 예방활동 운영현황 (또래조정, 또래상담, 자치법정 등)	문항 수정
		학생동아리 활동현황	삭제
		학생보호인력 현황(공시 미포함)	

구분	주영역	지표영역	수정내용
주관적 지표 (학생 인식지표)	학생 기초자료	학교급	
		성별	
		성적수준	삭제
		가정의 경제적 수준	삭제
		가정폭력 경험 및 부모갈등정도	문항 수정
	학생문화	학생 간 친밀감	문항 삭제
		교사에 대한 친밀감	문항 수정
		순화된 언어사용	문항 수정
		갈등해결 및 협력	
		학교에 대한 유대감	문항 삭제
	교사에 대한 인식	학생과의 친밀감	
		교사 간 협력	삭제
		학생과의 긍정적인 상호작용	
		학생지도	문항 수정
		학생중심 교직관	
	학교장에 대한 인식	학교장과의 친밀감	삭제
		학교장과의 소통	삭제
		학교장의 솔선수범적 태도	삭제
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감	
		학교 구성원 간 협력	
		학교 구성원 간 소통	문항 수정
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	문항 수정
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동 운영	문항 수정
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	문항 수정
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	중복문항 삭제
주관적 지표 (교사 인식지표)	교사 기초자료	학교급	
		성별	
		교직경력	

구분	주영역	지표영역	수정내용
		담임여부	
		학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부	
		학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력	
		교사업무부담 수준	
	교사문화	학생과의 친밀감	
		교사 간 협력	중복문항 삭제
		학생과의 긍정적 상호작용	
		학생지도	문항 수정
		학생중심 교직관	
	학생에 대한 인식	학생 간 친밀감	
		교사에 대한 친밀감	문항 수정
		갈등해결 및 협력	
		순화된 언어사용	문항 추가
		학교에 대한 유대감	문항 삭제
	학교장에 대한 인식	학교장과의 친밀감	삭제
		학교장과의 소통	
		학교장의 솔선수범적 태도	문항 수정
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감	
		학교 구성원 간 협력	
		학교 구성원 간 소통	문항 수정
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	문항 수정
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동 운영	문항 수정
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	문항 수정
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	중복 문항 삭제
주관적 지표 (학교장 인식지표)	학교장 기초자료	학교급	
		성별	삭제
		학교장 경력	삭제

구분	주영역	지표영역	수정내용
	학교장문화	학생 및 교사와의 친밀감	
		학교 구성원 간의 소통	
		솔선수범적 태도	문항 수정
	학생에 대한 인식	학생 간 친밀감	
		교사에 대한 친밀감	
		갈등해결 및 협력	
		순화된 언어사용	문항 추가
		학교에 대한 유대감	문항 삭제
	교사에 대한 인식	교사-학생 간 친밀감	
		교사 간 협력	중복 문항 삭제
		학생과의 긍정적인 상호작용	
		학생지도	문항 수정
		학생중심 교직관	
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감	
		학교 구성원 간 협력	
		학교 구성원 간 소통	문항 수정
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	문항 수정
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동 운영	문항 수정
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	문항 수정
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	중복 문항 삭제

나. 2차 델파이 조사 결과

2차 델파이 조사는 1차 델파이 조사 결과, 타당성이 확보되고 새롭게 구성된 학교폭력예방문화 지표의 지표영역과 지표(문항)에 대한 타당성을 확인하기 위해 실시하였다.

1) 지표영역 타당성 분석 결과

가) 객관적 지표의 지표영역 타당성 분석 결과

객관적 지표의 지표영역에 대한 분석 결과는 다음의 〈표 Ⅳ-10〉과 같다. 각 지표영역에 대한 타당성 정도는 모두 평균 4.0 이상이었으며, 모든 영역에서 표준편차는 0.8이하, 긍정적 응답률 80% 이상으로 나타나, 전문가들의 의견 일치도가 높았다.

〈표 Ⅳ-10〉 객관적 지표의 지표영역 타당성 분석 결과

주영역	지표영역		타당성 정도		
			평균	표준 편차	긍정률
1.1 학교 기초 자료	1	학교급	4.83	.378	100
	2	교사 1인당 학생 수	4.56	.726	93.2
	3	학급당 학생 수	4.69	.464	100
1.2 교사 기초자료	1	전문상담교사 수	4.49	.796	88.1
1.3 학교폭력 실태 및 현황	1	학교폭력 실태조사 결과 (참여학생 수, 피해응답학생 수)	4.58	.770	91.5
1.4 학교폭력 예방활동	1	학생중심 예방활동 운영현황 (또래조정, 또래상담, 자치법정 등)	4.49	.704	91.5
	2	학생보호인력 현황 (공시 미포함)	4.37	.667	93.2

나) 주관적 지표(학생 인식지표)의 지표영역 타당성 분석 결과

주관적 지표(학생 인식지표)의 지표영역에 대한 분석 결과는 다음의 〈표 Ⅳ-11〉과 같다. 각 지표영역에 대한 타당성 정도는 모두 평균 4.0 이상이고, 모두 표준편차 08.이하, 긍정적 응답률 80% 이상으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-11〉 주관적 지표(학생 인식지표)의 지표영역 타당성 분석 결과

주영역	지표영역		타당성 정도		
			평균	표준 편차	긍정률
2.1 학생 기초자료	1	학교급	4.84	.510	98.0
	2	성별	4.76	.476	98.0
	3	가정폭력 경험 및 부모갈등정도	4.90	.303	100.0
2.2 학생 문화	1	학생 간 친밀감	4.90	.303	100.0
	2	교사에 대한 친밀감	4.84	.370	100.0
	3	순화된 언어사용	4.78	.418	100.0
	4	갈등해결 및 협력	4.82	.388	100.0
	5	학교에 대한 유대감	4.66	.557	96.0
2.3 교사에 대한 인식	1	학생과의 친밀감	4.90	.303	100.0
	2	학생과의 긍정적인 상호작용	4.84	.370	100.0
	3	학생지도	4.78	.418	100.0
	4	학생중심 교직관	4.62	.635	92.0
2.4 학교 (운영)에 대한 인식	1	학교 구성원 간 친밀감	4.60	.639	92.0
	2	학교 구성원 간 협력	4.62	.602	94.0
	3	학교 구성원 간 소통	4.64	.563	96.0
	4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	4.92	.274	100.0
	5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영	4.78	.418	100.0
	6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력 활동	4.84	.468	96.0
	7	학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	4.74	.633	94.0

다) 주관적 지표(교사 인식지표)의 타당성 분석 결과

주관적 지표(교사 인식지표)의 지표영역에 대한 분석 결과는 다음의 〈표 Ⅳ-12〉와 같다. 모든 지표영역의 타당성 정도가 평균 4.0 이상, 표준편차 08.이하, 긍정적 응답률 80% 이상으로 나타나 타당성이 높은 것으로 분석되었다.

〈표 Ⅳ-12〉 주관적 지표(교사 인식지표)의 지표영역 타당성 분석 결과

주영역	지표영역		타당성 정도		
			평균	표준 편차	긍정률
3.1 교사 기초 자료	1	학교급	4.78	.582	96.0
	2	성별	4.70	.580	94.0
	3	교직경력	4.53	.680	93.9
	4	담임여부	4.68	.513	98.0
	5	학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부	4.68	.741	94.0
	6	학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력	4.72	.536	96.0
	7	교사업무부담 수준	4.58	.642	95.0
3.2 교사 문화	1	학생과의 친밀감	4.86	.405	98.0
	2	교사 간 협력	4.76	.476	98.0
	3	학생과의 긍정적 상호작용	4.90	.303	100.0
	4	학생지도	4.84	.422	98.0
	5	학생중심 교직관	4.72	.497	98.0
3.3 학생에 대한 인식	1	학생 간 친밀감	4.86	.351	100.0
	2	교사에 대한 친밀감	4.76	.555	94.0
	3	갈등해결 및 협력	4.84	.422	98.0
	4	순화된 언어사용	4.84	.422	98.0
	5	학교에 대한 유대감	4.60	.756	92.0
3.4 학교장에 대한 인식	1	학교장과의 소통	4.62	.697	92.0
	2	학교장의 솔선수범적 태도	4.62	.725	90.0
3.5 학교 (운영)에 대한 인식	1	학교 구성원 간 친밀감	4.72	.573	94.0
	2	학교 구성원 간 협력	4.78	.465	98.0
	3	학교 구성원 간 소통	4.80	.452	98.0
	4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	4.92	.274	100.0
	5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동 운영	4.84	.370	100.0
	6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	4.94	.240	100.0
	7	학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	4.76	.591	96.0

라) 주관적 지표(학교장 인식지표)의 타당성 분석 결과

주관적 지표(학교장 인식지표)의 지표영역에 대한 분석 결과는 다음의 〈표 Ⅳ-13〉과 같다. 모든 지표영역의 타당성 정도가 평균 4.0 이상, 표준편차 08.이하, 긍정적 응답률 80% 이상으로 나타나 타당성이 높은 것으로 분석되었다.

〈표 Ⅳ-13〉 주관적 지표(학교장 인식지표)의 지표영역 타당성 분석 결과

주영역	지표영역		타당성 정도		
			평균	표준 편차	긍정률
4.1 학교장 기초자료	1	학교급	4.74	.664	92.0
4.2 학교장 문화	1	학생 및 교사와의 친밀감	4.71	.645	93.9
	2	학교 구성원 간의 소통	4.78	.507	96.0
	3	솔선수범적 태도	4.68	.653	90.0
4.3 학생에 대한 인식	1	학생 간 친밀감	4.72	.536	96.0
	2	교사에 대한 친밀감	4.70	.647	94.0
	3	갈등해결 및 협력	4.84	.422	98.0
	4	순화된 언어사용	4.72	.536	96.0
	5	학교에 대한 유대감	4.80	.452	98.0
4.4 교사에 대한 인식	1	교사-학생 간 친밀감	4.76	.476	98.0
	2	교사 간 협력	4.74	.527	96.0
	3	학생과의 긍정적인 상호작용	4.80	.452	98.0
	4	학생지도	4.82	.438	98.0
	5	학생중심 교직관	4.78	.507	96.0
4.5 학교 (운영)에 대한 인식	1	학교 구성원 간 친밀감	4.70	.614	92.0
	2	학교 구성원 간 협력	4.82	.482	96.0
	3	학교 구성원 간 소통	4.84	.468	96.0
	4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	4.88	.385	98.0
	5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동 운영	4.78	.465	98.0
	6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	4.88	.385	98.0
	7	학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	4.74	.633	94.0

2) 지표(문항)의 타당성 분석 결과

학교폭력예방문화 지표의 지표(문항)에 대한 타당성을 분석한 결과, 객관적 지표의 「1.1.6 교사 1인당 학생 수」, 「1.4.2 학생 보호인력 현황」, 주관적 지표(학생 인식지표)의 「2.3.4 학생중심교직관」 중 2번 문항, 「2.4.1 학교 구성원 간 친밀감(신뢰)」 중 3번 문항, 「2.4.3 학교 구성원 간 소통」 중 1, 3번 문항, 주관적 지표(교사 인식지표)의 「3.3.1 학생 간 친밀감」 중 1번 문항, 「3.4.3 학교장의 솔선수범적 태도」 중 1번 문항, 「3.5.1 학교 구성원 간 친밀감(신뢰)」 중 3번 문항, 「3.5.3 학교 구성원 간 소통」 중 1번 문항, 주관적 지표(학교장 인식지표)의 「4.2.1 학생 및 교사와의 친밀감」 중 3번 문항, 「4.2.3 솔선수범적 태도」 중 1번 문항, 「4.3.1 학생 간 친밀감」 중 1번 문항, 「4.3.4 순화된 언어사용」 중 5번 문항, 「4.5.1 학교 구성원 간 친밀감(신뢰)」 중 3번 문항, 「4.5.6 학교폭력예방활동」 중 1번 문항, 「4.5.7 학교내외 안전도」 중 1번 문항이 타당성 평균이 4.0 이상, 표준편차가 0.8 이하, 그리고 긍정적 응답률이 80% 이상이라는 기준에 적절하지 못하다고 나타나 수정될 필요가 있는 것으로 분석되었다.

3) 2차 델파이 조사 분석 결과에 따른 학교폭력예방문화 지표의 수정

2차 델파이 조사의 통계분석 결과 및 내용분석 결과를 종합적으로 고려하여 객관적 지표의 학교 기초자료 중 「교사 1인당 학생 수」 영역을 「학교규모(전체 학생 수)」로 수정하였다. 또한 용어나 내용이 모호하다고 지적된 지표(문항)은 그 의미를 명확하게 재진술하였다. 2차 델파이 조사 분석결과, 수정된 내용은 다음의 〈표 Ⅳ-14〉와 같다.

〈표 Ⅳ-14〉 2차 델파이 조사 결과를 반영한 학교폭력예방문화 지표 수정 내용

구분	주영역	지표영역	수정내용
객관적 지표 (학교보고지표) * 공시자료 활용	학교 기초자료	학교급	
		교사 1인당 학생 수	학교규모(전체 학생 수)로 수정
		학급당 학생 수	
	교사 기초자료	전문상담교사 수	

구분	주영역	지표영역	수정내용
	학교폭력 실태 및 현황	학교폭력 실태조사 결과(참여학생 수, 피해응답학생 수)	
	학교폭력 예방활동	학생중심 예방활동 운영현황 (또래조정, 또래상담, 자치법정 등)	
		학생보호인력 현황(공시 미포함)	지표내용 수정
주관적 지표 (학생 인식지표)	학생 기초자료	학교급	
		성별	
		가정폭력 경험 및 부모갈등정도	
	학생문화	학생 간 친밀감	
		교사에 대한 친밀감	
		순화된 언어사용	
		갈등해결 및 협력	
		학교에 대한 유대감	
	교사에 대한 인식	학생과의 친밀감	
		학생과의 긍정적인 상호작용	
		학생지도	
		학생중심 교직관	문항내용 수정
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감	문항내용 수정
		학교 구성원 간 협력	
		학교 구성원 간 소통	문항내용 수정
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영	
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	
주관적 지표 (교사 인식지표)	교사 기초자료	학교급	
		성별	
		교직경력	
		담임여부	
		학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부	
		학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력	

구분	주영역	지표영역	수정내용
		교사업무부담 수준	
	교사문화	학생과의 친밀감	
		교사 간 협력	
		학생과의 긍정적 상호작용	
		학생지도	
		학생중심 교직관	
	학생에 대한 인식	학생 간 친밀감	문항내용 수정
		교사에 대한 친밀감	
		갈등해결 및 협력	
		순화된 언어사용	
		학교에 대한 유대감	
	학교장에 대한 인식	학교장과의 소통	
		학교장의 솔선수범적 태도	문항내용 수정
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감	
		학교 구성원 간 협력	
		학교 구성원 간 소통	문항내용 수정
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영	
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	
주관적 지표 (학교장 인식지표)	학교장 기초자료	학교급	
	학교장문화	학생 및 교사와의 친밀감	문항내용 수정
		학교 구성원 간의 소통	
		솔선수범적 태도	문항내용 수정
	학생에 대한 인식	학생 간 친밀감	문항내용 수정
		교사에 대한 친밀감	
		갈등해결 및 협력	
		순화된 언어사용	문항내용 수정
		학교에 대한 유대감	

구분	주영역	지표영역	수정내용
	교사에 대한 인식	교사-학생 간 친밀감	
		교사 간 협력	
		학생과의 긍정적인 상호작용	
		학생지도	
		학생중심 교직관	
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감	문항내용 수정
		학교 구성원 간 협력	
		학교 구성원 간 소통	
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영	
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	문항내용 수정
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	문항내용 수정

다. 3차 전문가 협의회 결과

3차 전문가 협의회는 2차 델파이 조사 결과, 수정된 조사문항의 타당성 분석과 타당성이 확보된 학교폭력예방문화 지표의 최종 조사문항을 확정하기 위해 전문가협의회 형식으로 실시하였다.

먼저, 객관적 지표에서 수정된 내용으로는, 학교 기초자료 중 「지역」과 「남녀공학유형」, 「학교규모(전체 학생 수)」, 학교폭력 예방 실태 및 현황에서 「학교폭력대책자치위원회운영 결과(개최횟수)」, 학교폭력 예방활동에 포함되는 지표영역 중 「대상별 학교폭력예방교육 실적」, 「학생동아리 활동현황」, 「CCTV 설치현황」이 학교폭력예방문화를 나타낼 수 있는 객관적인 지표로 타당하다는 의견에 따라 객관적 지표에 포함하였다.

주관적 지표에서는 학생 인식지표, 교사 인식지표, 학교장 인식지표 모두에 포함되어 있는 학교(운영)에 대한 인식 중, 「학교 구성원 간 친밀감」, 「학교 구성원 간 협력」, 「학교 구성원 간 소통」 영역은 지표의 앞쪽에도 비슷한 내용이 반복되고 있고, 문항이 많다는 의견에 따라 삭제하였다. 또한 학교 운영과 관련한 의견은 학부모 참여 혹은 지역

인사들의 학교폭력 관련 활동 등 참여를 유도하거나 협력을 끌어낼 수 있는 차원의 질문이 추가되면 좋을 것 같다는 의견에 따라 교사 인식지표와 학교장 인식지표에 「학부모 및 지역사회 연계」 영역이 새롭게 추가되었다.

3차 델파이 조사를 통해 수정된 사항은 다음의 〈표 Ⅳ-15〉와 같다.

〈표 Ⅳ-15〉 3차 전문가 협의회 결과를 반영한 학교폭력예방문화 지표 수정 내용

구분	주영역	지표영역	수정내용
객관적 지표 (학교보고지표) * 공시자료 활용	학교 기초자료	학교급	
		학교규모	
		학급당 학생 수	
	교사 기초자료	전문상담교사 비율	
	학교폭력 실태 및 현황	학교폭력 실태조사 결과(참여학생 수, 피해응답학생 수)	
		학교폭력대책자치위원회운영 결과(개최횟수)	지표영역 포함
	학교폭력 예방활동	대상별 학교폭력예방교육 실적	지표영역 포함
		학생중심 예방활동 운영현황 (또래조정, 또래상담, 자치법정 등)	
		학생동아리 활동현황	지표영역 포함
		학생보호인력 현황(공시 미포함)	
		CCTV 설치현황	지표영역 추가
주관적 지표 (학생 인식지표)	학생 기초자료	학교급	
		성별	
		가정폭력 경험 및 부모갈등정도	
	학생문화	학생 간 친밀감	
		교사에 대한 친밀감	
		순화된 언어사용	
		갈등해결 및 협력	
		학교에 대한 유대감	
	교사에 대한 인식	학생과의 친밀감	
		학생과의 긍정적인 상호작용	
		학생지도	
		학생중심 교직관	

구분	주영역	지표영역	수정내용
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감	삭제
		학교 구성원 간 협력	삭제
		학교 구성원 간 소통	삭제
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동 운영	
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	
주관적 지표 (교사 인식지표)	교사 기초자료	학교급	
		성별	
		교직경력	
		현재 담임여부	
		학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부	
		학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력	
		교사업무부담 수준	
	교사문화	학생과의 친밀감	
		교사 간 협력	
		학생과의 긍정적 상호작용	
		학생지도	
		학생중심 교직관	
	학생에 대한 인식	학생 간 친밀감	
		교사에 대한 친밀감	
		갈등해결 및 협력	
		순화된 언어사용	
		학교에 대한 유대감	
	학교장에 대한 인식	학교장과의 의사소통	
		학교장의 솔선수범적 태도	
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감	삭제
		학교 구성원 간 협력	삭제
		학교 구성원 간 소통	삭제

구분	주영역	지표영역	수정내용
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동 운영	
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	
		학부모 및 지역사회 연계	지표영역 추가
주관적 지표 (학교장 인식지표)	학교장 기초자료	학교급	
	학교장문화	학생 및 교사와의 친밀감	
		학교 구성원 간의 소통	
		솔선수범적 태도	
	학생에 대한 인식	학생 간 친밀감	
		교사에 대한 친밀감	
		갈등해결 및 협력	
		순화된 언어사용	
		학교에 대한 유대감	
	교사에 대한 인식	교사-학생 간 친밀감	
		교사 간 협력	
		학생과의 긍정적인 상호작용	
		학생지도	
		학생중심 교직관	
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감	삭제
		학교 구성원 간 협력	삭제
		학교 구성원 간 소통	삭제
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동 운영	
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	
		학부모 및 지역사회 연계	지표영역 추가

4. 예비조사 결과

델파이 조사를 통해 내용타당도를 검토 받은 지표를 통하여 확정된 지표 영역 및 지표(문항)에 대한 예비조사를 실시하였다. 탐색적 요인분석을 통하여 지표 영역 및 지표(문항)에 대한 전체적인 구조를 파악하고 이를 바탕으로 학교폭력예방문화 지표의 최종 지표 영역 및 지표(문항)을 구성하였다.

가. 지표영역

1) 학생 인식지표

가) 학생문화

요인분석 결과 3개의 영역이 추출되었으며, 같은 요인에 부하된 문항의 내용을 분석하여 영역을 명명하였다. 기존의 학생 간 친밀감, 교사에 대한 친밀감, 순화된 언어사용, 갈등해결 및 협력 그리고 학교에 대한 유대감에서 학생 간 친밀감과 갈등해결 및 협력이 하나의 영역으로 묶이어 '학생 간 친밀감'으로 명명하였고, 교사에 대한 친밀감과 학교에 대한 유대감이 하나로 묶이어 '교사·학교 유대감'으로 명명하였으며, 마지막 영역은 순화된 언어사용으로 명명하였다.

나) 교사에 대한 인식

영역을 추출한 결과 1개 영역이 추출되었으며 영역을 추출하는 과정에서 기존의 학생과의 친밀감, 학생과의 긍정적인 상호작용, 학생지도 그리고 학생중심 교직관이 하나의 영역으로 묶이어 이를 '교사에 대한 인식'으로 명명하였다.

다) 학교(운영)에 대한 인식

영역을 추출한 결과 2개 영역이 추출되었으며, 영역을 추출하는 과정에서 같은 영역에 부하된 문항의 내용을 분석하여 영역을 명명하였다. 그 결과 기존의 생활지도, 교육과정 운영, 학교폭력예방활동 그리고 학교내외안전도에서 생활지도, 교육과정 운영 그리고 학

교폭력예방활동이 하나의 영역으로 묶이어 '생활지도 및 교육과정'으로 명명하였고, 나머지 영역은 학교내외안전도로 명명하였다.

2) 교사 인식지표

가) 교사문화

요인분석 결과 3개의 영역이 추출되었으며, 같은 영역에 부하된 문항의 내용을 분석하여 영역을 명명하였다. 그 결과 기존의 학생과의 긍정적 상호작용, 학생지도 그리고 학생중심 교직관이 하나의 영역으로 묶이어 '학생지도'로 명명하였으며, 나머지 영역은 각각 기존의 학생과의 친밀감, 교사 간 협력과 동일한 영역이 추출되었다.

나) 학생에 대한 인식

교사용 학생에 대한 인식은 3개의 영역이 추출되었으며, 같은 영역에 부하된 문항의 내용을 분석하여 영역을 명명한 결과 기존의 학생 간 친밀감, 교사에 대한 친밀감, 갈등해결 및 협력, 순화된 언어사용 그리고 학교에 대한 유대감에서 학생 간 친밀감, 교사에 대한 친밀감 그리고 갈등해결 및 협력이 하나로 묶이어 '또래 및 교사 친밀감'으로 명명하였고 나머지 영역은 기존의 순화된 언어사용, 학교에 대한 유대감과 동일한 영역이 추출되었다.

다) 학교장에 대한 인식

학교장에 대한 인식은 기존의 학교 구성원과의 의사소통과 학교장의 솔선수범적 태도가 하나의 영역으로 묶이었고 이에 따라, 두 영역을 통합하여 '학교장에 대한 인식'으로 명명하였다.

라) 학교(운영)에 대한 인식

요인분석 결과 2개의 영역이 추출되었으며, 기존의 생활지도, 교육과정 운영, 학교폭력예방활동, 학교내외안전도 그리고 학부모 및 지역사회 연계에서 생활지도, 교육과정운영

그리고 학교폭력 예방활동이 하나로 묶이어 '생활지도 및 교육과정'으로 명명하였고, 학교 내외 안전도와 학교 구성원 간 협력이 하나로 묶이어 '학교내외 안전도'로 명명하였다.

3) 학교장 인식지표

가) 학교장 문화

요인분석 결과 2개의 영역이 추출되었으며, 기존의 학생 및 교사와의 친밀감, 학교 구성원 간의 소통 그리고 솔선수범적 태도에서 학생 및 교사와의 친밀감과 학교 구성원과의 의사소통이 하나로 묶이어 '학생 및 교사와의 친밀감'으로 명명하였고, 기존의 솔선수범적 태도는 하위 문항의 내용타당도를 거쳐 솔선수범적 태도에서 '생활지도에 대한 관심'으로 변경하여 명명하였다.

나) 학생에 대한 인식

요인분석 결과 3개의 영역이 추출되었으며, 기존의 학생 간 친밀감, 교사에 대한 친밀감, 갈등해결 및 협력, 순화된 언어사용 그리고 학교에 대한 유대감에서 학생 간 친밀감, 교사에 대한 친밀감 그리고 갈등해결 및 협력이 하나로 묶이어 '또래 및 교사 친밀감'으로 명명하였고, 그 외의 영역은 기존의 순화된 언어사용과 학교에 대한 유대감과 같은 영역이 추출되었다.

다) 교사에 대한 인식

요인분석 결과 2개의 영역이 추출되었으며, 기존의 교사-학생 간 친밀감, 교사 간 협력, 학생과의 긍정적인 상호작용, 학생지도 그리고 학생중심 교직관에서 교사 간 협력, 학생과의 긍정적 상호작용, 학생지도 그리고 학생중심 교직관이 하나로 묶이어 '학생지도'로 명명하였으며, 나머지 영역은 기존의 교사-학생 간 친밀감과 같은 영역이 추출되었다.

라) 학교(운영)에 대한 인식

요인분석 결과 4개의 영역이 추출되었으며, 기존의 생활지도, 교육과정 운영, 학교폭력

예방활동, 학교내외 안전도 그리고 학부모 및 지역사회연계에서 교육과정 운영과 학교폭력예방활동이 하나로 묶이어 '교육과정'으로 명명하였고, 나머지 영역은 기존의 생활지도, 학부모 및 지역사회 연계 그리고 학교내외 안전도와 같은 영역이 추출되었다.

나. 지표 및 문항

학교폭력예방문화지표 개발을 위하여 영역과 지표영역별 문항을 추출하는 과정에서 공통성이 .30이하 및 이중부하가 된 문항을 삭제하여 영역별 문항을 추출하였다. 최종 지표영역 및 문항을 선정하는 과정에서 지표의 간결성을 위하여 요인부하량을 고려하여 각 영역에서 3~4개의 문항을 추출하였으며, 다양한 영역이 하나의 영역으로 합쳐진 경우 각 영역별 특성이 포함될 수 있도록 문항을 골고루 선정하여 구성하였다.

1) 학생 인식지표

가) 학생문화

학생 인식지표 학생문화영역은 요인분석 결과, 2-12번, 2-17번을 제외한 문항이 추출되었으며, 전체분산의 52.1%가 설명되고 있는 것으로 나타났다. 영역1은 학생 간 친밀감, 영역2는 교사·학교 유대감 그리고 영역3은 순화된 언어사용으로 묶이어 나타났으며, 이에 따라 학생 간 친밀감 영역은 기존의 학생 간 친밀감(2-1, 2-2)과 갈등해결 및 협력(2-13, 2-15) 각 영역에서 2문항씩 추출하였고, 교사·학교 유대감 역시 기존의 교사에 대한 친밀감(2-5, 2-6), 학교에 대한 유대감(2-18, 2-20)에서 2문항씩을 추출하였으며, 순화된 언어사용은 요인부하량을 고려하여 2-8번, 2-9번, 2-10번 문항을 추출하였다. 이와 같은 학생 인식지표 학생문화영역의 요인분석 결과 영역별 하위 문항을 제시하면 다음 〈표 Ⅳ-16〉과 같다.

〈표 Ⅳ-16〉 학생 인식지표 학생문화 영역의 탐색적 요인분석 결과

문항내용	영역1	영역2	영역3
2-14	.682	.238	.234
2-2	.681	.264	.194
2-1	.670	.234	.153
2-15	.625	.241	.324
2-16	.620	.243	.299
2-13	.602	.253	.181
2-3	.579	.282	.245
2-6	.223	.699	.210
2-5	.166	.683	.235
2-4	.223	.673	.199
2-7	.244	.673	.245
2-20	.376	.637	.198
2-18	.386	.625	.191
2-19	.439	.584	.169
2-9	.169	.162	.651
2-10	.265	.218	.570
2-8	.212	.251	.568
2-11	.245	.194	.511
고유값	8.052	1.506	1.281
설명변량	20.699	20.080	11.320
누적변량	20.699	40.779	52.098

나) 교사에 대한 인식

학생 인식지표 교사에 대한 인식의 영역을 추출한 결과 1개 영역이 나타났으며, 이는 전체분산의 65.7%가 설명되고 있는 것으로 나타났다. 본 영역은 교사에 대한 인식으로 명명하였으며, 기존의 학생과의 친밀감(3-4), 학생과의 긍정적인 상호작용(3-5), 학생지도(3-11) 그리고 학생중심 교직관(3-13)에서 각각 1문항씩을 추출하였다. 이와 같은 학생 인식지표 교사에 대한 인식 영역의 요인분석 결과 영역별 하위 문항을 제시하면 다음 〈표 Ⅳ-17〉과 같다.

〈표 Ⅳ-17〉 학생 인식지표 교사에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과

문항내용	영역1
3-5	.859
3-6	.849
3-4	.848
3-7	.845
3-11	.835
3-9	.822
3-13	.821
3-12	.807
3-10	.805
3-8	.803
3-3	.796
3-2	.752
3-1	.681
고유값	8.881
설명변량	65.735
누적변량	65.735

다) 학교(운영)에 대한 인식

학생 인식지표 학교(운영)에 대한 인식의 요인분석 결과 2개의 영역이 추출되었으며, 이는 전체분산의 56.7%가 설명되고 있는 것으로 나타났다. 영역1은 생활지도 및 교육과정, 영역2는 학교내외 안전도로 묶이었으며, 생활지도 및 교육과정은 기존의 생활지도(4-5), 교육과정(4-6)에서 각각 1문항씩 그리고 학교폭력예방활동(4-11, 4-13)에서 2문항을 추출하였으며, 학교내외 안전도는 기존의 3문항 전체를 추출하였다. 이와 같은 학생 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 요인분석 결과 영역별 하위 문항을 제시하면 다음 〈표Ⅳ-18〉과 같다.

〈표 Ⅳ-18〉 학생 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과

문항내용	영역1	영역2
4-5	.792	.122
4-4	.760	.158
4-11	.751	.224
4-3	.749	.119
4-6	.749	.186
4-8	.748	.158
4-2	.745	.185
4-9	.736	.146
4-12	.719	.172
4-13	.718	.276
4-14	.706	.217
4-10	.677	.226
4-1	.658	.191
4-7	.638	.186
4-16	.196	.851
4-15	.197	.751
4-17	.143	.622
고유값	8.734	1.732
설명변량	48.852	7.897
누적변량	48.852	56.748

2) 교사 인식지표

가) 교사문화

교사 인식지표 교사문화 영역은 요인분석 결과 2-10번을 제외한 3개 영역이 추출되었으며, 이는 전체분산의 57.2%가 설명되고 있는 것으로 나타났다. 영역1은 학생지도, 영역2는 학생과의 친밀감 그리고 영역3은 교사 간 협력으로 묶이어 나타났으며, 이에 따라 학생지도는 기존의 긍정적 상호작용(2-8), 학생지도(2-13) 그리고 학생중심 교직관(2-16)에서 각각 1문항씩을 추출하였으며, 학생과의 친밀감은 요인부하량을 고려하여 2-1번, 2-2번, 2-3번을 추출하였고 마지막으로 교사 간 협력은 기존 문항 전체를 추출하였다.

이와 같은 교사 인식지표 교사문화 영역의 요인분석 결과 영역별 하위 문항을 제시하면 다음 〈표 Ⅳ-19〉와 같다.

〈표 Ⅳ-19〉 교사 인식지표 교사문화 영역의 탐색적 요인분석 결과

문항내용	영역1	영역2	영역3
2-13	.854	.174	.219
2-12	.787	.139	.204
2-14	.777	.236	.255
2-11	.696	.230	.238
2-8	.569	.339	.276
2-9	.554	.321	.188
2-16	.525	.310	.376
2-15	.466	.255	.206
2-2	.221	.793	.236
2-1	.210	.665	.206
2-3	.396	.567	.320
2-4	.341	.426	.370
2-6	.244	.238	.751
2-7	.323	.183	.701
2-5	.177	.265	.533
고유값	7.379	1.367	1.002
설명변량	27.484	15.137	14.565
누적변량	27.484	42.620	57.185

나) 학생에 대한 인식

교사 인식지표의 학생에 대한 인식 영역의 요인분석 결과, 3-17번, 3-18번 문항을 제외한 3개 영역이 추출되었으며, 이는 전체분산의 65%가 설명되고 있는 것으로 나타났다. 영역1은 또래 및 교사 친밀감, 영역2는 순화된 언어사용 그리고 영역3은 학교에 대한 유대감으로 묶이었으며, 또래 및 교사 친밀감은 학생 간 친밀감(3-3)과 교사에 대한 친밀감(3-5) 그리고 갈등해결 및 협력(3-9)에서 각각 1문항씩을 추출하였고 순화된 언어사용은 요인부하량을 고려하여 3-13번, 3-14번, 3-16번을 추출하였으며, 마지막으로 학교에 대

한 유대감은 기존의 문항 전체를 추출하였다. 이와 같은 교사 인식지표 학생에 대한 인식 영역의 요인분석 결과 영역별 하위 문항을 제시하면 다음 〈표 Ⅳ-20〉과 같다.

〈표 Ⅳ-20〉 교사 인식지표 학생에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과

문항내용	영역1	영역2	영역3
3-2	.749	.299	.171
3-3	.745	.292	.242
3-10	.732	.269	.240
3-9	.717	.225	.243
3-4	.684	.333	.221
3-11	.669	.331	.215
3-5	.640	.210	.313
3-1	.636	.205	.229
3-6	.591	.255	.328
3-7	.582	.229	.345
3-12	.575	.348	.225
3-8	.548	.220	.298
3-16	.336	.821	.226
3-13	.313	.761	.239
3-14	.321	.759	.239
3-15	.304	.697	.290
3-20	.375	.261	.797
3-21	.366	.324	.770
3-19	.342	.341	.741
고유값	10.727	1.422	1.069
설명변량	31.644	18.402	14.962
누적변량	31.644	50.045	65.007

다) 학교장에 대한 인식

교사 인식지표의 학교장에 대한 인식 영역은 1개 영역이 추출되었으며, 이는 전체분산의 80.2%가 설명하고 있는 것으로 나타났다. 학교 구성원과의 의사소통과 학교장의 솔선수범적 태도가 하나로 묶이었고 이 두 영역을 통합하여 '학교장에 대한 인식'으로 명명하

였으며, 학교장과의 의사소통(4-2, 4-4)에서 2문항, 학교장의 솔선수범적 태도(4-7)에서 1문항을 추출하였다. 이와 같은 교사 인식지표 학교장에 대한 인식 영역의 요인분석 결과 영역별 하위 문항을 제시하면 다음 〈표 Ⅳ-21〉과 같다.

〈표 Ⅳ-21〉 교사 인식지표 학교장에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과

문항내용	영역1
4-2	.933
4-4	.904
4-1	.903
4-7	.895
4-6	.884
4-3	.878
4-5	.869
고유값	5.811
설명변량	80.195
누적변량	80.195

라) 학교(운영)에 대한 인식

교사 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 요인분석 결과 2개의 영역이 추출되었으며, 이는 전체분산의 69%가 설명되고 있는 것으로 나타났다. 영역1은 생활지도 및 교육과정, 영역2는 학교내외안전도로 묶이었으며, 생활지도 및 교육과정은 기존의 생활지도(5-5), 교육과정(5-6) 그리고 학교폭력예방활동(5-10)에서 각각 1문항씩 추출하였고, 학교내외 안전도는 학교내외 안전도(5-16, 5-17)에서 2문항, 학교 구성원 간 협력(5-21)에서 1문항을 추출하였다. 이와 같은 교사 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 요인분석 결과, 영역별 하위 문항을 제시하면 다음 〈표 Ⅳ-22〉와 같다.

〈표 Ⅳ-22〉 교사 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과

문항내용	영역1	영역2
5-10	.852	.230
5-6	.839	.241
5-9	.825	.199
5-11	.825	.253
5-13	.823	.250
5-5	.821	.225
5-7	.818	.216
5-12	.810	.235
5-8	.808	.235
5-2	.800	.244
5-1	.774	.254
5-4	.770	.197
5-3	.764	.206
5-14	.715	.229
5-16	.190	.816
5-21	.306	.815
5-17	.187	.807
5-15	.211	.805
5-22	.309	.790
5-20	.234	.785
5-18	.155	.776
5-19	.243	.690
고유값	12.340	3.456
설명변량	43.130	25.859
누적변량	43.130	68.989

3) 학교장 인식지표

가) 학교장문화

학교장 인식지표의 학교장문화 영역은 2-1번, 2-6번, 2-7번, 2-8번, 2-9번 문항을 제외한 2개 영역이 추출되었으며, 이는 전체분산의 49.1%가 설명되고 있는 것으로 나타

났다. 영역1은 학생 및 교사와의 친밀감, 영역2는 생활지도에 대한 관심으로 묶이었으며, 학생 및 교사와의 친밀감에는 기존의 학생 및 교사와의 친밀감(2-2, 2-3)에서 2문항, 학교 구성원과의 의사소통(2-5)에서 1문항을 추출하였으며, 생활지도에 대한 관심은 기존 문항 전체를 포함하였다. 이와 같은 학교장 인식지표 학교장문화에 대한 요인분석 결과 영역별 하위 문항을 제시하면 다음 〈표 Ⅳ-23〉과 같다.

〈표 Ⅳ-23〉 학교장 인식지표 학교장문화 영역의 탐색적 요인분석 결과

문항내용	영역1	영역2
2-2	.739	.230
2-3	.730	.060
2-5	.678	.228
2-4	.586	.028
2-10	.012	.761
2-11	.226	.565
고유값	2.663	1.275
설명변량	32.237	32.237
누적변량	16.813	49.050

나) 학생에 대한 인식

학교장 인식지표의 학생에 대한 인식의 요인분석 결과, 3-1번, 3-2번 문항을 제외한 3개 영역이 추출되었으며, 이는 전체분산의 64.6%가 설명되고 있는 것으로 나타났다. 영역1은 또래 및 교사 친밀감, 영역2는 순화된 언어사용 그리고 영역3은 학교에 대한 유대감으로 묶이었고, 또래 및 교사친밀감은 학생 간 친밀감(3-4), 교사에 대한 친밀감(3-6) 그리고 갈등해결 및 협력(3-9)에서 각각 1문항씩 추출되었으며, 순화된 언어사용은 요인부하량을 고려하여 3-13번, 3-14번, 3-16번이 추출되었고, 학교에 대한 유대감은 기존의 전체문항이 모두 추출되었다. 이와 같은 학교장 인식지표의 학생에 대한 인식 영역의 요인분석 결과 영역별 하위 문항을 제시하면 다음 〈표 Ⅳ-24〉와 같다.

〈표 Ⅳ-24〉 학교장 인식지표 학생에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과

문항내용	영역1	영역2	영역3
3-10	.825	.292	.151
3-6	.772	.140	.342
3-12	.751	.391	.082
3-9	.729	.262	.167
3-11	.728	.385	.107
3-4	.713	.276	.277
3-3	.635	.195	.188
3-5	.634	.121	.380
3-8	.604	.146	.344
3-7	.603	.145	.311
3-13	.185	.854	.176
3-14	.219	.774	.258
3-16	.315	.719	.302
3-15	.366	.600	.266
3-17	.312	.518	.423
3-19	.320	.280	.808
3-20	.239	.364	.642
3-18	.282	.368	.631
고유값	9.628	1.835	1.125
설명변량	31.086	19.256	14.208
누적변량	31.086	50.342	64.550

다) 교사에 대한 인식

학교장 인식지표의 교사에 대한 인식 영역 요인분석 결과 4-8번, 4-9번 문항을 제외한 2개 영역이 추출되었으며, 이는 전체분산의 56.8%가 설명되고 있는 것으로 나타났다. 영역 1은 학생지도, 영역2는 교사-학생 간 친밀감으로 묶이었으며, 이에 따라 학생지도는 교사 간 협력(4-5), 학생과의 긍정적 상호작용(4-10), 학생지도(4-13) 그리고 학생중심 교직관(4-15)에서 각각 1문항씩 추출하였고, 교사-학생 간 친밀감은 요인부하량을 고려하여 4-1번, 4-2번, 4-3번을 추출하여 포함하였다. 이와 같은 학교장 인식지표 교사에 대한 인식 영역의 요인분석 결과 영역별 하위 문항을 제시하면 다음 〈표 Ⅳ-25〉와 같다.

〈표 Ⅳ-25〉 학교장 인식지표 교사에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과

문항내용	영역1	영역2
4-13	.723	.330
4-14	.701	.314
4-10	.681	.428
4-16	.679	.250
4-12	.677	.303
4-15	.677	.358
4-5	.611	.341
4-6	.583	.318
4-7	.570	.336
4-2	.291	.767
4-1	.313	.706
4-3	.413	.685
4-4	.389	.647
고유값	7.133	1.069
설명변량	33.837	22.915
누적변량	33.837	56.752

라) 학교(운영)에 대한 인식

학교장 인식지표의 학교(운영)에 대한 인식의 요인분석 결과, 5-9번, 5-14번 문항을 제외한 4개 영역이 추출되었으며, 이는 전체분산의 52.5%가 설명되고 있는 것으로 나타났다. 영역1은 교육과정, 영역2는 생활지도, 영역3은 학부모 및 지역사회 연계 마지막으로 영역4는 학교내외 안전도로 묶이었으며, 교육과정은 기존의 교육과정 운영(5-6, 5-8)에서 2문항, 학교폭력예방활동(5-11)에서 1문항을 추출하였으며, 생활지도(5-1, 5-3, 5-5), 학부모 및 지역사회연계(5-20, 5-21, 5-22) 그리고 학교내외 안전도(5-15, 5-16, 5-18)는 요인부하량을 고려하여 각각 3문항씩 추출하였다. 이와 같은 학교장 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 요인분석 결과 영역별 하위 문항을 제시하면 다음 〈표 Ⅳ-26〉과 같다.

〈표 Ⅳ-26〉 학교장 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 탐색적 요인분석 결과

문항내용	영역1	영역2	영역3	영역4
5-13	.728	.164	.151	.088
5-10	.727	.258	.130	.121
5-12	.684	.207	.160	-.062
5-11	.671	.327	.124	.072
5-8	.599	.319	.182	.019
5-6	.564	.171	.259	.093
5-7	.499	.084	.364	.055
5-3	.223	.714	.211	.060
5-1	.232	.636	.155	.090
5-5	.381	.633	.245	.040
5-4	.175	.617	.234	.053
5-2	.350	.554	.154	.089
5-21	.247	.246	.858	.112
5-22	.216	.194	.721	.053
5-20	.307	.187	.652	.057
5-19	.115	.251	.494	.035
5-16	.065	-.030	-.111	.735
5-18	-.031	.092	.109	.655
5-15	.063	.017	.165	.638
5-17	.100	.129	.024	.634
고유값	7.084	2.244	1.606	1.410
설명변량	17.690	13.030	12.490	9.325
누적변량	17.690	30.720	43.210	52.536

5. 최종 지표영역 및 지표

가. 학교폭력예방문화 최종 지표

예비조사 분석 결과를 바탕으로 선정된 학교폭력예방문화 지표의 객관적 지표는 〈표 Ⅳ-27〉과 같다. 구체적으로 살펴보면, 객관적 지표의 주영역은 학교 기초자료, 교사 기초

자료, 학교폭력 실태 및 현황 그리고 학교폭력 예방활동으로 4개의 영역으로 구성되어 있다. 각 주영역의 지표영역을 살펴보면, 학교 기초자료는 학교급, 지역, 남녀공학유형, 전체학생 수 그리고 학급당 학생 수 5개, 교사 기초자료는 전체교사 수, 전문상담(교)사 수, 전문상담(교)사 비율 3개, 학교폭력 실태 및 현황은 학교폭력실태조사 결과, 학교폭력 대책 자치위원회 운영 결과 2개 그리고 마지막으로 학교폭력 예방활동은 대상별 학교폭력예방교육 실적, 학생중심 예방활동 운영현황, 학생동아리 활동 현황, 학생보호인력 현황 그리고 안전인프라 현황 5개의 지표영역으로 구성되어있다.

〈표 Ⅳ-27〉 학교폭력예방문화 객관적 지표 최종 영역 및 문항 구성표

구분	주영역	지표영역	지표(문항)
객관적 지표 (학교보고 지표)	학교 기초자료	학교급	① 초등학교 ② 중학교
		학교규모 (전체 학생 수)	전체 학생 수
		학급당 학생 수	학급당 학생 수
	교사 기초자료	전문상담(교)사 비율	전문상담(교)사 비율
	학교폭력 실태 및 현황	학교폭력 실태조사 결과	① 참여 학생 수 ② 참여율 ③ 피해응답학생 수 ④ 피해응답율
		학교폭력대책 자치위원회 운영 결과	① 사안발생건수 ② 개최횟수 ③ 심의건수 ④ 피해학생 수 ⑤ 가해학생 수
	학교폭력 예방활동	대상별 학교폭력예방 교육 실적	① 학생대상 예방교육 평균시간 ② 교원대상 예방교육 횟수 및 참여인원 ③ 학부모대상 예방교육 횟수 및 참여인원
		학생중심 예방활동 운영현황	① 또래조정 지도교사와 참여 학생 수 ② 또래상담 지도교사와 참여 학생 수 ③ 자치법정 지도교사와 참여 학생 수 ④ 기타 학생자치활동 지도교사와 참여 학생 수
		학생동아리 활동 현황	① 전체동아리 수와 참여 학생 수 ② 스포츠클럽 및 스포츠관련 동아리 수와 참여 학생 수 ③ 문화예술 관련 동아리 수와 참여 학생 수
		학생보호인력 현황	배움터지킴이, 학교보안관 등 학생보호인력 수
		안전 인프라 현황	① 전체 CCTV 설치 수 ② 실내(복도 등) CCTV 설치 수 ③ 실외(운동장 등) CCTV 설치 수

학교폭력예방문화 학생 인식지표는 학생 기초자료, 학생문화, 교사에 대한 인식 그리고 학교(운영)에 대한 인식 4개의 주영역으로 이루어져 있다. 학생 기초자료는 학교급, 성별, 가족폭력 경험 및 부모갈등정도 3개의 지표영역, 학생문화는 학생 간 친밀감, 교사-학교 유대감, 순화된 언어사용 3개의 지표영역, 교사에 대한 인식은 1개의 지표영역으로 이루어져 있으며, 학교(운영)에 대한 인식은 생활지도 및 교육과정, 학교내외 안전도 2개의 지표영역으로 이루어져 있다, 보다 구체적인 학교폭력예방문화 학생 인식지표의 최종 영역 및 문항은 다음 〈표 Ⅳ-28〉과 같다.

〈표 Ⅳ-28〉 학교폭력예방문화 학생 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표

구분	주영역	지표영역	지표(문항)
주관적 지표 (학생 인식지표)	학생 기초자료	학교급	① 초등학교 ② 중학교
		성별	① 남자 ② 여자
		가정폭력 경험 및 부모갈등정도	1) 나는 최근 1년 간 부모님이 서로 욕하고 싸우는 것을 본 적이 있다. 2) 부모님이 나에게 욕하거나 때린 적이 있다.
	학생문화	학생 간 친밀감	1) 우리학교 친구들은 내 생각이나 말을 잘 들어 준다. 2) 우리학교 친구들은 서로 도움을 주고받는다. 3) 친구들과 의사소통이 잘 된다. 4) 친구들 간에 의견이 서로 다를 때, 다른 친구의 의견을 이해하려고 노력한다.
		교사-학교 유대감	1) 나는 선생님을 믿고 이야기할 수 있다. 2) 내가 도움을 요청하면 우리학교 선생님들은 도와주신다. 3) 나는 우리 학교 학생인 것이 행복하다. 4) 나는 우리 학교 학생인 것이 자랑스럽다.
		순화된 언어사용	1) 친구들과 서로 욕이나 폭언을 하지 않는다. 2) 나는 친구들을 놀리지 않는다. 3) 친구가 심한 욕을 하면 하지 말라고 말린다.
	교사에 대한 인식	교사에 대한 인식	1) 우리 학교 선생님들은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다. 2) 우리 학교 선생님들은 학생들의 이야기를 잘 들어준다. 3) 우리 학교 선생님들은 학생들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 가지고 지도한다. 4) 우리 학교 선생님들은 항상 학생을 제일 중요하게 생각한다.
	학교(운영)에 대한	생활지도 및 교육과정	1) 우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동을 통해 나온 학생들의 의견을 적극적으로 반영한다.

구분	주영역	지표영역	지표(문항)
	인식		2) 우리 학교는 학생들의 인성교육을 강조하고 실천을 하고 있다. 3) 우리 학교가 실시하는 학교폭력예방교육 프로그램이 학교폭력을 예방하는 데 도움이 된다. 4) 우리 학교 선생님들은 항상 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가지신다.
		학교내외 안전도	1) 우리 학교는 학교폭력이 자주 발생하여 안전하지 않다. 2) 우리 학교는 조직적 폭력(예:일진)이 있어 안전하지 않다. 3) 나는 등하교 길이 위험하다고 느낀다.

학교폭력예방문화 교사 인식지표는 교사 기초자료, 교사문화, 학생에 대한 인식, 학교장에 대한 인식 그리고 학교(운영)에 대한 인식 5개의 주영역으로 이루어져 있다. 교사 기초자료는 학교급, 성별, 교직경력, 담임여부, 학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부 그리고 교사업무 부담수준 7개의 지표영역, 학생문화는 학생지도, 학생과의 친밀감, 교사 간 협력 3개의 지표영역, 학생에 대한 인식은 또래 및 교사 친밀감, 순화된 언어사용 그리고 학교에 대한 유대감 3개의 지표영역, 학교장에 대한 인식은 1개의 지표영역으로 이루어져 있으며, 마지막으로 학교(운영)에 대한 인식은 생활지도 및 교육과정, 학교내외 안전도 2개의 지표영역으로 구성되었다. 보다 구체적인 학교폭력예방문화 교사 인식지표의 최종 영역 및 문항은 다음 〈표 Ⅳ-29〉와 같다.

〈표 Ⅳ-29〉 학교폭력예방문화 교사 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표

구분	주영역	지표영역	지표(문항)
주관적 지표 (교사 인식지표)	교사 기초자료	학교급	① 초등학교 ② 중학교
		성별	① 남자 ② 여자
		교직경력	① 5년 미만 ② 5년 이상~10년 미만 ③ 10년 이상~20년 미만 ④ 20년 이상~30년 미만 ⑤ 30년 이상
		담임여부	① 담임 ② 비담임
		학생부 및 학교폭력예방 업무 담당여부	① 예(담당) ② 아니오(담당하지 않음)
		학생부 및 학교폭력예방 업무 담당경력	① 1년 미만 ② 1년 이상~3년 미만 ③ 3년 이상~5년 미만 ④ 5년 이상

구분	주영역	지표영역	지표(문항)
		교사업무부담 수준	① 매우 많다 ② 많다 ③ 보통이다 ④ 적다 ⑤ 매우 적다
	교사문화	학생지도	1) 나는 학생들의 이야기를 잘 들어준다. 2) 나는 학생 생활지도를 잘하기 위해 고민하고 실천한다. 3) 우리 학교 교사들은 항상 학생을 최우선으로 생각한다.
		학생과의 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 선생님을 잘 따른다. 2) 우리 학교 교사들은 학생들과 가깝게 지낸다. 3) 우리 학교 교사들은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다.
		교사 간 협력	1) 우리 학교 교사들은 학생생활지도와 관련하여 어려운 문제가 생겼을 때 다른 교사의 도움을 받아 해결한다. 2) 우리 학교 교사들은 학생지도와 관련하여 서로 자유롭게 의사소통한다. 3) 우리 학교 교사들은 서로 의견이 다를 때 이해하고 조정하려고 노력한다.
	학생에 대한 인식	또래 및 교사 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 서로 도움을 주고받는다. 2) 우리 학교 학생들은 선생님과 가깝다. 3) 우리 학교 학생들은 친구들과 의사소통이 잘 된다.
		순화된 언어사용	1) 우리 학교 학생들은 친구들과 서로 욕이나 폭언을 하지 않는다. 2) 우리 학교 학생들은 친구들을 심하게 놀리지 않는다. 3) 우리 학교 학생들은 친구가 심한 욕을 하면 하지 말라고 말린다.
		학교에 대한 유대감	1) 우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것을 행복하게 느낀다. 2) 우리 학교 학생들은 우리 학교에 소속감을 느낀다. 3) 우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것에 자부심을 가진다.
	학교장에 대한 인식	학교장에 대한 인식	1) 우리 학교 교장선생님은 교사들의 의견을 존중하고 수용한다. 2) 우리 학교 교장선생님은 학교 구성원들이 자유롭게 의사소통할 수 있도록 지원한다. 3) 우리 학교 교장선생님은 학교폭력예방 및 학생 생활지도 문제해결을 위해 교사들을 적극적으로 지원한다.
	학교(운영)에 대한 인식	생활지도 및 교육과정	1) 우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동을 통해 나온 학생들의 의견을 적극적으로 반영한다. 2) 우리 학교는 학생들의 인성교육을 강조하고 실천을 하고 있다. 3) 우리 학교는 학교폭력예방에 관심이 많다.
		학교내외 안전도	1) 우리 학교는 조직적 폭력(예:일진)이 있어 안전하지 않다. 2) 우리 학교는 지역사회의 범죄나 폭력에 영향을 받고 있다. 3) 나는 등하교 길이 위험하다고 느낀다.

학교폭력예방문화 학교장 인식지표는 학교장 기초자료, 학교장문화, 학생에 대한 인식, 교사에 대한 인식 그리고 학교(운영)에 대한 인식 5개의 주영역으로 이루어져 있다. 학교장 기초자료는 학교급, 성별, 교직경력, 담임여부, 학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부 그리고 교사업무 부담수준 7개의 지표영역, 학교장문화는 학생 및 교사와의 친밀감, 생활지도에 대한 관심 2개의 지표영역, 학생에 대한 인식은 또래 및 교사 친밀감, 순화된 언어사용 그리고 학교에 대한 유대감 3개의 지표영역, 교사에 대한 인식은 학생지도, 교사-학생 간 친밀감 2개의 지표영역 그리고 학교(운영)에 대한 인식은 교육과정, 생활지도, 학부모 및 지역사회 연계 그리고 학교내외 안전도 4개의 지표영역으로 구성되었다. 보다 구체적인 학교폭력예방문화 학교장 인식지표의 최종 영역 및 문항은 다음 〈표 Ⅳ-30〉와 같다.

〈표 Ⅳ-30〉 학교폭력예방문화 학교장 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표

구분	주영역	지표영역	지표(문항)
주관적 지표 (학교장 인식지표)	학교장 기초자료	학교급	① 초등학교 ② 중학교
	학교장문화	학생 및 교사와의 친밀감	1) 나는 학생들과 가깝게 지낸다. 2) 나는 교사들과 친밀하게 지낸다. 3) 나는 학생들과의 대화를 자주 한다.
		생활지도에 대한 관심	1) 나는 학생 생활지도 문제에 항상 관심을 갖고 지도한다. 2) 나는 학교폭력예방 및 학생 생활지도 문제해결을 위해 교사들을 적극적으로 지원한다.
	학생에 대한 인식	또래 및 교사 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 어려울 때 서로 격려해준다. 2) 우리 학교 학생들은 선생님을 믿고 이야기한다. 3) 우리 학교 학생들은 친구들과 의사소통이 잘 된다.
		순화된 언어사용	1) 우리 학교 학생들은 친구들과 서로 욕이나 폭언을 하지 않는다. 2) 우리 학교 학생들은 친구들을 심하게 놀리지 않는다. 3) 우리 학교 학생들은 친구가 심한 욕을 하면 하지 말라고 말린다.
		학교에 대한 유대감	1) 우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것을 행복하게 느낀다. 2) 우리 학교 학생들은 우리 학교에 소속감을 느낀다. 3) 우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것에 자부심을 가진다

구분	주영역	지표영역	지표(문항)
	교사에 대한 인식	학생지도	1) 우리 학교 교사들은 학생생활지도와 관련하여 어려운 문제가 생겼을 때 동료 및 선배교사의 도움을 받아 해결한다. 2) 우리 학교 교사들은 학생들과 원활하게 의사소통을 한다. 3) 우리 학교 교사들은 학생 생활지도를 잘하기 위해 고민하고 실천한다. 4) 우리 학교 교사들은 학생이 행복한 학교가 가장 좋은 학교라 생각한다.
		교사-학생 간 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 선생님을 잘 따른다. 2) 우리 학교 교사들은 학생들과 가깝게 지낸다. 3) 우리 학교 교사들은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다.
	학교(운영)에 대한 인식	교육과정	1) 우리 학교는 학생들의 인성교육을 강조하고 실천을 하고 있다. 2) 우리 학교는 학생들의 문화, 예술 활동지원이 잘 이루어지고 있다. 3) 우리 학교가 실시하는 학교폭력예방교육 프로그램이 학교폭력을 예방하는 데 도움이 된다.
		생활지도	1) 우리 학교 학생들은 지켜야 할 (생활)규칙을 잘 알고 있다. 2) 학생들의 의견이 학교규칙에 잘 반영된다. 3) 우리학교는 학생회 활동 등 학생자치활동을 통해 나온 학생들의 의견을 적극적으로 반영한다.
		학부모 및 지역사회 연계	1) 우리 학교는 학생의 생활지도 문제가 발생하면 학부모에게 알리고 협의한다. 2) 우리 학교는 학교운영을 위해 학부모, 지역사회와 협력하고 있다. 3) 우리 학교는 학교폭력예방을 위해 지역사회(경찰서, 상담기관 등 유관기관)와 협력하고 있다.
		학교내외 안전도	1) 우리 학교는 학교폭력이 자주 발생하여 안전하지 않다. 2) 우리 학교는 조직적 폭력(예:일진)이 있어 안전하지 않다. 3) 나는 등하교 길이 위험하다고 느낀다.

나. 학교폭력예방문화 최종 지표의 신뢰도

탐색적 요인분석을 통해 선정된 최종 지표영역 및 문항 중 학생 인식지표, 교사 인식지표 그리고 학교장 인식지표 주관적 지표의 문항내적신뢰도 분석을 실시하였다. 구체적인 사항은 다음과 같다.

1) 학생 인식지표

가) 학생문화

학생문화의 하위영역인 학생 간 친밀감, 교사-학교 유대감 그리고 순화된 언어사용 영역의 최종문항을 선정결과는 다음 〈표 Ⅳ-31〉과 같다. 학생문화의 하위영역 학생 간 친밀감은 4개 문항, 교사-학교 유대감은 4개 문항 그리고 순화된 언어사용은 3개 문항이 최종문항으로 선정되었으며 각 영역의 신뢰도는 α=.709에서 α=.832로 신뢰할만한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-31〉 학생 인식지표 학생문화 영역의 구성 및 신뢰도

영역	문항번호	문항수	신뢰도
학생 간 친밀감	2-1,2-2,2-13,2-15	4	.810
교사-학교 유대감	2-5,2-6,2-18,2-20	4	.832
순화된 언어사용	2-8,2-9,2-10	3	.709
전체		11	

나) 교사에 대한 인식

교사에 대한 인식 영역에서 선정된 최종 문항은 다음 〈표 Ⅳ-32〉와 같으며, 교사에 대한 인식은 4개 문항이 추출되었고, 신뢰도는 α=.906으로 매우 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-32〉 학생 인식지표 교사에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도

영역	문항번호	문항수	신뢰도
교사에 대한 인식	3-4,3-5,3-11,3-13	4	.906
전체		4	

다) 학교(운영)에 대한 인식

학교(운영)에 대한 인식의 하위영역인 생활지도 및 교육과정, 학교내외안전도의 최종문항은 다음 〈표 Ⅳ-33〉과 같이 선정되었으며, 학교(운영)에 대한 인식의 하위영역인 생활지도 및 교육과정은 4개 문항, 학교내외 안전도는 3개 문항이 최종 선정되었다. 각 영역별 신뢰도는 $\alpha=.805$, $\alpha=.854$로 신뢰할 만한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-33〉 학생 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도

영역	문항번호	문항수	신뢰도
생활지도 및 교육과정	4-5,4-6,4-11,4-13	4	.854
학교내외 안전도	4-15,4-16,4-17	3	.805
전체		7	

나. 교사 인식지표

1) 교사문화

교사문화 하위영역인 학생지도, 학생과의 친밀감 그리고 교사 간 협력에서 선정된 최종영역, 추출문항 및 신뢰도는 다음 〈표 Ⅳ-34〉와 같으며, 학생지도 3개 문항, 학생과의 친밀감 3개 문항 그리고 교사 간 협력 3개 문항이 최종 선정되었다. 하위영역별 신뢰도는 $\alpha=.774$에서 $\alpha=.805$로 신뢰할만한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-34〉 교사 인식지표 교사문화 영역의 구성 및 신뢰도

영역	문항번호	문항수	신뢰도
학생지도	2-8,2-13,2-16	3	.774
학생과의 친밀감	2-1,2-2,2-3	3	.805
교사 간 협력	2-5,2-6,2-7	3	.778
전체		9	

2) 학생에 대한 인식

학생에 대한 인식의 하위영역인 또래 및 교사 친밀감, 순화된 언어사용 그리고 학교에 대한 유대감의 최종문항을 선정하였다, 학생에 대한 인식영역에서 선정된 최종 영역, 추출문항 및 신뢰도는 다음 〈표 Ⅳ-35〉와 같으며, 또래 및 교사 친밀감 3개 문항, 순화된 언어사용 3개 문항 그리고 학교에 대한 유대감은 3개 문항이 최종 선정되었으며, 학생에 대한 인식의 하위영역별 신뢰도는 α=.811에서 α=.934로 매우 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-35〉 교사 인식지표 학생에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도

영역	문항번호	문항수	신뢰도
또래 및 교사 친밀감	3-3,3-5,3-9	3	.811
순화된 언어사용	3-13,3-14,3-16	3	.908
학교에 대한 유대감	3-19,3-20,3-21	3	.934
전체		9	

3) 학교장에 대한 인식

학교장에 대한 인식에서 선정된 추출문항 및 신뢰도는 다음 〈표 Ⅳ-36〉과 같으며, 학교장에 대한 인식은 3개 문항이 추출되었고, 신뢰도는 α=.934로 매우 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-36〉 교사 인식지표 학교장에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도

영역	문항번호	문항수	신뢰도
학교장에 대한 인식	4-2,4-4,4-7	3	.934
전체		3	

4) 학교(운영)에 대한 인식

학교(운영)에 대한 인식의 하위영역인 생활지도 및 교육과정, 학교내외 안전도의 영역별 최종문항을 선정결과, 학교(운영)에 대한 인식에서 선정된 최종 영역, 추출문항 및 신뢰도는 다음 〈표 Ⅳ-37〉과 같다. 생활지도 및 교육과정은 3개 문항, 학교내외 안전도는 3개 문항이 추출되었으며, 학교(운영)에 대한 인식의 하위영역별 신뢰도는 α=.870, α=.888로 신뢰할만한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-37〉 교사 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도

영역	문항번호	문항수	신뢰도
생활지도 및 교육과정	5-5,5-6,5-10	3	.888
학교내외 안전도	5-16,5-17,5-21	3	.870
전체		6	

다. 학교장 인식지표

1) 학교장문화

학교장문화의 하위영역인 학생 및 교사와의 친밀감과 생활지도에 대한 관심에서 선정된 최종 영역, 추출문항 및 신뢰도는 다음 〈표 Ⅳ-38〉과 같다. 학생 및 교사와의 친밀감은 3개 문항, 생활지도에 대한 관심은 3개 문항으로 최종 선정되었으며, 학교(운영)에 대한 인식의 하위영역별 신뢰도는 α=.608, α=.771로 신뢰할만한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-38〉 학교장 인식지표 학교장문화 영역의 구성 및 신뢰도

영역	문항번호	문항수	신뢰도
학생 및 교사와의 친밀감	2-2,2-3,2-5	3	.771
생활지도에 대한 관심	2-10,2-11	2	.608
전체		5	

2) 학생에 대한 인식

학생에 대한 인식의 하위영역인 또래 및 교사친밀감, 순화된 언어사용 그리고 학교에 대한 유대감의 최종 영역, 추출문항 및 신뢰도는 다음 〈표 Ⅳ-39〉와 같다. 또래 및 교사친밀감 3개 문항, 순화된 언어사용 3개 문항 그리고 학교에 대한 유대감 3개 문항이 최종 선정되었으며, 학생에 대한 인식의 하위영역별 신뢰도는 α=.847에서 α=.892로 신뢰할만한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-39〉 학교장 인식지표 학생에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도

영역	문항번호	문항수	신뢰도
또래 및 교사친밀감	3-4,3-6,3-9	3	.847
순화된 언어사용	3-13,3-14,3-16	3	.892
학교에 대한 유대감	3-18,3-19,3-20	3	.870
전체		9	

3) 교사에 대한 인식

교사에 대한 인식의 하위영역인 학생지도와 교사-학생 간 친밀감에서 선정된 최종 영역, 추출문항 및 신뢰도는 다음 〈표 Ⅳ-40〉과 같다. 학생지도는 4개 문항, 교사-학생 간 친밀감은 3개 문항이 최종 선정되었으며, 교사에 대한 인식의 하위영역별 신뢰도는 α=.838, α=.839로 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-40〉 학교장 인식지표 교사에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도

영역	문항번호	문항수	신뢰도
학생지도	4-5,4-10,4-13,4-15	4	.838
교사-학생 간 친밀감	4-1,4-2,4-3	3	.839
전체		7	

4) 학교(운영)에 대한 인식

학교(운영)에 대한 인식의 하위영역인 교육과정, 생활지도, 학부모 및 지역사회 연계 그리고 학교내외 안전도에서 선정된 최종 영역, 추출문항 및 신뢰도는 다음 〈표 Ⅳ-41〉과 같다. 교육과정은 3개 문항, 생활지도 3개 문항, 학부모 및 지역사회 연계 3개 문항 그리고 학교내외 안전도 3개 문항으로 최종 선정되었으며, 학교(운영)에 대한 인식의 하위영역별 신뢰도는 α=.720에서 α=.855로 신뢰할만한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-41〉 학교장 인식지표 학교(운영)에 대한 인식 영역의 구성 및 신뢰도

영역	문항번호	문항수	신뢰도
교육과정	5-6,5-8,5-11	3	.720
생활지도	5-1,5-3,5-5	3	.779
학부모 및 지역사회 연계	5-20,5-21,5-22	3	.855
학교내외 안전도	5-15,5-16,5-18	3	.684
전체		12	

6. 학교폭력예방문화 지표 타당화

요인분석을 통해 최종 추출된 모형이 자료에 부합하는지 알아보기 위하여 AMOS 18.0을 이용하여 확인적 요인분석을 실시하였다. 모형 추정방법은 측정변수 간의 다변량 정규분포를 가정하는 최대우도법을 사용하였다. 모형의 적합도를 평가하는 방법은 간명성을 고려하는 적합도 지수를 통하여 판단하였다. 따라서 TLI(Turker-Lewis Index), CFI(Comparative Fit Index)및 RMSEA(Root Mean Square Errorof Approximation)지수로 모형 적합도를 평가하였다. 이 때, 적합도 평가는 TLI와 CFI는 .90이상이고, RMSEA는 .06이하일 경우에는 매우 좋은 적합도로 평가하는 기준(Bentler. 1990; Steiger,1990)에 따라 평가하였다.

가. 학생 인식지표

학생 인식지표의 확인적 요인분석을 실시하기 전에 6개 영역들 간의 상관관계를 확인하였으며, 산출된 상관행렬은 다음 〈표 Ⅳ-42〉와 같다.

〈표 Ⅳ-42〉 학생 인식지표의 하위영역 간의 상관행렬

	a1	a2	a3	b1	c1	c2
a1	-					
a2	.70***	-				
a3	.64***	.64***	-			
b1	.59***	.84***	.61***	-		
c1	.60***	.79***	.62***	.83***	-	
c2	.30***	.39***	.30***	.37***	.48***	-

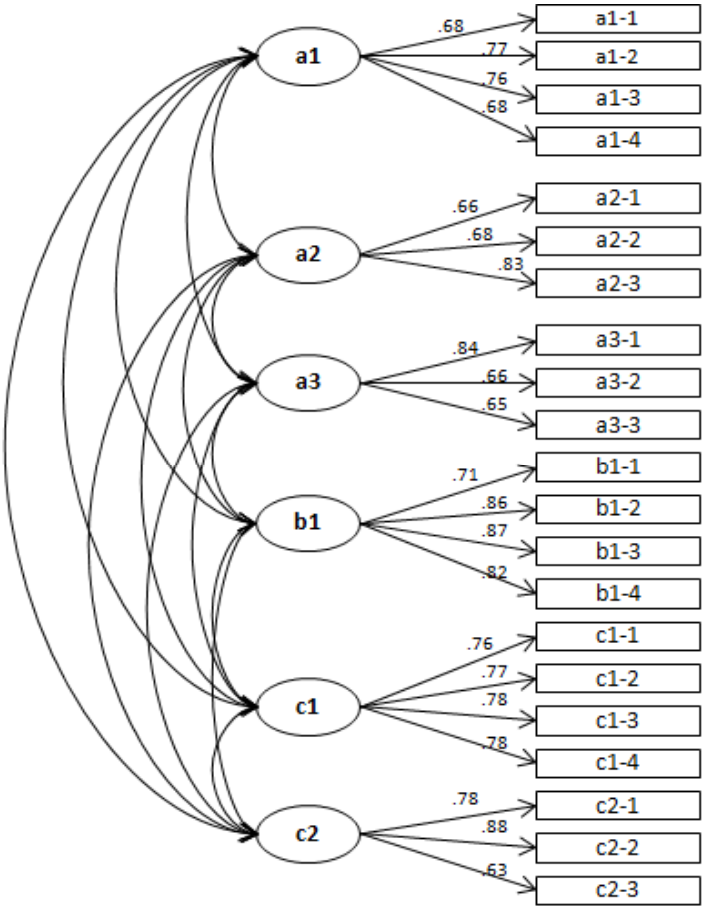
*p〈.05, ** p〈.01, *** p〈.001
a1. 학생 간 친밀감, a2. 교사-학교 유대감, a3. 순화된 언어사용, b1. 교사에 대한 인식,
c1. 생활지도 및 교육과정, c2. 학교내외 안전도.

분석결과 학생 인식지표를 구성하는 하위 영역들 간의 상관은 r= .30에서 r=.84로 서로 유의미한 상관이 있는 것으로 나타났다.

또한 탐색적 요인분석의 결과 추출된 6개의 영역이 자료에 적합한지에 대한 확인적 요인분석 모형을 설정하여 적합도지수를 통해 평가한 결과는 다음 〈표 Ⅳ-43〉과 같으며, TLI와 CFI 모두 .90이상, RMSEA 역시 .058로 적합한 모형으로 평가될 수 있다. [그림Ⅳ-1]은 학교폭력예방 학생 인식지표의 적합성 검증을 위해 실시한 확인적 요인분석모형을 제시한 것이다.

〈표 Ⅳ-43〉 학생 인식지표의 확인적 요인분석 모형의 적합도 검증 결과

모형	χ^2	df	TLI	CFI	RMSEA
6영역	7317.38	194	.935	.945	.058



[그림 Ⅳ-1] 학교폭력예방 학생 인식지표의 확인적 요인분석 모형

나. 교사 인식지표

교사 인식지표의 확인적 요인분석을 실시하기 전에 9개 영역들 간의 상관관계를 확인하였으며, 산출된 상관행렬은 다음 〈표 Ⅳ-44〉와 같다.

〈표 Ⅳ-44〉 교사 인식지표의 하위영역 간의 상관행렬

	a1	a2	a3	b1	b2	b3	c1	d1	d2
a1	-								
a2	.77***	-							
a3	.77***	.66***	-						
b1	.67***	.71***	.54***	-					
b2	.45***	.52***	.33***	.71***	-				
b3	.57***	.62***	.48***	.76***	.67***	-			
c1	.40***	.32***	.36***	.38***	.36***	.41***	-		
d1	.50***	.43***	.47***	.41***	.36***	.41***	.71***	-	
d2	.23***	.24***	.24***	.23***	.26***	.23***	.41***	.48***	-

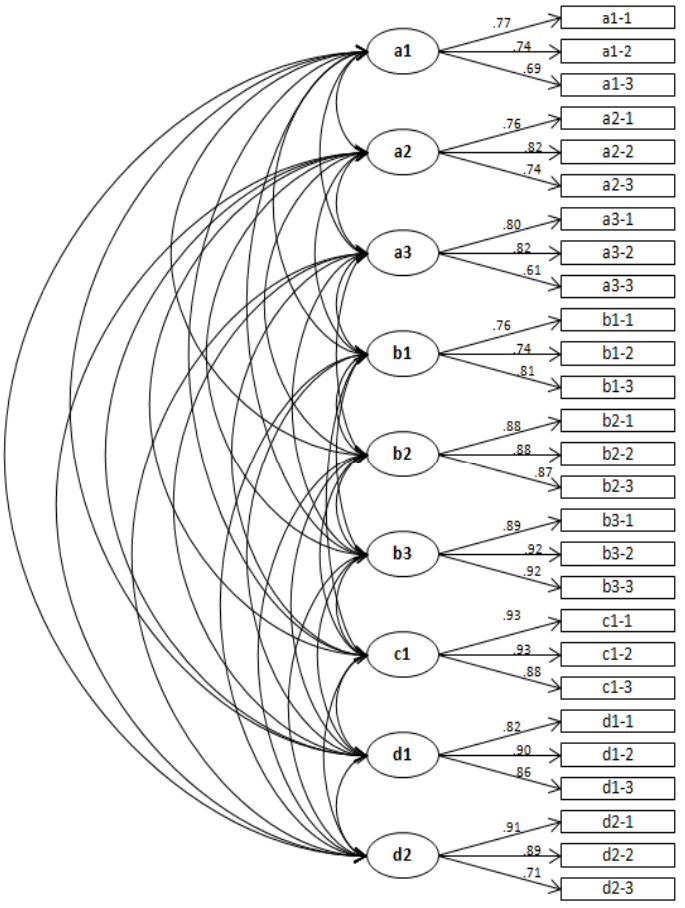
*p〈.05, **p〈.01, ***p〈.001
a1. 학생지도, a2. 학생과의 친밀감, a3. 교사 간 협력, b1. 또래 및 교사친밀감,
b2. 순화된 언어사용, b3. 학교에 대한 유대감, c1. 학교장에 대한 인식,
d1. 생활지도 및 교육과정, d2. 학교내외 안전도

분석결과 교사 인식지표를 구성하는 하위 영역들 간의 상관은 r= .23에서 r=.77로 서로 유의미한 상관이 있는 것으로 나타났다.

또한 탐색적 요인분석의 결과 추출된 9개의 영역이 자료에 적합한지에 대한 확인적 요인분석 모형을 설정하여 적합도지수를 통해 평가한 결과는 다음 〈표 Ⅳ-45〉와 같으며, TLI와 CFI 모두 .90이상, RMSEA 역시 .05이하로 적합한 모형으로 평가될 수 있다. [그림 Ⅳ-2]는 학교폭력예방 교사 인식지표의 적합성 검증을 위해 실시한 확인적 요인분석 모형을 제시한 것이다.

〈표 Ⅳ-45〉 교사 인식지표의 확인적 요인분석 모형의 적합도 검증 결과

모형	χ^2	df	TLI	CFI	RMSEA
9영역	849.29	288	.959	.966	.047



[그림 Ⅳ-2] 학교폭력예방 교사 인식지표의 확인적 요인분석 모형

다. 학교장 인식지표

학교장 인식지표의 확인적 요인분석을 실시하기 전에 11개 영역들 간의 상관관계를 확인하였으며, 산출된 상관행렬은 다음 〈표 Ⅳ-46〉과 같다.

〈표 Ⅳ-46〉 학교장 인식지표의 하위영역 간의 상관행렬

	a1	a2	b1	b2	b3	c1	c2	d1	d2	d3	d4
a1	-										
a2	.34*	-									
b1	.44***	.23*	-								
b2	.50***	.25*	.59***	-							
b3	.39***	.31*	.68***	.64***	-						
c1	.41***	.18**	.81***	.62***	.71***	-					
c2	.41***	.42**	.77***	.64***	.79***	.81***	-				
d1	.40***	.32*	.66***	.58***	.63***	.94***	.70***	-			
d2	.34**	.35*	.70***	.62***	.61***	.84***	.67***	.77***	-		
d3	.37**	.314*	.48***	.28**	.40***	.60***	.43***	.60***	.61***	-	
d4	.03	.18	.08	.11	.13	.25*	.18	.16	.18	.28*	-

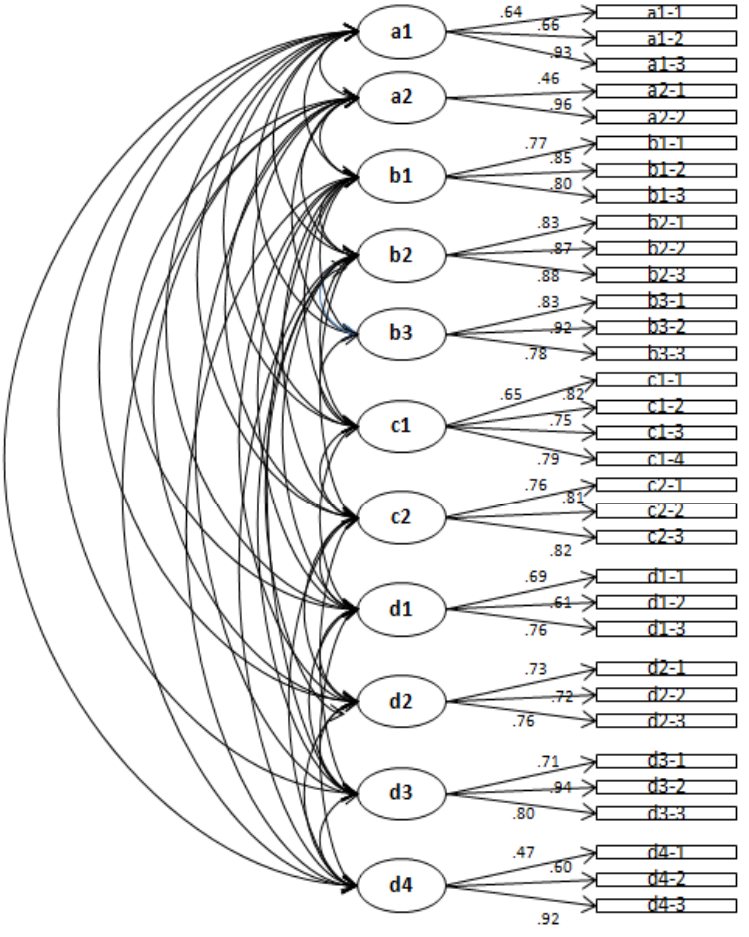
*p〈.05, **p〈.01, ***p〈.001
a1. 학생 및 교사와의 친밀감, a2. 생활지도에 대한 관심, b1. 또래 및 교사친밀감,
b2. 순화된 언어사용, b3. 학교에 대한 유대감, c1. 학생지도, c2. 교사-학생 간 친밀감,
d1. 교육과정, d2. 생활지도, d3. 학부모 및 지역사회 연계, d4. 학교내외 안전도

분석결과 학교장 인식지표를 구성하는 하위 영역들 간의 상관은 r= .03에서 r=.94로 대체로 유의미한 상관이 있는 것으로 나타났다.

또한 탐색적 요인분석의 결과 추출된 11개의 영역이 자료에 적합한지에 대한 확인적 요인분석 모형을 설정하여 적합도지수를 통해 평가한 결과는 다음 〈표 Ⅳ-47〉과 같으며, TLI와 CFI 모두 .90이상, RMSEA 역시 .053으로 적합한 모형으로 평가될 수 있다. [그림 Ⅳ-3]은 학교폭력예방 학교장 인식지표의 적합성 검증을 위해 실시한 확인적 요인분석모형을 제시한 것이다.

〈표 Ⅳ-47〉 학교장 인식지표의 확인적 요인분석 모형의 적합도 검증 결과

모형	χ^2	df	TLI	CFI	RMSEA
11영역	625.72	440	.918	.932	.053



[그림 Ⅳ-3] 학교폭력예방 학교장 인식지표의 확인적 요인분석 모형

V. 결론 및 제언

1. 결론
2. 제언

V. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 학교폭력예방문화 정착방안을 수립하기 위한 1차년도 연구로서, 학교폭력예방문화에 대한 개념을 정립하고 학교폭력예방문화 특성 및 형성요인을 면밀하게 분석하여 학교폭력예방문화 지표를 개발하고 타당화하였다.

학교폭력예방문화지표를 개발하기 위해 실시한 문헌분석, 현장관찰 및 사례분석, 델파이 조사, 설문조사 결과를 통해 다음과 같은 결론이 도출되었다.

가. 학교폭력예방문화 특성 및 형성요인

학교폭력예방문화의 특성 및 형성요인을 탐색하기 위해 학교폭력과 학교문화, 학교폭력에 영향을 미치는 학교요인 등에 대한 선행연구 분석과 학교폭력예방 우수학교(초등학교 2개교, 중학교 2개교) 현장관찰 및 사례분석 결과를 통해 도출한 결론은 다음과 같다.

첫째, 학교폭력예방문화는 학교 구성원인 학생, 교사, 학교장의 문화와 학교 구성원 간의 관계, 전반적인 학교운영에 대한 인식으로 형성된다. 특히, 초등학교와 중학교의 현장관찰 및 사례분석 결과, 학교폭력예방을 위한 학교문화가 학생 요인과 교사 요인, 학교장 요인, 학교운영 요인으로 구분되는 것으로 나타났다.

둘째, 학교폭력예방문화를 형성하는 학생 요인은 학생 간 친밀한 관계, 순화된 언어사용, 이해와 타협을 통한 갈등해결 및 협력, 학교에 대한 유대감이다. 학교폭력예방 우수학교의 학생문화는 학생 간 서로 수평적인 관계에서 서로 이해하며, 친밀한 관계를 형성하고 있으며, 학생들 간의 대화 시, 거친 언어나 욕설을 사용하지 않는 것을 알 수 있다. 또한 또래관계에서 발생하는 갈등상황이나 문제 상황에서 서로 이해와 대화로 조정하고, 서

로 도우며 협력하는 모습을 보였다. 학생들은 자신의 학교를 좋아하고 학교에 대한 자부심과 유대감을 형성하고 있는 것으로 나타났다.

셋째, 학교폭력예방문화를 형성하는 교사 요인은 교사-학생 간 친밀한 관계 및 긍정적 상호작용, 학생중심 교직관, 교사 간 협력, 학생지도 역량이다. 학교폭력예방 우수학교의 교사들은 학생을 이해하고 신뢰하며 친밀한 관계를 통해 학생을 지지하는 것으로 나타났으며, 수업시간이나 일상생활에서 학생과 긍정적인 상호작용을 하는 것으로 나타났다. 또한 기본적으로 학생이 행복한 학교를 만들어야 한다는 교육관 및 교육철학을 가지고 학생을 지도하고 있으며, 학생 생활지도 등과 관련하여 동료교사 간 자유로운 의사소통 및 협력이 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 특히, 교사들은 교과수업은 물론 학급경영 및 관리, 학생생활지도에 대한 고민을 통해 효과적인 교육활동에 열의를 보이는 것으로 나타났다.

넷째, 학교폭력예방문화를 형성하는 학교장 요인은 솔선수범적 태도, 학교 구성원 간의 소통 및 수용, 학생 및 교사와의 친밀한 관계 형성이다. 학교폭력예방 우수학교의 학교장은 강압적인 지시가 아닌 학생 생활지도에 앞장서는 등 학교 구성원에게 모범이 되고 학생, 교사 및 학부모와의 원활한 의사소통을 통해 학교 구성원의 교육적 요구를 적극적으로 수용하고 지지하는 모습을 보였다. 또한 학생과 교사에 대한 관심과 이해를 가지고 친밀한 관계를 형성하고 있다.

다섯째, 학교폭력예방문화를 형성하는 학교운영 요인은 학교 구성원 간의 협력, 학교 구성원 간 의사소통, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 인성교육 및 인성중심 학교운영, 일관성 있는 생활지도, 학생자치활동 및 체육활동 운영, 학교폭력예방교육 운영, 학생보호인력 활동이다. 학교폭력예방 우수학교의 학교문화는 학교 구성원인 학교장과 교사, 교사와 교사, 교사와 학생, 교사와 학부모 간 신뢰를 바탕으로 한 의사소통이 활발하게 이루어지고, 학생 생활지도 및 학교폭력예방 등과 관련하여 학교 구성원 간 활발한 연계가 이루어지고 있다. 또한 학생들에게 최대한 자율성을 주되, 학생 스스로 정한 규칙을 공정하게 적용하고 학생 스스로 지킬 수 있는 분위기가 형성되어 있다. 학생들에 대한 공감을 바탕으로 일관성 있게 규칙을 적용하여 학생들과 공감대, 신뢰를 형성하며 생활지도가 이루어지고 있으며, 교사들 간에 생활지도 방식을 서로 공유하여 일관성 있는 생활지도가 이루어진다. 학생회 활동이 활발하게 이루어져서 학교생활에 대한 학생의 의견이 수렴, 반영되고

학생회 활동의 일환으로 각종 캠페인 활동이 이루어지고 있어 학생들이 학교에 대한 소속감과 주인의식을 가지고 있는 모습을 보였다. 한편, 전반적인 학교분위기 및 교육활동이 학업중시가 아닌 학생의 인성교육을 중심으로 운영되고 학교 구성원이 인성교육에 대한 인식을 공유하고 있다. 특히, 학교폭력예방교육에 대한 지속적인 관심 및 운영으로 예방교육활동을 실천하고 있으며, 다양한 스포츠 활동에 학생들을 적극적으로 참여하도록 지원하여 학생들의 부정적 감정해소와 소속감 등을 고취시키고 있는 것으로 나타났다. 마지막으로 등교에서 하교까지 학교장, 교사, 배움터지킴이 등이 상시적으로 학교내외를 순찰하고, 개입 및 지도가 필요한 경우 적절하게 개입을 하는 등 학교내외 안전을 위한 인력이 배치되어 안전한 학교를 만들고 있다.

나. 학교폭력예방문화지표 개발 및 타당화

학교폭력예방문화지표를 개발하고 타당화하기 위해서 우선 현장관찰 및 사례분석, 델파이 조사, 설문조사 결과를 통해 도출한 결론은 다음과 같다.

첫째, 학교폭력예방문화는 학교폭력예방을 위한 학교문화이며, 학교 구성원인 학교행정가와 교사, 학생들이 공유하는 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경에 대한 신념 및 가치, 인식 등을 의미한다. 따라서 학교폭력예방문화지표는 학교행정가와 교사, 학생들이 공유하고 있는 학교폭력예방을 위한 학교문화에 대한 수준으로 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경을 포함한 학교폭력예방문화에 대한 포괄적인 판단을 제공할 수 있는 준거이다.

둘째, 학교폭력예방문화지표는 객관적 지표와 주관적 지표로 구성된다. 학교폭력예방을 위한 학교문화를 객관적으로 파악할 수 있는 객관적 지표(학교공시활용 및 학교보고지표)와 학교 구성원인 학교행정가, 교사, 학생들이 공유하고 있는 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경에 대한 인식을 의미하는 주관적 지표(학교장, 교사, 학생 인식지표)로 구성된다. 1) 객관적 지표는 학교 기초자료, 교사 기초자료, 학교폭력 실태 및 현황, 학교폭력예방활동으로 구성되고, 2) 학생 인식지표는 학생 기초자료, 학생문화, 교사에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식으로 구성되며, 3) 교사 인식지표는 교사 기초자료, 교사문화, 학생에 대한 인식, 학교장에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식으로 구성된다. 4) 학교장

인식지표는 학교장 기초자료, 학교장문화, 학생에 대한 인식, 교사에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식으로 구성된다.

셋째, 학교폭력예방문화지표의 객관적 지표는 학교 기초자료, 교사 기초자료, 학교폭력 실태 및 현황, 학교폭력예방활동의 4개 주영역, 11개 지표영역으로 구성된다. 구체적인 지표영역은 학교급, 학교규모, 학급당 학생 수, 전문상담교사 비율, 학교폭력 실태조사 결과, 학교폭력대책 자치위원회 운영 결과, 대상별 학교폭력예방교육 실적, 학생중심 예방활동 운영현황, 학생동아리 활동 현황, 학생보호인력 현황, 안전인프라 현황이다.

넷째, 학교폭력예방문화지표의 주관적 지표인 학생 인식지표는 학생 기초자료, 학생문화, 교사에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식의 4개 영역, 9개 지표영역으로 구성된다. 구체적인 지표영역은 학교급, 성별, 가정폭력 경험 및 부모갈등정도, 학생 간 친밀감, 교사-학교 유대감, 순화된 언어사용, 교사에 대한 인식, 생활지도 및 교육과정, 학교내외 안전도이다.

다섯째, 학교폭력예방문화지표의 주관적 지표인 교사 인식지표는 교사 기초자료, 교사문화, 학생에 대한 인식, 학교장에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식의 5개 주영역, 16개의 지표영역으로 구성된다. 구체적인 지표영역은 학교급, 성별, 교직경력, 담임여부, 학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부, 학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력, 교사업무 부담 수준, 학생지도, 학생과의 친밀감, 교사 간 협력, 또래 및 교사 친밀감, 순화된 언어사용, 학교에 대한 유대감, 학교장에 대한 인식, 생활지도 및 교육과정, 학교내외 안전도이다.

여섯째, 학교폭력예방문화지표의 주관적 지표인 학교장 인식지표는 학교장 기초자료, 학교장문화, 학생에 대한 인식, 교사에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식의 5개 주영역, 12개의 지표영역으로 구성된다. 구체적인 지표영역은 학교급, 학생 및 교사와의 친밀감, 생활지도에 대한 관심, 또래 및 교사 친밀감, 순화된 언어사용, 학교에 대한 유대감, 학생지도, 교사-학생 간 친밀감, 교육과정, 생활지도, 학부모 및 지역사회 연계, 학교내외 안전도이다.

일곱째, 학교폭력예방문화 특성 및 형성요인 분석과 3차례에 걸친 델파이 조사 결과, 예비 학교폭력예방문화지표가 개발되었으며 이를 활용한 예비조사 결과에 대한 요인분석 및 신뢰도 검증 등 경험적인 분석결과를 바탕으로 최종 학교폭력예방문화지표가 확정되

었다. 개발된 학교폭력예방문화지표 중 학교 구성원의 주관적 인식인 학생 인식지표와 교사 인식지표, 학교장 인식지표의 문항은 신뢰도 검증 및 구인타당도 검증을 통해 타당성이 확보되었다.

2. 제언

학교폭력예방문화 특성 및 형성요인을 탐색하고 학교폭력예방문화지표를 개발하는 과정에서 학교폭력예방문화지표 활용은 물론 단위학교의 학교폭력예방문화 형성을 위한 정책을 수립하고 추진할 필요성이 제기되었다. 구체적인 정책 제언은 다음과 같다.

1) 학교폭력예방문화지표를 활용하여, 단위학교의 학교폭력예방문화 수준을 진단하고 이에 터한 맞춤형 컨설팅을 제공할 필요가 있다.

학교폭력 문제를 해결하기 위한 방안으로 학교폭력 예방교육과 학교폭력예방을 위한 학교문화 조성이 강조되고 있다. 학교폭력예방을 위한 학교문화를 조성하기 위해서는 학교문화 수준을 정확하게 진단하고, 이에 근거한 문제점을 파악하고 개선안을 찾기 위한 맞춤형 컨설팅 등을 통해 단위학교의 학교폭력예방 및 학교문화 조성을 위한 역량을 강화할 필요가 있다. 이에 본 연구에서 개발한 학교폭력예방문화지표는 학교폭력예방을 위한 학교문화를 현장관찰 및 사례연구 등을 통해 면밀하게 분석하고 경험적인 자료 분석을 통해 타당화 하였기 때문에, 단위학교의 학교폭력예방문화수준을 객관적으로 진단하는데 활용할 수 있다.

단위학교 현장에서는 학교폭력예방과 학교폭력예방을 위한 학교문화 조성에 대한 의지와 관심은 있지만, 무엇을 어떻게 시작할지 어려운 경우가 많다. 따라서 정기적 또는 수시로 학교폭력예방문화지표를 활용하여 학교폭력예방문화 수준을 진단하고, 이러한 학교폭력예방문화 수준 진단에 근거해 단위학교 컨설팅이 지원된다면, 단위학교의 학교폭력예방 및 예방문화조성에 대한 자율적 역량이 강화될 것이다. 또한 학교폭력예방을 위한 학교문화 조성을 확산시키고 학교문화 조성의 중요성을 공유하기 위한 방안으로, 학교폭력

예방문화 수준 진단에 근거한 '안전한 학교 인증제' 도입 방안도 추진할 수 있을 것이다.

2) 학교폭력예방문화 조성을 위한 학교문화 개선 대책이 제3차 학교폭력 예방 및 대책 기본 계획에 반영되어 추진되어야 한다.

현재 학교폭력대책은 국정과제 76번 '학교폭력 및 학생위험 제로 환경 조성'을 위한 추진 대책 중 명시적으로 강조되고 있지 않은 부분이 학교문화 개선과 관련한 것이다. 학교폭력이 발생하는 원인인 또래관계, 학교생활 부적응 등은 모두 학교문화 또는 학급문화 개선을 통해 해결이 가능하다. 안전한 학교환경을 만들기 위해서 CCTV 설치 등 물리적 환경도 중요하지만 학생의 심리적 안전감에 영향을 미치는 친밀한 또래문화, 학급문화, 학교문화(우정, 공감, 소통 등)의 개선이 중요하다. 학교폭력예방문화 특성 및 형성요인 분석결과에서도 또래 간 친밀한 관계를 형성하는 또래문화, 교사와 학생 간의 친밀한 관계 형성 및 긍정적인 상호작용을 통한 학급문화, 학교에 대한 소속감 및 유대감 등이 중요한 것으로 밝혀졌다. 이에 어울림 프로그램 적용 확대, 또래·상담 조정, 학생 참여를 통한 학생동아리 운영 등 학교문화, 학급문화, 또래문화를 개선할 수 있는 다양한 대책들이 2015년부터 적용되는 제3차 학교폭력 예방 및 대책 기본계획에 보완되고 강조될 필요가 있다.

3) 교사의 학생 생활지도에 대한 전문성 및 대응 역량 강화를 위한 지원 대책이 마련될 필요가 있다.

학교폭력을 예방하기 위한 가장 근본적인 방법은 교사의 학생 생활지도 기능을 강화하는 것이다. 아울러, 학교폭력예방문화를 형성하기 위해서는 학교에서 학생 생활지도가 중심이 되는 학교문화, 교사문화를 조성할 필요가 있다. 현재 학교의 기능은 학생의 인성교육보다는 입시위주의 교육으로 이루어지고 있고, 교사의 수업부담 및 행정업무 부담, 담임기피 등의 이유로 학생 생활지도가 제대로 이루어지지 못하고 있는 실정이다. 교사의 학생에 대한 관심과 이해가 고취되고 생활지도 및 학급관리가 충실하게 이루어져야만 학

교폭력예방프로그램 및 예방활동 등도 정책효과를 거둘 수 있다. 노르웨이 학교 사례에서도 볼 수 있듯이, 교사들이 학생 생활지도 및 문제에 대해 서로 협력하고 공유하는 문화와 교사, 학부모 간에도 학생 생활지도 및 문제에 대해 서로 협력하고 공유하는 문화를 형성해 나감으로써 학교폭력예방문화를 만들어가고 있었다. 즉, 학교생활 중에 학생에게 작은 문제가 발생하면 학교나 교사차원에서 학생을 지도하고 처벌하는 것이 아니라 교사와 학부모, 학생과 학부모가 그 자리에서 서로 전화로 의사소통하면서 학생의 생활지도 상의 절차를 공유하는 시스템이 작동되고 있었음을 알 수 있었다.

따라서 무엇보다 중요한 것은 교사가 본연의 역할인 학생 생활지도에 대한 전문성 및 역량을 가지고 이를 학교현장에서 발휘할 수 있도록 여건을 마련하고 지원하는 대책이 추진되어야 한다. 현재 학교폭력대책에 학생 생활지도 및 상담 여건 개선이 포함되어 있으나, 현재와 같이 단순한 상담인력 확충, 상담연수를 통한 생활지도 역량 강화 등 보다는 교직문화, 교사문화, 학교문화 자체가 학생의 생활지도가 중심이 될 수 있도록 보다 근본적인 대책을 마련할 필요가 있다.

교원의 대응 역량 강화를 위해서는 학교 구성원의 직무 역량 강화를 위한 체계적인 직무 연수가 제도화되어야 할 것이다. 즉, 교장의 경우 학교폭력 예방 및 대응 능력 관리 및 지원 마인드 고취에 관한 내용을, 교사의 경우 학생의 발달특성 및 생활 이해, 상담 및 학급 운영 등에 대한 내용을 직무 연수 내용에 포함시켜 운영해야 할 것이다. 또한 예비 교원의 경우 교원양성과정을 통해 학교폭력 예방은 물론 상담, 학급 운영 등 안전한 학교문화 조성과 관련된 내용을 기본 이수과목으로 개설하여 운영할 필요가 있을 것이다. 이렇게 함으로써 교사들의 학생 생활지도 대응 능력 강화는 물론 학생을 보다 잘 이해할 수 있는 기반 조성을 통해 학교폭력예방문화 조성에도 기여할 수 있을 것이다.

4) 단위학교가 학교폭력예방활동을 체계적으로 운영할 수 있는 시스템을 구축할 수 있는 지원 방안을 마련해야 한다.

국내 및 해외 학교폭력예방 우수학교는 모두 학교장과 교사가 학생이 행복한 학교, 안전한 학교를 만드는 것을 교육철학으로 삼고 있었고 따라서 학교폭력을 예방하기 위한 학

교문화를 만들고 다양한 예방활동을 지속적으로 운영하고 있었다. 학교장과 교사가 주인의식을 가지고 자율적으로 학교폭력예방활동과 학교문화를 조성하기 위해서는 정책적으로 단위학교가 학교폭력예방활동을 지속적으로 운영할 수 있는 시스템을 구축하고 지원해 주어야 한다.

핀란드의 대표적인 학교폭력예방정책인 KiVa 프로그램 운영의 경우, 학교폭력예방프로그램을 개발하여 매뉴얼을 보급하였으나, 정책 시행 후 3년이 지나면서 실질적인 효과를 보고 있지 못한 것으로 나타났다. 즉, 이러한 결과는 단순한 매뉴얼 보급만으로는 단위학교에서 지속적인 운영 효과를 기대하기 어렵다는 사실을 보여주고 있다. 반면에 노르웨이의 올베우스프로그램이나 제로프로그램은 단순한 학교폭력예방프로그램 제공이 아닌 학교폭력을 예방하기 위한 교사의 역할 및 교육활동 등에 대한 지침을 제공하는 것은 물론 학교장, 교사, 학부모, 학생이 학교폭력예방에 대한 주인의식을 가질 수 있도록 학교 구성원 모두에게 역할과 책임을 부여하는 학교 시스템을 구축하는 것을 강조하고 있다. 학교폭력예방은 지속적으로 학교 구성원 모두가 참여해야 하는 것이며, 이러한 학교폭력예방을 위한 학교 구성원 모두가 역할과 책임을 다하는 시스템 안에서 자연스럽게 학교폭력예방문화가 조성될 수 있는 것이다.

이를 위해서는 단위학교가 자율적으로 학교폭력예방문화를 조성하고 학교폭력예방역량을 강화할 수 있도록 학교장, 교사, 학생, 학부모의 상호작용과 협력적 연계가 가능한 학교시스템 구축 방안을 수립하여 지원해 주어야 할 필요가 있다. 이와 함께 단위학교 운영 시스템이 잘 작동되기 위해서는 학교와 가정, 지역사회 간의 네트워크 구축 및 정책적, 제도적 지원이 요구된다.

5) 교과교육과정 속에서 학생의 인성 및 사회성을 강조하는 교육이 반영되도록 제도화될 필요가 있다.

학교교육은 학생의 학업역량뿐 아니라 사회성 및 정서, 인성 등 정의적 역량을 길러주는 교육이 본연의 목표이다. 그러나 학교교육은 본연의 취지보다는 입시 지향적, 학업 중시적 교육에 치중되고 있어, 여전히 학생의 인성정서 함양교육이 취약한 실정이다. 최근

학교폭력 문제가 심각해지고 이로 인한 학생의 학교부적응 현상이 초래되고 학생들의 삶의 질 저하도 이와 무관하지 않다. 이에 비해 노르웨이의 국가 교육과정은 50%가 인성교육이고 나머지 50%가 교과교육으로 편성되어 있어서 학교에서는 당연히 학생의 인성 및 사회성 교육을 강화하고 있고, 학교운영 철학도 학생이 행복한 학교, 인간중심 교육, 인간관계중심 교육이 이루어지고 있다는 점은 우리 교육 현실에 시사하는 바가 크다. 현재 우리나라도 교육과정을 개정하면서 인성 및 창의성 중심 교육과정을 편성하기 위한 개정방향을 설정하고 있다. 따라서 2015년 개정이 추진되고 있는 교육과정에서 학교폭력예방교육 내용이 체계적으로 반영될 수 있도록 추진되어야 할 것이다. 그리고 이를 위해서는 현재 계류 중인 「학교폭력 예방 및 대책에 관한 법률」이 조속히 개정되고 「초·중등학교 교육과정 고시」에 반영될 수 있도록 추진되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

김규태(2013). 생태학적 관점에서의 학교폭력 실태와 원인에 대한 학생, 학부모 및 교원의 인식 차이. **중등교육연구, 61(1)**, 29-57.

김미영(2007). 학교체계가 중학생의 학교폭력에 미치는 영향. **한국청소년연구, 18(2),** 287-314.

김민정(2012). 아동기 공격성과 청소년 폭력의 연속성에 영향을 미치는 또래, 학교 영역의 위험 및 보호요인에 관한 연구. 학교사회복지, 23, 1-28.

김병찬(2012). 핀란드의 키바 코울루(KiVa Koulu) 프로그램 및 한국교육에 주는 시사점. 현안보고 OR 2012-01-8, 한국교육개발원.

김상곤, 배진형, 한정숙, 김희영(2013). 영국, 미국, 노르웨이, 독일의 학교폭력 예방과 문제해결을 위한 대처방안 분석연구. **학교사회복지, 25,** 333-364.

김선애(2007). 가정, 학교, 친구 관련변인과 학교폭력과의 관계. 청소년학연구, 14(1), 101-126.

김순혜(2006). 학교폭력에 대한 발달적, 맥락적 분석. **교육심리연구, 20(4),** 1027-1042.

김순혜(2012). 초등학교 학교폭력 피해아동의 위험요인과 보호요인 분석. **아동교육, 21(3),** 5-17.

김영순(2007). 청소년의 학교폭력에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 충남대학교 석사학위논문.

김은영(2008). 학교분위기가 중학생의 또래폭력 피해경험에 미치는 영향. **한국아동복지학, 26,** 87-111.

남영옥, 한상철(2007). 청소년폭력 예방을 위한 보호요인들의 영향력 탐색. 청소년상담연구, 15(1), 77-89.

도기봉(2007). **학교폭력 가해행동에 영향을 미치는 요인에 관한 연구**. 대구대학교 대학원 박사학위논문.

도기봉(2008). 학교요인이 학교폭력에 미치는 영향에서 개인요인의 조절효과. 청소년복지연구, 10(3), 51-74.

문영희(2013). 학교폭력 예방을 위한 대처방안: 학교환경의 개선을 중심으로. **한국법정제학회, 13(2),** 619-645.

박주형, 정성수(2012). 고등학교 학생의 학교폭력에 대한 인식과 학교의 영향요인 탐색. **교육행정학연구, 30(3),** 1-19.

박종효(2013). 또래괴롭힘에 영향을 미치는 학생 및 학교 특성 탐색: BMI와 학교공시지표를 중심으로. 아시아교육연구, 14(1), 69-95.

박효정(2012). 노르웨이의 학교폭력 실태와 대책, 그리고 한국교육에의 시사점. 현안보고 OR 2012-01-1, 한국교육개발원.

박효정, 이희현, 김기은, 김현진(2013). **학교폭력예방을 위한 학교문화 형성요인 분석 연구**. 한국교육개발원.

박효정, 이희현(2013). **학교생활 안전실태 진단을 위한 지표 개발 및 타당화.** 한국교육개발원.

박효정, 정미경(2008). **학교폭력 지표 개발 연구.** 한국교육개발원.

성윤숙(2008). **안전한 학교 만들기를 위한 학교 안전지표**. 한국청소년정책연구원.

신성자, 정숙희(2010). 교사가 지각하는 학교업무환경과 학생의 개인특성이 신체적, 비신체적 또래폭력 피해경험에 미치는 영향. 학교사회복지, 141-172.

신혜섭(2005). 중학생의 학교폭력 유형에 영향을 미치는 변인: 가해경험, 피해경험, 가해·피해 중복경험에 대한 분석. 청소년학연구, 12(4), 123-149.

윤철경, 강명숙(2012). **학교폭력 및 학교문화에 대한 학부모, 교사 인식 조사 연구.** 한국청소년정책연구원.

양종국, 김충기(2002). 비행청소년의 비행 위험요인 및 보호요인과 재비행간의 관계. 청소년상담연구, 10(2), 101-121.

이상균(1999). **학교에서의 또래폭력에 영향을 미치는 요인**. 서울대학교 박사학위논문.

이상균(2005). 청소년의 또래폭력 가해경험에 대한 생태 체계적 영향 요인. **한국아동복지학, 19**, 141-170.

이윤호, 정의롬 (2012). 청소년의 유해매체물 이용이 폭력행위에 미치는 영향. 한국범죄심리연구, 8(3), 173-191.

정규석(2006). 초등학생과 중학생의 학교폭력 영향요인 비교. 사회과학연구, 24(4), 323-338.

정진성(2009). 학교폭력의 원인에 대한 연구: 지역사회의 영향을 중심으로. 한국공안행정학회보, 35, 365-394.

채진원(2013). 시대전환기 학교폭력과 새로운 학교문화의 정립. 교육논총, 33(2), 73-99.
청소년폭력예방재단(2014). 2013년 전국 학교폭력 실태조사. (재)푸른나무 청예단.
최운선(2005). 학교폭력 관련변인에 관한 메타분석. **한국가족복지학, 10(2)**, 95-111.
최지영, 허유성 (2008). 괴롭힘 상황에서의 참여자 역할 및 관계적 공격행동 지각유형에 따른 도덕 판단력과 사회적 상호의존성. 청소년학연구, 15(6), 171-196.
한국교육개발원(2013). 학교폭력예방프로그램 개발과 적용. KEDI-MEST 학교폭력예방 국제 세미나 자료집.
황혜원, 신정이, 박현순(2006). 초기 청소년의 학교폭력에 대한 생태체계적 요인들 간의 경로분석. **아동권리연구, 10(4),** 497-526.
Bentler, P. M.(1990). Comparative fit in dicesin structural models. Psychological Bulletin, 107(2), 238-246.
Deal, T. E. & Peterson, K. D. (1999). Shaping School Culture; The heart of leadership. CA: Jossey-Bass.
Orpinas, P., & Horne, A. M. (2006). *Bullying Prevention: Creating a positive school climate and developing social competence*. American Psychological Association.
Patton, M. (1991). Qualitative evaluation and research methods. Newbury Park: Sage.
Robers, S., Kemp. J., Truman, J., & Snyder, T., D.(2012). *Indicators of School Crime and Safety: 2012*. National Center for Education Statistics; NCES & Bureau of Justice Statistics; BJS.
Steiger, J. H. (1990). Structural model evaluation and modification: An Interval estimation approach. Multivariate Behavioral Research, 25(2), 80-173

ABSTRACT

A Study on Policy Alternative of School Climate for Violence Prevention

Park, Hyo-Jung
Lee, Hee-Hyun
Choi, Bo-Ra
Yu, Hyeong-Geun
Choi, Ji-Yeong
Yun, An-Soon
Yang, Kyung-Sun

In the effort to end all school violence, education on school violence prevention is more important than any other resolution, recovery or guidance program that typically follows incidents of violence. Above all, the school members, including students, teachers and parents, must be educated substantially on school violence prevention and each school must take every available measure to create a climate for violence prevention with the leadership and support of the principal, awareness of teachers and active participation by students.

This research was conducted during the first year of a three-year research project with the purpose of creating a school climate for violence prevention in every school. The first-year research presents the concept of the climate of school violence; an analysis of the influence of school climate on violence and factors in the creation of a school climate for violence prevention; a theoretical foundation for development and validation of indicators of school climate for violence prevention through analysis of international literature on school violence prevention and school climate.

To understand what cultural aspects cause school violence and what aspects may contribute to the creation of a school climate for violence prevention, the research team visited 4 elite schools (2 primary and 2 middle schools) and 2 general schools (1 primary and 1 middle school) between June and July 2014 in Korea. They then travelled to Finland and Norway to visit a research institute and 7 schools between 31 August and 7 September 2014 with the purpose of observing the schools and collecting necessary data.

Based on case studies of best and general practices, the research team has identified the characteristics and factors which are most effective in creating a school climate for violence prevention. When visiting schools in Finland and Norway, which are known to have advanced education systems, they analyzed the policies for school violence prevention as well as characteristics and the factors of them in each school.

They utilized the Delphi surveys to verify the validity of indicators of a school climate for violence prevention, which was based on the analysis of previous studies and cases at home and abroad from 29 August through 17 September 2014. The first and second surveys were conducted via e-mail and the third through a meeting of experts. Finally, they have developed indicators of the school climate for violence prevention by defining the concept of it and creating subordinate definitions on the basis of previous studies, thereby validating the developed indicators to see if they are properly designed to assess the actual conditions and levels of school climate for violence prevention by conducting a preliminary examination from 22 September through 3 October 2014.

The main results of the research are as follows.

First, as a result of the case studies and the visit to the schools, it is revealed that school climate for violence prevention can be formed through the relationships among school members, including students, teachers and principals, and through their perception of overall school operations. Second, the research

has identified some factors in the creation of school climate for violence prevention as it relates to each school member. The student-related factors include close relationships among students, refined language use, conflict resolution through cooperation and compromise, and a sense of belonging to the school. The teacher-related factors are close relationships between a teacher and students, positive interaction, a student-oriented view on the teaching profession, cooperation among teachers, and the effectiveness of student guidance. The principal-related factors include taking the initiative to lead, communicating with other school members and establishing close relationships with students and teachers. The school operation-related factors are cooperation and communication among school members, self-regulation of emotions, the instilling of humanitarian sensibilities, consistent student guidance, the inclusion of student government oversight and regular physical activities, education on school violence prevention and maintenance of security personnel.

After a series of research activities, including the field observation, case studies, Delphi surveys and a questionnaires to develop and validate school climate for violence prevention indicators, the team has reached the following conclusion. school climate for violence prevention should be defined as school climate to prevent school violence, and also means the beliefs, values and perceptions regarding physical, social and psychological environment shared by school members, including administrators, teachers and students.

In this sense, indicators of school climate for violence prevention can work as the basis of comprehensive evaluation of school climate for violence prevention within physical, social and psychological environments. Second, the preliminary indicator of a school climate for violence prevention has been developed from the analysis of its characteristics and factors and the Delphi surveys. The final set of indicators has been completed on the basis of empirical analysis such as preliminary examination and verification of reliability. The indicators of students,

teachers and principals, which are personal factors, have been validated through reliability verification and construct validity verification.

The final set of school climate for violence prevention indicators consist of objective indicators (school information and school report indicators) which help interpret school climate objectively, and subjective indicators (principal-related, teacher-related and student-related indicators) which refer to the understanding of physical, social and psychological environments within the school that are shared by school administrators, teachers and students. The objective indicators include 11 secondary indicators and 4 primary indicators, including school information, teacher information, actual conditions of school violence and school violence prevention activities. The subjective indicators are composed of three parts; the student indicators consist of 9 secondary indicators and 4 primary indicators of student information, student climate, perception on teachers and perception on the school administration; the teacher indicators consist of 16 secondary indicators and 5 primary indicators of teacher information, teacher climate, perception on students, perception on the principal and perception on the school administration; the principal indicators consist of 12 secondary indicators and 5 primary indicators of principal information, the culture of principals, perception of students, teachers and the school administration.

The research suggests following policy proposals. First, as the school violence prevention indicators have been analyzed through field observations and case studies and validated with empirical data analysis, it is necessary to provide schools with customized consultations based on assessment through indicators of the level effectiveness of the climates within each school.

The data analysis also shows that the important factors affecting school violence prevention include peer culture among students, close relationships between teachers and students, class climate with positive interactions among students and a sense of belonging to the school. Therefore, the improvement of

overall school climates shall contribute to school violence prevention.

In order to improve and substantialize student guidance, it is required to not only increase the number of counsellors or provide teachers with counselling training but to take more substantial and profound measures. At elite schools at home and abroad, the principals and the teachers are committed to making their schools safe, creating a climate of preventing school violence and consistently conducting a variety of violence prevention activities. Accordingly, it is necessary to establish and support a school violence prevention system of which principals and teachers may take the responsibility of operating. Lastly, while the current national curriculum focuses on college admission examination and student performances, it is essential to design a curriculum with the proper aim of school education, which places focus on nurturing the personalities and social health of students.

▣ **Keywords:** School Climate for Violence Prevention, Characteristics of School Climate for Violence Prevention, School Climate for Violence Prevention Indicators, Validation of School Climate for Violence Prevention Indicators

부 록

[부록 1] 1차 델파이 조사지
[부록 2] 2차 델파이 조사지
[부록 3] 학교용 설문지
[부록 4] 학교장용 설문지
[부록 5] 교사용 설문지
[부록 6] 학생용 설문지

[부록 1] 1차 델파이 조사지

학교폭력예방문화 지표개발을 위한 전문가 의견 조사

안녕하십니까?

한국교육개발원에서는 학교폭력예방문화 정착 방안을 마련하기 위한 연구를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 전문가 의견 조사(델파이 조사)를 통해 학교폭력예방문화 지표개발과 관련하여 타당성을 검증하고자 합니다.

❑ **전문가 의견 조사(델파이 조사) 계획**

- 본 델파이 조사는 총 2회에 걸쳐 실시할 예정이며, 1차 조사에서는 학교폭력예방문화를 측정할 수 있는 지표영역 및 지표(문항)의 타당성에 대해 전문가들의 의견을 수렴합니다.
- 2차 조사에서는 1차 조사 결과에 나타난 전문가들의 의견을 정리하여 수정·반영된 지표영역 및 지표(문항)에 대한 의견을 수렴할 예정입니다.

전문가들께서 주신 의견은 학교폭력예방문화를 조성하기 위한 정책 수립에 중요한 영향을 미칠 것입니다. 응답해 주신 의견은 연구자료 이외에는 활용되지 않을 것을 약속드리오니, 적극적인 협조를 부탁드립니다.

감사합니다.

2014. 08. 21

한국교육개발원

학교폭력예방연구지원특임센터

❑ 델파이 조사 실시 방법 ❑

실시방법	설문지 파일 저장 ⇨ 각 문항에 응답 ⇨ 응답 완료 후 저장 ⇨ 회송 (참여동의서 포함)
회송 이메일 주소	
회송일자 및 방법	2014년 8월 27일(수) 11시까지 이메일로 회송
문의처	한국교육개발원 학교폭력예방연구지원특임센터(소장: 박효정) ▸ 이희현: ▸ 양경선:

❑ 델파이 조사 참여 동의서 ❑

※ 귀 연구의 취지에 따라 델파이 조사에 참여할 것을 동의합니다.

성명	
소속	
전화번호 (휴대폰)	
자택주소	
지급계좌번호	(은행명:)
주민번호*	

* 사례비 지급을 위해서는 주민번호 기재가 반드시 필요하오니, 정확히 기재하여 주시면 감사하겠습니다. 개인정보는 연구목적 이외의 어떠한 용도로도 사용되지 않습니다.

학교폭력예방문화의 개념 및 개발 방향

❑ 학교폭력예방문화 지표의 개념

○ 학교폭력예방문화는 『학교폭력예방을 위한 학교문화』를 의미임

○ 학교폭력예방문화는 학교폭력예방을 위한 학교문화로 학교 구성원인 학교행정가와 교사, 학생들이 공유하는 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경에 대한 신념 및 가치, 인식 등을 의미함

○ 학교폭력예방문화지표란 학교행정가와 교사, 학생들이 공유하고 있는 학교폭력예방을 위한 학교문화에 대한 수준으로 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경을 포함한 학교폭력예방문화에 대한 포괄적인 판단을 제공할 수 있는 준거임

❑ 학교폭력예방문화 지표의 개발 방향

○ 위와 같은 지표개념에 따라, 학교폭력예방문화지표를 학교폭력예방을 위한 학교문화를 객관적으로 파악할 수 있는 『객관적 지표(학교공시활용 및 학교보고지표)』와 학교 구성원인 학교행정가, 교사, 학생들이 공유하고 있는 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경에 대한 인식을 의미하는 『주관적 지표(학교장, 교사, 학생 인식지표)』로 구성함

○ 객관적 지표는 학교 기초자료, 학생 기초자료, 교사 기초자료, 학교폭력 실태 및 현황, 학교폭력 예방활동의 5개 주영역과 19개 지표영역으로 구성함

○ 주관적 지표는 학생 인식지표, 교사 인식지표, 학교장 인식지표로 구성하여, 1) 학생 인식지표는 학생 기초자료, 학생문화, 교사에 대한 인식, 학교장에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식의 5개 주영역과 25개의 지표영역, 2) 교사 인식지표는 교사 기초자료, 교사문화, 학생에 대한 인식, 학교장에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식의 5개 주영역과 27개의 지표영역, 3) 학교장 인식지표는 학교장 기초자료, 학교장문화, 학생에 대한 인식, 교사에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식의 5개 주영역과 23개의 지표영역으로 구성함

○ 학교폭력예방문화 지표를 구성하기 위해 1) 학교폭력에 영향을 미치는 요인과 관련한 경험적 연구논문 분석, 2) 학교폭력관련 학교정보공시자료 분석, 3) 학교폭력예방 및 근절관련 정책 분석, 4) 학교폭력 및 학교안전 관련 지표 분석, 5) 학교폭력예방문화 분석을 위한 사례연구 분석(초등 3개교 및 중등 3개교 현장관찰을 통한 사례분석 결과)을 종합적으로 분석함

학교폭력예방문화 지표체계(안)

※ 학교폭력예방문화 지표는 아래와 같이 구성되어 있습니다. 6쪽부터 응답하시기 전에 아래의 내용을 참고하시고 답변해주시기 바랍니다.

구분	주영역	지표영역
객관적 지표 (학교보고지표) * 공시자료 활용	학교 기초자료	학교급
		지역(시도교육청)
		지역규모
		남녀공학여부
		국공립/사립유형
		교사 1인당 학생 수
		학급당 학생 수
	학생 기초자료	기초학력미달비율
		전출입 및 학업중단학생 수
		비만(BMI) 학년별 평균
		기초생활수급자 비율(공시 미포함)
	교사 기초자료	전문상담교사 수
	학교폭력 실태 및 현황	학교폭력 실태조사 결과(참여학생 수, 피해응답학생 수)
		학교폭력대책자치위원회운영 결과(개최횟수)
	학교폭력 예방활동	대상별 학교폭력예방교육 실적
		학생중심 예방활동 운영현황 (또래조정, 또래상담, 자치법정 등)
		학생동아리 활동현황
		학생보호인력 현황(공시 미포함)
주관적 지표 (학생 인식지표)	학생 기초자료	학교급
		성별
		성적수준
		가정의 경제적 수준
		가정폭력 경험 및 부모갈등정도
	학생문화	학생 간 친밀감
		교사에 대한 친밀감
		순화된 언어사용
		갈등해결 및 협력
		학교에 대한 유대감
	교사에 대한 인식	학생과의 친밀감
		교사 간 협력
		학생과의 긍정적인 상호작용
		학생지도
		학생중심 교직관
	학교장에 대한 인식	학교장과의 친밀감
		학교장과의 소통
		학교장의 솔선수범적 태도
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감
		학교 구성원 간 협력
		학교 구성원 간 소통
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도

주관적 지표 (교사 인식지표)	교사 기초자료	학교급
		성별
		교직경력
		담임여부
		학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부
		학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력
		교사업무부담 수준
	교사문화	학생과의 친밀감
		교사 간 협력
		학생과의 긍정적 상호작용
		학생지도
		학생중심 교직관
	학생에 대한 인식	학생 간 친밀감
		교사에 대한 친밀감
		갈등해결 및 협력
		순화된 언어사용
		학교에 대한 유대감
	학교장에 대한 인식	학교장과의 친밀감
		학교장과의 소통
		학교장의 솔선수범적 태도
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감
		학교 구성원 간 협력
		학교 구성원 간 소통
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도
주관적 지표 (학교장 인식지표)	학교장 기초자료	학교급
		성별
		학교장 경력
	학교장문화	학생 및 교사와의 친밀감
		학교 구성원 간의 소통
		솔선수범적 태도
	학생에 대한 인식	학생 간 친밀감
		교사에 대한 친밀감
		갈등해결 및 협력
		순화된 언어사용
		학교에 대한 유대감
	교사에 대한 인식	교사-학생 간 친밀감
		교사 간 협력
		학생과의 긍정적인 상호작용
		학생지도
		학생중심 교직관
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감
		학교 구성원 간 협력
		학교 구성원 간 소통
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도

Ⅰ. 지표영역의 타당성 검토

☞ 다음은 **지표영역의 타당성 정도**를 알아보기 위한 것입니다.
각 지표영역이 학교폭력예방문화를 측정하는 지표영역으로서 타당하다고 생각하는 정도에 ✔표 해주시고, 의견이 있으시면 빈 칸에 써주시기 바랍니다.

1.객관적 지표(학교보고지표)

주 영역	지표영역		타당성 정도					재진술 및 주영역, 지표영역에 대한 추가보완 사항
			매우 타당 하지 않다	타당 하지 않다	보통 이다	타당 하다	매우 타당 하다	
1.1 학교 기초 자료	1	학교급					✔예시	※ 빈 칸에 의견을 작성해주세요.
	2	지역(시도교육청)						
	3	지역규모						
	4	남녀공학여부						
	5	국공립/사립유형						
	6	교사 1인당 학생 수						
	7	학급당 학생 수						
1.2 학생 기초 자료	1	기초학력미달비율						
	2	전출입 및 학업중단학생 수						
	3	비만(BMI)학년별 평균						
	4	기초생활수급자 비율(공시 미포함)						
1.3 교사 기초 자료	1	전문상담교사 수						
1.4 학교폭력 실태 및 현황	1	학교폭력 실태조사 결과(참여학생 수, 피해응답학생 수)						
	2	학교폭력대책자치위원 회운영 결과(개최횟수)						
1.5 학교폭력 예방활동	1	학교폭력 실태조사 결과(참여학생 수, 피해응답학생 수)						
	2	학교폭력대책자치위원 회운영 결과(개최횟수)						
	3	대상별 학교폭력예방교육 실적						
	4	학생중심 예방활동 운영현황(또래조정, 또래상담, 자치법정 등)						

	5	학생동아리 활동현황						
	6	학생보호인력 현황 (공시 미포함)						

* 객관적 지표의 각 영역에 더 첨가할 필요가 있는 지표영역이 있다면 아래 표에 기재해 주시기 바랍니다.

첨가할 지표영역	
1.1 학교 기초자료	
1.2 학생 기초자료	
1.3 교사 기초자료	
1.4 학교폭력실태 및 현황	
1.5 학교폭력 예방활동	

2.주관적 지표(학생 인식지표)

주 영역	지표영역		타당성 정도					재진술 및 주영역, 지표영역에 대한 추가보완 사항
			매우 타당 하지 않다	타당 하지 않다	보통 이다	타당 하다	매우 타당 하다	
2.1 학생 기초 자료	1	학교급					✔예시	※ 빈 칸에 의견을 작성해주세요.
	2	성별						
	3	성적수준						
	4	가정의 경제적 수준						
	5	가정폭력 경험 및 부모갈등정도						
2.2 학생 문화	1	학생 간 친밀감						
	2	교사에 대한 친밀감						
	3	순화된 언어사용						
	4	갈등해결 및 협력						
	5	학교에 대한 유대감						
2.3 교사에 대한 인식	1	학생과의 친밀감						
	2	교사 간 협력						
	3	학생과의 긍정적인 상호작용						

	4	학생지도						
	5	학생중심 교직관						
2.4 학교장에 대한 인식	1	학교장과의 친밀감						
	2	학교장과의 소통						
	3	학교장의 솔선수범적 태도						
2.5 학교(운영)에 대한 인식	1	학교 구성원 간 친밀감						
	2	학교 구성원 간 협력						
	3	학교 구성원 간 소통						
	4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성						
	5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영						
	6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동						
	7	학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도						

* 주관적 지표(학생 인식지표)의 각 영역에 더 첨가할 필요가 있는 지표영역이 있다면 아래 표에 기재해 주시기 바랍니다.

첨가할 지표영역	
2.1 학생 기초자료	
2.2 학생문화	
2.3 교사에 대한 인식	
2.4 학교장에 대한 인식	
2.5 학교(운영)에 대한 인식	

3.주관적 지표(교사 인식지표)

주 영역	지표영역		타당성 정도					재진술 및 주영역, 지표영역에 대한 추가보완 사항
			매우 타당 하지 않다	타당 하지 않다	보통 이다	타당 하다	매우 타당 하다	
3.1 교사 기초 자료	1	학교급					✔예시	※ 빈 칸에 의견을 작성해주세요.
	2	성별						
	3	교직경력						
	4	담임여부						
	5	학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부						
	6	학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력						
	7	교사업무부담 수준						
3.2 교사 문화	1	학생과의 친밀감						
	2	교사 간 협력						
	3	학생과의 긍정적 상호작용						
	4	학생지도						
	5	학생중심 교직관						
3.3 학생에 대한 인식	1	학생 간 친밀감						
	2	교사에 대한 친밀감						
	3	갈등해결 및 협력						
	4	순화된 언어사용						
	5	학교에 대한 유대감						
3.4 학교장에 대한 인식	1	학교장과의 친밀감						
	2	학교장과의 소통						
	3	학교장의 솔선수범적 태도						
3.5 학교 (운영)에 대한 인식	1	학교 구성원 간 친밀감						
	2	학교 구성원 간 협력						
	3	학교 구성원 간 소통						
	4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙 적용, 학생자치활동의 활성						
	5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성 중심 학교운영, 체육활동운영						
	6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동						
	7	학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도						

* 주관적 지표(교사 인식지표)의 각 영역에 더 첨가할 필요가 있는 지표영역이 있다면 아래 표에 기재해 주시기 바랍니다.

첨가할 지표	
3.1 교사 기초자료	
3.2 교사문화	
3.3 학생에 대한 인식	
3.4 학교장에 대한 인식	
3.5 학교(운영)에 대한 인식	

4.주관적 지표(학교장 인식지표)

주 영역		지표영역	타당성 정도					재진술 및 주영역, 지표영역에 대한 추가보완 사항
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다	
4.1 학교장 기초 자료	1	학교급					✔예시	※ 빈 칸에 의견을 작성해주세요.
	2	성별						
	3	학교장경력						
4.2 학교장 문화	1	학생 및 교사와의 친밀감						
	2	학교 구성원 간의 소통						
	3	솔선수범적 태도						
4.3 학생에 대한 인식	1	학생 간 친밀감						
	2	교사에 대한 친밀감						
	3	갈등해결 및 협력						
	4	순화된 언어사용						
	5	학교에 대한 유대감						
4.4 교사에 대한 인식	1	교사-학생 간 친밀감						
	2	교사 간 협력						
	3	학생과의 긍정적인 상호작용						
	4	학생지도						
	5	학생중심 교직관						

4.5 학교 (운영)에 대한 인식	1	학교 구성원 간 친밀감						
	2	학교 구성원 간 협력						
	3	학교 구성원 간 소통						
	4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성						
	5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영						
	6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동						
	7	학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도						

* 주관적 지표(학교장 인식지표)의 각 영역에 더 첨가할 필요가 있는 지표영역이 있다면 아래 표에 기재해 주시기 바랍니다.

첨가할 지표영역	
4.1 학교장 기초자료	
4.2 학교장문화	
4.3 학생에 대한 인식	
4.4 교사에 대한 인식	
4.5 학교(운영)에 대한 인식	

지표영역에 대한 타당성 검증 설문은 끝입니다.
다음 페이지부터는 각 지표의 문항에 대한 타당성 검증 설문입니다.

II. 지표(문항)의 타당성 검토

☞ 다음은 **지표(문항)의 타당성 정도**를 알아보기 위한 것입니다.
각 지표(문항)이 학교폭력예방문화를 측정하는 문항으로서 타당하다고 생각하는 정도에 ✔표 해주시고, 의견이 있으시면 빈 칸에 써주시기 바랍니다.

1.객관적 지표

1.1 학교 기초자료

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교급	학교급: ① 초등학교 ② 중학교					✔ 예시
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항	※ 빈 칸에 의견을 작성해주세요.					
2	지역(시도교육청)	지역: ①서울 ②부산 ③인천 ④대구 ⑤광주 ⑥대전 ⑦울산 ⑧세종 ⑨경기 ⑩강원 ⑪충북 ⑫충남 ⑬전북 ⑭전남 ⑮경북 ⑯경남 ⑰제주					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	지역규모	지역규모: ① 대도시(특별시, 광역시 포함) ② 중소도시 ③ 읍면지역 ④도서벽지					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	남녀공학유형	남녀공학유형: ① 남녀공학 ② 남자학교 ③ 여자학교					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	설립유형	설립유형: ① 국립 ② 공립 ③ 사립					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
6	교사 1인당 학급 수	교사 1인당 학생 수: ( )명					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
7	학급당 학급 수	학급당 학생 수: ( )명					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

1.2 학생 기초자료

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	기초학력미달 비율	교과별 기초학력미달비율 1) 국어: (　　)% 2) 수학: (　　)% 3) 영어: (　　)%					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	전출입 및 학업중단학생 수	- 전출 학생 수/총 학생 수: (　　/　　) - 학업중단 학생 비율: (　　)%					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	비만(BMI) 학년별 평균	[초등] 1) 1학년 평균: (　) 2) 2학년 평균: (　) 3) 3학년 평균: (　) 4) 4학년 평균: (　) 5) 5학년 평균: (　) 6) 6학년 평균: (　) [중학교] 1) 1학년 평균: (　) 2) 2학년 평균: (　) 3) 3학년 평균: (　)					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	기초생활수급자 비율	기초생활수급자 비율: (　　)%					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

1.3 교사 기초자료

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	전문상담교사 수	전문상담교사 수: (　　)명					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

1.4 학교폭력실태 및 현황

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교폭력 실태조사 결과 (참여학생 수, 피해응답학생 수)	- 참여율: (　　)% - 피해응답 학생 수/전체 학생 수: (　　/　　)					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	학교폭력대책자치 위원회운영 결과(개최횟수)	- 사안발생건수: (　　)건 - 개최횟수: (　　)건 - 심의건수: (　　)건 - 피해학생 보호조치 건수: (　　)건 - 가해학생 선도·교육 건수: (　　)건					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	대상별 학교폭력예방 교육 실적	-학생대상 예방교육 평균 시간: (　　)분 -교원대상 예방교육 횟수 및 참여인원: (　　)회, (　　)명 -학부모대상 예방교육 횟수 및 참여인원: (　　)회, (　　)명					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	학생중심 예방활동 운영현황 (또래조정, 또래상담, 자치법정 등)	-또래조정 지도교사 수(　)명, 참여학생 수(　　)명 -또래상담 지도교사 수(　)명, 참여학생 수(　　)명 -자치법정 지도교사 수(　)명, 참여학생 수(　　)명 -기타 학생자치활동 지도교사 수(　)명, 참여학생 수(　　)명					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	학생동아리 활동현황	- 동아리 수: (　　)개 - 참여학생 수: (　　)명					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
6	학생보호인력 현황	배움터지킴이, 학교보완관 등 학생보호인력 수 (　　)명					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

2. 주관적 지표(학생 인식지표)

2.1 학생 기초자료

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교급	학교급: ① 초등학교 ② 중학교					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	성별	성별: ① 남자 ② 여자					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	성적수준	학생은 현재 학교공부를 어느 정도 잘한다고 생각하나요? ① 매우 잘한다 ② 잘한다 ③ 보통이다 ④ 못한다 ⑤ 매우 못한다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	가정의 경제적 수준	학생의 현재 가정형편은 어느 정도라고 생각하나요? ① 매우 잘산다 ② 잘산다 ③ 보통이다 ④ 못산다 ⑤ 매우 못산다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	가정폭력 경험 및 부모갈등정도	1)나는 부모님이 서로 욕하고 싸우는 것을 본 적이 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2)부모님이 나에게 욕하거나 때린 적이 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

2.2 학생문화

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학생 간 친밀감	1) 친구들이 나를 좋아한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 내 친구들은 내 생각이나 말을 잘 들어준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 나는 친구들과 서로 도움을 주고받는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 내가 어려울 때 격려해줄 수 있는 친구들이 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	교사에 대한 친밀감	1) 나는 선생님과 매우 가깝다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 선생님을 믿고 이야기할 수 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 내가 도움을 요청하면 우리 선생님은 잘 도와주신다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 선생님은 내가 어려울 때 격려해 주신다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	순화된 언어사용	1) 친구들과 서로 욕이나 폭언을 하지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 친구들을 심하게 놀리지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 친구가 심한 욕을 하면 하지 말라고 말린다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 친구들에게 말로 상처주지 않도록 조심한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		5) 비속어나 은어 등을 사용하지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	갈등해결 및 협력	1) 친구들과 의사소통이 잘 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 어려운 일이나 문제가 생겼을 때 친구들과 서로 잘 도와서 해결한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 친구들 간에 의견이 서로 다를 때, 다른 친구의 의견을 이해하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 친구들과 문제가 생기면 서로 조금씩 양보한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	학교에 대한 유대감	1) 나는 우리 학교 사람들과 친하다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 우리 학교 학생인 것이 행복하다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 나는 우리 학교에 속해 있다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교의 선생님들은 학생들을 공평하게 대한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 나는 우리 학교 학생인 것에 자부심을 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

2.3 교사에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학생과의 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 선생님을 따른다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 선생님들은 학생들과 가깝게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 선생님들은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 어려운 일이 생겼을 때 선생님에게 도움을 요청한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	교사 간 협력	1) 우리 학교 선생님들은 학생생활지도와 관련하여 어려운 문제가 생겼을 때 서로 도우며 해결한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 선생님들은 학생지도와 관련하여 자유롭게 의사소통한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 선생님들은 학생지도와 관련하여 서로 돕고 협력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 선생님들은 서로 의견이 다를 때 이해하고 조정하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3	학생과의 긍정적인 상호작용	1) 우리 학교 선생님들은 학생들의 이야기를 잘 들어준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 선생님들은 학생들의 입장에서 의사소통하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 선생님들은 학생들과 원활하게 의사소통을 한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	학생지도	1) 우리 학교 선생님들은 학생들의 수준에 맞게 수업을 하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 선생님들은 학급경영을 잘하기 위한 방법을 생각하고 실천한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 선생님들은 학생 생활지도를 잘하기 위해 생각하고 실천한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 선생님들은 학생들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 가지고 지도한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	학생중심 교직관	1) 우리 학교 선생님들은 학생이 행복한 학교가 가장 좋은 학교라 생각한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 선생님들은 항상 학생을 최우선으로 생각한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

2.4 학교장에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교장과의 친밀감	1) 우리 학교 교장선생님은 우리 학교 학생들과 선생님들을 신뢰한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교장선생님은 학생, 선생님들과 가깝게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교장선생님은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 교장선생님은 선생님들과 친밀하게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교 선생님들은 어려운 일이 생겼을 때 교장선생님에게 도움을 요청한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	학교장과의 소통	1) 우리 학교 교장선생님은 학생들과의 의사소통을 잘한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교장선생님은 교사들의 의견을 존중하고 수용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교장선생님은 학부모들의 교육적 요구를 적극적으로 수용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 교장선생님은 학교 구성원들이 자유롭게 의사소통할 수 있도록 지원한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		5) 우리 학교 선생님들과 학생들은 교장선생님에게 자유롭게 의견을 말한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	학교장의 솔선수범적 태도	1) 우리 학교 교장선생님은 학생 등교 시, 교문지도에 앞장선다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교장선생님은 학생 급식지도에 앞장선다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교장선생님은 학생 생활지도 문제에 항상 관심을 갖고 지도한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 교장선생님은 학교폭력예방 및 학생 생활지도 문제 해결을 위해 선생님들을 적극적으로 지원한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

2.5 학교(운영)에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교 구성원 간 친밀감(신뢰)	1) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 믿는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 이해한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 친하게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	학교 구성원 간 협력	1) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 돕고 협력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모간에 협조가 잘 이루어진다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 단결이 잘 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	학교 구성원 간 소통	1) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 자주 만나서 이야기한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모간에 의사소통이 원활하다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 자유롭게 의견을 이야기한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용,	1) 우리 학교 학생들은 지켜야 할 (생활)규칙을 잘 알고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 선생님들은 모두 일관성 있게 (생활)규칙을 적용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

	학생자치활동의 활성	3) 학생들 스스로가 학교의 규칙을 정한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동이 활발하게 이루어진다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동을 통해 나온 학생들의 의견을 적극적으로 반영한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영	1) 우리 학교는 학생들의 학업성적보다 인성교육을 더 강조한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 스포츠클럽, 체육 동아리 등 다양한 체육활동이 이루어지고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 학생들의 문화, 예술활동 지원이 잘 이루어지고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교는 학생들의 인성교육을 위해 다양한 캠프활동이나 체험활동이 운영된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	1) 우리 학교는 학교폭력예방에 관심이 많다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 학교폭력예방교육 프로그램을 운영하고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		3) 우리 학교는 학교폭력을 예방하기 위한 다양한 활동(사제동행, 애플데이, 캠페인활동 등)을 실시한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 선생님들은 항상 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가지신다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교는 배움터 지킴이, 학교보안관과 같은 분들이 학교를 순찰하신다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
7	학교내외안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	1) 우리 학교는 학교폭력이 자주 발생하여 안전하지 않다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 일진이 있어 안전하지 않다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 지역사회의 범죄나 폭력에 영향을 받고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 나는 학교로 가는 등하교 길이 위험하다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 나는 우리 학교에서 안전감을 느끼지 못한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3. 주관적 지표(교사 인식지표)

3.1 교사 기초자료

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교급	학교급: ① 초등학교 ② 중학교					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	성별	성별: ① 남자 ② 여자					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	교직경력	교직경력: ① 5년 미만 ② 5년 이상~10년 미만 ③ 10년 이상~20년 미만 ④ 20년 이상~30년 미만 ⑤ 30년 이상					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	담임여부	현재 담임여부: ① 담임 ② 비담임					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	학생부 및 학교폭력업무 담당여부	현재 학생부 및 학교폭력관련 업무 담당여부: ① 예(담당) ② 아니요(담당하지 않음)					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
6	학생부 및 학교폭력업무 담당경력	학생부 및 학교폭력관련 업무 담당경력: ① 1년 미만 ② 1년 이상~3년 미만 ③ 3년 이상~5년 미만 ④ 5년 이상					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
7	교사업무부담 수준	현재 교과수업, 학생 생활지도 이외에 수행해야 할 교사업무(행정업무 등) 수준은 어느 정도입니까? ① 매우 많다 ② 많다 ③ 보통이다 ④ 많지 않다 ⑤ 전혀 많지 않다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3.2 교사문화

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학생과의 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 선생님을 따른다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 학생들과 가깝게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 나는 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 어려운 일이 생겼을 때 선생님에게 도움을 요청한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	교사 간 협력	1) 나는 학생생활지도와 관련하여 어려운 문제가 생겼을 때 동료 및 선배교사의 도움을 받아 해결한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 학생지도와 관련하여 자유롭게 의사소통한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교사들은 학생지도와 관련하여 서로 돕고 협력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 교사들은 서로 의견이 다를 때 이해하고 조정하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	학생과의 긍정적인 상호작용	1) 나는 학생들의 이야기를 잘 들어준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		2) 나는 학생들의 입장에서 의사소통하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교사들은 학생들과 원활하게 의사소통을 한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	학생지도	1) 나는 학생들의 수준에 맞게 수업을 하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 학급경영을 잘하기 위한 방법을 생각하고 실천한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 나는 학생 생활지도를 잘하기 위해 생각하고 실천한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 나는 학생들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 가지고 지도한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	학생중심 교직관	1) 나는 학생이 행복한 학교가 가장 좋은 학교라 생각한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교사들은 항상 학생을 최우선으로 생각한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3.3 학생에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교장과의 친밀감	1) 우리 학교 교장선생님은 우리 학교 학생들과 교사들을 신뢰한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교장선생님은 학생, 교사들과 가깝게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교장선생님은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 교장선생님은 교사들과 친밀하게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교 교사들은 어려운 일이 생겼을 때 교장선생님에게 도움을 요청한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	학교장과의 소통	1) 우리 학교 교장선생님은 학생들과의 의사소통을 잘한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교장선생님은 교사들의 의견을 존중하고 수용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교장선생님은 학부모들의 교육적 요구를 적극적으로 수용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 교장선생님은 학교 구성원들이 자유롭게 의사소통할 수 있도록 지원한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		5) 우리 학교 교사와 학생들은 교장선생님에게 자유롭게 의견을 말한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	학교장의 솔선수범적 태도	1) 우리 학교 교장선생님은 학생 등교 시, 교문지도에 앞장선다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교장선생님은 학생 급식지도에 앞장선다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교장선생님은 학생 생활지도 문제에 항상 관심을 갖고 지도한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 교장선생님은 학교폭력예방 및 학생 생활지도 문제해결을 위해 교사들을 적극적으로 지원한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3.4 학교장에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교 구성원 간 친밀감(신뢰)	1) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 믿는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 이해한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 친하게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	학교 구성원 간 협력	1) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 돕고 협력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모간에 협조가 잘 이루어진다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 단결이 잘 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	학교 구성원 간 소통	1) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 자주 만나서 이야기한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모간에 의사소통이 원활하다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 자유롭게 의견을 이야기한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	1) 우리 학교 학생들은 지켜야 할 (생활)규칙을 잘 알고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 선생님들은 모두 일관성 있게 (생활)규칙을 적용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 학생들 스스로가 학교의 규칙을 정한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		4) 우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동이 활발하게 이루어진다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동을 통해 나온 학생들의 의견을 적극적으로 반영한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영	1) 우리 학교는 학생들의 학업성적보다 인성교육을 더 강조한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 스포츠클럽, 체육 동아리 등 다양한 체육활동이 이루어지고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 학생들의 문화, 예술활동 지원이 잘 이루어지고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교는 학생들의 인성교육을 위해 다양한 캠프활동이나 체험활동이 운영된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	1) 우리 학교는 학교폭력예방에 관심이 많다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 학교폭력예방교육 프로그램을 운영하고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 학교폭력을 예방하기 위한 다양한 활동(사제동행, 애플데이, 캠페인활동 등)을 실시한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		4) 우리 학교 선생님들은 항상 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가지신다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교는 배움터 지킴이, 학교보안관과 같은 분들이 학교를 순찰하신다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
7	학교내외안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	1) 우리 학교는 학교폭력이 자주 발생하여 안전하지 않다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 일진이 있어 안전하지 않다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 지역사회의 범죄나 폭력에 영향을 받고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 나는 학교로 가는 등하교 길이 위험하다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 나는 우리 학교에서 안전감을 느끼지 못한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3.5 학교운영에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학생 간 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 서로 좋아한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 서로의 생각이나 말을 잘 들어준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 서로 도움을 주고받는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 어려울 때 서로 격려해준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	교사에 대한 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 선생님과 매우 가깝다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 선생님을 믿고 이야기한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 선생님께 도움을 요청하여 도움을 받는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 어려울 때 선생님께 격려받는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	순화된 언어사용	1) 우리 학교 학생들은 친구들과 서로 욕이나 폭언을 하지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 친구들을 심하게 놀리지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 친구가 심한 욕을 하면 하지 말라고 말린다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		4) 우리 학교 학생들은 친구들에게 말로 상처주지 않도록 조심한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교 학생들은 비속어나 은어 등을 사용하지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	갈등해결 및 협력	1) 우리 학교 학생들은 친구들과 의사소통이 잘 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 어려운 일이나 문제가 생겼을 때 친구들과 서로 잘 도와서 해결한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 친구들 간에 의견이 서로 다를 때, 다른 친구의 의견을 이해하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 친구들과 문제가 생기면 서로 조금씩 양보한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	학교에 대한 유대감	1) 우리 학교 학생들은 학교 사람들과 친하게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것을 행복하게 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 우리 학교에 속해 있다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 우리 학교의 선생님들이 학생들을 공평하게 대한다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것에 자부심을 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

4. 주관적 지표(학교장 인식지표)

4.1 학교장 기초자료

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교급	학교급: ① 초등학교 ② 중학교					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	성별	성별: ① 남자 ② 여자					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	학교장경력	학교장경력: ① 1년 미만 ② 1년 이상~3년 미만 ③ 3년 이상~5년 미만 ④ 5년 이상					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

4.2 학교장문화

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학생 및 교사와의 친밀감	1) 나는 우리 학교 학생들과 교사들을 신뢰한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 학생, 교사들과 가깝게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 나는 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 나는 교사들과 친밀하게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		5) 우리 학교 교사들은 어려운 일이 생겼을 때 나에게 도움을 요청한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	학교 구성원 간의 소통	1) 나는 학생들과의 의사소통을 잘한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 교사들의 의견을 존중하고 수용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 나는 학부모들의 교육적 요구를 적극적으로 수용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 나는 학교 구성원들이 자유롭게 의사소통할 수 있도록 지원한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교 교사와 학생들은 나에게 자유롭게 의견을 말한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	솔선수범적 태도	1) 학생 등교 시, 교문지도에 앞장선다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 학생 급식지도에 앞장선다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 학생 생활지도 문제에 항상 관심을 갖고 지도한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 학교폭력예방 및 학생 생활지도 문제해결을 위해교사들을 적극적으로 지원한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

4.3 학생에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학생 간 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 서로 좋아한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 서로의 생각이나 말을 잘 들어준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 서로 도움을 주고받는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 어려울 때 서로 격려해준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	교사에 대한 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 선생님과 매우 가깝다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 선생님을 믿고 이야기한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 선생님께 도움을 요청하여 도움을 받는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 어려울 때 선생님께 격려받는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	갈등해결 및 협력	1) 우리 학교 학생들은 친구들과 의사소통이 잘 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		2) 우리 학교 학생들은 어려운 일이나 문제가 생겼을 때 친구들과 서로 잘 도와서 해결한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 친구들 간에 의견이 서로 다를 때, 다른 친구의 의견을 이해하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 친구들과 문제가 생기면 서로 조금씩 양보한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	순화된 언어사용	1) 우리 학교 학생들은 친구들과 서로 욕이나 폭언을 하지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 친구들을 심하게 놀리지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 친구가 심한 욕을 하면 하지 말라고 말린다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 친구들에게 말로 상처주지 않도록 조심한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교 학생들은 비속어나 은어 등을 사용하지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	학교에 대한 유대감	1) 우리 학교 학생들은 학교 사람들과 친하게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것을 행복하게 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		3) 우리 학교 학생들은 우리 학교에 속해 있다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 우리 학교의 선생님들이 학생들을 공평하게 대한다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것에 자부심을 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

4.4 교사에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	교사-학생 간 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 선생님을 따른다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교사들은 학생들과 가깝게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교사들은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 어려운 일이 생겼을 때 선생님에게 도움을 요청한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

2	교사 간 협력	1) 우리 학교 교사들은 학생생활지도와 관련하여 어려운 문제가 생겼을 때 동료 및 선배교사의 도움을 받아 해결한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교사들은 학생지도와 관련하여 자유롭게 의사소통한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교사들은 학생지도와 관련하여 서로 돕고 협력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 교사들은 서로 의견이 다를 때 이해하고 조정하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	학생과의 긍정적인 상호작용	1) 우리 학교 교사들은 학생들의 이야기를 잘 들어준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교사들은 학생들의 입장에서 의사소통하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교사들은 학생들과 원활하게 의사소통을 한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	학생지도	1) 우리 학교 교사들은 학생들의 수준에 맞게 수업을 하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교사들은 학급경영을 잘하기 위한 방법을 생각하고 실천한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		3) 우리 학교 교사들은 학생 생활지도를 잘하기 위해 생각하고 실천한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 교사들은 학생들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 가지고 지도한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	학생중심 교직관	1) 우리 학교 교사들은 학생이 행복한 학교가 가장 좋은 학교라 생각한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교사들은 항상 학생을 최우선으로 생각한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

4.5 학교운영에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교 구성원 간 친밀감(신뢰)	1) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 믿는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 이해한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 친하게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	학교 구성원 간 협력	1) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 돕고 협력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모간에 협조가 잘 이루어진다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 단결이 잘 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	학교 구성원 간 소통	1) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 자주 만나서 이야기한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모간에 의사소통이 원활하다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 자유롭게 의견을 이야기한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	1) 우리 학교 학생들은 지켜야 할 (생활)규칙을 잘 알고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 선생님들은 모두 일관성 있게 (생활)규칙을 적용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		3) 학생들 스스로가 학교의 규칙을 정한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동이 활발하게 이루어진다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동을 통해 나온 학생들의 의견을 적극적으로 반영한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영	1) 우리 학교는 학생들의 학업성적보다 인성교육을 더 강조한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 스포츠클럽, 체육 동아리 등 다양한 체육활동이 이루어지고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 학생들의 문화, 예술활동 지원이 잘 이루어지고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교는 학생들의 인성교육을 위해 다양한 캠프활동이나 체험활동이 운영된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	1) 우리 학교는 학교폭력예방에 관심이 많다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 학교폭력예방교육 프로그램을 운영하고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		3) 우리 학교는 학교폭력을 예방하기 위한 다양한 활동(사제동행, 애플데이, 캠페인활동 등)을 실시한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 선생님들은 항상 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가지신다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교는 배움터 지킴이, 학교보안관과 같은 분들이 학교를 순찰하신다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
7	학교내외안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	1) 우리 학교는 학교폭력이 자주 발생하여 안전하지 않다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 일진이 있어 안전하지 않다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 지역사회의 범죄나 폭력에 영향을 받고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 나는 학교로 가는 등하교 길이 위험하다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 나는 우리 학교에서 안전감을 느끼지 못한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

설문이 종료되었습니다.

참여해 주셔서 감사합니다.

[부록 2] 2차 델파이 조사지

학교폭력예방문화 지표 개발을 위한 전문가 의견 조사(2차)

안녕하십니까?
바쁘신 중에도 1차 델파이 조사에 성실히 응답해 주셔서 감사합니다.

1차 델파이 조사를 통해 얻어진 내용들을 토대로 전문가 여러분들의 의견을 최대한 반영하여 2차 설문지를 구성하였습니다.

2차 델파이 조사는 1차 조사 결과에 나타난 전문가들의 의견을 정리하여 수정 및 반영된 지표영역 및 지표(문항)에 대한 의견을 수렴하고자 합니다. 전문가들께서 주신 의견은 학교폭력예방문화 정착 방안을 마련하기 위한 기초자료로 활용될 예정입니다.
델파이 연구의 절차상 다소 번거로운 응답 방식과 여러 차례에 걸친 조사 과정에도 불구하고 기꺼이 참여해 주시는 선생님들의 노고와 고견에 진심으로 감사드리오며, 다시 한 번 적극적인 협조를 부탁드립니다.

감사합니다.

2014. 09 .
한국교육개발원
학교폭력예방연구지원특임센터

1차 델파이 조사 결과 전반적 반영사항
○ 1차 델파이 조사 결과, 대부분의 영역과 문항에 대한 타당도가 평균 4.0이상, 표준편차 0.8이하, 긍정률 80%이상으로 나타났습니다. ○ 1차 델파이 조사에 대한 통계분석 결과 평균 4.0이하, 표준편차 0.8초과로 통계적 수치가 낮고, 긍정률 80% 이하로 전문가 선생님들의 의견일치도가 낮은 문항에 대해서 해당 문항을 삭제 또는 수정하였습니다. ○ 1차 델파이 조사에 대한 내용분석 결과 전문가 선생님들의 의견 가운데 공통적으로 제기된 문제점은 '1) 내용과 범위 및 용어의 모호함', '2) 중복 문항', '3) 추가되어야 할 내용'으로 2차 델파이 설문지에 반영될 필요가 있는 내용을 첨가, 수정하거나 삭제하였습니다. ○ 이상의 내용들을 반영한 결과와 이를 통해 구성된 지표는 다음과 같습니다.

[1차 델파이 결과 수정된 내용]

구분	주영역	지표영역
객관적 지표 (학교보고 지표) * 공시자료 활용	학교 기초자료	학교급
		지역(시도교육청) ➡ 삭제
		지역규모 ➡ 삭제
		남녀공학여부 ➡ 삭제
		국공립/사립유형 ➡ 삭제
		교사 1인당 학생 수
		학급당 학생 수
	학생 기초자료	기초학력미달비율 ➡ 삭제
		전출입 및 학업중단학생 수 ➡ 삭제
		비만(BMI) 학년별 평균 ➡ 삭제
		기초생활수급자 비율(공시 미포함) ➡ 삭제
	교사 기초자료	전문상담교사 수
	학교폭력 실태 및 현황	학교폭력 실태조사 결과(참여학생 수, 피해응답학생 수)
		➡ 범위의 모호함으로 문항 수정
		학교폭력대책자치위원회운영 결과(개최횟수) ➡ 삭제
	학교폭력 예방활동	대상별 학교폭력예방교육 실적 ➡ 삭제
		학생중심 예방활동 운영현황 (또래조정, 또래상담, 자치법정 등)
		➡ 범위의 모호함으로 문항 수정

		학생동아리 활동현황 ➡ 삭제
		학생보호인력 현황(공시 미포함)
주관적 지표 (학생 인식지표)	학생 기초자료	학교급
		성별
		성적수준 ➡ 삭제
		가정의 경제적 수준 ➡ 삭제
		가정폭력 경험 및 부모갈등정도
		➡ 범위의 모호함으로 문항 수정
	학생문화	학생 간 친밀감
		➡ 내용의 모호함으로 문항 삭제
		교사에 대한 친밀감
		➡ 내용의 모호함으로 문항 수정
		순화된 언어사용
		➡ ‘사이버 언어폭력’ 문항 추가
		갈등해결 및 협력
		학교에 대한 유대감
		➡ 내용의 모호함으로 문항 삭제
	교사에 대한 인식	학생과의 친밀감
		교사 간 협력 ➡ 삭제
		학생과의 긍정적인 상호작용
		학생지도
		➡ 내용의 모호함으로 문항 수정
		학생중심 교직관
	학교장에 대한 인식	학교장과의 친밀감 ➡ 삭제
		학교장과의 소통 ➡ 삭제
		학교장의 솔선수범적 태도 ➡ 삭제
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감
		학교 구성원 간 협력
		학교 구성원 간 소통
		➡ 내용의 모호함으로 문항 수정
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성
		➡ 대상에 맞게 문항 수정
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영
		➡ 내용의 모호함으로 문항 수정
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동
		➡ 단순 사실 문항을 인식 가능 문항으로 수정
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도
		➡ 중복 문항 삭제
주관적 지표 (교사 인식지표)	교사 기초자료	학교급
		성별
		교직경력
		담임여부
		학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부
		학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력
		교사업무부담 수준

	교사문화	학생과의 친밀감
		교사 간 협력
		➡ 중복문항 삭제
		학생과의 긍정적 상호작용
		학생지도
		➡ 내용이 모호함으로 문항 수정
		학생중심 교직관
	학생에 대한 인식	학생 간 친밀감
		교사에 대한 친밀감
		➡ 내용이 모호함으로 문항 수정
		갈등해결 및 협력
		순화된 언어사용
		➡ ‘사이버 언어폭력’ 문항 추가
		학교에 대한 유대감
		➡ 내용의 모호함으로 문항 삭제
	학교장에 대한 인식	학교장과의 친밀감 ➡ 삭제
		학교장과의 소통
		학교장의 솔선수범적 태도
		➡ 내용의 모호함으로 문항 수정
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감
		학교 구성원 간 협력
		학교 구성원 간 소통
		➡ 내용의 모호함으로 문항 수정
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성
		➡ 내용의 모호함으로 문항 수정
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영
		➡ 내용의 모호함으로 문항 수정
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동
		➡ 단순 사실 문항을 인식 가능 문항으로 수정
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도
		➡ 중복 문항 삭제
주관적 지표 (학교장 인식지표)	학교장 기초자료	학교급
		성별 ➡ 삭제
		학교장 경력 ➡ 삭제
	학교장문화	학생 및 교사와의 친밀감
		학교 구성원 간의 소통
		솔선수범적 태도
		➡ 내용의 모호함으로 문항 수정
	학생에 대한 인식	학생 간 친밀감
		교사에 대한 친밀감
		갈등해결 및 협력
		순화된 언어사용
		➡ ‘사이버 언어폭력’ 문항 추가
		학교에 대한 유대감
		➡ 내용의 모호함으로 문항 삭제

	교사에 대한 인식	교사-학생 간 친밀감
		교사 간 협력
		➡ 중복 문항 삭제
		학생과의 긍정적인 상호작용
		학생지도
		➡ 내용의 모호함으로 문항 수정
		학생중심 교직관
	학교(운영)에 대한 인식	학교 구성원 간 친밀감
		학교 구성원 간 협력
		학교 구성원 간 소통
		➡ 내용의 모호함으로 문항 수정
		생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성
		➡ 내용의 모호함으로 문항 수정
		교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영
		➡ 내용의 모호함으로 문항 수정
		학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동
		➡ 단순 사실 문항을 인식 가능 문항으로 수정
		학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도
		➡ 중복 문항 삭제

Ⅰ. 지표영역의 타당성 검토

☞ 다음은 **1차 델파이 조사 결과를 반영하여 수정한 지표영역으로, 학교폭력예방문화 지표영역의 타당성 정도**를 알아보기 위한 것입니다. 각 지표영역이 학교폭력예방문화를 측정하는 지표영역으로서 타당하다고 생각하는 정도에 ✔표 해주시고, 의견이 있으시면 빈 칸에 써주시기 바랍니다.

1.객관적 지표(학교보고지표)

주영역	지표영역		타당성 정도					재진술 및 지표영역에 대한 추가보완 사항
			매우 타당 하지 않다	타당 하지 않다	보통 이다	타당 하다	매우 타당 하다	
1.1 학교 기초 자료	1	학교급					✔예시	※ 빈 칸에 의견을 작성해주세요.
	2	교사 1인당 학생 수						
	3	학급당 학생 수						
1.2 교사 기초자료	1	전문상담교사 수						
1.3 학교폭력 실태 및 현황	1	학교폭력 실태조사 결과(참여학생 수, 피해응답학생 수)						
1.4 학교폭력 예방활동	1	학생중심 예방활동 운영현황 (또래조정, 또래상담, 자치법정 등)						
	2	학생보호인력 현황 (공시 미포함)						

* 객관적 지표의 각 영역에 더 첨가할 필요가 있는 주영역 및 지표영역이 있다면 아래 표에 기재해 주시기 바랍니다.

첨가할 주영역

첨가할 지표영역	
1.1 학교 기초자료	
1.2 교사 기초자료	
1.3 학교폭력실태 및 현황	
1.4 학교폭력 예방활동	

2.주관적 지표(학생 인식지표)

주영역	지표영역		타당성 정도					재진술 및 지표영역에 대한 추가보완 사항
			매우 타당 하지 않다	타당 하지 않다	보통 이다	타당 하다	매우 타당 하다	
2.1 학생 기초 자료	1	학교급					✔예시	※ 빈 칸에 의견을 작성해주세요.
	2	성별						
	3	가정폭력 경험 및 부모갈등정도						
2.2 학생 문화	1	학생 간 친밀감						
	2	교사에 대한 친밀감						
	3	순화된 언어사용						
	4	갈등해결 및 협력						
	5	학교에 대한 유대감						
2.3 교사에 대한 인식	1	학생과의 친밀감						
	2	학생과의 긍정적인 상호작용						
	3	학생지도						
	4	학생중심 교직관						
2.4 학교 (운영) 에 대한 인식	1	학교 구성원 간 친밀감						
	2	학교 구성원 간 협력						
	3	학교 구성원 간 소통						

	4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성						
	5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영						
	6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동						
	7	학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도						

* 주관적 지표(학생 인식지표)의 각 영역에 더 첨가할 필요가 있는 주영역과 지표영역이 있다면 아래 표에 기재해 주시기 바랍니다.

첨가할 주영역

첨가할 지표영역	
2.1 학생 기초자료	
2.2 학생문화	
2.3 교사에 대한 인식	
2.4 학교(운영)에 대한 인식	

3.주관적 지표(교사 인식지표)

주영역	지표영역		타당성 정도					재진술 및 지표영역에 대한 추가보완 사항
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다	
3.1 교사 기초 자료	1	학교급					✔예시	※ 빈 칸에 의견을 작성해주세요.
	2	성별						
	3	교직경력						
	4	담임여부						
	5	학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부						
	6	학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력						
	7	교사업무부담 수준						
3.2 교사 문화	1	학생과의 친밀감						
	2	교사 간 협력						
	3	학생과의 긍정적 상호작용						
	4	학생지도						
	5	학생중심 교직관						
3.3 학생에 대한 인식	1	학생 간 친밀감						
	2	교사에 대한 친밀감						
	3	갈등해결 및 협력						
	4	순화된 언어사용						
	5	학교에 대한 유대감						
3.4 학교장에 대한 인식	1	학교장과의 친밀감						
	2	학교장과의 소통						
	3	학교장의 솔선수범적 태도						
3.5 학교 (운영)에 대한 인식	1	학교 구성원 간 친밀감						
	2	학교 구성원 간 협력						
	3	학교 구성원 간 소통						
	4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성						
	5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영						

	6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동						
	7	학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도						

* 주관적 지표(교사 인식지표)의 각 영역에 더 첨가할 필요가 있는 주영역과 지표영역이 있다면 아래 표에 기재해 주시기 바랍니다.

첨가할 주영역

첨가할 지표영역	
3.1 교사 기초자료	
3.2 교사문화	
3.3 학생에 대한 인식	
3.4 학교장에 대한 인식	
3.5 학교(운영)에 대한 인식	

4.주관적 지표(학교장 인식지표)

주영역	지표영역		타당성 정도					재진술 및 지표영역에 대한 추가보완 사항
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다	
4.1 학교장 기초 자료	1	학교급					✔예시	※ 빈 칸에 의견을 작성해주세요.
4.2 학교장 문화	1	학생 및 교사와의 친밀감						
	2	학교 구성원 간의 소통						
	3	솔선수범적 태도						
4.3 학생에 대한 인식	1	학생 간 친밀감						
	2	교사에 대한 친밀감						
	3	갈등해결 및 협력						
	4	순화된 언어사용						
	5	학교에 대한 유대감						
4.4 교사에 대한 인식	1	교사–학생 간 친밀감						
	2	교사 간 협력						
	3	학생과의 긍정적인 상호작용						
	4	학생지도						
	5	학생중심 교직관						
4.5 학교 (운영) 에 대한 인식	1	학교 구성원 간 친밀감						
	2	학교 구성원 간 협력						
	3	학교 구성원 간 소통						
	4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성						
	5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영						
	6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동						
	7	학교내외 안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도						

* 주관적 지표(학교장 인식지표)의 각 영역에 더 첨가할 필요가 있는 주영역과 지표영역이 있다면 아래 표에 기재해 주시기 바랍니다.

첨가할 주영역

첨가할 지표영역	
4.1 학교장 기초자료	
4.2 학교장문화	
4.3 학생에 대한 인식	
4.4 교사에 대한 인식	
4.5 학교(운영)에 대한 인식	

지표영역에 대한 타당성 검증 설문은 끝입니다.
다음 페이지부터는 각 지표의 문항에 대한 타당성 검증 설문입니다.

II. 지표(문항)의 타당성 검토

☞ 다음은 **1차 델파이 조사 결과를 반영하여 수정한 학교폭력예방문화 지표(문항)의 타당성 정도**를 알아보기 위한 것입니다. 각 지표(문항)이 학교폭력예방문화를 측정하는 문항으로서 타당하다고 생각하는 정도에 ✔표 해주시고, 의견이 있으시면 빈 칸에 써주시기 바랍니다.

1.객관적 지표

1.1 학교 기초자료

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교급	-학교급: ① 초등학교 ② 중학교					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	교사 1인당 학생 수	-교사 1인당 학생 수: (　　)명					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	학급당 학생 수	-학급당 학생 수: (　　)명					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

1.2 교사 기초자료

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	전문상담교사 수	-전문상담교사 수: (　　)명					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

1.3학교폭력실태 및 현황

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	2014 학교폭력 실태조사 결과 (참여학생 수, 피해응답학생 수)	- 참여율: (　　)% - 피해응답 학생 수/전체 학생 수: (　　/　　)					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

1.4학교폭력 예방활동

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	(최근 1년 이내) 학생중심 예방활동 운영현황 (또래조정, 또래상담, 자치법정 등)	-또래조정 지도교사 수(　)명, 참여학생 수(　　)명 -또래상담 지도교사 수(　)명, 참여학생 수(　　)명 -자치법정 지도교사 수(　)명, 참여학생 수(　　)명 -기타 학생자치활동 지도교사 수(　)명, 참여학생 수(　　)명					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	학생보호인력 현황	-배움터지킴이, 학교보안관 등 학생보호인력 수 (　　)명					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

2. 주관적 지표(학생 인식지표)

2.1 학생 기초자료

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교급	-학교급: ① 초등학교 ② 중학교					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	성별	-성별: ① 남자 ② 여자					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	가정폭력 경험 및 부모갈등정도	1) 나는 최근1년 간 부모님이 서로 욕하고 싸우는 것을 본적이 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 부모님이 나에게 욕하거나 때린 적이 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

2.2 학생문화

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학생 간 친밀감	1) 우리학교 친구들은 내 생각이나 말을 잘 들어준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리학교 친구들과 서로 도움을 주고받는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		3) 우리학교 학생들은 어려운 처지의 친구를 격려한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	교사에 대한 친밀감	1) 우리학교 선생님들은 학생들에게 관심이 많다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 선생님을 믿고 이야기할 수 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 내가 도움을 요청하면 우리학교 선생님들은 도와주신다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리학교 선생님들은 내가 어려울 때 격려해 주신다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	순화된 언어사용	1) 친구들과 서로 욕이나 폭언을 하지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 친구들을 심하게 놀리지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 친구가 심한 욕을 하면 하지 말라고 말린다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 친구들에게 말로 상처주지 않도록 조심한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리학교 학생들은 평소 학교에서나 SNS로 대화할 때 상대방을 기분 나쁘게 하는 말이나 비속어, 은어를 사용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	갈등해결 및 협력	1) 친구들과 의사소통이 잘 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 어려운 일이나 문제가 생겼을 때 친구들과 서로 잘 도와서 해결한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 친구들 간에 의견이 서로 다를 때, 다른 친구의 의견을 이해하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 친구들과 문제가 생기면 서로 조금씩 양보한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	학교에 대한 유대감	1) 나는 우리 학교 구성원들과 친하다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 우리 학교 학생인 것이 행복하다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 나는 우리 학교에 속해 있다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 나는 우리 학교 학생인 것에 자부심을 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

2.3 교사에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학생과의 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 선생님을 따른다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 선생님들은 학생들과 가깝게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 선생님들은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 어려운 일이 생겼을 때 선생님에게 도움을 요청한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	학생과의 긍정적인 상호작용	1) 우리 학교 선생님들은 학생들의 이야기를 잘 들어준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 선생님들은 학생들의 입장에서 대화하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 선생님들은 학생들과 원활하게 의사소통을 한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	학생지도	1) 우리 학교 선생님들은 수업을 잘하기 위해 노력하신다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		2) 우리 학교 선생님들은 학급경영을 잘하기 위한 방법을 고민하고 실천한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 선생님들은 학생 생활지도를 잘하기 위해 고민하고 실천한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 선생님들은 학생들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 가지고 지도한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	학생중심 교직관	1) 우리 학교 선생님들은 학생이 행복한 학교가 가장 좋은 학교라 생각한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 선생님들은 항상 학생을 최우선으로 생각한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

2.4 학교(운영)에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교 구성원 간 친밀감(신뢰)	1) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 믿는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 이해한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		3) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 협력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	학교 구성원 간 협력	1) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 돕고 협력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모간에 협조가 잘 이루어진다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 단결이 잘 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	학교 구성원 간 소통	1) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 자주 만나서 이야기한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모간에 의사소통이 원활하다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 대부분의 학교문제에 대해 (교장)선생님과 학생, 학부모간의 자유로운 토론을 통해 해결방안을 마련한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로	1) 우리 학교 학생들은 지켜야 할 (생활)규칙을 잘 알고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

	한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	2) 우리 학교 선생님들은 모두 일관성 있게 (생활)규칙을 적용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 학생들의 의견이 학교규칙에 잘 반영된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동이 활발하게 이루어진다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동을 통해 나온 학생들의 의견을 적극적으로 반영한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영	1) 우리 학교는 학생들의 인성교육을 강조하고 실천을 하고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 스포츠클럽, 체육 동아리 등 다양한 체육 활동이 이루어지고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 학생들의 문화, 예술 활동지원이 잘 이루어지고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교는 학생들의 인성교육을 위해 다양한 캠프활동이나 체험활동이 운영된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	1) 우리 학교는 학교폭력예방에 관심이 많다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교가 실시하는 학교폭력예방교육 프로그램이 학교폭력을 예방하는 데 도움이 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교에서 운영하는 다양한 학교폭력 예방활동(사제동행, 애플데이, 캠페인활동 등)은 참여도와 호응도가 높다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 선생님들은 항상 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가지신다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교 배움터 지킴이, 학교보안관과 같은 분들의 활동이 학교폭력 예방에 도움이 되고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
7	학교내외안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	1) 우리 학교는 학교폭력이 자주 발생하여 안전하지 않다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 조직적 폭력(예:일진)이 있어 안전하지 않다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 지역사회의 범죄나 폭력에 영향을 받고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 나는 등하교 길이 위험하다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3. 주관적 지표(교사 인식지표)

3.1 교사 기초자료

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교급	-학교급: ① 초등학교 ② 중학교					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	성별	-성별: ① 남자 ② 여자					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	교직경력	-교직경력: ① 5년 미만 ② 5년 이상~10년 미만 ③ 10년 이상~20년 미만 ④ 20년 이상~30년 미만 ⑤ 30년 이상					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	담임여부	-현재 담임여부: ① 담임 ② 비담임					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	학생부 및 학교폭력업무 담당여부	-현재 학생부 및 학교폭력관련 업무 담당여부: ① 예(담당) ② 아니요(담당하지 않음)					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
6	학생부 및 학교폭력업무 담당경력	-학생부 및 학교폭력관련 업무 담당경력: ① 1년 미만 ② 1년 이상~3년 미만 ③ 3년 이상~5년 미만 ④ 5년 이상					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
7	교사업무부담 수준	현재 교과수업, 학생 생활지도 이외에 수행해야 할 교사업무(행정업무 등) 수준은 어느 정도입니까? ① 매우 많다 ② 많다 ③ 보통이다 ④ 적다 ⑤ 매우 적다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3.2 교사문화

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학생과의 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 선생님을 따른다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 학생들과 가깝게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 나는 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 어려운 일이 생겼을 때 선생님에게 도움을 요청한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	교사 간 협력	1) 나는 학생생활지도와 관련하여 어려운 문제가 생겼을 때 동료 및 선배교사의 도움을 받아 해결한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 학생지도와 관련하여 자유롭게 의사소통한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교사들은 서로 의견이 다를 때 이해하고 조정하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3	학생과의 긍정적인 상호작용	1) 나는 학생들의 이야기를 잘 들어준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 학생들의 입장에서 대화하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교사들은 학생들과 원활하게 의사소통을 한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	학생지도	1) 나는 수업을 잘하기 위해 적극적으로 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 학급경영을 잘하기 위한 방법을 고민하고 실천한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 나는 학생 생활지도를 잘하기 위해 고민하고 실천한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 나는 학생들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 가지고 지도한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	학생중심 교직관	1) 나는 학생이 행복한 학교가 가장 좋은 학교라 생각한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교사들은 항상 학생을 최우선으로 생각한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3.3 학생에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학생 간 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 서로 좋아한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 서로의 생각이나 말을 잘 들어 준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 서로 도움을 주고받는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 어려울 때 서로 격려해준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	교사에 대한 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 선생님과 매우 가깝다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 선생님을 믿고 이야기한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 어려운 일이 발생했을 때, 선생님께 도움을 요청하여 도움을 받는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 어려울 때 선생님께 격려받는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3	갈등해결 및 협력	1) 우리 학교 학생들은 친구들과 의사소통이 잘 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 어려운 일이나 문제가 생겼을 때 친구들과 서로 잘 도와서 해결한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 친구들 간에 의견이 서로 다를 때, 다른 친구의 의견을 이해하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 친구들과 문제가 생기면 서로 조금씩 양보한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	순화된 언어사용	1) 우리 학교 학생들은 친구들과 서로 욕이나 폭언을 하지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 친구들을 심하게 놀리지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 친구가 심한 욕을 하면 하지 말라고 말린다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 친구들에게 말로 상처주지 않도록 조심한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교 학생들은 평소 학교에서나 SNS로 대화할 때 상대방을 기분 나쁘게 하는 말이나 비속어, 은어를 사용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

5	학교에 대한 유대감	1) 우리 학교 학생들은 학교 구성원들과 친하게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것을 행복하게 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 우리 학교에 소속감을 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것에 자부심을 가진다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3.4 학교장에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교장과의 소통	1) 우리 학교 교장선생님은 학생들과의 대화를 잘한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교장선생님은 교사들의 의견을 존중하고 수용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교장선생님은 학부모들의 교육적 요구를 적극적으로 수용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		4) 우리 학교 교장선생님은 학교 구성원들이 자유롭게 의사소통할 수 있도록 지원한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교 교사와 학생들은 교장선생님에게 자유롭게 의견을 말한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	학교장의 솔선수범적 태도	1) 우리 학교 교장선생님은 학생 등교 시 교문지도 또는 학생 급식지도와 같은 학생지도에 앞장선다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교장선생님은 학생 생활지도 문제에 항상 관심을 갖고 지도한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교장선생님은 학교폭력예방 및 학생 생활지도 문제해결을 위해 교사들을 적극적으로 지원한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3.5 학교운영에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교 구성원 간 친밀감(신뢰)	1) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 믿는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 이해한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 협력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	학교 구성원 간 협력	1) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 돕고 협력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모간에 협조가 잘 이루어진다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 단결이 잘 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3	학교 구성원 간 소통	1) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 자주 만나서 이야기한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모간에 의사소통이 원활하다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 대부분의 학교문제에 대해 (교장)선생님과 학생, 학부모간의 자유로운 토론을 통해 해결방안을 마련한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	1) 우리 학교 학생들은 지켜야 할 (생활)규칙을 잘 알고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 선생님들은 모두 일관성 있게 (생활)규칙을 적용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 학생들의 의견이 학교규칙에 잘 반영된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동이 활발하게 이루어진다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		5) 우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동을 통해 나온 학생들의 의견을 적극적으로 반영한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영	1) 우리 학교는 학생들의 인성교육을 강조하고 실천을 위해 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 스포츠클럽, 체육 동아리 등 다양한 체육활동이 이루어지고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 학생들의 문화, 예술활동 지원이 잘 이루어지고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교는 학생들의 인성교육을 위해 다양한 캠프활동이나 체험활동이 운영된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	1) 우리 학교는 학교폭력예방에 관심이 많다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교가 실시하는 학교폭력 예방교육 프로그램이 학교폭력을 예방하는 데 도움이 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교에서 운영하는 다양한 학교폭력 예방활동(사제동행, 애플데이, 캠페인 활동 등)은 참여도와 호응도가 높다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		4) 우리 학교 선생님들은 항상 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가지신다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교 배움터 지킴이, 학교보안관과 같은 분들의 활동이 학교폭력 예방에 도움이 되고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
7	학교내외안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	1) 우리 학교는 학교폭력이 자주 발생하여 안전하지 않다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 조직적 폭력(예:일진)이 있어 안전하지 않다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 지역사회의 범죄나 폭력에 영향을 받고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 나는 등하교 길이 위험하다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

4. 주관적 지표(학교장 인식지표)

4.1 학교장 기초자료

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교급	-학교급: ① 초등학교 ② 중학교					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

4.2 학교장문화

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학생 및 교사와의 친밀감	1) 나는 우리 학교 학생들과 교사들을 신뢰한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 학생들과 가깝게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 나는 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 나는 교사들과 친밀하게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교 교사들은 어려운 일이 생겼을 때 나에게 도움을 요청한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

2	학교 구성원 간의 소통	1) 나는 학생들과의 대화를 잘한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 나는 교사들의 의견을 존중하고 수용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 나는 학부모들의 교육적 요구를 적극적으로 수용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 나는 학교 구성원들이 자유롭게 의사소통할 수 있도록 지원한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교 교사와 학생들은 나에게 자유롭게 의견을 말한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	솔선수범적 태도	1) 학생 등교 시 교문지도 또는 학생 급식지도와 같은 학생지도에 앞장선다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 학생 생활지도 문제에 항상 관심을 갖고 지도한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 학교폭력예방 및 학생 생활지도 문제해결을 위해교사들을 적극적으로 지원한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

4.3 학생에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학생 간 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 서로 좋아한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 서로의 생각이나 말을 잘 들어준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 서로 도움을 주고받는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 어려울 때 서로 격려해준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	교사에 대한 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 선생님과 매우 가깝다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 선생님을 믿고 이야기한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 선생님께 도움을 요청하여 도움을 받는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 어려울 때 선생님께 격려를 받는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3	갈등해결 및 협력	1) 우리 학교 학생들은 친구들과 의사소통이 잘 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 어려운 일이나 문제가 생겼을 때 친구들과 서로 잘 도와서 해결한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 친구들 간에 의견이 서로 다를 때, 다른 친구의 의견을 이해하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 친구들과 문제가 생기면 서로 조금씩 양보한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	순화된 언어사용	1) 우리 학교 학생들은 친구들과 서로 욕이나 폭언을 하지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 친구들을 심하게 놀리지 않는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 친구가 심한 욕을 하면 하지 말라고 말린다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 친구들에게 말로 상처주지 않도록 조심한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교 학생들은 평소 학교에서나 SNS로 대화할 때 상대방을 기분 나쁘게 하는 말이나 비속어, 은어를 사용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

5	학교에 대한 유대감	1) 우리 학교 학생들은 학교 구성원들과 친하게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것을 행복하게 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 학생들은 우리 학교에 속해 있다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것에 자부심을 가진다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

4.4 교사에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	교사-학생 간 친밀감	1) 우리 학교 학생들은 선생님을 따른다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교사들은 학생들과 가깝게 지낸다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교사들은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		4) 우리 학교 학생들은 어려운 일이 생겼을 때 선생님에게 도움을 요청한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	교사 간 협력	1) 우리 학교 교사들은 학생생활지도와 관련하여 어려운 문제가 생겼을 때 동료 및 선배교사의 도움을 받아 해결한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교사들은 학생지도와 관련하여 자유롭게 의사소통한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교사들은 서로 의견이 다를 때 이해하고 조정하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
3	학생과의 긍정적인 상호작용	1) 우리 학교 교사들은 학생들의 이야기를 잘 들어준다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교사들은 학생들의 입장에서 대화하려고 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교사들은 학생들과 원활하게 의사소통을 한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

4	학생지도	1) 우리 학교 교사들은 수업을 잘하기 위해 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교사들은 학급경영을 잘하기 위한 방법을 고민하고 실천한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교 교사들은 학생 생활지도를 잘하기 위해 고민하고 실천한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 교사들은 학생들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 가지고 지도한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
5	학생중심 교직관	1) 우리 학교 교사들은 학생이 행복한 학교가 가장 좋은 학교라 생각한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 교사들은 항상 학생을 최우선으로 생각한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

4.5 학교운영에 대한 인식

지표영역		지표(문항)	타당성 정도				
			매우 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
1	학교 구성원 간 친밀감(신뢰)	1) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 믿는다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 이해한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교의 (교장)선생님과 학생, 학부모는 서로 협력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
2	학교 구성원 간 협력	1) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 돕고 협력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모간에 협조가 잘 이루어진다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 서로 단결이 잘 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

3	학교 구성원 간 소통	1) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모가 자주 만나서 이야기한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 (교장)선생님과 학생, 학부모간에 의사소통이 원활하다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 대부분의 학교문제에 대해 (교장)선생님과 학생, 학부모간의 자유로운 토론을 통해 해결방안을 마련한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
4	생활지도: 일관성 있는 생활지도, 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, 학생자치활동의 활성	1) 우리 학교 학생들은 지켜야 할 (생활)규칙을 잘 알고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교 선생님들은 모두 일관성 있게 (생활)규칙을 적용한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 학생들의 의견이 학교규칙에 잘 반영된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동이 활발하게 이루어진다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		5) 우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동을 통해 나온 학생들의 의견을 적극적으로 반영한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

5	교육과정 운영: 인성교육 및 인성중심 학교운영, 체육활동운영	1) 우리 학교는 학생들의 인성교육을 강조하고 실천을 위해 노력한다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 스포츠클럽, 체육 동아리 등 다양한 체육 활동이 이루어지고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 학생들의 문화, 예술활동 지원이 잘 이루어지고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교는 학생들의 인성교육을 위해 다양한 캠프 활동이나 체험활동이 운영된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
6	학교폭력예방활동: 학교폭력예방교육, 학생보호인력활동	1) 우리 학교는 학교폭력예방에 관심이 많다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교가 운영하는 학교폭력예방교육 프로그램이 학교폭력을 예방하는데 도움이 된다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교에서 운영하는 다양한 학교폭력 예방활동(사제동행, 애플데이, 캠페인활동 등)은 참여도와 호응도가 높다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 우리 학교 선생님들은 항상 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가지신다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					

		5) 우리 학교 배움터 지킴이, 학교보안관과 같은 분들의 활동이 학교폭력 예방에 도움이 되고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						
7	학교내외안전도: 교내안전도, 학교주변 안전도	1) 우리 학교는 학교폭력이 자주 발생하여 안전하지 않다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		2) 우리 학교는 조직적 폭력(예:일진)이 있어 안전하지 않다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		3) 우리 학교는 지역사회의 범죄나 폭력에 영향을 받고 있다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
		4) 나는 학교로 가는 등하교 길이 위험하다고 느낀다. ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다					
	-재진술 및 의견 -첨가해야할 문항						

설문이 종료되었습니다.

참여해 주셔서 감사합니다.

[부록 3] 학교용 설문지

학교용

학교폭력예방문화 지표개발을 위한 설문지

선생님, 안녕하십니까?

이 설문지는 학교폭력예방문화 지표개발을 위한 것입니다.

선생님께서 응답하신 결과는
학교폭력예방문화 지표개발 및 학교폭력예방문화 조성을 위한
기초자료로 활용될 것이며,
응답내용에 대해서는 비밀이 보장됩니다.

따라서 한 문항도 빠짐없이 응답해 주기를 바라며,
적극적인 협조를 부탁드립니다.

감사합니다.

2014. 09.
한국교육개발원
학교폭력예방연구지원특임센터

※ 다음은 학교 기초자료에 대한 것입니다. 각 문항을 읽고 해당되는 사항에 √ 표 해 주세요.

1. 학교급

_____① 초등학교 _____② 중학교

2. 지역

_____① 서울 _____② 부산
_____③ 인천 _____④ 대구
_____⑤ 광주 _____⑥ 대전
_____⑦ 울산 _____⑧ 세종
_____⑨ 경기 _____⑩ 강원
_____⑪ 충북 _____⑫ 충남
_____⑬ 전북 _____⑭ 전남
_____⑮ 경북 _____⑯ 경남
_____⑰ 제주

3. 남녀공학유형

_____① 남녀공학 _____② 남자학교 _____③ 여자학교

4. 전체 학생 수: ( )명

5. 학급당 평균 학생 수: ( )명

6-1. 전체 교사 수: (　　)명

6-2. 전문상담(교)사 수: (　　)명

6-3. 전문상담(교)사 비율: (　　)%

※ 다음은 학교폭력 실태 및 현황에 대한 내용입니다. 각 문항을 읽고 구체적인 내용을 작성해 주세요.

1-1. 2013년 2차 학교폭력 실태조사 결과

① 참여 학생 수: (　　)명

② 참여율: (　　)%

③ 피해응답 학생 수: (　　)명

④ 피해응답율: (　　)%

1-2. 2014년 1차 학교폭력 실태조사 결과

① 참여 학생 수: (　　)명

② 참여율: (　　)%

③ 피해응답 학생 수: (　　)명

④ 피해응답율: (　　)%

2. 학교폭력대책자치위원회운영 결과(2013년 2학기와 2014년 1학기)

① 사안발생건수: (　　)건

② 개최횟수: (　　)건

③ 심의건수: (　　)건

④ 피해학생 수: (　　)명

⑤ 가해학생 수: (　　)명

※ 다음은 학교폭력예방활동에 관한 것입니다. 각 문항을 읽고 구체적인 내용을 작성해 주세요.

1. 대상별 학교폭력예방교육 실적(2013년 2학기와 2014년 1학기)
   ① 학생대상 예방교육 평균 시간: (　　)분
   ② 교원대상 예방교육 횟수 및 참여인원: (　　)회, (　　)명
   ③ 학부모대상 예방교육 횟수 및 참여인원: (　　)회, (　　)명

2. 학생중심 예방활동 운영현황(현재)
   ① 또래조정: 지도교사 수(　　)명, 참여학생 수(　　)명
   ② 또래상담: 지도교사 수(　　)명, 참여학생 수(　　)명
   ③ 자치법정: 지도교사 수(　　)명, 참여학생 수(　　)명
   ④ 기타 학생자치활동: 지도교사 수(　　)명, 참여학생 수(　　)명

3. 학생동아리 활동현황(현재)
   ① 전체동아리: 동아리 수(　　)개, 참여학생 수(　　)명
   ② 스포츠클럽 및 스포츠 관련 동아리: 동아리 수(　　)개, 참여학생 수(　　)명
   ③ 문화예술 관련 동아리: 동아리 수(　　)개, 참여학생 수(　　)명

4. 학생보호인력 현황(현재)
   배움터지킴이, 학교보안관 등 학생보호인력 수: (　　)명

5. CCTV 설치 수(현재)
   ① 전체 CCTV 설치 수: (　　)대
   ② 실내(복도 등) CCTV 설치 수: (　　)대
   ③ 실외(운동장 등) CCTV 설치 수: (　　)대

♥ 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. ♥

[부록 4] 학교장용 설문지

학교장용

학교폭력예방문화 지표개발을 위한 설문지

교장선생님, 안녕하십니까?

이 설문지는 학교폭력예방문화 지표개발을 위한 것입니다.

교장선생님께서 응답하신 결과는
학교폭력예방문화 지표개발 및 학교폭력예방문화 조성을 위한
기초자료로 활용될 것이며,
응답내용에 대해서는 비밀이 보장됩니다.

따라서 한 문항도 빠짐없이 응답해 주기를 바라며,
적극적인 협조를 부탁드립니다.

감사합니다.

2014. 09.
한국교육개발원
학교폭력예방연구지원특임센터

Ⅰ. 다음의 문항을 읽고 해당되는 사항에 √표 해 주세요.

1. 학교급

_____① 초등학교 _____② 중학교

II. 다음 문항을 읽고 교장선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에 √표 시해주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 우리 학교 학생들과 교사들을 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 학생들과 가깝게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 교사들과 친밀하게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 학교 교사들은 어려운 일이 생겼을 때 나에게 도움을 요청한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 학생들과의 대화를 자주 한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 교사들의 의견을 존중하고 수용한다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 학부모들의 교육적 요구를 적극적으로 수용한다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 학교 구성원들이 자유롭게 의사소통할 수 있도록 지원한다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 학교 교사와 학생들은 나에게 자유롭게 의견을 말한다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 학생 생활지도 문제에 항상 관심을 갖고 지도한다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 학교폭력예방 및 학생 생활지도 문제해결을 위해 교사들을 적극적으로 지원한다.	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 다음 문항을 읽고 교장선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에 √표 시해주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 학교 학생들은 서로 친하게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 학교 학생들은 서로의 생각이나 말을 잘 들어준다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 학교 학생들은 서로 도움을 주고받는다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 학교 학생들은 어려울 때 서로 격려해준다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 학교 학생들은 선생님과 가깝다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 학교 학생들은 선생님을 믿고 이야기한다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 학교 학생들은 어려운 일이 발생했을 때, 선생님께 도움을 요청하여 도움을 받는다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 학교 학생들은 어려울 때 선생님에게 격려 받는다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 학교 학생들은 친구들과 의사소통이 잘 된다.	①	②	③	④	⑤
10	우리 학교 학생들은 어려운 일이나 문제가 생겼을 때 친구들과 서로 잘 도와서 해결한다.	①	②	③	④	⑤
11	우리 학교 학생들은 친구들 간에 의견이 서로 다를 때, 다른 친구의 의견을 이해하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤

12	우리 학교 학생들은 친구들과 문제가 생겼을 때 합리적으로 해결하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
13	우리 학교 학생들은 친구들과 서로 욕이나 폭언을 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
14	우리 학교 학생들은 친구들을 심하게 놀리지 않는다.	①	②	③	④	⑤
15	우리 학교 학생들은 친구가 심한 욕을 하면 하지 말라고 말린다.	①	②	③	④	⑤
16	우리 학교 학생들은 친구들에게 말로 상처주지 않도록 조심한다.	①	②	③	④	⑤
17	우리 학교 학생들은 학교 구성원들(학생, 교사 등)과 친하게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
18	우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것을 행복하게 느낀다.	①	②	③	④	⑤
19	우리 학교 학생들은 우리 학교에 소속감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
20	우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것에 자부심을 가진다.	①	②	③	④	⑤

Ⅳ. 다음 문항을 읽고 교장선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에 √표 시해주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 학교 학생들은 선생님을 잘 따른다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 학교 교사들은 학생들과 가깝게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 학교 교사들은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 학교 학생들은 어려운 일이 생겼을 때 선생님에게 도움을 요청한다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 학교 교사들은 학생생활지도와 관련하여 어려운 문제가 생겼을 때 동료 및 선배교사의 도움을 받아 해결한다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 학교 교사들은 학생지도와 관련하여 자유롭게 의사소통한다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 학교 교사들은 서로 의견이 다를 때 이해하고 조정하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 학교 교사들은 학생들의 이야기를 잘 들어준다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 학교 교사들은 학생들의 입장에서 대화하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
10	우리 학교 교사들은 학생들과 원활하게 의사소통을 한다.	①	②	③	④	⑤
11	우리 학교 교사들은 수업을 잘하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
12	우리 학교 교사들은 학급경영을 잘하기 위한 방법을 고민하고 실천한다.	①	②	③	④	⑤
13	우리 학교 교사들은 학생 생활지도를 잘하기 위해 고민하고 실천한다.	①	②	③	④	⑤
14	우리 학교 교사들은 학생들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 가지고 지도한다.	①	②	③	④	⑤
15	우리 학교 교사들은 학생이 행복한 학교가 가장 좋은 학교라 생각한다.	①	②	③	④	⑤
16	우리 학교 교사들은 항상 학생을 최우선으로 생각한다.	①	②	③	④	⑤

V. 다음 문항을 읽고 교장선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에 √ 표시해주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 학교 학생들은 지켜야 할 (생활)규칙을 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 학교 선생님들은 모두 일관성 있게 (생활)규칙을 적용한다.	①	②	③	④	⑤
3	학생들의 의견이 학교규칙에 잘 반영된다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동이 활발하게 이루어진다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동을 통해 나온 학생들의 의견을 적극적으로 반영한다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 학교는 학생들의 인성교육을 강조하고 실천을 하고 있다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 학교는 스포츠클럽, 체육 동아리 등 다양한 체육 활동이 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 학교는 학생들의 문화, 예술 활동지원이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 학교는 캠프활동, 체험활동 등 다양한 인성교육 프로그램을 운영하고 있다.	①	②	③	④	⑤
10	우리 학교는 학교폭력예방 활동과 교육에 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
11	우리 학교가 실시하는 학교폭력예방교육 프로그램이 학교폭력을 예방하는데 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
12	우리 학교에서 운영하는 다양한 학교폭력 예방활동(사제동행, 애플데이, 캠페인활동 등)은 참여도와 호응도가 높다.	①	②	③	④	⑤

13	우리 학교 선생님들은 항상 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가지신다.	①	②	③	④	⑤
14	우리 학교 배움터 지킴이, 학교보안관과 같은 분들의 활동이 학교폭력 예방에 도움이 되고 있다.	①	②	③	④	⑤
15	우리 학교는 학교폭력이 자주 발생하여 안전하지 않다.	①	②	③	④	⑤
16	우리 학교는 조직적 폭력(예:일진)이 있어 안전하지 않다.	①	②	③	④	⑤
17	우리 학교는 지역사회의 범죄나 폭력에 영향을 받고 있다.	①	②	③	④	⑤
18	우리 학교 등하교 길이 위험하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
19	우리 학교는 학부모의 학교 참여도(교육행사, 학부모협의회, 학부모 참여활동 등)가 높다.	①	②	③	④	⑤
20	우리 학교는 학생의 생활지도 문제가 발생하면 학부모에게 알리고 협의한다.	①	②	③	④	⑤
21	우리 학교는 학교운영을 위해 학부모, 지역사회와 협력하고 있다.	①	②	③	④	⑤
22	우리 학교는 학교폭력예방을 위해 지역사회(경찰서, 상담기관 등 유관기관)와 협력하고 있다.	①	②	③	④	⑤

♥ 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. ♥

[부록 5] 교사용 설문지

교사용

학교폭력예방문화 지표개발을 위한 설문지

선생님, 안녕하십니까?

이 설문지는 학교폭력예방문화 지표개발을 위한 것입니다.

선생님께서 응답하신 결과는
학교폭력예방문화 지표개발 및 학교폭력예방문화 조성을 위한
기초자료로 활용될 것이며,
응답내용에 대해서는 비밀이 보장됩니다.

따라서 한 문항도 빠짐없이 응답해 주기를 바라며,
적극적인 협조를 부탁드립니다.

감사합니다.

2014. 09.
한국교육개발원
학교폭력예방연구지원특임센터

Ⅰ. 다음의 각 문항을 읽고 해당되는 사항에 √표 해 주세요.

1. 학교급

_____① 초등학교 _____② 중학교

2. 성별

_____① 남자 _____② 여자

3. 교직경력

_____① 5년 미만 _____② 5년 이상~10년 미만

_____③ 10년 이상~20년 미만 _____④ 20년 이상~30년 미만

_____⑤ 30년 이상

4. 현재 담임여부

_____① 담임 _____② 비담임

5. 현재 학생부 및 학교폭력관련 업무 담당여부

_____① 예(담당) _____② 아니요(담당하지 않음)

6. 학생부 및 학교폭력관련 업무 담당경력

_____① 1년 미만 _____② 1년 이상~3년 미만

_____③ 3년 이상~5년 미만 _____④ 5년 이상

7. 현재 교과수업, 학생 생활지도 이외에 수행해야 할 교사업무(행정업무 등) 수준은 어느 정도입니까?

_____① 매우 많다 _____② 많다 _____③ 보통이다

_____④ 많지 않다 _____⑤ 전혀 많지 않다

II. 다음 문항을 읽고 선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에 √표시해 주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 학교 학생들은 선생님을 잘 따른다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 학교 교사들은 학생들과 가깝게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 학교 교사들은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 학교 학생들은 어려운 일이 생겼을 때 선생님에게 도움을 요청한다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 학교 교사들은 학생생활지도와 관련하여 어려운 문제가 생겼을 때 다른 교사의 도움을 받아 해결한다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 학교 교사들은 학생지도와 관련하여 서로 자유롭게 의사소통한다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 학교 교사들은 서로 의견이 다를 때 이해하고 조정하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 학생들의 이야기를 잘 들어준다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 학생들의 입장에서 대화하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
10	우리 학교 교사들은 학생들과 원활하게 의사소통을 한다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 수업을 잘하기 위해 적극적으로 노력한다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 학급경영을 잘하기 위한 방법을 고민하고 실천한다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 학생 생활지도를 잘하기 위해 고민하고 실천한다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 학생들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 가지고 지도한다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 학생이 행복한 학교가 가장 좋은 학교라 생각한다.	①	②	③	④	⑤
16	우리 학교 교사들은 항상 학생을 최우선으로 생각한다.	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 다음 문항을 읽고 선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에 √표시해 주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 학교 학생들은 서로 친하게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 학교 학생들은 서로의 생각이나 말을 잘 들어준다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 학교 학생들은 서로 도움을 주고받는다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 학교 학생들은 어려울 때 서로 격려해준다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 학교 학생들은 선생님과 가깝다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 학교 학생들은 선생님을 믿고 이야기한다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 학교 학생들은 어려운 일이 발생했을 때, 선생님께 도움을 요청하여 도움을 받는다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 학교 학생들은 어려울 때 선생님에게 격려 받는다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 학교 학생들은 친구들과 의사소통이 잘 된다.	①	②	③	④	⑤
10	우리 학교 학생들은 어려운 일이나 문제가 생겼을 때 친구들과 서로 잘 도와서 해결한다.	①	②	③	④	⑤
11	우리 학교 학생들은 친구들 간에 의견이 서로 다를 때, 다른 친구의 의견을 이해하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
12	우리 학교 학생들은 친구들과 문제가 생겼을 때 합리적으로 해결하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
13	우리 학교 학생들은 친구들과 서로 욕이나 폭언을 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
14	우리 학교 학생들은 친구들을 심하게 놀리지 않는다.	①	②	③	④	⑤
15	우리 학교 학생들은 친구가 심한 욕을 하면 하지 말라고 말린다.	①	②	③	④	⑤
16	우리 학교 학생들은 친구들에게 말로 상처주지 않도록 조심한다.	①	②	③	④	⑤

17	우리 학교 학생들은 평소 학교에서나 SNS로 대화할 때 상대방을 기분 나쁘게 하는 말이나 비속어, 은어를 사용한다.	①	②	③	④	⑤
18	우리 학교 학생들은 학교 구성원들(학생, 교사 등)과 친하게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
19	우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것을 행복하게 느낀다.	①	②	③	④	⑤
20	우리 학교 학생들은 우리 학교에 소속감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
21	우리 학교 학생들은 우리 학교 학생인 것에 자부심을 가진다.	①	②	③	④	⑤

Ⅳ. 다음 문항을 읽고 선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에 √표시해 주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 학교 교장선생님은 학생들의 의견을 존중하고 수용한다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 학교 교장선생님은 교사들의 의견을 존중하고 수용한다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 학교 교장선생님은 학부모들의 교육적 요구를 적극적으로 수용한다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 학교 교장선생님은 학교 구성원들이 자유롭게 의사소통할 수 있도록 지원한다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 학교 교사와 학생들은 교장선생님에게 자유롭게 의견을 말한다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 학교 교장선생님은 학생 생활지도 문제에 항상 관심을 갖고 지도한다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 학교 교장선생님은 학교폭력예방 및 학생 생활지도 문제해결을 위해 교사들을 적극적으로 지원한다.	①	②	③	④	⑤

V. 다음 문항을 읽고 선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에 √표시해 주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 학교 학생들은 지켜야 할 (생활)규칙을 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 학교 선생님들은 모두 일관성 있게 (생활)규칙을 적용한다.	①	②	③	④	⑤
3	학생들의 의견이 학교규칙에 잘 반영된다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동이 활발하게 이루어진다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동을 통해 나온 학생들의 의견을 적극적으로 반영한다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 학교는 학생들의 인성교육을 강조하고 실천을 하고 있다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 학교는 스포츠클럽, 체육 동아리 등 다양한 체육활동이 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 학교는 학생들의 문화, 예술 활동지원이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 학교는 캠프활동, 체험활동 등 다양한 인성교육 프로그램을 운영하고 있다.	①	②	③	④	⑤
10	우리 학교는 학교폭력예방에 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
11	우리 학교가 실시하는 학교폭력예방교육 프로그램이 학교폭력을 예방하는 데 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
12	우리 학교에서 운영하는 다양한 학교폭력 예방활동(사제동행, 애플데이, 캠페인 활동 등)은 참여도와 호응도가 높다.	①	②	③	④	⑤
13	우리 학교 선생님들은 항상 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가지신다.	①	②	③	④	⑤
14	우리 학교 배움터 지킴이, 학교보안관과 같은 분들의 활동이 학교폭력 예방에 도움이 되고 있다.	①	②	③	④	⑤

15	우리 학교는 학교폭력이 자주 발생하여 안전하지 않다.	①	②	③	④	⑤
16	우리 학교는 조직적 폭력(예:일진)이 있어 안전하지 않다.	①	②	③	④	⑤
17	우리 학교는 지역사회의 범죄나 폭력에 영향을 받고 있다.	①	②	③	④	⑤
18	우리 학교 등하교 길이 위험하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
19	우리 학교는 학부모의 학교 참여도(교육행사, 학부모협의회, 학부모 참여활동 등)가 높다.	①	②	③	④	⑤
20	우리 학교는 학생의 생활지도 문제가 발생하면 학부모에게 알리고 협의한다.	①	②	③	④	⑤
21	우리 학교는 학교운영을 위해 학부모, 지역사회와 협력하고 있다.	①	②	③	④	⑤
22	우리 학교는 학교폭력예방을 위해 지역사회(경찰서, 상담기관 등 유관기관)와 협력하고 있다.	①	②	③	④	⑤

♥ 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. ♥

[부록 6] 학생용 설문지

학생용

학교폭력예방문화 지표개발을 위한 설문지

학생 여러분, 안녕하세요?

이 설문지는 학교생활에 대한 여러분의 생각을 알아보기 위한 것입니다.

학생 여러분이 응답하신 결과는
여러분이 보다 더 즐겁고 안전한 학교생활을 할 수 있도록
도와주기 위한 자료로 활용될 것이며,
응답내용에 대해서는 비밀이 보장됩니다.

따라서 한 문항도 빠짐없이 여러분의 생각을 솔직하게 답변해 주기를 바랍니다.

감사합니다.

2014. 09.
한국교육개발원
학교폭력예방연구지원특임센터

Ⅰ. 다음의 각 문항을 읽고 해당되는 사항에 √표 해 주세요.

1. 학교급

_____① 초등학교 _____② 중학교

2. 성별

_____① 남자 _____② 여자

3. 나는 부모님이 서로 욕하고 싸우는 것을 본 적이 있다(최근 1년 간).

_____① 전혀 그렇지 않다

_____② 그렇지 않다

_____③ 보통이다

_____④ 그렇다

_____⑤ 매우 그렇다

4. 부모님이 나에게 욕하거나 때린 적이 있다(최근 1년 간).

_____① 전혀 그렇지 않다

_____② 그렇지 않다

_____③ 보통이다

_____④ 그렇다

_____⑤ 매우 그렇다

II. 다음 문항을 읽고 여러분의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에 √표시해 주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리학교 친구들은 내 생각이나 말을 잘 들어준다.	①	②	③	④	⑤
2	우리학교 친구들은 서로 도움을 주고받는다.	①	②	③	④	⑤
3	우리학교 학생들은 어려운 처지의 친구를 격려한다.	①	②	③	④	⑤
4	우리학교 선생님들은 학생들에게 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 선생님을 믿고 이야기할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
6	내가 도움을 요청하면 우리학교 선생님들은 도와주신다.	①	②	③	④	⑤
7	우리학교 선생님들은 내가 어려울 때 격려해 주신다.	①	②	③	④	⑤
8	친구들과 서로 욕이나 폭언을 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 친구들을 놀리지 않는다.	①	②	③	④	⑤
10	친구가 심한 욕을 하면 하지 말라고 말린다.	①	②	③	④	⑤
11	친구들에게 말로 상처주지 않도록 조심한다.	①	②	③	④	⑤
12	우리학교 학생들은 평소 학교에서나 SNS(카카오톡, 페이스북 등)로 대화할 때 상대방을 기분 나쁘게 하는 말이나 비속어, 은어를 사용한다.	①	②	③	④	⑤
13	친구들과 의사소통이 잘 된다.	①	②	③	④	⑤
14	어려운 일이나 문제가 생겼을 때 친구들과 서로 잘 도와서 해결한다.	①	②	③	④	⑤
15	친구들 간에 의견이 서로 다를 때, 다른 친구의 의견을 이해하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
16	친구들과 문제가 생기면 문제를 합리적으로 해결하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 우리 학교 구성원들(학생, 교사 등)과 친하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
18	나는 우리 학교 학생인 것이 행복하다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 우리 학교에 속해 있다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 우리 학교 학생인 것이 자랑스럽다.	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 다음 문항을 읽고 여러분의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에 √표시해 주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 학교 학생들은 선생님을 잘 따른다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 학교 학생들은 어려운 일이 생겼을 때 선생님에게 도움을 요청한다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 학교 선생님들은 학생들과 가깝게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 학교 선생님들은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 학교 선생님들은 학생들의 이야기를 잘 들어준다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 학교 선생님들은 학생들의 입장에서 대화하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 학교 선생님들은 학생들과 원활하게 의사소통을 한다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 학교 선생님들은 수업을 잘하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 학교 선생님들은 좋은 학급분위기를 만들기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
10	우리 학교 선생님들은 학생 생활지도를 잘하기 위해 고민하고 실천한다.	①	②	③	④	⑤
11	우리 학교 선생님들은 학생들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 가지고 지도한다.	①	②	③	④	⑤
12	우리 학교 선생님들은 학생이 행복한 학교가 가장 좋은 학교라 생각한다.	①	②	③	④	⑤
13	우리 학교 선생님들은 항상 학생을 제일 중요하게 생각한다.	①	②	③	④	⑤

Ⅳ. 다음 문항을 읽고 여러분의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에 √표시해 주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 학교 학생들은 지켜야 할 (생활)규칙을 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 학교 선생님들은 모두 일관성 있게 (생활)규칙을 적용한다.	①	②	③	④	⑤
3	학생들의 의견이 학교규칙에 잘 반영된다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동이 활발하게 이루어진다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 학교는 학생회 활동 등 학생자치활동을 통해 나온 학생들의 의견을 적극적으로 반영한다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 학교는 학생들의 인성교육을 강조하고 실천하고 있다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 학교는 스포츠클럽, 체육 동아리 등 다양한 체육활동이 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 학교는 학생들의 문화, 예술 활동지원이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 학교는 캠프활동, 체험활동 등 다양한 인성교육 프로그램을 운영하고 있다.	①	②	③	④	⑤
10	우리 학교는 학교폭력예방에 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
11	우리 학교가 실시하는 학교폭력예방교육 프로그램이 학교폭력을 예방하는 데 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤

12	우리 학교에서 운영하는 다양한 학교폭력 예방활동(사제동행, 애플데이, 캠페인활동 등)은 참여도와 호응도가 높다.	①	②	③	④	⑤
13	우리 학교 선생님들은 항상 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가지신다.	①	②	③	④	⑤
14	우리 학교 배움터 지킴이, 학교보안관과 같은 분들의 활동이 학교폭력 예방에 도움이 되고 있다.	①	②	③	④	⑤
15	우리 학교는 학교폭력이 자주 발생하여 안전하지 않다.	①	②	③	④	⑤
16	우리 학교는 조직적 폭력(예:일진)이 있어 안전하지 않다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 등하교 길이 위험하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤

♥ 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. ♥

연구보고 RR 2014-33

학교폭력예방문화 정착방안 연구(Ⅰ): 학교폭력예방문화 지표 개발 및 타당화

발 행 일 2014년 12월
발 행 인 백 순 근
발 행 처 한국교육개발원
주 소 서울시 서초구 바우뫼로 1길 35 (우면동)
전화 : (02) 3460-0114
FAX : (02) 3460-0121
http://www.kedi.re.kr
등록번호 1973년 6월 13일, 제16-35호
인 쇄 처 디자인프리즘
(02) 2264-1728
I S B N 979-11-5666-122-1 93370

본 내용의 무단 복제를 금함.