

# 학교폭력예방문화 정착방안 연구(Ⅱ) -학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단-



KEDI

KOREAN EDUCATIONAL DEVELOPMENT INSTITUTE | 2015

연구책임자

**박 효 정**(한국교육개발원)

공동연구자

**김 주 아**(한국교육개발원)

**한 미 영**(한국교육개발원)

**김 종 민**(경인교육대학교)

연구 조 원

**이 나 리**(한국교육개발원)



# 머리말

그 동안 정부, 연구 기관과 학교 현장의 지속적인 학교폭력예방 노력의 결과, 학교폭력 피해율이 많이 낮아지는 성과를 거두었습니다. 그러나 신체폭행과 같은 물리적 폭력은 줄어들고 있는 반면, 잘 드러나지 않고 은밀하게 이루어지는 따돌림, 사이버 폭력과 같은 관계적, 정서적 폭력은 상대적으로 증가하고 있는 추세입니다.

이와 같은 정서적, 관계적 폭력을 보다 근본적으로 해결하기 위해서는 단위학교 수준에서 학교 구성원 간 유대관계 강화, 건전한 또래문화 조성 등을 통해 건강하고 안전한 학교문화를 조성하는 일이 무엇보다 중요합니다.

단위학교의 자율적인 학교폭력 예방을 통한 학교폭력예방문화 조성과 관련하여 교육부는 2013년 7.23 맞춤형 학교폭력 대책을 통해 어울림 학교폭력예방 프로그램 개발·적용과 학교폭력예방 선도학교(어깨동무 학교) 운영 등 다양한 예방 정책과 활동을 추진해 온 바 있습니다. 또한 이러한 정책 방향은 2014년 12월에 발표한 「제 3차 학교폭력예방 및 대책 기본계획(2015~2019)」에도 반영되어 학교구성원 간 공감 능력 함양, 협동·배려의 다양한 또래활동 등을 통한 건강한 학교문화 개선을 중요한 정책과제로 추진하고 있습니다.

이에 본 연구는 학교현장에 학교폭력예방을 위한 학교문화가 안정적으로 정착되도록 학교폭력 예방문화 지수를 개발·활용하여 우리나라 초·중학교의 학교폭력예방문화 조성 실태를 진단하고 맞춤형 지원방안을 마련하기 위한 목적으로 수행되었습니다. 본 연구 결과는 향후 단위학교의 학교문화 실태와 수준에 대한 종합적인 진단 결과를 제시해 줄 수 있으며, 이를 토대로 단위학교와 교육청에 대한 맞춤형 컨설팅을 지원해 줌으로써 단위학교의 자율적이고 체계적인 학교폭력예방 문화 조성에 기여할 수 있을 것입니다.

끝으로 본 연구를 수행하는데 소기의 성과를 거둘 수 있도록 설문조사 실시에 흔쾌히 협조해 주신 시·도교육청 장학사님, 초·중등 선생님들과 학생, 전문가 선생님들께 감사드립니다. 또한 연구진 여러분께도 노고를 치하 드립니다.

2015년 12월

한국교육개발원

원장직무대행 **윤종혁**



## 연구요약

학교폭력 현상은 하나의 요인으로만 설명될 수 없으며, 개인, 또래집단, 가족, 학교, 지역사회, 국가 혹은 문화적 맥락 등 사회생태학적 관점에서 그 원인이 분석되고 해결 방안들이 모색될 필요가 있다. 학교폭력의 문제를 근본적으로 해결하기 위해서는 학교폭력 발생 사안에 대한 후속 조치를 마련하는 일도 필요하지만, 학교폭력을 미연에 예방할 수 있는 방안을 마련하는 일이 더 중요하다. 기존에는 학교폭력에 대한 예측변인으로 학교의 물리적 환경에 대한 연구가 많이 이루어진 반면, 최근에는 학교 정책, 교사의 태도, 또래집단의 역할, 학교풍토 등 학교폭력을 둘러싼 사회적, 심리적 변인에 대한 관심이 높아지고 있는 추세이다.

교육부도 지난 2014년도 12월 「제 3차 학교폭력예방 및 대책 기본계획(2015~2019)」에서, 학교폭력에 대한 보다 근본적인 대안을 마련하기 위한 방안으로 인성교육 강화와 함께 소통과 배려의 긍정적인 학교문화 조성을 중요한 정책 과제로 제시한 바 있다. 본 연구에서는 학교폭력예방을 위한 긍정적인 학교문화 조성을 위해 학교가 자신의 학교폭력예방문화 실태와 수준을 스스로 진단하고 자율적으로 개선방안을 마련해 갈 수 있도록 학교폭력예방문화 진단도구와 함께 지수를 개발하여 제공하고자 하였다. 또한 본 연구에서 개발된 학교폭력예방문화 지수를 활용하여 우리나라 학교폭력예방문화 수준과 실태를 분석하고, 학교 수준의 투입, 과정, 결과 변인 중 학교폭력 예방문화에 영향을 미치는 변인들을 탐색하고자 하였다. 학교폭력예방문화 지수가 높은 학교와 낮은 학교의 특징, 그리고 학교폭력발생 건수가 높은 학교와 낮은 학교의 특징을 분석하여 학교폭력예방문화 구성에 있어 중요한 변인이 무엇인지에 대한 시사점을 얻고자 하였다.

이를 위해 첫째, 본 연구에서는 학교폭력 무관용의 학교규범, 학교구성원 간 대인관계 풍토, 학교의 학교폭력에 대한 관심과 지원 등 세 가지 요인을 학교폭력예방문화의 핵심요인으로 설정하고, 이 요인들을 중심으로 학교폭력예방문화를 개념화하고, 학교폭력예방문화 수준 및 유형을 진단할 수 있는 학교폭력예방문화 지수를 개발하였다. 학교폭력예방문화 지수는 1) 이론적 배경 검토를 통한 개념모형 설정, 2) 자료 수집, 3) 탐색적 분석, 4) 가중치 부여 방안 탐색, 5) 표준화 및 종합지수 산출의 절차를 통해 개발되었다.

둘째, 본 연구의 학교폭력예방문화 모형에 근거한 학교폭력예방문화의 3가지 영역 및 10개 하위요인을 지수화한 결과를 기초로 하여, 우리나라 초·중학교의 학교 특성별 학교폭력예방문화 실

태 및 수준을 알아보았다. 분석 결과, 초등학교, 중학교 모두 대체로 대도시나 읍면지역에 위치한 학교보다는 중소도시에 위치한 학교, 소규모 학교보다는 중·대규모 학교의 학교폭력예방문화가 낮은 것으로 나타났다. 또한 학교폭력 피해응답률이 높은 학교가 낮은 학교에 비해 상대적으로 학교폭력예방문화 지수가 낮게 나타나, 학교폭력 피해 경험이 학교폭력예방문화와 직접적으로 관련이 있음을 보여주었다. 학교의 학교폭력예방과 관련된 다양한 교육활동 지원에 따른 학교폭력예방문화의 차이를 살펴본 결과에서는 초등학교의 경우 동아리 참여가 높은 학교에서 학교폭력예방문화가 높게 나타난 반면, 중학교에서는 동아리 참여보다는 또래조정, 또래상담, 자치법정 등 학생자치활동 참여가 학교폭력예방문화와 관련이 있는 것으로 나타났다.

셋째, 학교폭력예방문화지수에 영향을 미치는 요인을 탐색하기 위해서 위계적 회귀분석을 실시하였다. 초등학교의 경우 투입변인 중에서 통계적으로 유의미한 영향을 준 변인은 없었으며, 과정변인 중에서는 학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동, 동아리참여율, 학생대상 예방교육 평균시간 순으로 통계적으로 유의미한 정적인 영향을 주는 것으로 나타났고, 작년도 결과변인인 2014년 학교폭력 피해응답률이 올해인 2015년 학교폭력예방문화 지수와 부적인 관계에 있는 것으로 나타났다. 반면 중학교의 경우 초등학교와는 다르게 투입변인 중에서 특별광역시에 위치한 학교가 그렇지 않은 학교보다 학교폭력예방문화 지수의 평균값이 높았으며, 과정변인 중에서도 초등학교와는 다르게 학교평균 교사의 교사-학생 관계, 학생자치활동 참여율 순으로 통계적으로 유의미한 정적인 영향을 주는 것으로 나타났고, 학교평균 교사의 학교폭력 무관용 규범이 통계적으로 유의미한 부적인 영향을 주는 것으로 나타났으며, 초등학교 결과와 동일하게 작년도 결과변인인 2014년 학교폭력 피해응답률이 올해인 2015년 학교폭력예방문화 지수와 부적인 관계에 있는 것으로 나타났다.

넷째, 학교폭력예방문화 지수가 높은 학교, 학교폭력 발생 건수 낮은 학교의 특징을 분석하기 위해 학교폭력예방문화 지수 프로파일, 교사 관련 변인, 학교장 관련 변인, 학교폭력 발생 결과 변인들에 대한 분석을 실시하였다. 분석 결과, 학교폭력예방문화 지수가 높거나 학교폭력 발생 건수가 낮게 나오는 학교 모두 학교구성원들의 학교폭력 무관용의 규범이 엄격하며, 학교구성원 간 긍정적인 대인관계 풍토가 구축되어 있고, 학교폭력예방 지원활동이 활발히 이루어지고 있는 특징이 공통적으로 나타났다. 특히, 교사들의 학교폭력 무관용 규범이 중요한 변인으로 나타났으며, 교사-학생 간 관계 뿐 아니라 동료교사 간, 교사-학교장 간 관계 풍토가 중요한 변인으로 나타났다.

마지막으로, 본 연구에서는 학교폭력예방문화 지수를 활용한 학교폭력예방문화 실태 분석, 영향 변인 탐색, 학교폭력예방문화 지수가 높은 학교 및 발생 건수가 낮은 학교의 특징 분석에 기초

하여 다음과 같은 정책적 제언을 제시하였다.

첫째, 학교폭력 무관용에 대한 엄격한 학교규범을 확립하고 학교구성원들 간의 규범의 공유를 위한 노력을 기울여야 한다.

한 개인이 가지고 있는 태도나 신념은 현재의 행동에 영향을 미칠 뿐만 아니라 미래의 행동 또한 예측할 수 있는 중요한 변인이다. 더 나아가, 한 개인이 속한 집단의 구성원들이 공유하고 있는 태도나 신념 또한 개인의 행동에 중요한 영향을 미친다. 같은 맥락에서, 학생 개인이 가지고 있는 학교폭력에 대한 무관용 신념이나 태도뿐만 아니라 동료집단, 더 나아가 교사나 학교장의 학교폭력에 대한 학교규범은 학생들의 공격적 행동에 중요한 영향을 미친다. 학교구성원들이 학교폭력은 어떤 형태로든 발생하면 안 된다는 강력한 태도와 신념을 가질 때 학교폭력 발생률은 현격히 낮아질 뿐만 아니라 건전한 학교폭력예방문화를 형성해 나갈 수 있을 것이다. 학생 개인뿐만 아니라 또래집단, 더 나아가 교사와 학교장을 포함한 학교구성원들 간에 학교폭력 무관용에 대한 엄격한 학교규범을 확립하고 이를 공유해 나갈 필요가 있다.

둘째, 동아리활동 및 학생자치활동 등 다양한 학생중심 활동을 통해 학교폭력예방문화를 조성해 나갈 필요가 있다.

초등학교에서는 학생들의 동아리 참여율에 따른 학교폭력예방문화의 하위요인들 간에 유의한 차이가 나타난 반면, 중학교에서는 학생들 간의 또래조정, 또래상담, 자치법정 등과 같은 학생자치활동 참여율에 따른 차이가 유의한 것으로 나타났다. 즉 학생들의 동아리나 자치활동 참여는 학교구성원 간 관계(학생-학생 관계, 학생-교사 관계 등) 및 학교의 다양한 지원활동(문화·예술·스포츠 활동 등) 요인과 관계가 있으며, 이러한 요인들이 학교의 긍정적인 학교폭력예방문화 조성에 영향을 미친 것으로 볼 수 있다. 따라서 동아리활동이나 학생자치활동을 포함한 다양한 학교활동 지원을 통해 긍정적인 학교폭력예방문화를 조성해 나갈 필요가 있다. 즉 초등학교에서는 창의적 체험활동 시간을 통해 학생들이 다양한 활동에 참여할 수 있도록 동아리활동을 적극적으로 지원해 줄 필요가 있다. 중학교에서는 학생 주도적인 학교활동을 적극 지원해 줌으로써 학생들이 자율적인 자치활동을 활발히 해나갈 수 있는 환경을 조성해 줄 필요가 있다.

셋째, 학교폭력예방문화 조성의 기반으로 학교구성원 간 긍정적인 대인관계 풍토 조성을 위한 노력이 필요하다.

학교폭력예방문화의 기초로서 학교구성원 간 관계는 교사-학생 간, 교사-교사 간, 교사-학교장 관계 등 다차원적으로 생각해 볼 수 있다. 교사-학생 간 강한 유대관계는 학교폭력 발생 건수를 낮출 뿐 아니라, 학교폭력 피해자가 피해의 후유증으로 학업성적이 떨어지는 현상을 완충하기도 한다. 교사-교사 간 관계, 교사-학교장 간 관계는 학교 전체 분위기에 영향을 줄 뿐 아니라,

학생들에게 긍정적인 관계 형성의 모델이 되기도 한다. 학교구성원 간의 관계 풍토가 학교폭력에 방문화의 중요한 기반을 이루며, 특히 교사-학생 관계는 물론 교사-교사 관계, 교사-학교장 관계가 중요한 변인으로 나타났다. 학교폭력예방문화 조성을 위해서는 직접적인 교사-학생 관계 뿐 아니라 간접적인 환경으로서 교사-교사 간 관계, 교사-학교장 간 긍정적인 관계 형성 노력을 기울일 필요가 있다. 이를 위해 현직교사를 대상으로 교사-학생 관계 등 관계 측면의 멘토링 등 현직 교육이 강화될 필요가 있으며, 예비교사교육 단계에서도 교사-학생 간 관계의 중요성과 민감성을 키워 줄 수 있는 교원양성 교육과정이 마련될 필요가 있다.

넷째, 학교폭력예방문화 진단도구 및 지수를 활용하여 학교폭력예방문화의 강약점을 파악하고 자율적인 노력을 기울일 수 있도록 안내할 필요가 있다.

본 연구에서 개발된 진단도구 및 지수를 활용하여 단위학교 차원에서 학교폭력예방문화의 강약점을 파악하여 자율적인 개선 노력을 유도하고, 시도교육청, 교육부 수준에서는 해당 교육청 내 학교들의 학교폭력예방문화의 강약점 진단결과를 활용하여 컨설팅 제공 및 정책 구안의 기초 자료로 활용할 필요가 있다.

다섯째, 학교폭력예방문화 지수의 의미와 활용방법에 대한 교원의 연수와 매뉴얼 제작 및 보급이 필요하다.

학교폭력예방문화 지수가 학교폭력예방에 의미있고 중요한 정보를 제공하기 위해서는 무엇보다도 교원과 학교장을 포함한 학교행정 실무자 및 교육정책 결정자들이 학교폭력예방문화 지수의 의미를 명확하게 인지할 필요가 있다. 또한 학교폭력예방문화 지수를 보다 적절하게 활용하기 위해서 구체적이고 상세한 활용방법에 대한 연수를 실시하고 연수내용의 전이효과를 극대화하기 위해서는 매뉴얼 보급이 함께 이루어져야 한다.

여섯째, 학교급에 따라 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인이 상이함으로 학교급에 따른 학교폭력예방정책을 구안하여 시행할 필요가 있다.

학교폭력예방정책의 실효성을 극대화하기 위해서 무엇보다도 자료기반 또는 증거기반 정책결정을 할 필요가 있고 그런 의미에서 각 시도교육청 단위나 각 단위학교 단위에서도 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인을 측정하여 분석할 필요가 있다. 이런 맥락적인 정보를 고려하여 생태학적인 관점에서 학교폭력예방의 맞춤형 정책의 필요성을 인식해야 한다. 또한 학교폭력예방정책의 시행효과를 극대화하기 위해서도 먼저 학교급에 따라서 우선순위 설정과 절대기준에 따른 각 영역별 하한선 설정을 할 필요가 있다.

일곱째, 학교폭력예방과 학교폭력피해의 상호작용 관계 예측을 통한 정책 수립 및 실행이 필요하다.

학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인으로 작년도 결과변인인 학교폭력 피해응답률과 상호관련이 있음을 볼 때, 지속적이고 장기적인 안목에서 학교폭력예방정책을 기획할 필요가 있다. 특히 점진적으로 학교폭력 피해응답률을 낮추어 가기 위해서는 무엇보다도 학교폭력예방과 학교폭력 피해가 상호작용하는 점을 분명히 인지하고 관련 자료를 측정하여 모니터링하는 정책을 기획할 필요가 있다. 또한 빅데이터 관점에서 한 학교에서의 측정 및 분석된 자료를 학교 내에서만 공유하기 보다는 우리나라 전체의 자료로 수집할 필요가 있고, 축적된 빅데이터를 분석하여 학교폭력예방과 학교폭력 피해의 상호작용 관계를 예측하는 정책을 시행할 필요가 있다.

또한 본 연구에서는 연구결과의 현장 활용도 및 정책 기여도를 높이기 위해 단위학교, 시도교육청, 교육부 수준에서 학교폭력예방문화 진단도구 및 지수의 활용 방안을 제시하였다.

첫째, 단위학교 수준에서는 본 연구에서 제시한 학교폭력예방문화 진단도구를 통해 자신의 문화를 진단하고, 그 결과를 토대로 구성원들이 구체적인 해결 방안을 모색할 수 있다. 단위학교 수준에서 활용할 수 있도록 학교폭력예방문화 진단도구의 목적, 진단 영역, 진단 방법, 진단 결과 해석 방법 등을 제시하였다.

둘째, 시도교육청 수준에서는 단위학교를 대상으로 하여 학교폭력예방문화 진단도구를 활용한 조사를 실시하고 그 결과를 학교폭력예방문화 구축을 위한 집중 컨설팅 실시, 인적, 물적 자원의 투입에 대한 의사결정 및 정책 우선과제 발굴을 위한 기초자료로 활용할 수 있다.

셋째, 국가 수준에서는 학교폭력예방문화에 대한 표집조사 혹은 시도교육청을 통한 전집조사를 통해 국가 수준의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 모니터링 할 수 있다. 국가 수준에서는 우선적으로 정책적 지원이 필요한 영역을 확인하고, 학교폭력예방 및 대책에 대한 정책적 아젠다를 발굴하여 필요한 예산, 인력 등을 집중적으로 투자하는 등 선제적 대응을 위한 정책 입안 자료로 활용할 수 있다.



# 목 차

## I. 서 론 / 1

- 1. 연구 목적 ..... 3
- 2. 연구 내용 ..... 5
- 3. 연구 방법 ..... 9

## II. 이론적 배경 / 21

- 1. 학교폭력예방문화의 정의 및 구성요인 탐색 ..... 23
- 2. 학교폭력예방문화 지수 관련 쟁점 ..... 29

## III. 학교폭력예방문화 지수 모형 개발 / 35

- 1. 학교폭력예방문화 개념모형 개발 ..... 37
- 2. 학교폭력예방문화 측정모형 개발 ..... 50

## IV. 학교폭력예방문화 지수를 통해 본 학교폭력예방문화 실태 및 수준 / 55

- 1. 학교특성에 따른 학교폭력예방문화 실태 ..... 57
- 2. 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인 탐색 ..... 68
- 3. 종합 ..... 81

## V. 학교 유형에 따른 학교폭력예방문화 특징 분석 / 83

- 1. 학교폭력예방문화 상위학교와 하위학교의 특징 분석 ..... 85
- 2. 학교폭력발생 정도가 높은 학교와 낮은 학교의 특징 ..... 91
- 3. 종합 ..... 97

**VI. 요약 및 제언 / 101**

1. 요약 .....	103
2. 제언 .....	106
3. 향후 연구 과제 .....	114
참고문헌 .....	117
ABSTRACT .....	121
부 록 .....	129

# 표 목 차

〈표 I-1〉 3개년도 연구내용 .....	6
〈표 I-2〉 모집단 학교 및 표본학교 수 .....	10
〈표 I-3〉 전체 조사대상 표본 수 및 회수율 .....	11
〈표 I-4〉 조사대상자의 인구통계학적 특성 .....	11
〈표 I-5〉 학교폭력예방문화 설문조사 내용(학교용) .....	12
〈표 I-6〉 학교폭력예방문화 설문조사 내용(학교장용) .....	13
〈표 I-7〉 학교폭력예방문화 설문조사 내용(교사용) .....	14
〈표 I-8〉 학교폭력예방문화 설문조사 내용(학생용) .....	14
〈표 I-9〉 학교폭력예방문화 조성 방안 모색을 위한 국제 포럼 일정 .....	16
〈표 II-1〉 종합지수의 찬성·반대 논지 .....	32
〈표 III-1〉 학교폭력예방문화 학생 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표 .....	41
〈표 III-2〉 학교폭력예방문화 교사 설문 최종 영역 및 문항 구성표 .....	42
〈표 III-3〉 학교폭력예방문화 학교장 설문 최종 영역 및 문항 구성표 .....	43
〈표 III-4〉 초등학교 10개 하위요인 간 상관 행렬 .....	44
〈표 III-5〉 초등학교 학교폭력예방문화 지수 모형 적합도 평가 결과 .....	45
〈표 III-6〉 초등학교 학교폭력예방문화 지수 모형의 하위요인 및 문항의 표준화 계수 .....	45
〈표 III-7〉 중학교 10개 하위요인 간 상관 행렬 .....	47
〈표 III-8〉 중학교 학교폭력예방문화 지수 모형 적합도 평가 결과 .....	48
〈표 III-9〉 중학교 학교폭력예방문화 지수 모형의 하위요인 및 문항의 표준화 계수 .....	48
〈표 III-10〉 초등학교 절대 기준에 따른 등급별 점수 범위 .....	54
〈표 III-11〉 중학교 절대 기준에 따른 등급별 점수 범위 .....	54
〈표 IV-1〉 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 10개 요인별 평균과 표준편차(초등학교) .....	57
〈표 IV-2〉 학교소재지별 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(초등학교) .....	59
〈표 IV-3〉 학교규모별 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(초등학교) .....	60
〈표 IV-4〉 동아리 참여율에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석 (초등학교) .....	61
〈표 IV-5〉 피해응답률에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석 (초등학교) .....	62
〈표 IV-6〉 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 10개 요인별 평균과 표준편차(중학교) .....	63
〈표 IV-7〉 학교소재지별 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(중학교) .....	64
〈표 IV-8〉 학교규모별 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(중학교) .....	65
〈표 IV-9〉 학교유형별 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(중학교) .....	66

〈표 IV-10〉 학생자치활동 참여율에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(중학교) .....	67
〈표 IV-11〉 피해응답률에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(중학교) .....	68
〈표 IV-12〉 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인분석 모형 .....	69
〈표 IV-13〉 초등학교 학생수준과 학교수준에서의 투입, 과정, 그리고 결과변수 기술 통계량 .....	71
〈표 IV-14〉 초등학교 변수 간의 상관계수 .....	71
〈표 IV-15〉 초등학교 분석모형 요약 .....	72
〈표 IV-16〉 초등학교 분석모형 ANOVA 결과 .....	73
〈표 IV-17〉 초등학교 분석모형 회귀분석 결과 .....	74
〈표 IV-18〉 중학교 학생수준과 학교수준에서의 투입, 과정, 그리고 결과변수 기술 통계량 .....	75
〈표 IV-19〉 중학교 변수 간의 상관계수 .....	76
〈표 IV-20〉 중학교 분석모형 요약 .....	77
〈표 IV-21〉 중학교 분석모형 ANOVA 결과 .....	78
〈표 IV-22〉 중학교 분석모형 회귀분석 결과 .....	79
〈표 IV-23〉 초등학교와 중학교 모형 4 표준화 회귀계수 결과 .....	81
〈표 V-1〉 초등학교 상위학교와 학교 학교의 교사가 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 관계, 지원 .....	86
〈표 V-2〉 초등학교 상위학교와 학교 학교의 학교장이 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 관계, 지원 .....	87
〈표 V-3〉 상위학교와 하위학교의 학교폭력 발생 결과 .....	88
〈표 V-4〉 중학교 상위학교와 하위학교의 교사가 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 관계, 지원 .....	89
〈표 V-5〉 중학교 상위학교와 하위학교의 학교장이 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 관계, 지원 .....	90
〈표 V-6〉 중학교 상위학교와 하위학교의 학교폭력 발생 결과 .....	91
〈표 V-7〉 학교폭력 발생 건수가 높은 학교와 낮은 학교의 학교폭력예방문화 지수 .....	92
〈표 V-8〉 발생건수가 높은 학교와 낮은 학교의 교사 관련 변인 특징 .....	92
〈표 V-9〉 발생건수가 높은 학교와 낮은 학교의 학교장 관련 변인 특징 .....	93
〈표 V-10〉 발생건수가 높은 학교와 낮은 학교의 하위 지수 및 종합지수 특징 .....	94
〈표 V-11〉 발생건수가 높은 학교와 낮은 학교의 교사 변인 특징 분석 .....	95
〈표 V-12〉 발생건수가 높은 학교와 낮은 학교의 학교장 변인 특징 분석 .....	96
〈표 VI-1〉 학교폭력예방문화 진단 도구 영역 .....	111
〈부록 표 1〉 학교폭력예방문화 학생 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표 .....	131
〈부록 표 2〉 학교폭력예방문화 교사 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표 .....	135
〈부록 표 3〉 학교폭력예방문화 학교장 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표 .....	138

## 그림 목 차

[그림 III-1] 1차년도에 구안된 학교폭력예방문화 지표 영역 및 하위지표 .....	38
[그림 III-2] 2차년도 학교폭력예방문화 영역 재구성 내용 .....	39
[그림 III-3] 학교폭력예방문화 지수 개념모형 .....	40
[그림 III-4] 학교폭력예방문화 지수 산출 절차 .....	50
[그림 III-5] 초등학교 학교폭력예방문화 지수 모형의 확인적 요인분석 결과 .....	52
[그림 III-6] 중학교 학교폭력예방문화 지수 모형의 확인적 요인분석 결과 .....	52
[그림 VI-1] 절대기준에 의한 학교폭력예방문화 진단 프로파일 양식 .....	112
[그림 VI-2] 상대기준에 의한 학교폭력예방문화 진단 프로파일 양식 .....	113

**KEDI**

PART



# 서론

1. 연구 목적
2. 연구 내용
3. 연구 방법



# I 서론

## 1 연구 목적

학교폭력은 개인의 사회·정서적 특성과 가정, 학교, 친구, 폭력매체 노출 등의 다양한 요인에 의해 발생하기 때문에, 학교폭력의 예방 대책 및 예방 활동은 사회생태학적 접근(social-ecological approach)에서 다양하게 접근할 필요가 있다(도기봉 외, 2011). 김범수(2008)는 학교폭력에 대한 예방 및 대책이 단순히 가정이나 학교, 혹은 사회의 개별적인 해결 노력이 아닌 종합적·협력적인 접근이 필요하다는 점을 강조하였다. 학교폭력은 ‘교사가 적절한 생활지도를 하기 어려운 교육적 여건, 학생의 인성 및 사회성 함양을 위한 교육적 실천 미흡, 학부모의 자녀교육에 대한 관여 부족, 인터넷, 게임, 영상매체의 부정적 영향력 증가’ 등 다양한 요인에 의해 발생한다(관계부처 합동, 2012. 2. 6.). 따라서 학교구성원인 학교장과 교사, 학부모, 학생뿐만 아니라 지역사회까지도 학교폭력예방을 위해 통합적으로 협력할 때 학교폭력은 예방될 수 있다.

학교폭력의 예방 및 대책에 관한 통합적이고도 사회생태학적 접근과 관련하여, 최근 학교폭력 문제를 근원적으로 해결하기 위한 방안으로 강조되고 있는 것은 단위학교별 학교폭력 예방교육의 내실화 및 안전한 학교폭력예방문화 조성이다(박효정 외, 2014a). 즉 학교폭력 문제를 근본적으로 해결하는 데 있어 중요한 것은 학교폭력이 발생한 이후에 사안을 처리하거나 선도하기보다는 미연에 방지할 수 있는 학교폭력 예방교육이라는 것이다. 더 나아가, 학교폭력의 효과적인 예방을 위해서는 학교구성원인 학생, 교사, 학부모를 대상으로 하는 학교폭력 예방교육뿐만 아니라 학교장의 리더십과 지원, 교사의 학교폭력에 대한 관심, 더 나아가 학생들의 적극적인 개입 등을 통해 단위학교별 학교폭력예방문화가 조성될 필요가 있음을 강조하고 있다(박효정 외, 2014b). 이와 관련하여 김규태(2013)는 학교폭력의 실태 및 원인을 진단하기 위해서는 학생의 심리적 특성은 물론 학교특성, 학교의 분위기와 풍토 등에 대한 종합적이고 체계적인 접근이 필요하다고 주장하였으며, 문영희(2013)도 학교폭력을 예방하기 위해서는 안전한 학교환경 및 학교문화가 무엇보다 중요하다고 하였다.

Orpinas와 Horne(2006)은 학교폭력을 미연에 예방하고 긍정적인 학교문화를 만들어 나가기

위해서는 학교구성원 간의 배려와 존중, 긍정적 기대와 지지, 학생의 학업 및 사회적 역량 개발을 위한 교사의 역할, 안전한 학교환경 조성을 위한 물리적 환경 구축, 그리고 학교폭력예방 및 안전한 학교환경을 위한 정책 등이 중요하다고 주장하였다. 박효정 외(2013)도 ‘학교폭력예방문화 형성요인 분석’을 위한 기초연구를 통해, 학교폭력에 영향을 주는 요인은 개인뿐만 아니라 또래, 교사, 학급, 가정, 사회 등 다차원적인 요인임을 밝혔다. 또한 학교폭력 피해율이 지속적으로 높았던 위기학교보다 피해율이 지속적으로 낮았던 우수학교의 학교문화가 더 긍정적임을 밝히고 있다. 이는 긍정적인 학교문화가 실제 학교폭력 피해율과 직접적으로 관련이 있다는 것을 말해주는 것으로, 학교폭력을 예방하기 위해서는 긍정적인 학교문화를 형성하는 것이 중요함을 시사한다. 따라서 학교폭력예방을 위한 학교문화를 형성하기 위해서는 학생 개인특성이나 교사, 학교만의 문제로 접근하기 보다는 통합적인 접근, 즉 사회생태학적 접근으로 가정과 사회는 물론 교육제도 및 사회문화적 수준을 고려할 필요가 있다. 또한 학생과 교사 대상의 설문조사를 통해 학교폭력예방을 위한 학교문화 형성요인을 밝히고자 한 박효정 외(2013)의 연구에서도 가정환경과 또래관계 및 학급분위기가 학교문화 형성에 큰 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 즉 학교문화 형성에 영향을 미치는 가정환경 요인에는 ‘부모-자녀 간의 소통’, 또래관계 및 학급분위기 요인에는 ‘학생들 간의 배려와 존중’, 교사 및 학교 요인에는 ‘학교구성원들 간의 배려와 존중’ 요인이 중요한 것으로 나타났다. 특히, 학생, 교사, 학부모, 학교장, 지역사회가 통합적으로 협력할 때 학교폭력예방을 위한 학교문화가 형성될 수 있음을 제안한 바 있다.

이와 같은 연구들은 모두 학교폭력을 예방하기 위해서는 긍정적인 학교문화를 형성하는 것이 중요함을 시사해 주는 것으로, 학교현장에 학교폭력예방을 위한 학교문화가 안정적으로 정착될 수 있는 방안이 모색될 필요가 있다. 따라서 단위학교에 학교폭력예방문화를 정착시키기 위해서는 먼저 학교폭력에 영향을 미치는 학교문화 요인이 무엇인지를 밝히고, 이를 지수화하여, 단위학교별 학교폭력예방을 위한 학교문화 실태 및 수준이 어떠한지를 객관적으로 살펴볼 필요가 있다. 그러나 그 동안 범정부 차원의 학교안전을 위한 다양한 대책 수립 및 추진 노력에도 불구하고 학교문화를 개선해 가는 근원적인 대책이 현장에서 작동되고 있지는 못한 실정이다. 앞에서 지적했듯이, 학교폭력을 예방하기 위한 대안으로 단위학교 차원에서 자율적으로 긍정적인 학교문화를 만들어 가는 것은 무엇보다 중요하다. 또한 이를 위해서는 학교가 자율적으로 학교폭력을 예방하기 위한 문화를 만들어 가는데 어떤 요인이 취약 요인으로 작용하는지, 어떤 부분을 강화해야 하는지 정확하게 파악하여 학교가 이를 보완하고 개선해 나가도록 할 필요가 있다.

본 연구는 학교폭력예방문화 정착 방안 마련을 위한 목적으로 2014년부터 2016년까지 3년간 수행되는 연구의 2차 년도 연구이다. 2014년에 수행된 1차 년도 연구에서는 이론적 고찰을 통해

학교문화 및 학교폭력에 영향을 미치는 학교요인의 특성을 기초로 학교폭력예방문화의 개념을 정립하였다. 또한 학교폭력예방문화의 하위영역 및 지표를 구성하여 학교폭력예방문화 지표를 개발하고, 이를 타당화하였다. 1차 년도 연구에서는 학교폭력예방문화를 ‘학교구성원인 학교행정가, 교사, 학생들이 공유하는 학교폭력예방을 위한 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경에 대한 신념이나 가치, 인식’으로 정의하였으며, 이에 근거하여 학교폭력예방문화 지표를 ‘학교구성원들이 공유하고 있는 학교폭력예방을 위한 학교문화<sup>1)</sup>에 대한 수준으로 학교폭력예방문화에 대한 포괄적인 판단을 내릴 수 있는 준거’로 개념화하였다. 1차 년도에 개발된 학교폭력예방문화 지표의 타당화를 통해 최종적으로 학교폭력예방문화 지표는 크게 학교폭력예방을 위한 학교문화를 객관적으로 파악할 수 있는 ‘객관적 지표’와 학교구성원인 학교행정가, 교사, 학생들이 공유하고 있는 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경에 대한 인식을 의미하는 ‘주관적 지표’로 구성하였다.

올해 수행되는 2015년 2차 년도 연구에서는 1차 년도에서 구안·개발된 학교폭력예방문화 개념 모형을 좀 더 발전시켜 정교화하고, 학교폭력예방 지수 측정모형을 개발하여 우리나라 초·중학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 파악하고 진단해 보고자 하였다. 또한 학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 기초로 하여 단위학교별 학교폭력예방문화 조성을 위한 제언 및 활용방안을 제시하였다. 향후 학교폭력예방문화 실태 및 수준 분석 결과는 지역 및 학교별 학교폭력 예방문화 실태 및 수준을 종합적으로 진단하는 데 활용될 수 있을 것이다. 또한 진단 결과에 터한 단위학교와 교육청에 대한 맞춤형 컨설팅을 통해 단위학교 차원에서는 자율적이고 체계적인 학교폭력예방문화를 조성할 수 있는 역량을 기르고, 교육청 차원에서는 학교별 실태와 수준에 부합되는 학교폭력 예방 활동 및 사업을 추진하도록 지원해 줌으로써, 궁극적으로는 학교에 대한 학부모, 학생의 신뢰와 만족도를 높이는 데 기여할 것이다.

## 2 연구 내용

### 가. 3개년도 연구추진 계획

본 연구는 학교폭력예방을 위한 학교문화 조성을 목적으로 2014년부터 2016년까지 3년간 수행되는 연구의 2차 년도 연구이다. 3개년 연구추진 계획에 따른 연구내용을 간략하게 제시하면

1) 학교문화는 보통 학교풍토, 학교분위기, 학교환경이라는 용어와 혼용되어 사용되고 있다. 따라서 본 연구에서 학교문화란 학교풍토, 학교분위기, 학교환경을 모두 포함하는 포괄적인 개념을 말한다.

〈표 I-1〉과 같다.

1차 년도에는 학교폭력예방문화의 개념을 정립하고, 학교폭력예방문화 지표를 개발하기 위해 학교폭력에 영향을 미치는 학교문화 특성은 물론 학교폭력예방문화를 형성하기 위한 요인을 면밀하게 분석하였다. 이를 통해 학교폭력예방문화 지표를 개발하고 타당화하였다. 2차 년도 연구인 본 연구에서는 1차 년도 연구에서 개발된 학교폭력예방문화 지표를 토대로 지표 영역 및 하위 지표 등을 수정, 보완하는 과정을 거쳐 학교폭력예방문화 개념모형과 측정모형을 개발하였다. 또한 최종 확정된 지표 영역과 하위 지표 및 문항을 활용하여 우리나라 학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 분석하고, 학교폭력예방문화 실태와 수준에 따른 정책적 지원 방안 및 활용 방안을 제시하고자 하였다. 마지막으로, 3차 년도에는 2차 년도 연구결과를 기초로 하여 학교폭력예방문화 지수 활용 매뉴얼 개발, 맞춤형 컨설팅 지원 방안 및 학교폭력예방문화가 작동될 수 있는 지원 체제 모형을 개발하고 구축하기 위한 방안을 제안할 것이다.

〈표 I-1〉 3개년도 연구내용

연도별	과제명	연구내용
1차 년도 (2014년)	학교폭력예방문화 정착방안 연구 (I): 학교폭력예방문화 지표 개발 및 타당화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교폭력예방문화 개념 정립</li> <li>• 학교폭력예방문화 특성 분석</li> <li>• 학교폭력예방문화 지표 개발 및 타당화</li> </ul>
2차 년도 (2015년)	학교폭력예방문화 정착방안 연구 (II): 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교폭력예방문화 개념모형 구안 및 개념모형의 적합도 검증</li> <li>• 학교폭력예방문화 측정모형 개발 및 지수화</li> <li>• 학교폭력예방문화 실태 및 수준 분석</li> <li>• 학교유형별 학교폭력예방문화 특징 분석</li> <li>• 학교폭력예방문화 실태 및 수준에 따른 지원 및 활용 방안 제안</li> </ul>
3차 년도 (2016년)	학교폭력예방문화 정착방안 연구 (III): 학교폭력예방문화 지수 활용 방안 및 맞춤형 컨설팅 지원 방안 구안	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교폭력예방문화 지수 활용 매뉴얼 개발</li> <li>• 학교폭력예방문화 조성을 위한 맞춤형 컨설팅 지원 방안 마련</li> <li>• 학교폭력예방문화 지원체제 모형 개발 및 구축방안 모색</li> </ul>

## 나. 연구문제

본 연구에서 설정한 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 학교폭력예방문화 개념모형을 구안하고 개념모형의 적합도를 검증한다.

둘째, 학교폭력예방문화 개념모형을 지수화하기 위한 학교폭력예방문화 측정모형을 개발한다.

셋째, 학교폭력예방문화 개념모형에 근거한 학교폭력예방문화의 3가지 하위영역 및 학교폭력 예방문화 지수를 기초로 하여, 우리나라 초·중학교의 학교폭력예방문화 실태와 수준을 분석한다.

넷째, 탐색적 수준에서 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인들(학교, 학생, 교사, 학교장 관련 변인들)을 알아본다.

다섯째, 학교유형별 학교폭력예방문화의 특징을 분석한다.

여섯째, 학교폭력예방문화 실태 및 수준 분석 결과에 터한 지원 및 활용 방안을 제안한다.

## 다. 연구내용

본 연구에서는 위와 같은 연구문제를 해결하기 위해 다음과 같은 연구내용을 설정하였다.

### 1) 학교폭력예방문화 개념모형 개발

2014년 1차 년도 연구 「학교폭력예방문화 정착방안 연구(Ⅰ) : 학교폭력예방문화 지표 개발 및 타당화」 연구에서 개발된 지표를 토대로 학교폭력예방문화 개념모형을 재구조화 하고 개념모형의 적합도를 검증한다.

- 학교폭력예방문화 개념 재정의
- 지표 영역 및 하위지표 간의 관계 설정 등 요인 재구조화
- 학교폭력예방문화 지수 개념모형 구안
- 학교폭력예방문화 개념모형에 따른 설문내용 체계 구성
- 학교폭력예방문화 개념모형의 적합도 검증

### 2) 학교폭력예방문화 측정모형 개발

학교폭력예방문화 개념모형을 측정 가능한 형태로 가공하여 학교폭력예방문화 측정모형을 개발한다. 하위지표별 측정 방법 및 자료원을 제시하고, 통계적 기법을 활용하여 영역 간, 지표 간 가중치를 결정한다. 가중치가 반영된 지표별 측정값의 합산을 통해 영역별 지수와 전체 지수를 산출할 수 있는 학교폭력예방문화 측정모형을 개발한다.

- 적합도가 검증된 개념모형을 토대로 영역 및 하위요인의 지수 산출
- 가중치 부여 방식 구안

### 3) 학교폭력예방문화 실태 및 수준 분석을 위한 조사 실시

학교폭력예방문화 실태 및 수준 분석을 위해 실태조사를 실시한다. 객관적 자료는 학교공시 자료나 학교폭력 실태조사 자료와 연계하여 확보하며, 주관적 자료는 학교구성원 대상 설문 조사를 통해 확보한다.

### 4) 학교폭력예방문화 지수 산출

학교폭력예방문화 실태조사 결과를 활용하여 학교폭력예방문화 종합 및 하위지수를 산출한다.

### 5) 학교폭력예방문화 지수 산출을 통한 학교폭력예방문화 실태 및 수준 분석

우리나라 초·중학교의 특성별(학교소재지, 학교규모, 학교폭력 피해율 등) 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수 간에 차이가 있는지를 분석한다. 또한 위계적 회귀분석을 활용하여 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 학교, 학생, 교사, 학교장 관련 변인들의 상대적 영향력을 알아본다.

- 학교소재지 및 학교규모별 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수 간 차이 분석
- 학교의 학교폭력예방과 관련된 다양한 교육활동 지원(예: 학교폭력 예방교육시간, 동아리활동이나 학생자치활동 참여 등)에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수 간 차이 분석
- 학교폭력 피해율에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수 간 차이 분석
- 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인 탐색

### 6) 학교유형별 학교폭력예방문화의 특성 분석

- 학교폭력예방문화 지수 상위 및 하위학교의 특성 분석
- 학교폭력 발생건수 상위 및 하위학교의 학교폭력예방문화 특성 분석

## 7) 학교폭력예방문화 실태 및 수준 분석 결과에 기초한 지원 및 활용 방안 제안

- 학교폭력예방문화 프로파일 유형별, 대상별 지원 방안 구안
- 학교폭력예방문화 진단도구 활용 방안 제안

## 3 연구 방법

### 가. 관련 문헌 및 선행연구 분석

- 1) 학교폭력예방문화 산출을 위한 관련 개념 및 변인 분석
- 2) 학교폭력예방에 영향을 미치는 학교문화 요인
- 3) 학교폭력예방문화에 영향을 미치는 학교수준 요인 탐색
- 4) 지수(index)의 개념 및 산출 모형에 대한 선행연구 분석

### 나. 전문가 협의회 개최

- 1) 학교폭력예방문화 개념모형 정련 및 측정모형 구안을 위한 전문가 협의회
- 2) 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단 결과에 기초한 시사점 도출을 위한 전문가 협의회
- 3) 학교폭력예방문화 진단 프로파일 양식 개발을 위한 전문가 협의회
- 4) 학교폭력예방문화 유형화 및 유형별 개선방안 도출을 위한 전문가 협의회

### 다. 설문조사

#### 1) 조사목적

본 설문조사는 우리나라 초·중학교 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 진단하고, 단위학교별 학교폭력예방문화 수준 및 유형에 따른 지원방안을 마련하기 위해 실시하였다.

#### 2) 표본크기 및 표집방법

본 설문조사의 표본 수는 2014년 초등학교 4, 5, 6학년, 중학교 1, 2, 3학년 전체 학생 수(초등

학교 1,378,934명, 중학교 1,717,911명)의 0.6%를 표집하였다. 표집방법은 17개 시도와 학년을 층으로 하고 학교를 군집으로 하는 층화군집추출방법을 사용하여, 각 층으로부터 표본을 추출하는 비례추출법을 활용하였다. 전체 표집학생 수를 추출하기 위해 전체 표집 학생 수(모집단의 0.6%)를 각 학교급 평균 학급당 학생 수(초등학교 23명, 중학교 30명)으로 나눈 학교 수인 초등학교 120개교, 중학교 115개교를 무작위로 추출하였다. 이러한 방법을 통해 지역별 표집된 학교 수는 다음 <표 I-2>와 같다.

<표 I-2> 모집단 학교 및 표본학교 수

(단위: 개교)

시도	초등학교 수		중학교 수	
	모집단	표본학교	모집단	표본학교
서울	598	13	383	14
부산	305	6	171	6
대구	219	4	124	4
인천	244	5	134	5
광주	151	3	88	3
대전	146	3	88	3
울산	120	2	62	2
세종	25	0	13	0
경기	1,208	25	603	22
강원	367	7	162	6
충북	270	5	128	5
충남	405	8	188	7
전북	400	9	209	7
전남	442	9	259	9
경북	464	9	287	10
경남	485	10	273	10
제주	112	2	44	2
전 체	5,961	120	3,216	115

### 3) 조사대상자 및 표본 수

본 설문조사의 조사대상자는 층화군집추출방법에 의해 무작위로 추출된 120개교의 초등학교 4, 5, 6학년 학생, 115개교의 중학교 1, 2, 3학년 학생과 해당학교의 교사 및 학교장이다. 설문조사는 표본학교별 해당 학년의 2개 학급 전체 학생과 교사 9명(담임교사 6명, 생활지도 업무 담당

교사 2명, 학교용 설문에 응답하는 협력교사 1명), 학교장 1명을 대상으로 실시하였다. 본 설문조사의 전체 조사대상 표본 수 및 회수율은 다음 <표 I-3>와 같다.

<표 I-3> 전체 조사대상 표본 수 및 회수율

(단위: 명(%))

구분	표본 수	회수율(%)
학교장(학교당 1명)	235	209(88.9)
교사(학교당 9명)	2,115	1,499(70.9)
학생(학년별 2개 학급)	31,573	27,106(85.6)
<b>전체</b>	<b>33,923</b>	<b>28,814(84.9)</b>

표본으로 선정된 총 235개교 중 209개교로부터 설문응답을 회수하였으며, 본 연구의 분석에 포함된 조사대상자들의 인구통계학적 특성은 <표 I-4>에 제시하였다.

<표 I-4> 조사대상자의 인구통계학적 특성

(단위: 명(%))

변인	구분	학생	교사	학교장
학교급	초등학교	11,213(41.4)	729(48.6)	104(49.8)
	중학교	15,893(58.6)	770(51.4)	105(50.2)
지역	서울	3,932(14.5)	192(12.8)	25(12.0)
	부산	1,451(5.4)	80(5.3)	11(5.3)
	인천	1,551(5.7)	71(4.7)	9(4.3)
	대구	1,169(4.3)	62(4.1)	8(3.8)
	광주	835(3.1)	42(2.8)	6(2.9)
	대전	877(3.2)	48(3.2)	6(2.9)
	울산	520(1.9)	29(1.9)	4(1.9)
	경기	6,395(23.6)	295(19.7)	38(18.2)
	강원	699(2.6)	51(3.4)	9(4.3)
	충북	917(3.4)	57(3.8)	8(3.8)
	충남	1,574(5.8)	93(6.2)	14(6.7)
	전북	1,600(5.9)	97(6.5)	15(7.2)

변인	구분	학생	교사	학교장
성	전남	1,578(5.8)	114(7.6)	16(7.7)
	경북	1,436(5.3)	108(7.2)	17(8.1)
	경남	2,117(7.8)	133(8.9)	20(9.6)
	제주	455(1.7)	27(1.8)	3(1.4)
	남자	13,665(50.4)	546(36.4)	162(77.5)
	여자	12,922(47.7)	947(63.2)	43(20.6)
	무응답	519(1.9)	6(.4)	4(1.9)
전체		27,106(100.0)	1,499(100.0)	209(100.0)

#### 4) 조사기간 및 조사방법

설문조사 기간은 2015년 6월 22일부터 7월 6일까지 대략 2주간 실시하였으며, 조사방법은 표본으로 선정된 학교로 설문조사지를 우편 발송하고 회수하는 방식의 우편설문조사를 실시하였다.

#### 5) 조사내용

설문조사지는 총 4종(학교용, 학교장용, 교사용, 학생용)으로 구성하였으며, 조사내용은 다음 <표 I-5>, <표 I-6>, <표 I-7>, <표 I-8>과 같다. 또한 본 연구에서는 학교자료의 정확성을 확보하기 위해 학교공시정보(<http://www.schoolinfo.go.kr>) 자료를 수집하여, 학교용 설문조사 내용을 보완하였다.

<표 I-5> 학교폭력예방문화 설문조사 내용(학교용)

영역	조사 항목	문항 내용	문항 번호
학교 기초자료	기초자료	학교급, 지역, 학교유형	I-1~3
	학교규모	전체 학생 수	I-4
	학급당 학생 수	학급당 평균 학생 수	I-5
	교사 수	① 전체 교사 수 ② 전문상담(교)사 수 ③ 전문상담(교)사 비율	I-6-1 ~6-3
학교폭력 실태 및 현황	학교폭력 실태조사 결과	① 참여 학생 수 ② 참여율 ③ 피해응답 학생 수	II-1-1 ~1-2

영역	조사 항목	문항 내용	문항 번호
		④ 피해응답율	
	학교폭력대책 자치위원회 운영 결과	① 사안발생건수 ② 개최횟수 ③ 심의건수 ④ 피해학생 수 ⑤ 가해학생 수	II-2
학교폭력 예방활동	대상별 학교폭력예방 교육 실적	① 학생대상 예방교육 평균시간 ② 교원대상 예방교육 횟수 및 참여인원 ③ 학부모대상 예방교육 횟수 및 참여인원	III-1
	학생중심 예방활동 운영현황	① 또래조정 지도교사와 참여 학생 수 ② 또래상담 지도교사와 참여 학생 수 ③ 자치법정 지도교사와 참여 학생 수 ④ 기타 학생자치활동 지도교사와 참여 학생 수	III-2
	학생동아리활동 현황	① 전체동아리 수와 참여 학생 수 ② 스포츠클럽 및 스포츠킴 관련 동아리 수와 참여 학생 수 ③ 문화예술 관련 동아리 수와 참여 학생 수	III-3
	학생보호인력 현황	배움터지킴이, 학교보안관 등 학생보호인력 수	III-4
	안전 인프라 현황	① 전체 CCTV 설치 수 ② 실내(복도 등) CCTV 설치 수 ③ 실외(운동장 등) CCTV 설치 수	III-5

〈표 I-6〉 학교폭력예방문화 설문조사 내용(학교장용)

영역	문항 내용	문항 번호
학교장 기초자료	학교급, 성	I
학교폭력 무관용의 학교규범	학교장의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	II-1
	(우리학교) 교사의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	II-2
	(우리학교) 학생의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	II-3
학교구성원 간 인간관계 풍토	학교장-학생 간 관계	III
	학교장-교사 간 관계	
학교폭력 예방에 대한 관심과 지원 활동	학교폭력에 대한 인식과 대처	III-1, 4, 5
	학교폭력 예방활동-교육과정 상의 노력	IV
	학교내외 안전도	
	학교폭력 예방 인프라	
	학부모 및 지역사회와의 연계	

〈표 I -7〉 학교폭력예방문화 설문조사 내용(교사용)

영역	문항 내용	문항 번호
교사 기초자료	학교급, 성, 교직경력, 담임여부	I
	학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부	
	학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력	
	교사업무부담 수준	
학교폭력 무관용의 학교규범	교사의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	II-1
	(우리학교) 교사의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	II-2
	(우리학교) 학생의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	II-3
학교구성원 간 인간관계 풍토	교사-학생 간 관계	III
	교사-교사 간 관계	
	교사-학교장 간 관계	
학교폭력 예방에 대한 관심과 지원 활동	학교폭력에 대한 인식과 대처	III-1, 4, 7
	학교폭력 예방활동-교육과정 상의 노력	IV
	학교내외 안전도	
	학교폭력 예방 인프라	
	학부모 및 지역사회와의 연계	

〈표 I -8〉 학교폭력예방문화 설문조사 내용(학생용)

영역	문항 내용	문항 번호
학생 기초자료	학교급, 성, 학년, 학교성적, 가정형편	I
	가정폭력 경험 및 부모갈등정도	
학교폭력 무관용의 학교규범	학생의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	II-1
	(우리학교) 학생의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	II-2
	(우리학교) 교사의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	II-3
학교구성원 간 인간관계 풍토	학생-학생 간 관계	III
	학생-교사 간 관계	
	학교에 대한 유대감	
	학교의 경쟁적 분위기	
학교폭력 예방에 대한 관심과 지원 활동	학교폭력에 대한 인식과 대처	III-1, 5, 9
	학교폭력 예방활동-교육과정 상의 노력	IV
	학교내외 안전도	
	학교폭력 예방 인프라	

## 6) 자료 분석

설문조사에서 수집된 자료를 활용하여 본 연구에서는 다음과 같은 분석을 실시하였다.

첫째, 본 연구에서 설정한 학교폭력예방문화 개념모형의 적합도를 검증하기 위해 AMOS 17.0을 활용하여 확인적 요인분석(Confirmatory Factor Analysis: CFA)을 실시하였다.

둘째, 학교폭력예방문화 지수를 활용하여 우리나라 초·중학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 알아보기 위해, 학교규모별(학교소재지, 학교규모 등), 학교의 교육활동 지원별(동아리활동, 학생자치활동 참여율 등), 학교폭력 피해응답률에 따른 학교폭력예방문화 간 차이 검증을 실시하였다.

셋째, 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인들을 탐색하기 위해, 학교 수준의 투입, 과정, 결과 변인들을 단계적으로 투입하는 위계적 회귀분석을 실시하였다.

넷째, 학교유형에 따른 학교폭력예방문화의 특징을 분석하기 위해, 학교폭력예방문화 지수 상위학교와 하위학교, 학교폭력 발생 정도가 높은 학교와 낮은 학교를 대상으로 교사 변인, 학교장 변인, 학교폭력 발생 결과에 대한 차이 검증을 실시하였다.

## 라. 국제 포럼 개최<sup>2)</sup>

### 1) 목적

본 포럼은 일본, 노르웨이의 학교폭력예방문화 조성 관련 전문가들을 초청하여 각국의 학교폭력예방문화 조성 실태 및 현황을 공유하고, 이를 기초로 단위학교별 학교폭력예방문화 조성을 위한 방안 모색 및 정책적 시사점을 도출하기 위해 마련하였다.

2) 개최 일시: 2015년 10월 15일(목) 오후 2시 ~ 6시

3) 장소: 삼성호텔 제라늄 홀

### 4) 주요 내용

학교폭력예방문화 조성 방안 모색을 위한 국제 포럼은 한국, 노르웨이, 일본 등 국내외 학교폭

2) 여기에 제시된 내용은 '학교폭력예방문화 조성 방안 모색을 위한 국제 포럼' (연구자료 RRM 2015-01-14) 자료집에 포함된 내용을 요약, 정리한 것임.

력예방 관련 연구자 및 전문가 등이 참석하는 가운데, ‘우리나라 학교폭력예방문화 실태 분석 및 학교유형별 맞춤형 지원전략 탐색’, ‘노르웨이 학교폭력예방문화 프로그램 추진 배경 및 성과’, ‘일본의 학교폭력예방문화 정책 현황 및 추진 효과’, ‘일본의 학교폭력예방문화 조성 실태 및 향후 과제’ 등 네 가지 주제에 대한 발표와 지정토론의 순서로 이루어졌다. 포럼의 세부일정은 <표 I-9>에 제시하였으며, 국가별 발표 내용을 간략하게 소개하면 다음과 같다.

<표 I-9> 학교폭력예방문화 조성 방안 모색을 위한 국제 포럼 일정

시 간	내 용
14:00~14:20	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개회</li> <li>• 인사말                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 백순근(한국교육개발원 원장)</li> </ul> </li> <li>• 환영사                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전우홍(교육부 학생복지정책관)</li> </ul> </li> </ul>
14:20~15:20	발표 1(기조 강연)(*30) <ul style="list-style-type: none"> <li>• 우리나라 학교폭력예방문화 실태 분석 및 학교유형별 맞춤형 지원 전략 탐색                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 박효정(한국교육개발원)</li> </ul> </li> </ul> 발표 2(*30) <ul style="list-style-type: none"> <li>• 노르웨이 학교폭력예방문화 프로그램 추진 배경 및 성과                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- Andre Baraldsnes(베르겐대학교 행동과학연구소)</li> </ul> </li> </ul>
15:20~15:40	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 휴식(*20)</li> </ul>
15:40~16:40	발표 3(*30) <ul style="list-style-type: none"> <li>• 일본의 학교폭력예방문화 정책 현황 및 추진 효과                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 나카무라 유타카(관세이가쿠인대학)</li> </ul> </li> </ul> 발표 4(*30) <ul style="list-style-type: none"> <li>• 일본의 학교폭력예방문화 조성 실태 및 향후 과제                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 후지사키 이쿠코(카이젠쥬쿠 교육상담연구소)</li> </ul> </li> </ul>
16:40~17:40	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지정 토론                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 곽윤정(세종사이버대학교)      - 윤철경(한국청소년정책연구원)</li> <li>- 김성기(협성대학교)            - 최성보(교육부)</li> <li>- 김경집(명인초등학교)        - 장호민(중화중학교)</li> </ul> </li> </ul>
17:40~18:00	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 종합 토론 및 폐회</li> </ul>

### 가) 한국 사례

첫 번째 주제발표는 박효정 한국교육개발원 교육현장연구지원본부장이 ‘우리나라 학교폭력예방문화 실태 분석 및 학교유형별 맞춤형 지원전략 탐색’이라는 제목으로, 본 2차 년도 연구결과에서 개발한 학교폭력예방문화 모형을 소개하고, 학교폭력예방문화 지수를 활용하여 우리나라 초·

중학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준 분석 결과의 일부를 발표하였다. 발표내용은 본 보고서 내용의 일부이므로 여기에서는 생략하도록 한다.

## 나) 노르웨이 사례

두 번째 주제발표는 Andre Baraldsnes 노르웨이 베르겐대학교 행동과학연구소 연구교수가 ‘노르웨이의 교내 안전 및 폭력 예방을 위한 학교문화 조성’이라는 제목으로, 국가, 지역, 학교 차원에서 올베우스 학교폭력예방 프로그램을 실행하기 위한 일반적인 선결조건, 올베우스 프로그램의 내용, 프로그램의 효과 등을 발표하였다.

노르웨이의 올베우스 프로그램(Olweus Bullying Prevention Program)은 학교폭력을 예방하고 보다 안전한 학교환경을 조성하는 것을 목표로, 18개월 이상 지속되는 장기적인 학교폭력예방 프로그램이다. 올베우스 프로그램은 학교를 중심으로 운영되고 활용되는 프로그램이지만, 정부, 학교, 지역사회가 유기적으로 연관되어 진행된다는 점에서 학교폭력에 대한 개입 과정이 다차원적이면서 체계적이다. 즉 학교폭력이 발생하면 개인, 학급, 학교, 가정 및 지역사회 수준에서 이루어지는 예방과 문제해결을 위한 조치가 즉각적으로 이루어져 문제가 해결되고 난 후에도 지속적으로 회복될 수 있도록 지침이 명확하게 이루어져 있다. 또한 올베우스 프로그램은 국가의 재정 지원과 정책을 통해 전문가 집단을 학교에서 활용할 수 있도록 하고 있으며, 학교폭력조정위원회의 모니터링과 피드백을 통해 프로그램의 질 관리를 끊임없이 수행하고 있다.

올베우스 프로그램의 내용을 살펴보면, 학교차원에서는 학교폭력예방 조정위원회 구성, 쉬는 시간이나 점심시간 동안 성인의 감독 실시, 학교폭력에 대한 학생 설문조사 실시 등 다양한 개입 활동을 하고 있다. 학급차원에서는 학생들과의 학급회의 실시, 학교폭력에 대한 학급규칙 제정, 해당 학급 학부모와의 회의 등 다양한 개입활동을 하고 있다. 학생차원에서는 학교폭력이 반복될 경우 학교에서 허용한 단계적 처벌 사용, 가해학생 및 피해학생과의 대화, 관련 학부모와의 상담, 그리고 학교폭력이 중단될 때까지 효과적인 후속관리 등 다양한 개입활동을 하고 있다.

올베우스 프로그램의 효과 측면에서, 올베우스 설문조사와 올베우스 프로그램을 어느 정도 지속적으로 실행한 학교는 지속적으로 실행하지 않은 학교 대비 실행 후 4~6년(최대 8년) 동안 교내 학교폭력이 훨씬 줄어들어, 지속적으로 실행한 학교의 학생들이 학교폭력을 당할 비율은 평균적으로 후속기간 동안 절대적인 수치로 5%(12.5~7.1), 상대적인 수치로 41%로 감소하였다. 또한 전 세계적으로 모든 학교폭력예방 프로그램의 평가에 대한 메타분석 결과, 올베우스 프로그램은 긍정적 효과가 반복적으로 기록된 유일한 프로그램이었으며, 교내 학교폭력예방을 위한 모범적

프로그램으로 권장되고 있다.

#### 다) 일본 사례

세 번째 주제발표는 나카무라 유타카 일본 관세이가쿠인대학 교수가 ‘초·중·고교 학생의 폭력 행위와 학생 지도’란 제목으로, 일본의 폭력행위에 대한 정의 및 폭력행위 상황을 소개하고, 폭력 행위를 바라보는 관점 및 이에 대한 학교급별 지도방안을 소개하였다.

일본에서는 1960년대부터 학생의 문제행동에 대한 조사를 실시하여 현재는 전국 국·공·사립학교를 대상으로 8개 항목, 즉 폭력행위, 출석정지, 초·중학교 등교거부, 고등학교 등교거부, 고등학교 중퇴, 자살, 교육상담 상황, 집단따돌림(이지메)에 대한 전수조사를 실시하고 있다. 8개 항목 중 최근 특히 우려되는 것은 폭력과 집단따돌림이다. 일본에서 학교폭력이란 학생 간에 발생하는 폭력 행위뿐만 아니라 교사에 대한 폭력, 일반인에 대한 폭력, 기물파손 등의 행위를 모두 포함한다. 일본에서 폭력 행위는 자연명화되어 가는 추세이며 일본의 초등학교에서는 매우 긴급한 교육문제로 그 대응이 시급한 것이 현실이다.

일본의 학교에서 이러한 폭력 행위가 증가하고 개선되지 않는 원인으로는 1990년대를 경계점으로 교실붕괴, 베테랑교사의 집중적 은퇴, 교육의 상품화, 그리고 주거를 비롯한 라이프스타일의 변화, 도시로의 인구집중, 핵가족화, 한부모가구 증가 등과 더불어 부모들의 교사에 대한 부정적인 견해나 교사를 경시하는 경향 등 보호자의 변화 등을 들 수 있다. 이러한 학교폭력 문제를 해결하기 위해 학교는 학교의 본래 기능인 교육적 기능을 발휘하여 학생 개개인의 장점이나 잠재력을 이끌어낼 수 있도록 체계적인 학생지도 프로그램을 개발하고 학생들의 실태에 맞추어 개발·촉진적인 지도를 해나가야 한다. 또한 복지 및 관계기관과의 연계를 통해 가정의 기능을 회복할 수 있도록 지원과 원조를 해야 한다. 초등학교의 경우, 학급 담임교사가 학생의 마음과 행동에 대한 정확한 이해 및 파악이 필요하며, 학생지도는 담당교사에게만 맡기지 말고 학교 전체가 조직적으로 대응하는 것이 중요하다. 중학교의 지도 방안으로는 중학생의 특징과 사춘기에 대한 이해를 기본으로 교직원의 공통적인 이해, 일관성 있는 지도, 집단활동 및 자치활동 활성화 등을 제안하였다. 무엇보다 학생들의 문제행동을 ‘교사(학교)에게 골치 아픈 문제’로 보지 말고 ‘도움을 필요로 하는 어린이나 부모가 보내는 메시지’로 바라보는 지도관의 패러다임 전환이 필요하다. 최근 일본교육에서 중시하고 있는 지도관 중 하나는 상대방에게 다가가고 공감을 통해 문제행동을 받아들이고, 상대방의 입장에서 이해하면 자연스럽게 지도방법도 달라진다는 것이다. 문제행동을 그저 고쳐야 할 또는 바로잡아야 할 대상으로 보는 것이 아니라, 문제행동의 배경에는 ‘성장

의 문제’, ‘미학습’, ‘잘못된 학습’이 있음을 감안하여 시간이 걸리더라도 다시 가르쳐주고, 발달·촉진적인 지도를 해나가는 것이 바람직하다.

네 번째 주제발표는 후지사키 이쿠코 일본 카이젠주쿠 교육상담연구소 소장이 ‘일본의 학교폭력예방문화 조성 실태 및 향후 과제’라는 제목으로, 학교폭력 이후 은둔형 외톨이와 같은 일본 내 등교거부 학생 문제의 심각성을 소개하고 등교거부 학생의 학교 및 사회 복귀를 위한 교사의 역할 및 지원 방안에 대해 발표하였다.

일본에서는 학교폭력 문제도 해결해야 할 문제이지만 등교거부 문제는 더욱 심각하여, 20, 30대 은둔형 외톨이가 60~70만 명에 달한다. 자기만의 공간에서 타인과의 관계를 거부하는 은둔형 외톨이들은 시간이 지날수록 그 벽을 허무는 것이 더욱 어려워지기 때문에 이들이 학교로 돌아갈 수 있도록 하는 구체적인 방안으로 가정방문 및 합숙체험활동 등이 이루어지고 있다. 가정방문은 가정방문 보호자로부터 의뢰를 받으면 학생들을 방문하여 인간관계를 구축한다. 동시에 보호자를 대상으로 상담과 지원, 지도를 실시한다. 특히 가정에서 부모가 자녀들을 어떻게 대해야 하는지 구체적으로 자세히 조언한다. 또한 학교로 돌아갔지만 반에서의 집단생활에 적응하지 못해 재차 등교거부를 하게 되는 경우, 합숙형 체험활동을 통해 소집단 사회기술 훈련을 한다. 합숙생활을 통해 학생들은 요리와 식사, 목욕, 독서, 청소, 카드게임 등 일상생활을 함께 하면서 등교거부 학생들에게 부족한 의사소통 능력과 사회성 향상을 도모한다.

또한 등교거부나 은둔형 학생의 학교복귀와 관련해서는 담임교사의 역할이 무엇보다 중요하다. 학생들이 원하는 것은 상담사 같은 전문가가 아니라 담임교사라는 것이다. 담임교사가 등교거부 문제에 대해 심도 있게 이해하고 효과적인 방문상담, 지도, 지원을 실천하며 건전한 학급을 이끌어 갈 수 있다면 현재의 등교거부는 절반으로 감소될 것이다.

**KEDI**

P A R T



## 이론적 배경

1. 학교폭력예방문화의 정의 및 구성요인 탐색
2. 학교폭력예방문화 지수 관련 쟁점



## II 이론적 배경

### 1 학교폭력예방문화의 정의 및 구성요인 탐색

#### 가. 1차년도 연구 결과 요약<sup>3)</sup>

1차년도 연구에서는 학교폭력예방문화 지표 개발 및 타당화를 위해 먼저 학교폭력예방문화에 대한 개념을 정립하였고, 학교폭력예방문화 특성 및 형성요인을 탐색하여 학교폭력예방문화 지표를 개발하고 타당화하였다. 본 1차년도의 주요 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 학교폭력예방문화 및 학교폭력예방문화 지표에 대한 정의 및 개념을 정립하였다. 국내외 학교폭력예방 및 학교문화 관련 문헌분석을 기초로 하여 학교폭력예방문화란 “학교폭력예방을 위한 학교문화이며, 학교구성원인 학교행정가, 교사, 학생들이 공유하는 물리적, 사회적, 심리적 환경에 대한 신념 및 가치, 인식”으로 정의하였다. 또한 학교폭력예방문화 지표란 “학교행정가와 교사, 학생들이 공유하고 있는 학교폭력예방을 위한 학교문화에 대한 수준으로, 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경을 포함한 학교폭력예방문화에 대한 포괄적인 판단을 내릴 수 있는 준거”로 개념화하였다.

둘째, 학교폭력예방에 영향을 미치는 학교문화 형성요인을 추출하였다. 즉 국내외 선행연구 및 사례분석을 기초로 하여 학교폭력예방에 영향을 미칠 수 있는 4개 영역의 학교문화 형성요인을 추출하였다. 추출된 학교문화 형성요인은 학교장, 교사, 학생, 그리고 학교운영의 4개 요인으로, 영역별 학교폭력예방문화를 형성하는 세부요인은 다음과 같다. 학교폭력예방문화를 형성하는 ‘학생요인’은 ① 학생 간 친밀한 관계, ② 순화된 언어사용, ③ 이해와 타협을 통한 갈등해결 및 협력, ④ 학교에 대한 유대감으로 나타났다. ‘교사요인’은 ① 교사-학생 간 친밀한 관계 및 긍정적 상호작용, ② 학생중심 교직원, ③ 교사 간 협력, ④ 학생지도 역량으로 나타났다. ‘학교장 요인’은 ① 학교장의 솔선수범적 태도, ② 학교구성원 간의 소통 및 수용, ③ 학생 및 교사와의 친밀한

3) 여기에 제시된 내용은 본 연구의 1차년도 연구인 ‘학교폭력예방문화 정책방안 연구(I): 학교폭력예방문화 지표 개발 및 타당화’ (한국교육개발원 연구보고 PR 2014-33)의 결과를 요약하여 정리한 것임.

관계형성으로 나타났다. 마지막으로, ‘학교운영 요인’은 ① 학교구성원 간의 협력, ② 학교구성원 간 의사소통, ③ 자율성을 바탕으로 한 규칙적용, ④ 인성교육 및 인성중심 학교운영, ⑤ 일관성 있는 생활지도, ⑥ 학생자치활동 및 체육활동 운영, ⑦ 학교폭력예방교육 운영, ⑧ 학생보호인력 활동으로 나타났다.

마지막으로, 학교폭력예방문화 지표를 개발하고 이를 타당화하였다. 즉 학교폭력에 영향을 미치는 요인과 관련된 경험적 연구, 학교폭력관련 지표 및 학교정보공시자료, 학교폭력예방 및 근절관련 정책, 그리고 국내외 학교폭력예방 사례분석 등의 연구결과들을 종합적으로 고려하여, 학교폭력예방문화 지표를 개발하였다. 본 1차년도 연구에서 최종적으로 개발한 학교폭력예방문화 지표는 크게 학교폭력예방을 위한 학교문화를 객관적으로 파악할 수 있는 ‘객관적 지표’와 학교구성원인 학교행정가, 교사, 학생들이 공유하고 있는 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경에 대한 인식을 의미하는 ‘주관적 지표’로 구성되어 있다.

좀 더 구체적으로 살펴보면, 객관적 지표는 ‘학교 기초자료, 교사 기초자료, 학교폭력 실태 및 현황, 학교폭력예방활동’의 4개 주영역, 11개 지표영역으로 구성된다. 구체적인 지표영역은 ‘학교급, 학교규모, 학급당 학생 수, 전문상담교사 비율, 학교폭력 실태조사 결과, 학교폭력대책 자치위원회 운영 결과, 대상별 학교폭력예방교육 실적, 학생중심 예방활동 운영현황, 학생 동아리활동 현황, 학생보호인력 현황, 안전인프라 현황’이다.

주관적 지표는 ‘학생 인식지표, 교사 인식지표, 그리고 학교장 인식지표’의 세 가지 지표로 다시 구분된다. 학교폭력예방문화 지표의 주관적 지표인 학생 인식지표는 ‘학생 기초자료, 학생문화, 교사에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식’의 4개 영역, 9개 지표영역으로 구성된다. 구체적인 지표영역은 ‘학교급, 성별, 가정폭력 경험 및 부모갈등 정도, 학생 간 친밀감, 교사-학교 유대감, 순화된 언어사용, 교사에 대한 인식, 생활지도 및 교육과정, 학교내외 안전도’이다.

학교폭력예방문화 지표의 주관적 지표인 교사 인식지표는 ‘교사 기초자료, 교사문화, 학생에 대한 인식, 학교장에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식’의 5개 영역, 16개의 지표영역으로 구성된다. 구체적인 지표영역은 ‘학교급, 성별, 교직경력, 담임여부, 학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부, 학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력, 교사업무 부담 수준, 학생지도, 학생과의 친밀감, 교사 간 협력, 또래 및 교사 친밀감, 순화된 언어사용, 학교에 대한 유대감, 학교장에 대한 인식, 생활지도 및 교육과정, 학교내외 안전도’이다.

학교폭력예방문화 지표의 주관적 지표인 학교장 인식지표는 ‘학교장 기초자료, 학교장문화, 학생에 대한 인식, 교사에 대한 인식, 학교(운영)에 대한 인식’의 5개 영역, 12개의 지표영역으로 구성된다. 구체적인 지표영역은 ‘학교급, 학생 및 교사와의 친밀감, 생활지도에 대한 관심, 또래

및 교사 친밀감, 순화된 언어사용, 학교에 대한 유대감, 학생지도, 교사-학생 간 친밀감, 교육과정, 생활지도, 학부모 및 지역사회 연계, 학교내외 안전도'이다.

## 나. 학교폭력에 영향을 미치는 학교수준 요인

학교폭력에 대한 예방 및 대처는 학교폭력을 유발하는 위험요인을 제거하고 학교폭력을 억제하는 보호요인을 강화함으로써 이루어질 수 있다. 학교폭력의 보호요인은 학교폭력을 유발하는 위험요인의 영향을 완화시키고 적응유연성을 증가시키는 개인적·환경적 자원으로서 문제행동을 감소시킨다. 그동안 학교폭력에 대한 개입은 주로 피해학생과 가해학생에 초점을 맞추어왔다. 즉 피해학생에게는 학교폭력 위험요소를 줄여주고 보호요인을 강화해 주는 개입 중심으로, 가해학생에 대해서는 문제 억제와 처벌적 접근 중심으로 이루어져 왔다. 그러나 최근 들어 이러한 학교폭력에 대한 예방 및 대처 개입의 문제점과 한계점이 제기되고 한편으로 학교폭력을 피해자와 가해자 중심의 개인수준에서의 접근이 아니라 학교나 학급 내 집단구성원들 간의 다양한 상호작용을 통해 발생하는 집단적 현상으로 이해하게 되면서 학교수준에서의 개입의 필요성이 제기되고 있다(김광수, 2013). 이와 관련하여 최근에는 학교폭력예방 및 대책과 관련하여 학교폭력에 영향을 미치는 학교환경 및 학급분위기와 같은 학교수준에서의 학교폭력예방문화에 영향을 미치는 주요 요인들에 대한 관심이 증가하고 있다(Farrell & Camou, 2006).

Henry 외(2011)는 학교폭력과 관련된 학교수준의 변인으로 학교폭력 규범, 대인관계 풍토(교사-학생 간 관계, 학생 간 관계 등), 학교폭력에 대한 강력한 대처(학교유대감, 집단따돌림에 대한 학교의 주의와 관심, 학교 안전에 대한 관심) 등을 제시하였다. Espelage 외(2012)는 학교폭력의 성격과 생태계에 대한 논문에서 학교폭력과 관련이 있는 변인으로 개인변인(심리적 특성, 학업성취, 가족관계 역동), 학급변인(교사의 학교폭력에 대한 태도와 신념, 학교폭력에 대한 대처 방식, 학급규범, 학생 간 수평적 관계 구조 등), 학교변인(물리적 환경변인; 안전한 학교환경 조성 및 모니터링, 교사 대 학생 비율, 학교규모 등, 심리적 환경변인; 학교(교원)의 학교폭력 허용도 및 학교폭력 무관용의 신념 등)을 제시하고 있다.

오인수(2013)는 학교수준에서 학교폭력에 영향을 미치는 요인을 위험요인과 보호요인으로 구분하여 제안하였다. 학교수준에서 학교폭력의 위험요인으로는 교사의 학생에 대한 무관심 및 학교의 경쟁적인 풍토를, 보호요인으로는 학생들의 학교에 대한 유대감 및 안전한 학교풍토를 제안하였다. 즉 학교문화가 성적을 강조하고 경쟁적일수록 학교폭력이 발생할 가능성이 더 높고, 학생들이 학교를 안전한 곳으로 인식하고 더 나아가 학교에 대한 소속감 및 유대감을 형성할수록

학교폭력이 발생할 가능성은 낮아진다는 것이다. 박효정 외(2013) 연구에서도 학교폭력예방 우수 학교와 학교폭력 위기학교 학생들 간의 학교폭력예방을 위한 학교문화 실태 인식에 차이가 있는지를 조사한 결과, 학교폭력예방 우수학교의 학생들이 위기학교의 학생들보다 학교구성원 간의 소통 영역(예: 학생 인성교육에 대한 관심, 문화·예술·체육 등 학생활동 지원, 교사-학생 간 유대감, 학생-학생 간 유대감 등), 교사의 태도 영역(예: 교사의 학생 무관심, 교사의 학생 통제, 교사의 폭력적 언어 및 행동 등), 학생 상호관계 영역(예: 학생 간 의사소통, 학생 간 존중 및 배려, 학생 간 협력적 문제해결 등), 경쟁문화 영역(예: 성적에 관한 경쟁심, 학생 간 경쟁심 등) 모두에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 학교폭력예방 우수학교의 학교문화가 위기학교의 학교문화보다 경쟁문화는 덜하고 보다 긍정적인 학교문화를 가지고 있는 것으로 나타났다.

## 다. 학교수준에서 학교폭력예방문화에 영향을 미치는 핵심요인

### 1) 학교구성원들의 학교폭력 무관용의 학교규범

학생들을 둘러싼 학교환경에서 비공식적인 사회적 규범은 학생들의 공격성에 영향을 미칠 수 있다. 왜냐하면 사회적 규범은 학생들이 학교에서 사회적 지위를 획득하거나 지각된 불평등을 바로잡기 위한 적절한 방법이 무엇인가를 고려하는데 영향을 미치기 때문이다(Fagan & Wilkinson, 1998). Espelage 외(2003)는 공격적 규범에 우호적인 또래집단은 중학생의 공격적 행동에 영향을 미친다고 주장하였다. 또한 학급 내의 공격성에 대한 총체적 신념은 개인의 공격적 특성이 영향을 미치는 것보다 더 크게 공격적 행동에 영향을 미쳤다(Henry 외, 2000).

학교수준에서 학교폭력에 중요한 영향을 미치는 변인 중의 하나는 학교폭력 무관용의 학교규범이다. 규범(norm)은 “사회적 환경에서 어떤 특정 행동에 대한 허용 정도”를 의미한다(Henry, 2008). 교사와 학교장이 학생들에게 학교폭력은 어떠한 경우에도 발생하면 안 된다는 강력한 태도와 신념을 명확하게 전달하는 경우 학교폭력 발생률은 현격히 낮아지는 반면, 교사와 학교장이 학교폭력은 학교생활 중에서 발생할 수 있는 일상의 일부로 생각하는 경우 학교폭력 발생률은 훨씬 높아진다.

또한 또래집단의 학교폭력에 대한 규범은 실제 학교폭력에 중요한 변인으로 작용한다. 또래집단의 학교폭력에 대한 규범은 학생 개인의 신념과 행동에 중요한 기준으로 작용한다. 이에 최근에는 가·피해학생 뿐 아니라 방관자인 일반학생들의 태도와 신념을 바꾸려는 노력들이 중요하게 주목받고 있다(Espelage 외, 2012). 학생들의 공격 수준에 영향을 미치기 위한 다양한 학교단위의 노력들은 공통성과 수용가능성에 관한 규범들을 변화시키기 위한 시도에 초점을 맞추고 있다

(Farrell & Vulin-Reynolds, 2007). Camou 외(2006)는 비폭력에 대한 학교수준의 규범이 학생 개인의 신념을 통제할 후에도 학생들의 공격적 행동에 직접적이고 부적인 영향을 미친다고 주장하였다.

## 2) 학교구성원 간의 대인관계 풍토

학생들의 공격행동에 영향을 미치는 또 다른 학교수준의 요인은 학교구성원 간의 대인관계 풍토이다. 학교폭력예방 프로그램은 학교공동체 안에서 긍정적인 관계를 구축하는 데 관심을 기울여 왔다(Doll, Song, & Siemers, 2004). 특히 최근 연구들은 학교구성원 간 관계를 학교폭력예방의 중요한 요인으로 주목하며, 학생-학생 간 관계뿐만 아니라 교사-학생 간 관계, 교사-교사 간 관계, 교사-학교장 관계 등 구성원 간 관계를 다차원적으로 검토하고, 이러한 학교구성원 간 관계가 학교폭력예방 상황에서 각 구성원들이 개입하는 방식에 어떤 영향을 주는가에 대한 내용을 다루고 있다(Sweaver, Espelage, Vaillancourt, & Hymel, 2010). O'Brennan 외(2014)는 학교구성원 간 유대감의 증가는 학교폭력 상황에서 학교구성원들이 방관자 입장에 서지 않고, 학교폭력 상황에 적극적으로 개입하는 결과를 낳는다는 연구결과를 제시하였다.

학교 내의 친구나 주변 선후배들을 포함하는 학생들 간의 관계는 학생들의 학교폭력 행동에 중요한 영향을 미친다. 또래집단으로부터 거부당한 학생들은 학교부적응을 경험하게 될 확률이 높고, 또 자신과 비슷한 학교 부적응을 겪는 친구들과 자주 어울리게 되며, 이로 인해 학교폭력이나 일탈행동, 더 나아가 비행행동으로까지 악화되는 경향이 있다(이은희 외, 2004). 또한 학교폭력 가해학생들은 친구들 간에 갈등이 생겼을 때 이를 적절하게 해결하는 방법을 잘 모르기 때문에 때로 자신의 감정을 억제하지 못하고 주변 친구들에게 공격적인 행동으로 자신의 감정을 표출하는 경향이 있다(Coie & Dodge, 1998).

교사와 학생 간의 긍정적인 관계는 학생의 학교생활 적응뿐만 아니라 학생들의 공격행동을 감소시키는 데에도 도움을 준다(Birch & Ladd, 1997; 박효정 외, 2007). 박영신 외(2001) 연구에서는 교사와의 관계가 적대적이고 부정적인 학생일수록 학교부적응 및 학교폭력 가해행동을 일으킬 확률이 높다고 주장하였다. 김미영(2007)의 연구에서도 교사와 학생 간의 친밀감이 낮을수록, 교사의 학생에 대한 관심이 낮을수록 학교폭력 등 학생의 문제행동이 높게 나타났으며, 반대로 교사의 지지가 높을수록 학생들의 문제행동 및 비행 수준은 낮게 나타났다.

또한 학급응집성은 학급구성원이 학급집단에 대해 갖는 모든 감정과 느낌으로, 개인과 개인이 아닌 개인과 학급 전체와의 관계를 강조한다. 따라서 학급응집성은 학생과 학생, 학생과 교사 간

의 관계가 아닌 학생과 교사를 포함한 학급구성원 전체 간의 소속감과 일체감을 의미하는 것으로, 학교응집력이 높은 집단의 구성원은 상호 간의 의사소통이 개방적·확산적이며, 서로 간에 친화력과 신뢰감이 높다(김미영, 2007). 또한 학급의 응집성이 높으면 학급구성원 간에 강한 소속감과 유대감을 가지게 되며, 학급 내 문제행동이나 일탈행동이 발생하지 않는다(박효정 외, 2007).

### 3) 학교폭력예방을 위한 학교의 관심 및 지원

Dawyer 외(1998)는 학교폭력을 예방하기 위한 효과적이고 안전한 학교의 특징은 학교장의 강한 리더십이 있고, 학생들을 배려하는 교사 및 교직원이 있으며, 더 나아가 부모와 지역사회가 학교에 적극적으로 관여하고 참여하는 학교라고 주장하였다. 오인수(2013)도 학교수준에서 학생들의 집단따돌림 문제를 해결하기 위해서는 전교직원 대상의 학교폭력예방교육 실시, 학교차원에서의 학교폭력에 대한 규칙 제정, 학교폭력 전담기구 구성 및 CCTV나 안전요원 강화, 그리고 학교폭력예방 관련 학교행사 및 활동 지원 등이 필요하다고 제안하였다. 즉 학교폭력 발생을 예방하기 위한 학교의 다양한 노력과 위해환경에서 벗어날 수 있는 학교안전시스템 구축과 같은 대응체계는 학교폭력예방문화에 영향을 미치는 중요한 요인이라 볼 수 있다.

또한 학생들의 공격적 행동 및 친사회적 행동과 관계가 있는 학교수준 요인은 폭력사건에 대한 학교의 신속한 개입 및 적절한 반응이다(Henry 외, 2011). Osher(2002)는 적절한 행동과 일관된 시행에 관한 명확한 기대를 형성하는 것이 중요하다고 주장하였다. Hoover 외(1992) 연구에 따르면, 가해행동을 한 학생들은 학교구성원들이 학교폭력이 발생하고 있는 것을 인지하지 못하거나 그것에 대해 적절하게 반응하지 않는다고 보고하였다. 학교의 학교폭력에 대한 개입의 실패는 학생들의 폭력행동을 의도치 않게 강화한다. 왜냐하면 학생들은 학교에서 학교폭력에 대해 어떠한 행동을 취하지 않는 것을 암묵적인 승인으로 지각하기 때문이다. 더 나아가, 교사들은 흔히 집단따돌림의 과급성이나 집단따돌림의 문제를 예방하기 위해 할 수 있는 자신들의 역할을 과소 평가하는 경향이 있다(Kallestad & Olweus, 2003). 따라서 집단따돌림과 같은 학교폭력이 발생할 때 개입에 실패하게 되고, 때때로 피해학생을 비판하고 가해학생의 편을 들으로써 문제를 악화시킨다(Olweus, 1993; Pellegrini, 2002; Rodkin & Hodges, 2003). 이러한 결과들은 폭력이 보고되고 이에 대한 높은 수준의 인식을 하는 학교에서의 폭력행동이 보다 낮을 것이라는 것을 제시해 준다. 또한 최근의 몇몇 연구들에 따르면, 중학생들은 다른 학생과 갈등이 생겼을 때, 교사들이 그러한 상황에서 해결을 위한 어떠한 조치를 취해주지 않을 것이라고 생각하기 때문에

교사에게 도움을 요청하는 비폭력적 전략을 채택할 가능성이 적다는 것을 보고하였다(Farrell 외, 2008).

이상의 1차 년도 연구결과 및 학교수준에서의 학교폭력예방문화에 영향을 미치는 주요 요인들에 대한 이론적 고찰을 종합하여, 본 연구에서는 먼저 1차 년도 연구에서 정립된 학교폭력예방문화의 개념을 좀 더 구체화하여 새롭게 정의하였다. 또한 학교수준에서 학교폭력예방문화에 영향을 미치는 주요 요인들을 참고하여 학교폭력예방문화의 3개 영역을 설정하였다. 이에 본 연구에서는 학교폭력예방문화란 ‘학교구성원인 학교행정가, 교사, 학생들이 공유하는 신념이나, 가치, 인식 체계로, 학생, 교사, 학교행정가 등 학교구성원들이 학교폭력 무관용의 신념과 가치를 공유하며, 학교 상호간의 상호 존중 및 신뢰 관계와 다양한 학교폭력예방활동을 통해 조성된 학생들이 안전하고 건강하게 성장할 수 있는 공감과 소통의 학교문화’로 정의하였다. 또한 학교폭력예방문화를 구성하는 3개 영역으로 ① 학교폭력 무관용의 학교규범, ② 학교구성원 간 인간관계 풍토, ③ 학교폭력에 대한 학교의 관심과 지원활동을 설정하고, 학교폭력예방문화의 개념모형을 개발하였다.

## 2 학교폭력예방문화 지수 관련 쟁점

### 가. 학교폭력 및 학교안전 관련 지표 연구

학교폭력예방문화 지수와 관련된 연구들은 아직까지 없기 때문에 여기에서는 학교폭력 및 학교안전 관련 지표와 관련된 국내연구들을 중심으로 살펴보았다.

박효정 외(2008)는 학교폭력 실태에 대한 정확하고 체계적인 파악과 변화 추이에 대한 누적적인 정보를 통해 학교폭력 근절 대책의 성과를 분석하고 향후 대책을 수립하기 위해 ‘학교폭력 지표 및 지수’를 개발하였다. 학교폭력 지표는 학교보고를 기초로 하는 지표와 학생조사를 기초로 하는 지표로 구분된다. 학교보고를 기초로 하는 지표는 학교폭력 발생지표, 학교폭력 처리지표, 예방활동 지표의 3개 영역, 17개 지표로 구성되고, 학생조사를 기초로 하는 지표는 학교폭력 가피해 경험지표, 심리적 안전지표의 2개 영역, 11개 지표로 구성되어 있다. 학교폭력 지표는 학교폭력 실태에 학교폭력 예방활동 지표와 학생의 심리적인 안전지표를 포함하고 있다.

성윤숙(2008)은 아동 및 청소년 문제행동을 해결하고, 안전하고 건강한 학교생활을 할 수 있는 학교 시스템을 구축하기 위한 목적으로 ‘학교안전 지표’를 개발하였다. 학교안전 지표는 크게 주

관적 지표(학생대상, 교사대상)와 객관적 지표로 구분된다. 주관적 지표는 학교안전 도움요인과 학교안전 위험요인으로 구분되며, 도움요인은 지위비행 대응요인, 학생위험 예방요인, 화재 대응요인, 교내위험 대응요인, 안전예방 대응요인의 5가지 요인으로 구성되고, 위험요인은 교내학생 위험요인, 교사 위험요인, 학교주변 위험요인, 교내환경 위험요인, 유해매체 요인의 5가지 요인으로 구성된다. 학교안전 지표는 주로 전반적인 학교안전과 관련된 지표내용으로 구성되며, 학교 안전을 위한 도움요인과 위험요인을 동시에 다루고 있으며, 학교안전과 관련된 요인을 학생, 교사, 교내환경, 학교 주변환경 등으로 구분하여 포함하고 있다.

박효정 외(2013)는 학교폭력이 발생하는 학교내외 환경 및 자원으로부터 안전한 것을 학교생활 안전으로 정의하였으며, 이에 근거해 학교생활 안전 수준에 대한 체계적이고 객관적인 진단을 제공할 수 있도록 ‘학교생활 안전지표’를 개발하였다. 학교생활 안전지표는 학교폭력발생 및 처리현황, 학교생활 안전지원 대책 실태, 학교주변 환경안전 실태 등의 객관적인 지표와 학생 및 교사의 인식인 주관적인 지표로 구성된다. 주관적 지표의 지표영역은 학교폭력 발생 및 처리현황에 대한 인식, 학교 내 안전에 대한 인식, 학교주변 안전에 대한 인식으로 구성되어 있다. 학교생활 안전지표는 학교폭력을 중심으로 학교생활 안전에 대한 객관적인 실태 및 현황을 파악하는 지표와 교사 및 학생이 인식하는 학교폭력 및 학교내외 안전도에 대한 현황을 포함하고 있다.

이상에서 살펴본 학교폭력 및 학교안전 관련 지표들은 대체적으로 정확한 실태 및 현황 파악을 위한 객관적 지표와 학교구성원들의 인식을 통한 주관적 지표로 구성되어 있음을 알 수 있다.

## 나. 지표 및 지수 산출 관련 연구

OECD(2008)는 국가 간 산업경쟁력, 지속가능한 발전, 세계화, 혁신 등의 수행 정도를 비교하고 순위를 매기기 위해 「Handbook on Constructing Composite Indicators : methodology and user guide」를 발간한 바 있다. 이 핸드북에서는 지수 산출의 찬반논거를 제시하고 있다. 지수는 현상을 잘 담아낼 경우에는 다차원적이고 복잡한 현상에 대한 집약적인 정보를 제시하여 정책결정을 돕고, 일반대중과 소통을 용이하게 하여 책무성을 증진시킬 수 있다는 장점을 가지고 있지만, 타당성과 신뢰성이 결여된 지수의 경우 잘못된 의사결정으로 이끌 뿐 아니라, 정치적 목적으로 활용될 수 있다는 위험성을 가지고 있다. OECD(2008)는 사회현상을 잘 대변하는 타당하고 신뢰로운 지표 및 지수 구성과 산출을 돕기 위한 표준 절차로 ① 이론적 프레임워크 개발, ② 지표 선정, ③ 결측치 처리 방식 결정, ④ 지표 및 지수의 구조를 파악하기 위한 다변량 분석, ⑤ 표준화, ⑥ 가중치 부여 및 합산 방식 결정, ⑦ 지수 타당도 검토 등의 절차를 제시하고 있다.

정택희 외(2008)의 「한국의 교육지수 개발 연구 : 학교교육성과지수를 중심으로」에서는 학교 교육의 책무성 제고를 위한 학교교육성과지수를 개발하여 제시하고 있다. 지수 개발을 위해 학교 교육성과 개념화 등 이론적 프레임워크(개념모형)를 정립하고, 델파이 조사와 계층화 분석법을 결합한 DHP(Delphic Hierarchy Process)을 활용하여 지표 선정 및 지수산출모형을 구안한 바 있다.

한국교육개발원은 한국의 핵심교육지표·지수 개발 계획을 수립하고 5개년 연구를 수행하고 있다. 현재까지 연차별로 「한국의 핵심교육지표·지수 개발을 위한 기초연구(김창환 외, 2011)」, 「한국의 교육지표·지수 개발 연구(I): 교육정의지수 개발 연구(김창환 외, 2012)」, 「한국의 교육지표·지수 개발 연구(II): 학생역량지수 개발 연구(김창환 외, 2013)」, 「한국의 교육지표·지수 개발 연구(III): 대학생역량지수 개발 연구(김창환 외, 2014)」가 4차년에 걸쳐 수행되었다. 한국의 교육지표·지수 개발 연구에서는 교육지표에 대해 “교육현상을 설명할 수 있는 의미를 갖고 있는 숫자로서 교육의 방향성을 제시하는 통계(김창환 외, 2011, p. 38)”로 정의하고 있으며, 지수는 “개체의 어떤 속성에 대한 측정치, 총점, 평균, 상관계수 및 기타 다양한 방식의 수학적 조작을 통해 만들어진 합성수로서 개별 지표들을 종합하여 공통된 경향에 대해 판단할 수 있는 정보를 제공하는 종합지표(김창환 외, 2011, p. 39)”로 정의하고 있다. 상기 연구에서는 OECD(2008) 지수 산출에 대한 방법론에 기초하여 ① 이론적 고찰을 통한 개념모형 도출, ② 산출모형 개발, ③ 타당도 검토를 위한 델파이 조사 실시, ④ 데이터 수집, ⑤ 지수 산출, ⑥ 결과 분석 등의 과정을 걸쳐 OECD(2008) 방법론에 기초하여 지수를 산출하고 있다.

위에서 언급한 기존의 교육지수 관련 연구에서는 지수의 개념모형과 측정모형 개발을 통해 측정하고자 하는 학교 교육현상의 수준을 진단하였으나, 기관이나 개인이 스스로 진단할 수 있는 표준화 작업까지는 이루어지지 않았다. 박효정 외(2008)의 연구에서도 학교폭력 지표 개발과 함께 지수화 작업이 이루어졌지만 제한된 표집을 대상으로 한 모의지수 산출로 그 범위가 제한되어 있다. 따라서 본 연구에서는 OECD(2008)가 제시한 복합지수 개발 방법론에 기초하여 학교폭력 예방문화 지수를 산출하고, 초·중학교 학생들을 대상으로 대표성 있는 표집을 통해서 우리나라 초중학교 학교폭력예방문화 수준을 진단하고 유형화 해봄으로써, 학교폭력예방문화를 조성하는데 효과적인 정책적 대안들을 모색해 보고자 한다.

#### 다. 종합지수 산출 관련 쟁점

일반적으로 지수는 양적 혹은 질적인 측정치로 정책분석 맥락에서 트렌드를 파악하고 특수한 이슈에 관심을 이끌어 내는데 유용하고, 정책 우선순위를 정하거나 수행을 모니터하고 벤치마크

하는 데에도 또한 도움이 된다(OECD, 2008). 이러한 종합지수는 하나의 모형을 기초로 개별지수들을 단일지수로 종합할 때 생성되고, 종합지수는 이상적으로는 개별지수로는 잡혀지는 않는 다차원의 개념을 측정하여야 한다(OECD, 2008). 이러한 종합지수의 찬성·반대 논지는 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 종합지수의 찬성·반대 논지

찬성	반대
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 복잡하고 다차원적인 현실을 의사결정자 입장에서 요약할 수 있다.</li> <li>• 많은 지표보다 쉽게 해석할 수 있다.</li> <li>• 종단적으로 국가들의 진행 정도를 평가할 수 있다.</li> <li>• 정해진 크기 제한 내에서 많은 정보를 포함할 수 있다.</li> <li>• 대중매체와 의사소통을 촉진시키고 책무성을 증진시킨다.</li> <li>• 사용자들이 복잡한 차원을 효과적으로 비교할 수 있다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 잘못 구성되거나 잘못 해석하는 경우 다른 정책적 메시지를 전달할 수 있다.</li> <li>• 간단한 정책 결론에 도달할 수 있다.</li> <li>• 적절한 통계적 또는 개념적 원칙들이 부족하거나 지수 산출 과정이 투명하지 못한 경우 잘못 사용될 수 있다.</li> <li>• 지수와 가중치의 선택이 정치적 논쟁의 대상이 될 수 있다.</li> <li>• 측정하기 어려운 수행의 영역이 무시된 경우 부적절한 정책을 도출할 수 있다.</li> </ul>

출처: OECD, 2008, pp 13-14.

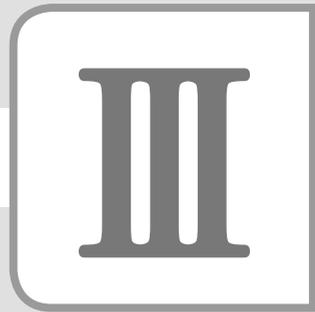
일반적으로 종합지수의 산출 관련 쟁점은 개념적 모형과 측정모형의 일치, 측정오차 고려 문제, 결측값 처리 문제, 대표성 확보 문제, 가중치 적용 및 종합지수 합산 방식, 대중매체 및 정책 결정자의 관심 유도 문제, 책무성 평가 문제 등이 있다. 위에 제시된 종합지수 반대 논지처럼, 적절한 통계적 원칙들이 적용되지 않거나 건전한 개념적 모형 토대 위에 측정모형이 제시되지 않는 경우 종합지수는 잘못된 정책을 산출하고 적절한 책무성 평가를 할 수 없게 된다. 따라서 지표와 가중치 선택의 정치적 논쟁의 대상이 되는 것을 피하기 위해서는 객관적인 지표와 주관적인 지표를 모두 고려할 필요가 있으며, 가중치 선정에 있어서도 임의적인 기준보다는 대표성이 있는 설문자료 분석을 바탕으로 하는 요인분석을 통한 요인부하량을 산출하여 그 값을 이용하는 방식을 사용할 필요가 있다. 특히 측정오차를 고려하기 위해서는 단순한 요인분석보다는 구조방정식 모형을 이용한 요인분석을 활용할 필요성이 제기된다. 또한 종합지수를 사용자에게 전달함에 있어서도 단순한 종합지수만을 제공하여 단순한 결론을 유도하기 보다는 종합지수의 복잡하고 다차원적인 측면을 모두 고려할 수 있는 방식으로 제시하여 적절한 결론 도출과 정책 형성에 기여하여야 한다. 마지막으로, 종합지수를 활용하는 측면에서 어디에 우선순위를 두고 하한선이 어디인지를 명확하게 인식할 수 있는 절대적인 기준을 제시하는 방식도 고려해서 정보를 제공할 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 종합지수의 개념적 모형과 측정모형의 일치를 검토하였고, 측정오차를

고려하고 적절한 가중치를 산정하기 위해서 구조방정식 모형을 통해 산출된 요인부하량을 가중치로 사용하였다. 또한 자료의 대표성 확보를 위해서 17개 시·도 교육청의 학교와 학생들을 층화군 집추출방법에 의해 무작위로 추출하였고, 소수의 결측값을 삭제하였다. 다양한 종합지수 합산 방식을 고려하였으며, 대중매체 및 정책결정자의 관심을 유도하기 위해서 학교유형별 학교폭력에 방문화의 특징을 분석하였고, 책무성 평가를 고려하여 학교폭력예방문화 실태 및 수준 분석 결과에 의한 지원 및 활용 방안을 제안하였다.

**KEDI**

P A R T



# 학교폭력예방문화 지수 모형 개발

1. 학교폭력예방문화 개념모형 개발
2. 학교폭력예방문화 측정모형 개발



# III

## 학교폭력예방문화 지수 모형 개발

### 1 학교폭력예방문화 개념모형 개발

본 연구에서는 1차년도에 개발된 학교폭력예방문화 지표와 이론적 고찰을 통해 학교폭력예방문화의 주요 요인으로 ① 학교폭력 무관용의 학교규범, ② 학교구성원 간 긍정적인 대인관계, ③ 학교의 학교폭력에 대한 관심과 지원이라는 세 가지 요인을 설정하였다. 그리고 이 요인들을 중심으로 학교폭력예방문화를 개념화하고, 학교폭력예방문화 수준 및 유형을 진단할 수 있는 학교폭력예방문화 지수를 개발하였다.

#### 가. 학교폭력예방문화 개념 재정의 및 지수 추출 원칙

##### 1) 학교폭력예방문화 정의 및 하위요인 구체화

1차년도 연구에서는 학교폭력예방문화를 ‘학교구성원인 학교행정가, 교사, 학생들이 공유하는 학교폭력예방을 위한 학교의 물리적, 사회적, 심리적 환경에 대한 신념이나 가치, 인식’으로 정의한 바 있으며, 학교폭력예방문화 지표는 ‘학교구성원들이 공유하고 있는 학교폭력예방을 위한 학교문화에 대한 수준으로 학교폭력예방문화에 대한 포괄적인 판단을 내릴 수 있는 준거’로 개념화한 바 있다. 또한 1차년도 연구에서는 학교폭력예방문화의 하위요인을 학교구성원 대상별로 학생 인식(학생문화, 교사에 대한 인식), 교사 인식(교사문화, 학생에 대한 인식, 학교장에 대한 인식, 학교운영에 대한 인식), 학교장 인식(학교장문화, 학생에 대한 인식, 교사에 대한 인식, 학교운영에 대한 인식)으로 구성하였다.

객관적 지표	주관적 지표		
	학생인식	교사인식	학교장인식
<ul style="list-style-type: none"> <li>·학교 기초자료</li> <li>·교사 기초자료</li> <li>·학교폭력 실태 및 현황</li> <li>·학교폭력 예방 활동</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>·학생 기초자료</li> <li>·학생문화</li> <li>·교사에 대한 인식</li> <li>·학교운영에 대한 인식</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>·교사 기초자료</li> <li>·교사문화</li> <li>·학생에 대한 인식</li> <li>·학교장에 대한 인식</li> <li>·학교운영에 대한 인식</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>·학교장 기초자료</li> <li>·학교장문화</li> <li>·학생에 대한 인식</li> <li>·교사에 대한 인식</li> <li>·학교운영에 대한 인식</li> </ul>

[그림 III-1] 1차년도에 구안된 학교폭력예방문화 지표 영역 및 하위지표

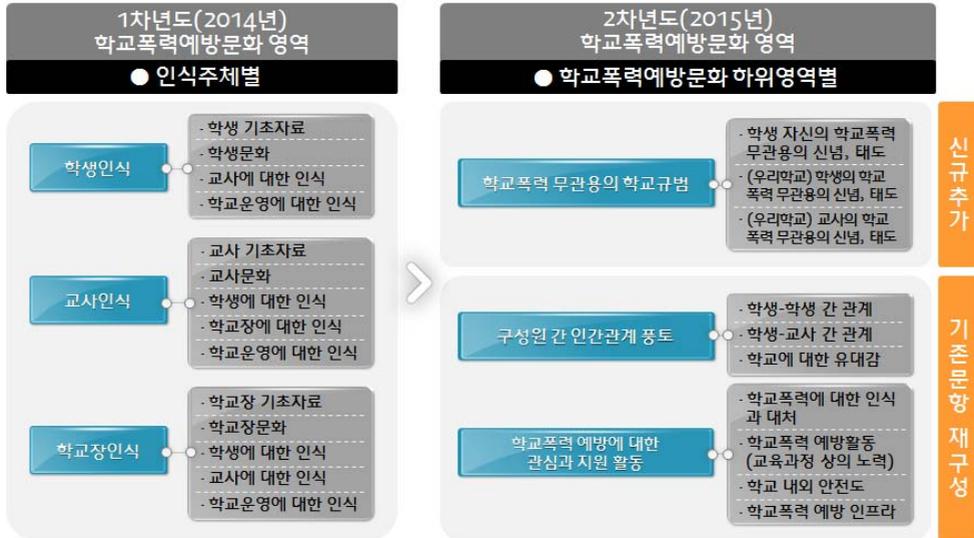
출처: 박효정 외(2014b). 학교폭력 예방문화 정착 방안 연구( I)-학교폭력예방문화 지표개발 및 타당화, pp 150~156

본 연구에서는 학교폭력예방문화 지수 개발을 위해 1차년도 연구에서 정의된 “학교폭력예방을 위한 물리적, 사회적, 심리적 환경에 대한 신념이나 가치, 인식”의 내용을 구체화하고, 하위요인을 규명하고자 하였다. 이론적 고찰을 통해 학교폭력예방문화의 하위요인을 ① 학교폭력 무관용의 규범, ② 학교구성원 간 긍정적인 대인관계, ③ 학교폭력에 대한 학교의 관심과 지원으로 규명하고, 다음과 같이 학교폭력예방문화의 정의를 구체화하였다.

학교폭력예방문화는 학교구성원인 학교행정가, 교사, 학생들이 공유하는 신념이나, 가치, 인식 체계로서, 학생, 교사, 학교행정가 등 학교구성원들이 학교폭력 무관용의 신념과 가치를 공유하며, 학교 구성원 상호간의 상호 존중 및 신뢰 관계와 다양한 학교폭력예방활동을 통해 조성된 학생들이 안전하고 건강하게 성장할 수 있는 공감과 소통의 학교문화를 의미한다.

## 2) 학교폭력예방문화 개념모형 재구조화

학교폭력예방문화 지수 개발을 목적으로 하는 올해(2차년도) 연구에는 1차년도 제시된 객관적 지표와 주관적 지표, 그리고 주관적 지표 안에서 학교장, 교사, 학생 등 대상별로 구별되어 있던 지표 구조를 학교폭력예방문화의 하위요인을 중심으로 재구조화하여 학교폭력예방문화 지수의 의미를 보다 명확히 드러내고, 학교폭력예방문화 수준을 정밀하게 진단할 수 있는 진단 도구를 개발하여 연구의 정책적 기여도 및 현장 활용도를 높이고자 하였다.



[그림 III-2] 2차년도 학교폭력예방문화 영역 재구성 내용

우선 1차년도 연구와 추가적인 문헌분석을 통해 도출된 학교폭력예방문화 하위요인을 ① 학교폭력 무관용의 규범, ② 학교구성원 간 대인관계, ③ 학교폭력예방을 위한 학교의 관심과 지원을 중심으로 학교폭력예방문화의 하위지표들을 재조직하였다.

학교폭력예방문화 지수 하위요인 안에 지표들을 구성하는 데 있어서는 방향성, 간결성, 중핵성의 원칙을 적용하였다. 첫째, 학교폭력예방문화 지수는 학교폭력예방문화가 어떤 방향성을 가지는가를 보여줄 수 있어야 한다. 둘째, 학교폭력예방문화 수준을 최소한의 지표로 일목요연하게 보여줄 수 있도록 간결성을 가지고 있어야 한다. 셋째, 학교폭력예방문화를 대표하는 핵심지표로 구성되는 중핵성을 가지고 있어야 한다.

학교폭력예방문화 지수는 학교 구성원들의 인식으로 대변되는 주관적 지표와 객관적인 상황을 보여주는 객관적 지표로 구성될 수 있다. 그러나 학교폭력예방문화는 학교구성원들의 신념, 태도, 가치에 대한 것으로 주관적 지표에 의해 더 잘 대변될 수 있다고 보고 주관적 지표를 중심으로 산출하고자 하였다. 또한 학교폭력 실태조사 결과나 학교폭력대책 자치위원회 운영 결과 등 학교폭력 실태 및 현황 등 결과 정보는 추후 분석에서 학교폭력예방문화 지수와 학교폭력 발생 건수 등 결과와의 관계를 살펴보는 데 활용하고자 하였다. 또한 학교폭력예방문화는 학교 구성원인 학교장, 교사, 학생의 차원에서 모두 접근이 가능하며 이들 간의 인식은 각기 다를 수 있다. 본 연구에서는 학교폭력 가해와 피해의 직접적인 당사자가 되는 학생의 주관적 인식을 중심으로 지수화 작업을 수행했으며, 교사, 학교장 관련 변인은 학생들이 인식하는 학교폭력예방문화와 관

련 지위 학교의 특징을 설명할 수 있는 변인으로 활용하였다.

학교폭력예방문화의 하위요인별 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 학교폭력 무관용의 학교규범과 관련해서는 학생 자신의 학교폭력 무관용의 신념과 태도, 동료 학생들의 학교폭력 무관용의 신념과 태도, 교사들의 학교폭력 무관용의 신념과 태도를 하위지표의 내용으로 구성하였다. 둘째, 학교구성원 간 대인관계 풍토에 있어서는 구성원 간의 관계를 다차원적으로 파악하기 위해 학생-학생 간 관계, 교사-학생 간 관계, 교사-학교장 간 관계를 확인할 수 있는 지표들을 활용하였다. 셋째, 학교폭력에 대한 학교의 관심과 지원 활동 요인에 있어서는 학교폭력에 대한 일관되고 단호한 조치, 교육과정 상의 학교폭력예방 노력, 학부모 및 지역사회와의 연계, 학교내외 안전도, 학교폭력예방 인프라 등의 내용으로 구성하였다.

학교폭력예방문화 하위요인 중 학교폭력 무관용의 학교규범은 1차년도 모형에서 새롭게 추가로 포함된 요인이다. 학교폭력 무관용의 학교규범은 학교 구성원들이 학교폭력에 대해 허용하는 정도로 교사, 학교장 구성원들이 학교폭력을 어떤 형태로든지 어떤 수준으로든지 허용되지 않는다는 태도와 신념이다. 학교 수준에서 이런 메시지가 분명히 전달되지 않을 때 학생들은 학교폭력이 허용될 수 있다는 신념, 가치를 내면화하게 되며 이는 학생들의 실제 행동으로 영향을 미치게 된다. 학교폭력예방문화의 하위요인에 대한 최근 연구에서는 학교폭력 무관용의 학교규범이 강조되고 있음에도 불구하고 1차년도 요인에서 제외되어 있어, 해당 요인을 학교폭력예방문화 지수 개념모형의 한 요인으로 추가적으로 설정하였다. 본 연구에서 설정한 학교폭력예방문화 지수 개념모형 및 하위지표들은 다음과 같다.



[그림 III-3] 학교폭력예방문화 지수 개념모형

### 3) 학교폭력예방문화 개념모형에 따른 설문 내용 체계 구성

학교폭력예방문화 지수는 학교구성원들의 학교폭력예방문화에 대한 인식을 조사하는 설문조사 결과에 기초하여 산출된다. 본 연구에서는 지수 산출을 위한 자료원 확보를 위해 학교폭력예방문화 개념모형에 기초하여 설문 내용 체계를 개발하였다. 학교폭력예방문화에 대한 객관적 조사를 위한 ①학교용 조사지(1종)와 ② 학교구성원들의 인식을 조사하기 위한 학생용, 교사용, 학교장용 조사지(3종)를 개발하였다. 설문조사 문항은 올해 재구조화된 학교폭력예방문화 지수 개념모형에 맞도록 1차년도 개발된 문항을 재조정하여 활용하였으며, 새롭게 추가된 학교폭력 무관용의 학교규범 영역에 대해서는 Henry 외(2004)의 학교폭력에 대한 학교규범 척도(언어적 폭력, 위협, 신체적 폭력에 대한 구성원들의 허용 정도)와 Henry 외(2004)가 제안한 척도에 비폭력문제해결 능력에 대한 반응 문항을 추가한 Miller-Johnson 외(2004)의 학교규범 척도를 참고하여 학교폭력에 대한 학교규범 설문 내용을 구성하였다. 학교폭력 행동에 대한 구체적인 내용은 우리나라 맥락에 맞게 구체화하기 위해 박효정 외(2014c) 연구에서 활용된 학교폭력 허용도를 묻는 질문 문항을 수정하여 활용하였다. 학교폭력예방문화 학생 인식지표 최종 영역 및 문항 구성 내용은 <표 III-1> 와 같으며 구체적인 영역, 하위요인별 문항내용을 <부록 1>을 통해 제시하였다.

<표 III-1> 학교폭력예방문화 학생 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표

영역	하위요인	문항수	신뢰도	문항 내용	비고
학생 배경 변인	-	7문항	-	학교급, 성, 학년, 학교 성적, 가정 형편, 부모갈등 정도, 가정폭력 경험	
1. 학교폭력 무관용의 학교규범	1.1 (학생 자신) 학교폭력 무관용의 신념, 태도	8문항	$\alpha = .889$	신체적 폭력, 언어적 폭력, 관계적 폭력, 사이버 폭력에 대한 허용 정도	신규 문항 개발
	1.2 (우리학교 학생) 학교폭력 무관용의 신념, 태도	8문항	$\alpha = .930$	신체적 폭력, 언어적 폭력, 관계적 폭력, 사이버 폭력에 대한 허용 정도	
	1.3 (우리학교 교사) 학교폭력 무관용의 신념, 태도	8문항	$\alpha = .952$	신체적 폭력, 언어적 폭력, 관계적 폭력, 사이버 폭력에 대한 허용 정도	
2. 학교구성원 간 인간관계 풍토	2.1 학생-학생 간 관계	6문항	$\alpha = .891$	의사소통, 친밀감, 갈등해결 등	기존 문항 수정·보완

영역	하위요인	문항수	신뢰도	문항 내용	비고
	2.2 학생-교사 간 관계	6문항	$\alpha = .920$	의사소통, 친밀감, 존중, 신뢰, 관심	
	2.3 학교에 대한 유대감	3문항	$\alpha = .832$	행복감, 소속감, 자부심	
3. 학교폭력 예방에 대한 관심과 지원 활동	3.1 학교폭력에 대한 인식과 대처	3문항	$\alpha = .853$	학교폭력 모니터링, 신속한 대처, 적절한 조치	기존 문항 수정·보완
	3.2 학교폭력 예방활동 (교육과정 상의 노력)	7문항	$\alpha = .904$	문화·예술활동 지원, 스포츠 클럽·체육동아리 지원, 체험활동, 다양한 학교폭력예방활동, 또래조정, 또래상담, 자치법정 등 학교자치활동 등	
	3.3 학교 내외 안전	3문항	$\alpha = .791$	일진이나 조직폭력으로부터의 안전, 주변 유해시설로부터의 안전, 등학교길 안전 등	
	3.4 학교폭력 예방 인프라	3문항	$\alpha = .731$	학교안전을 위한 인적(학교보안관, 배움터 지킴이 등), 물적(CCTV 등) 인프라	

학교폭력예방문화 지수는 학생의 인식 자료인 학생용 설문 결과를 토대로 작성하였으며, 교사와 학교장의 인식을 묻는 교사용, 학교장 설문 내용은 학생이 인식한 학교폭력예방문화 지수와 관련된 변인을 탐색하는 데 활용하였다. 교사용, 학교장용의 최종 설문 영역 및 문항내용은 다음과 같다.

〈표 III-2〉 학교폭력예방문화 교사 설문 최종 영역 및 문항 구성표

영역	하위요인	문항수	신뢰도	문항 내용	비고
교사 배경 변인	-	7문항	-	학교급, 성, 학년, 학교 성적, 가정형편, 부모갈등 정도, 가정폭력 경험	
1. 학교폭력 무관용의 학교규범	1.1 (교사 자신의) 학교폭력 무관용의 신념, 태도	8문항	$\alpha = .866$	신체적 폭력, 언어적 폭력, 관계적 폭력, 사이버 폭력에 대한 허용 정도	신규 문항 개발
2. 학교구성원 간 인간관계 풍토	2.1 교사-학생 간 관계	7문항	$\alpha = .896$	의사소통, 친밀감, 신뢰, 관심	기존 문항 수정·보완
	2.2 교사-교사 간 관계	3문항	$\alpha = .774$	의사소통, 협력, 갈등해결	
	2.3 교사-학교장 간 관계	5문항	$\alpha = .937$	의사소통, 친밀감, 신뢰, 지원	

영역	하위요인	문항수	신뢰도	문항 내용	비고
3. 학교폭력 예방에 대한 관심과 지원 활동	3.1 학교폭력에 대한 인식과 대처	3문항	$\alpha = .790$	학교폭력 모니터링, 신속한 대처, 적절한 조치	기존 문항 수정·보완
	3.2 학교폭력 예방활동 (교육과정 상의 노력)	7문항	$\alpha = .857$	문화·예술활동 지원, 스포츠 클럽·체육동아리 지원, 체험활동, 다양한 학교폭력예방활동, 또래조정, 또래상담, 자치법정 등 학교자치활동 등	
	3.3 학교 내외 안전	3문항	$\alpha = .830$	일진이나 조직폭력으로부터의 안전, 주변 유해시설로부터의 안전, 등학교길 안전 등	
	3.4 학교폭력 예방 인프라	3문항	$\alpha = .625$	학교안전을 위한 인적(학교보안관, 배움터 지킴이 등), 물적(CCTV 등) 인프라	
	3.5 학부모 및 지역사회와의 연계	3문항	$\alpha = .809$	지역사회와의 연계 및 협력, 학부모와의 협력,	

〈표 Ⅲ-3〉 학교폭력예방문화 학교장 설문 최종 영역 및 문항 구성표

영역	하위요인	문항수	신뢰도	문항 내용	비고
학교장 배경 변인	-	2문항	-	학교급, 성	
1. 학교폭력 무관용의 학교규범	1.1 (학교장 자신의) 학교폭력 무관용의 신념, 태도	8문항	$\alpha = .905$	신체적 폭력, 언어적 폭력, 관계적 폭력, 사이버 폭력에 대한 허용 정도	신규 문항 개발
2. 학교구성원 간 인간관계 풍토	2.1 학교장-학생 간 관계	7문항	$\alpha = .868$	의사소통, 친밀감, 신뢰, 관심	기존 문항 수정·보완
	2.2 학교장-교사 간 관계	5문항	$\alpha = .875$	의사소통, 친밀감, 신뢰, 지원	
3. 학교폭력 예방에 대한 관심과 지원 활동	3.1 학교폭력에 대한 인식과 대처	3문항	$\alpha = .770$	학교폭력 모니터링, 신속한 대처, 적절한 조치	기존 문항 수정·보완
	3.2 학교폭력 예방활동 (교육과정 상의 노력)	7문항	$\alpha = .894$	문화·예술활동 지원, 스포츠 클럽·체육동아리 지원, 체험활동, 다양한 학교폭력예방활동, 또래조정, 또래상담, 자치법정 등 학교자치활동 등	
	3.3 학교 내외 안전	3문항	$\alpha = .821$	일진이나 조직폭력으로부터의 안전, 주변 유해시설로부터의 안전, 등학교길 안전 등	
	3.4 학교폭력 예방 인프라	3문항	$\alpha = .670$	학교안전을 위한 인적(학교보안관, 배움터 지킴이 등), 물적(CCTV 등) 인프라	
	3.5 학부모 및 지역사회와의 연계	3문항	$\alpha = .814$	지역사회와의 연계 및 협력, 학부모와의 협력	

#### 4) 학교폭력예방문화 개념모형 적합도 검증

초등학교 학교폭력예방문화 개념모형에 대한 확인적 요인분석을 실시하기 전에 10개 하위요인 간 상관 분석을 실시하였으며, 상관 행렬 결과는 <표 III-4>과 같다.

<표 III-4> 초등학교 10개 하위요인 간 상관 행렬

	a1	a2	a3	b1	b2	b3	c1	c2	c3	c4
a1										
a2	.725**									
a3	.674**	.616**								
b1	.590**	.729**	.658**							
b2	.552**	.714**	.712**	.896**						
b3	.488**	.691**	.684**	.896**	.922**					
c1	.538**	.725**	.725**	.841**	.924**	.884**				
c2	.389**	.671**	.648**	.806**	.844**	.879**	.884**			
c3	.375**	.668**	.572**	.756**	.781**	.828**	.764**	.875**		
c4	.366**	.681**	.573**	.772**	.812**	.853**	.818**	.906**	.925**	

a1. 학생 자신의 학교폭력 무관용의 신념, 태도, a2. 우리학교 학생의 학교폭력 무관용의 신념, 태도, a3. 우리학교 교사의 학교폭력 무관용의 신념, 태도, b1. 학생-학생 간 관계, b2. 학생-교사 간 관계, b3. 학교에 대한 유대감, c1. 학교폭력에 대한 인식과 대처, c2. 학교폭력 예방활동, c3. 학교 내외 안전도, c4. 학교폭력 예방 인프라  
 \*\* $p < .01$

학교폭력예방문화에 대한 이론적 검토를 통해 추출된 개념모형의 적합도를 검증하기 위해 확인적 요인분석(Confirmative Factor Analysis: CFA)를 실시하였다. 측정오차를 고려하기 위해 단순한 요인분석 보다는 구조방정식 모형을 이용한 요인분석을 활용하였고, AMOS 17.0을 활용하여 최대우도추정(maximum likelihood) 방식으로 분석하였다. 개념모형의 적합도를 평가하기 위해  $\chi^2$  값과 함께 표본 크기에 덜 영향을 받는 CFI(comparative fit index), 모형의 간명성을 함께 평가하는 TLI(tucker-lewis index), 모형의 간명성과 적합도를 동시에 평가할 수 있는 RMSEA(root mean square error of approximation)을 제시하였다. CFI, TLI는 일반적으로 .90이상이면 좋은 적합도로 간주되며, RMSEA는 .05이하이면 좋은 적합도, .08이하이면 비교적 양호한 적합도, .10이하이면 보통 적합도로 판단한다(McCoach & Siegle, 2003).

초등학교의 학교폭력예방문화 개념모형의 적합도를 평가하기 위해 적합도 지수를 살펴본 결과를 제시하면 <표 III-5>과 같다.  $\chi^2$ 는 31,618.26(df=1,417)로 자료와 모형이 일치하다는 사실을 기각하였으나,  $\chi^2$ 는 사례 수에 민감한 지수로 TLI와 CFI의 값을 살펴본 결과, TLI는 .92, CFI는 .93으로 모두 이론적 지수 수준(.90)을 충족하는 것으로 나타났으며, RMSEA는 .04로 모형 적합도가 좋은 것으로 나타났다.

<표 III-5> 초등학교 학교폭력예방문화 지수 모형 적합도 평가 결과

$\chi^2$	df	TLI	CFI	RMSEA
31,618.26***	1,417	0.92`	0.93	0.04

\*\*\*  $p < .001$

본 연구에서는 학교폭력예방문화 지수의 가중치 결정시 임의적 기준 보다 대표성 있는 설문 분석 자료의 요인분석 결과의 요인부하량을 활용하는 방식을 택하였다. 초등학교 학교폭력예방문화 지수의 하위영역 및 문항 간 가중치를 산정하기 위해 구조방정식 모형을 통한 요인부하량을 구하였다. 하위영역 및 문항들의 요인부하량(표준화 계수) 값은 다음 <표 III-6>와 같다.

<표 III-6> 초등학교 학교폭력예방문화 지수 모형의 하위요인 및 문항의 표준화 계수

	경로		표준화 계수	비표준화 계수	표준오차
학생-학생	←	인간관계	0.849	1,000	
교사-학생	←	인간관계	0.924	1,284***	0.020
유대감	←	인간관계	0.920	1,296***	0.021
인식과대처	←	관심과지원	0.869	1,000	
예방활동	←	관심과지원	0.957	1,166***	0.015
안전도	←	관심과지원	0.868	0,953***	0.015
예방인프라	←	관심과지원	0.953	0,923***	0.018
친구	←	무관용규범	0.783	1,819***	0.041
교사	←	무관용규범	0.607	1,000	
학생	←	무관용규범	0.818	1,518***	0.035
Sii1-2	←	학생	0.646	1,000	
Sii1-4	←	학생	0.641	1,132***	0.019
Sii1-5	←	학생	0.705	1,005***	0.016
Sii1-6	←	학생	0.798	1,066***	0.015
Sii1-7	←	학생	0.766	0,953***	0.014

경로	표준화 계수	비표준화 계수	표준오차
Sii1-8 ← 학생	0.800	1,064***	0,015
Sii1-9 ← 학생	0.725	1,049***	0,016
Sii1-10 ← 학생	0.730	0,974***	0,015
Sii2-2 ← 친구	0.688	1,000	
Sii2-4 ← 친구	0.725	1,196***	0,017
Sii2-5 ← 친구	0.775	1,164***	0,015
Sii2-6 ← 친구	0.844	1,147***	0,014
Sii2-7 ← 친구	0.816	1,062***	0,013
Sii2-8 ← 친구	0.842	1,162***	0,014
Sii2-9 ← 친구	0.794	1,081***	0,014
Sii2-10 ← 친구	0.771	1,067***	0,014
Sii3-2 ← 교사	0.776	1,000	
Sii3-4 ← 교사	0.782	1,059***	0,012
Sii3-5 ← 교사	0.828	1,093***	0,011
Sii3-6 ← 교사	0.896	1,060***	0,010
Sii3-7 ← 교사	0.884	1,051***	0,010
Sii3-8 ← 교사	0.898	1,025***	0,009
Sii3-9 ← 교사	0.814	1,051***	0,011
Sii3-10 ← 교사	0.857	1,044***	0,010
Siii-17 ← 학생-학생	0.751	1,234***	0,018
Siii-15 ← 학생-학생	0.769	1,201***	0,017
Siii-13 ← 학생-학생	0.811	1,193***	0,016
Siii-10 ← 학생-학생	0.743	1,088***	0,016
Siii-6 ← 학생-학생	0.712	1,003***	0,015
Siii-2 ← 학생-학생	0.668	1,000	
Siii-11 ← 교사-학생	0.843	1,000	
Siii-7 ← 교사-학생	0.823	0,974***	0,009
Siii-3 ← 교사-학생	0.777	0,944***	0,010
Siii-12 ← 유대감	0.783	1,034***	0,012
Siii-8 ← 유대감	0.701	0,917***	0,012
Siii-4 ← 유대감	0.784	1,000	
Siii-9 ← 인식과대처	0.849	1,000	
Siii-5 ← 인식과대처	0.820	1,010***	0,010
Siii-1 ← 인식과대처	0.691	0,901***	0,011
Siv-13 ← 예방활동	0.739	1,000	
Siv-10 ← 예방활동	0.754	1,019***	0,013
Siv-9 ← 예방활동	0.696	0,986***	0,013

	경로		표준화 계수	비표준화 계수	표준오차	
	Siv-6	←	예방활동	0.797	0.904***	0.011
	Siv-5	←	예방활동	0.661	0.818***	0.012
	Siv-2	←	예방활동	0.769	0.899***	0.011
	Siv-1	←	예방활동	0.720	0.928***	0.012
	Siv-11	←	안전도	0.669	1.000	
	Siv-7	←	안전도	0.836	1.257***	0.018
	Siv-3	←	안전도	0.684	1.027***	0.017
	Siv-12	←	예방인프라	0.519	1.000	
	Siv-8	←	예방인프라	0.788	1.278***	0.024
	Siv-4	←	예방인프라	0.728	1.283***	0.025
	Siii-14	←	교사-학생	0.783	0.925***	0.009
	Siii-16	←	교사-학생	0.669	0.84***	0.011
	Siii-18	←	교사-학생	0.834	0.979	0.009

\*\*\*  $p < .001$

중학교 학교폭력예방문화 지수 모형에 대한 확인적 요인분석을 실시하기 전에 10개 하위요인 간 상관분석을 실시하였으며, 상관행렬 결과는 <표 III-7>과 같다.

<표 III-7> 중학교 10개 하위요인 간 상관 행렬

	a1	a2	a3	b1	b2	b3	c1	c2	c3	c4
a1										
a2	.795**									
a3	.745**	.630**								
b1	.653**	.737**	.682							
b2	.513**	.644**	.683**	.869**						
b3	.551**	.673**	.632**	.862**	.903**					
c1	.422**	.577**	.665**	.797**	.916**	.800**				
c2	.458**	.661**	.605**	.817**	.896**	.855**	.856**			
c3	.443**	.701**	.540***	.810**	.820**	.786**	.798**	.886**		
c4	.492**	.729**	.501**	.776**	.796**	.772**	.793**	.888**	.898**	

a1. 학생 자신의 학교폭력 무관용의 신념, 태도, a2. 우리학교 학생의 학교폭력 무관용의 신념, 태도, a3. 우리학교 교사의 학교폭력 무관용의 신념, 태도, b1. 학생-학생 간 관계, b2. 학생-교사 간 관계, b3. 학교에 대한 유대감, c1. 학교폭력에 대한 인식과 대처, c2. 학교폭력 예방활동, c3. 학교 내외 안전도, c4. 학교폭력 예방 인프라

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

중학교의 학교폭력예방문화 지수 모형의 적합도를 평가하기 위해 적합도 지수를 살펴본 결과를 제시하면 <표 III-8>과 같다.  $\chi^2$ 는 61,151.47(df=1,417)로 자료와 모형이 일치하다는 사실을 기각하였으나,  $\chi^2$ 는 사례 수에 민감한 지수로 TLI와 CFI의 값을 살펴본 결과, TLI는 .91, CFI는 .91으로 모두 이론적 지수 수준(.90)을 충족하는 것으로 나타났으며, RMSEA는 .05로 모형 적합도가 양호한 것으로 나타났다.

<표 III-8> 중학교 학교폭력예방문화 지수 모형 적합도 평가 결과

$\chi^2$	df	TLI	CFI	RMSEA
61,151.47***	1,417	0.91	0.91	0.05

\*\*\* $p < .001$

중학교 학교폭력예방문화 지수의 하위영역 및 문항의 가중치를 결정하기 위해 구조방정식 모형을 활용한 요인분석을 실시하였으며, 각 하위영역 및 문항의 요인부하량(표준화 계수) 값은 다음 <표 III-9>와 같다.

<표 III-9> 중학교 학교폭력예방문화 지수 모형의 하위요인 및 문항의 표준화 계수

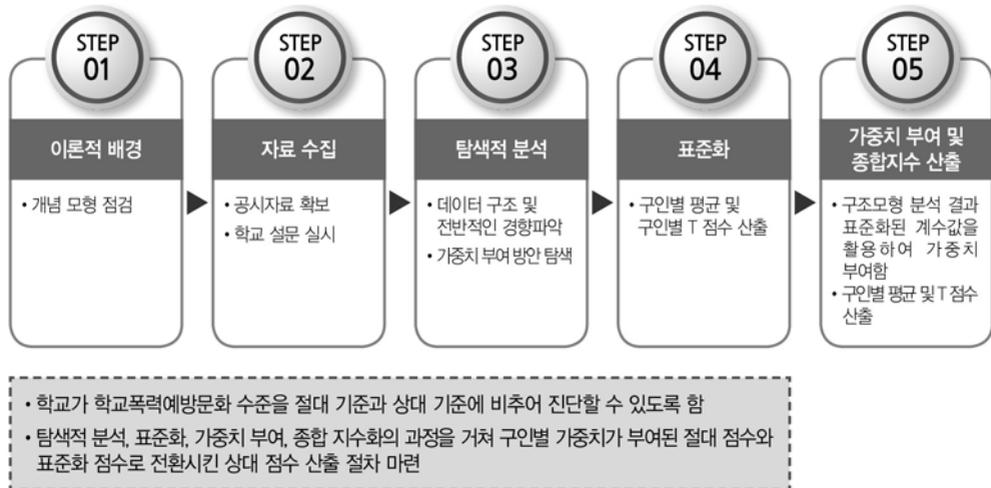
경로		표준화계수	비표준화계수	표준오차	
학생-학생	←	인간관계	0.843	1,000	
교사-학생	←	인간관계	0.949	1,529***	0,018
유대감	←	인간관계	0.915	1,442***	0,018
인식과대처	←	관심과지원	0.884	1,000	
예방활동	←	관심과지원	0.963	1,051***	0,011
안전도	←	관심과지원	0.893	0,878***	0,011
예방인프라	←	관심과지원	0.977	0,879***	0,012
친구	←	무관용규범	0.747	1,339***	0,026
교사	←	무관용규범	0.651	1,000	
학생	←	무관용규범	0.750	1,047***	0,022
Si1-2	←	학생	0.535	1,000	
Si1-4	←	학생	0.470	0,982***	0,020
Si1-5	←	학생	0.678	1,122***	0,018
Si1-6	←	학생	0.820	1,315***	0,019
Si1-7	←	학생	0.791	1,193***	0,018
Si1-8	←	학생	0.828	1,348***	0,019
Si1-9	←	학생	0.741	1,225***	0,019

경로			표준화계수	비표준화계수	표준오차
Sii1-10	←	학생	0.778	1,287***	0.019
Sii2-2	←	친구	0.628	1,000	
Sii2-4	←	친구	0.591	1,067***	0.016
Sii2-5	←	친구	0.778	1,244***	0.015
Sii2-6	←	친구	0.877	1,349***	0.015
Sii2-7	←	친구	0.868	1,309***	0.015
Sii2-8	←	친구	0.892	1,391***	0.015
Sii2-9	←	친구	0.858	1,313***	0.015
Sii2-10	←	친구	0.833	1,276***	0.015
Sii3-2	←	교사	0.752	1,000	
Sii3-4	←	교사	0.670	1,037***	0.012
Sii3-5	←	교사	0.833	1,149***	0.010
Sii3-6	←	교사	0.921	1,163***	0.009
Sii3-7	←	교사	0.924	1,175***	0.009
Sii3-8	←	교사	0.927	1,170***	0.009
Sii3-9	←	교사	0.879	1,176***	0.010
Sii3-10	←	교사	0.882	1,136***	0.009
Siii-17	←	학생-학생	0.764	1,192***	0.013
Siii-15	←	학생-학생	0.811	1,217***	0.013
Siii-13	←	학생-학생	0.831	1,191***	0.012
Siii-10	←	학생-학생	0.777	1,119***	0.012
Siii-6	←	학생-학생	0.748	1,044***	0.012
Siii-2	←	학생-학생	0.693	1,000	
Siii-11	←	교사-학생	0.868	1,000	
Siii-7	←	교사-학생	0.849	0,964***	0.007
Siii-3	←	교사-학생	0.805	0,938****	0.007
Siii-12	←	유대감	0.837	1,030***	0.009
Siii-8	←	유대감	0.756	0,879***	0.009
Siii-4	←	유대감	0.813	1,000	
Siii-9	←	인식과대처	0.866	1,000	
Siii-5	←	인식과대처	0.844	1,005***	0.008
Siii-1	←	인식과대처	0.740	0,892***	0.008
Siv-13	←	예방활동	0.771	1,000	
Siv-10	←	예방활동	0.792	1,026***	0.010
Siv-9	←	예방활동	0.719	1,026***	0.011
Siv-6	←	예방활동	0.838	1,009***	0.009
Siv-5	←	예방활동	0.682	0,862***	0.010

경로			표준화계수	비표준화계수	표준오차
Siv-2	←	예방활동	0.764	0.957***	0.009
Siv-1	←	예방활동	0.698	0.919	0.010
Siv-11	←	안전도	0.690	1.000	
Siv-7	←	안전도	0.861	1.259***	0.013
Siv-3	←	안전도	0.713	1.083***	0.013
Siv-12	←	예방인프라	0.564	1.000	
Siv-8	←	예방인프라	0.790	1.262***	0.018
Siv-4	←	예방인프라	0.731	1.235***	0.018
Siii-14	←	교사-학생	0.765	0.830***	0.007
Siii-16	←	교사-학생	0.731	0.884***	0.008
Siii-18	←	교사-학생	0.857	0.948***	0.007

## 2 학교폭력예방문화 측정모형 개발

학교폭력예방문화를 측정 가능한 형태로 지수화를 위해 1) 이론적 배경을 통한 개념모형 설정, 2) 자료 수집, 3) 탐색적 분석, 4) 가중치 부여 방안 탐색, 5) 표준화 및 종합지수 산출 등 5단계 과정을 거쳤다.



[그림 III-4] 학교폭력예방문화 지수 산출 절차

#### 단계 1: 이론적 배경을 통한 개념모형 설정

위 절에서 제시한 바와 같이 학교폭력예방문화에 대해 조작적 정의를 하고, 3개의 요인과 10개의 하위요인을 설정하여 구조방정식 모형 분석을 통한 적합도 검증 실시하였다.

#### 단계 2: 자료 수집

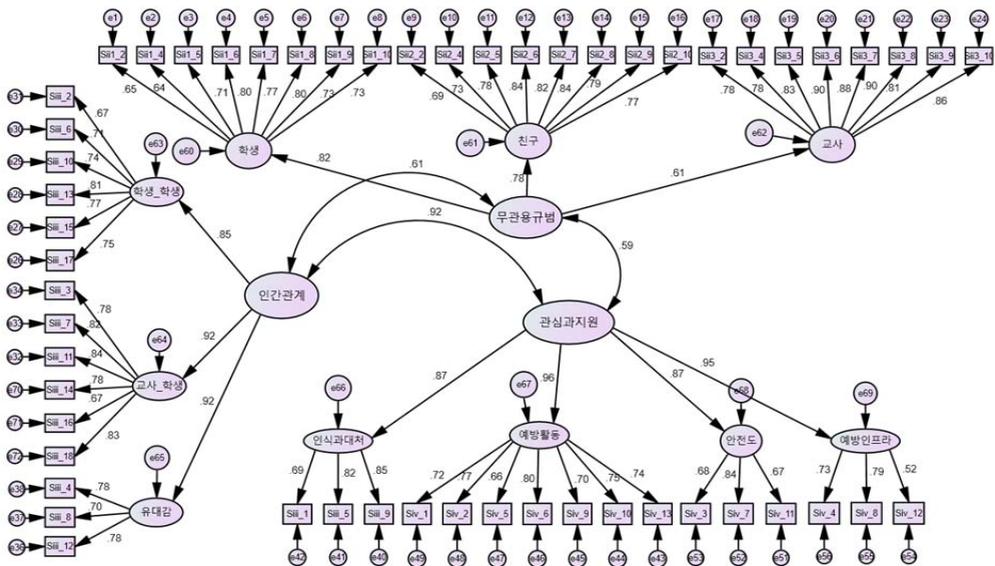
개념모형에서 설정한 요인 및 하위요인에 대한 측정치는 학교 구성원 대상 설문조사를 통해 확보하였다. II장의 연구 방법에 제시된 바와 같이 전체 초등학교 4, 5, 6학년과 중학교 1, 2, 3학년 전체 학생 수의 0.6%를 표집하기 위해 초등학교 120개교와 중학교 115개교를 무작위 추출하고, 학교의 학교장, 교사, 학생을 대상으로 학교폭력예방문화에 대한 조사를 실시하여 각 요인에 대한 정보를 수집하였다. 표집된 학교의 학교 기본 정보 및 학교폭력 사안 발생 건수 및 예방교육 현황에 대한 정보는 학교용 조사지와 학교알리미 사이트에 공시된 자료를 통해 확보하였다.

#### 단계 3: 탐색적 분석

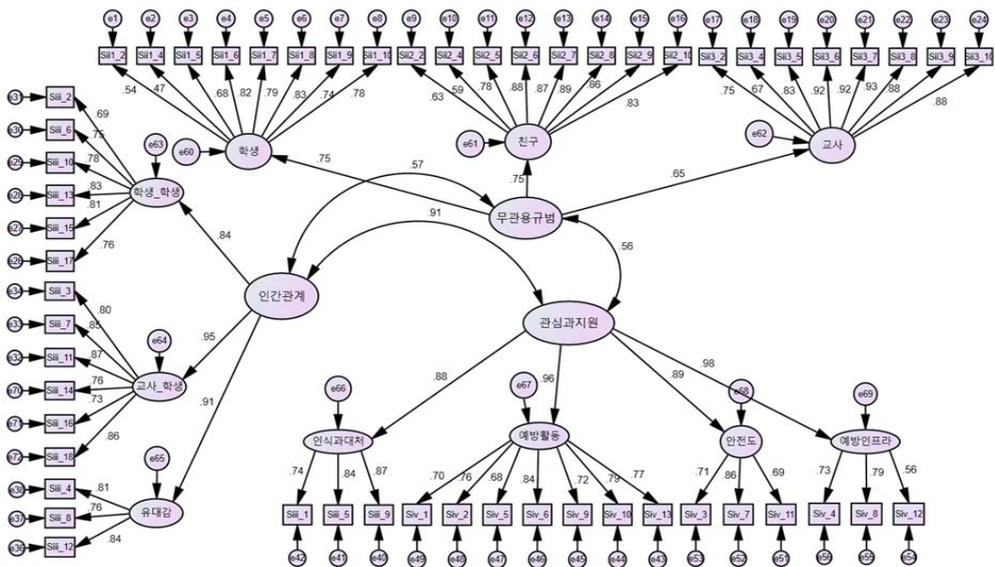
설문 조사를 통해 수집된 학교폭력예방문화의 요인 및 하위요인에 대한 정보 및 학교의 객관적 자료에 대한 정보의 전반적인 구조 및 경향을 파악하기 위하여 기술통계량(평균, 표준편차, 범위 등), 상관 분석 등 기초 분석을 실시하였다. 이를 통해 학교급별(초등학교/중학교), 응답자별(학교장/교사/학생) 응답 결과의 전반적인 구조와 경향을 파악하였다.

#### 단계 4: 가중치 부여

학교폭력예방문화 지수는 3개의 요인과 10개의 하위요인으로 구성된 종합지수의 성격을 가진다. 본 연구에서는 종합지수 성격을 가지는 학교폭력예방문화 요인 및 하위요인 간 상대적 중요도를 고려한 가중치 부여를 위해 이론적 배경에 의해 구축된 개념모형의 구조방정식 모델에서 변인 간 상대적 영향력을 보여 주는 표준화된 회귀 계수(standardized regression weights)를 활용하였다. 초등학교와 중학교 학교급별로 계수가 달라질 수 있는 점을 고려하여 학교급별로 확인적 요인분석을 실시하여 계수를 산출하였다. 초등학교, 중학교의 학교폭력예방문화 지수 모형의 구조적 관계 분석 및 요인과 하위요인들의 상대적 중요도를 보여주는 표준화된 회귀 계수 산출 결과는 다음과 같다.



[그림 III-5] 초등학교 학교폭력예방문화 지수 모형의 확인적 요인분석 결과



[그림 III-6] 중학교 학교폭력예방문화 지수 모형의 확인적 요인분석 결과

각 하위 문항을 단위로 가중치가 부여되었으며, 직접 영향을 받는 하위요인과 간접 영향을 받는 상위요인의 가중치를 모두 반영하여 문항별 가중치를 구하였다.

단계 5: 표준화 및 종합지수화

지수를 산출하기 위한 방식으로 지수 종합 방식(합산/평균)과 가중치 부여 여부 등 두 가지 기준에 따른 네 가지 방식이 검토되었다. 지수 종합 방식으로 문항 점수의 합산 방식과 평균 방식에 있어 합산 방식은 문항 수 자체가 가중치의 역할을 할 수도 있다. 본 지수 모형에서는 문항 수에 따른 가중치 부여하는 것은 본 지수모형에서 의도한 바가 아니므로 총점 대신에 문항 간 평균을 활용하여 하위요인 점수를 하위요인 간 평균을 활용하여 상위요인의 점수를 산정하는 것으로 정하였다. 지수 산출에 있어 가중치 부여 여부의 문제에 있어서는 변인 간의 상대적 영향력을 반영한 가중치 부여 방식을 택하였다.

- 1안: 평균 기준-가중치 미부여(5점, 10개 요인)
  - 2안: 평균 기준-가중치 부여(5점\*가중치, 10개 요인)
  - 3안: 총점 기준-가중치 미부여(5점\*문항수, 10개 요인)
  - 4안: 총점 기준-가중치 부여(5점\*문항수\*가중치, 10개 요인)
- ☞ 2안(평균, 가중치 부여)의 방식을 채택하되 상대적 위치를 알리기 위해 표준점수 T 점수 활용

종합지수와 각 영역별 지수는 단위학교와 시도교육청, 교육부 등 정책 당국이 현황을 진단하고, 정책적 우선순위를 결정하는 데 유용할 수 있는 방식으로 해석할 수 있는 기준이 함께 마련될 필요가 있다. 이에 본 연구에서 학교폭력예방문화 지수는 절대 기준에 비추어 절대 기준 도달 정도를 진단해 볼 수 있고, 자신이 속한 집단의 평균에 비추어 자신의 상대적 위치를 확인할 수 있도록 절대 기준과 상대 기준을 마련하여 제공하였다.

절대 기준 해석을 위한 절대 점수는 가중치가 부여된 하위요인 및 상위요인의 평균 점수이다. 가중치가 부여된 절대 점수는 다음 표에 제시된 등급별 급간 점수에 기초하여 절대 등급(A/B/C/D/E/F)에 따른 기준 도달 정도를 확인할 수 있다. A 등급은 5점 척도 기준으로 4.5-5점, B 등급은 4.0-4.5점 미만, C 등급은 3.5-4.0점 미만, D 등급은 3.0-3.5점 미만, E 등급은 2.5-3.0점 미만, F 등급은 2.5점 미만이며, 100점으로 환산할 경우 A 등급은 90-100점, B 등급은 80-90점, C 등급은 70-80점, D 등급은 60-70점, E 등급은 50-60점, F 등급은 50점 미만의 점수에 해당된다. 학교급별로 구조방정식 모형에 따라 부여된 가중치가 다르므로 절대 점수의 범위는 초등학교와 중학교 간 차이가 있다. 학교급별 절대 등급의 점수 범위는 다음 <표 III-10>과 <표 III-11>과 같다.

〈표 III-10〉 초등학교 절대 기준에 따른 등급별 점수 범위

구분	가중치 미부여		가중치 부여			
	5점 척도	점수 (100점 환산)	5점 척도			종합지수 점수범위
			규범	관계	지원	
A	4.5-5	90-100	2.58-2.87미만	3.08-3.42미만	3.00-3.34미만	2.89-3.21
B	4-4.5	80-90	2.29-2.58미만	2.74-3.08미만	2.67-3.00미만	2.57-2.89
C	3.5-4	70-80	2.01-2.29미만	2.39-2.74미만	2.33-2.67미만	2.24-2.57
D	3-3.5	60-70	1.72-2.01미만	2.05-2.39미만	2.00-2.33미만	1.92-2.24
E	2.5-3	50-60	1.43-1.72미만	1.71-2.05미만	1.67-2.00미만	1.60-1.92
F	2-2.5	50-	1.43미만	1.71미만	1.6미만	1.60미만

〈표 III-11〉 중학교 절대 기준에 따른 등급별 점수 범위

구분	가중치 미부여		가중치 부여			
	5점 척도	점수 (100점 환산)	5점 척도			종합지수 점수범위
			규범	관계	지원	
A	4.5-5	90-100	2.51-2.79미만	3.22-3.58미만	3.14-3.49미만	2.96-3.29
B	4-4.5	80-90	2.23-2.51미만	2.87-3.22미만	2.79-3.14미만	2.63-2.96
C	3.5-4	70-80	1.95-2.23미만	2.51-2.87미만	2.44-2.79미만	2.30-2.63
D	3-3.5	60-70	1.67-1.95미만	2.15-2.51미만	2.10-2.44미만	1.96-2.30
E	2.5-3	50-60	1.39-1.67미만	1.79-2.15미만	1.75-2.10미만	1.64-1.96
F	2-2.5	50-	1.39미만	1.79미만	1.75미만	1.64미만

그러나 가중치가 부여된 절대 점수로는 절대 기준의 도달 정도는 알 수 있지만 상대적인 위치는 파악하기 어렵다. 본 연구에서는 단위학교나 정책 당국이 활용할 수 있도록 절대 점수를 표준화 점수로 전환하여 지수화 하는 방안도 함께 제시하고자 하였다. 구체적인 내용과 절차는 VI장 요약 및 제언의 활용방안에 제시하였다.

P A R T

# IV

## 학교폭력예방문화 지수를 통해 본 학교폭력예방문화 실태 및 수준

1. 학교특성에 따른 학교폭력예방문화 실태
2. 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인 탐색
3. 종합



# IV 학교폭력예방문화 지수를 통해 본 학교폭력예방문화 실태 및 수준

이 장에서는 학교폭력예방문화 지수를 통해 우리나라 초·중학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 분석하였다. 1절에서는 학교폭력예방문화 모형에 근거한 학교폭력예방문화를 구성하는 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수를 기초로 하여, 학교소재지, 학교규모와 같은 학교특성, 동아리 활동과 학생자치활동과 같은 학교의 교육활동 지원 및 학교폭력 피해응답률에 따라 학교폭력 예방문화에 차이가 있는지를 알아보았다. 2절에서는 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인들(학교, 학생, 교사, 학교장 관련 변인)을 탐색하였다.

## 1 학교특성에 따른 학교폭력예방문화 실태

### 가. 초등학교

#### 1) 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 10개 요인별 평균과 표준편차

우리나라 초등학교의 학교폭력예방 문화 실태를 분석하기 전에, 먼저 본 연구의 조사대상 초등학교(N=111)의 학교폭력예방문화를 구성하는 3개 영역 및 10개 요인별 평균과 표준편차는 다음 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 10개 요인별 평균과 표준편차(초등학교)

3개 영역 및 10개 요인별	M	(SD)
학생 자신의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	2.62	(.09)
우리학교 학생의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	2.50	(.12)
우리학교 교사의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	2.43	(.05)
학교폭력 무관용의 학교규범	2.52	(.08)

3개 영역 및 10개 요인별	M	(SD)
학생-학생 간 관계	2.54	(.13)
학생-교사 간 관계	3.06	(.15)
학교에 대한 유대감	2.76	(.17)
학교구성원 간 인간관계 풍토	2.79	(.15)
학교폭력에 대한 인식과 대처	2.93	(.14)
학교폭력 예방활동	2.92	(.18)
학교 내외 안전도	2.63	(.18)
학교폭력 예방 인프라	2.66	(.18)
학교폭력 예방에 대한 관심과 지원활동	2.79	(.16)
학교폭력예방문화 지수	2.70	(.12)

## 2) 학교특성에 따른 학교폭력예방문화의 차이

### 가) 학교소재지

학교가 위치한 학교소재지에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수에 차이가 있는지를 알아보았다. 변량분석 결과(〈표 IV-2〉 참조), ‘학교폭력에 대한 무관용 규범’ 요인에서는 대도시에 위치한 학교가 중소도시나 읍면지역에 위치한 학교보다 학교폭력에 대한 무관용 규범이 약간 더 높게 나타났다. 나머지 ‘학교구성원 간 인간관계 풍토’, ‘학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동’, 그리고 ‘학교폭력예방문화 지수’에서는 대체로 대도시와 읍면지역에 위치한 학교가 중소도시에 위치한 학교보다 높게 나타났다. 즉 대도시나 읍면지역에 위치한 학교가 중소도시에 위치한 학교보다 학교구성원 간 인간관계(학생-학생 간 관계, 학생-교사 간 관계, 학교유대감)가 더 좋고, 학교폭력에 대한 인식과 신속한 대처, 학교폭력 예방활동과 관련된 교육과정 상의 노력, 학교 내외 안전도, 학교폭력 예방 인프라 구축 등과 같은 학교의 학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동이 더 잘 이루어지고 있다는 것이다. 읍면지역에 위치한 학교의 경우, 대개 학교규모가 작고 이러한 소규모 학교에서는 학교구성원 간의 친밀성이 상대적으로 높을 뿐만 아니라 학교의 다양한 예방활동이 학생들에게 직접적으로 영향을 미칠 수 있는 환경적 요소로 인해 학교폭력 예방문화 수준이 높게 나타났다고 볼 수 있다. 그러나 본 연구결과를 앞의 학교소재지와 학교규모 간의 관계 측면에서 본다면, 대도시에 위치한 학교의 경우 학교폭력예방문화 수준이 낮을 것으로 예상해 볼 수 있지만, 본 연구에서는 대도시보다는 중소도시에 위치한 학교의 학교폭력예방

문화 수준이 가장 낮게 나타났다. 따라서 본 연구결과에 기초하여 읍면지역과 대도시에 위치한 초등학교의 학교폭력예방문화 수준이 중소도시에 위치한 학교보다 높다고 단순히 결론내기보다는 중소도시에 위치한 초등학교들의 학교폭력예방문화 수준이 왜 낮게 나왔는지에 대해 좀 더 고민해볼 필요가 있을 것이다.

〈표 IV-2〉 학교소재지별 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(초등학교)

	학교소재지별	n	M	(SD)	F	사후검증 (Tukey)
학교폭력에 대한 무관용 규범	대도시(a)	32	2.55	(.05)	3.74*	b,c(a)
	중소도시(b)	30	2.50	(.06)		
	읍면지역(c)	49	2.50	(.10)		
학교구성원 간 인간관계 풍토	대도시(a)	32	2.84	(.10)	7.93***	b(a,c)
	중소도시(b)	30	2.70	(.11)		
	읍면지역(c)	49	2.80	(.17)		
학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동	대도시(a)	32	2.81	(.10)	9.66***	b(a,c)
	중소도시(b)	30	2.68	(.12)		
	읍면지역(c)	49	2.83	(.18)		
학교폭력예방문화 지수	대도시(a)	32	2.73	(.08)	6.97***	b(a,c)
	중소도시(b)	30	2.63	(.09)		
	읍면지역(c)	49	2.71	(.14)		

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$

### 나) 학교규모

학교규모에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수에 차이가 있는지를 알아보았다. 먼저, 학교규모는 한국교육개발원에서 매년 2회 실시하는 학교폭력 실태조사에서 초등학교 전체 학생 수를 기준으로 학교규모를 3집단(대/중/소규모)로 구분하는 것을 참고하여, 본 연구에서도 전체 학생 수가 50명 미만인 학교는 소규모, 50명~300명 미만인 학교는 중규모, 300명 이상인 학교는 대규모로 구분하였다. 학교규모에 따른 세 집단 간의 차이가 있는지를 알아본 결과(〈표 IV-3〉 참조), 전체 학생 수가 작은 소규모 학교가 학생 수가 대체로 많은 중·대규모 학교보다 ‘학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동’ 요인과 ‘학교폭력예방문화 지수’가 높게 나타났다. 이는 학교에서 제공되는 학교폭력예방과 관련된 다양한 지원활동, 즉 학교폭력에 대한 인식

과 대처, 학생들의 다양한 동아리활동 지원, 학교폭력 예방 인프라 구축 등의 영향력이 중·대규모 학교의 학생들에게보다는 대체로 전체 학생 수가 작은 소규모 학교의 학생들에게 보다 직접적이고 크게 작용하고, 이것이 학교폭력예방문화 조성에 어느 정도 영향을 미친 것으로 해석할 수 있다. 즉 소규모 학교에 비해 상대적으로 전체 학생 수가 많은 중·대규모 학교의 경우, 학습 환경(예: 학급 수가 많거나 학급 당 과밀학생 수)이 상대적으로 취약하고, 이러한 학습 환경으로 인해 학교의 학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동이 학생 개개인에게 잘 전달되지 않거나 학생들이 학교의 학교폭력예방에 대한 지원활동의 영향력을 소규모 학교의 학생들보다 덜 인식한 것으로 볼 수 있다. 따라서 전체 학생 수가 많은 대규모 학교의 경우 과밀학급 해소 및 교실환경 개선 등과 같은 학교 및 학습 환경 개선을 위한 특별한 노력이 필요하다.

〈표 IV-3〉 학교규모별 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(초등학교)

	학교규모별	<i>n</i>	<i>M</i>	( <i>SD</i> )	<i>F</i>	사후검증 (Tukey)
학교폭력에 대한 무관용 규범	대규모(a)	61	2.52	(.06)	.15	
	중규모(b)	34	2.51	(.10)		
	소규모(c)	16	2.51	(.09)		
학교구성원 간 인간관계 풍토	대규모(a)	61	2.76	(.13)	2.45	
	중규모(b)	34	2.79	(.17)		
	소규모(c)	16	2.86	(.15)		
학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동	대규모(a)	61	2.74	(.12)	10.23***	a<c b<c
	중규모(b)	34	2.81	(.18)		
	소규모(c)	16	2.92	(.15)		
학교폭력예방문화 지수	대규모(a)	61	2.67	(.10)	3.54*	a<c
	중규모(b)	34	2.70	(.14)		
	소규모(c)	16	2.76	(.12)		

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$

### 3) 동아리 참여율에 따른 학교폭력예방문화의 차이

본 조사대상 학교의 동아리 참여율(전체 동아리 참여 학생 수/전체 학생 수×100)을 전체 상위 20%을 기준으로 하여 3집단으로 구분한 후, 동아리 참여율에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수에 차이가 있는지를 알아보았다. 변량분석 결과(〈표 IV-4〉 참조),

학생들의 동아리 참여가 높은 학교가 중간이나 낮은 학교보다 ‘학교폭력에 대한 무관용 규범’ 요인을 제외한 ‘학교구성원 간 인간관계’, ‘학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동’, 그리고 학교폭력 예방문화 지수에서 모두 높게 나타났다. 이는 학생들의 동아리 참여는 학교구성원 간 관계(학생-학생 간 관계, 학생-교사 간 관계 등) 및 학교의 다양한 지원활동(문화예술, 스포츠관련 동아리활동 지원 등) 요인과 관계가 있으며, 이러한 요인들이 학교의 긍정적인 학교폭력예방문화 조성에 영향을 미친 것으로 볼 수 있다. 즉 학교에서 창의적 체험활동 시간을 통해 학생들에게 다양한 활동을 적극적으로 지원해주고, 학생들은 학교에서 제공되는 다양한 활동에 적극적으로 참여하는 것은 학생-학생 간 관계뿐만 아니라 학생-교사 간의 긍정적 관계를 형성하는데 영향을 미치며, 이러한 학교구성원 간의 긍정적이고 친밀한 관계가 궁극적으로 긍정적인 학교폭력예방문화를 형성하는데 중요하게 작용한다는 것이다. 따라서 동아리활동을 포함한 다양한 학교활동 지원을 통해 긍정적인 학교폭력예방문화를 조성해 나갈 필요가 있다.

〈표 IV-4〉 동아리 참여율에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(초등학교)

	동아리 참여율	n	M	(SD)	F	사후검증 (Tukey)
학교폭력에 대한 무관용 규범	상(a)	22	2.54	(.11)	1.48	
	중(b)	67	2.52	(.07)		
	하(c)	22	2.50	(.07)		
학교구성원 간 인간관계 풍토	상(a)	22	2.89	(.16)	7.75***	b,c(a)
	중(b)	67	2.76	(.13)		
	하(c)	22	2.74	(.13)		
학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동	상(a)	22	2.90	(.17)	8.98***	b,c(a)
	중(b)	67	2.77	(.15)		
	하(c)	22	2.71	(.13)		
학교폭력예방문화 지수	상(a)	22	2.78	(.14)	7.25***	b,c(a)
	중(b)	67	2.68	(.11)		
	하(c)	22	2.65	(.11)		

\*\*\* $p < .001$

#### 4) 학교폭력 피해응답률에 따른 학교폭력예방문화의 차이

학교폭력 실태조사 피해응답률에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수에 차이가 있는지를 알아보았다. 먼저, 본 조사대상 학교의 1년 동안의 피해응답률(2014년 2차와 2015년 1차 학교폭력 실태조사의 피해응답률의 평균)을 살펴본 결과, 피해응답률이 0%인 학

교가 18.3%(20개교)인 것으로 나타났다. 이에 본 연구에서는 피해응답률이 0%인 대략 18%에 해당하는 학교를 학교폭력 피해가 낮은 ‘하’집단, 이에 대응하는 상위 18%에 해당하는 학교를 학교폭력 피해가 높은 ‘상’집단, 나머지에 해당하는 학교를 ‘중’집단으로 구분하여 살펴보았다. 피해응답률에 따른 집단 간의 차이를 알아본 결과(〈표 IV-5〉 참조), 학교폭력 실태조사에서 피해응답률이 낮은 학교가 피해응답률이 중간이나 높은 학교보다 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수가 모두 높게 나타났다. 즉 학교폭력 피해응답률이 낮은 학교가 대체적으로 학생 및 교사들의 학교폭력에 대한 무관용 규범이 더 엄격하고, 학교구성원 간 관계(학생-학생 간 관계, 학생-교사 간 관계 등)가 더 긍정적이며, 학교폭력예방과 관련된 다양한 지원활동(학교폭력에 대한 신속한 대처, 학생들의 다양한 동아리활동 지원, 학교폭력 예방 인프라 구축 등)이 잘 이루어지고 있다는 것이다. 이는 학생들의 학교폭력 피해 경험은 학교폭력예방문화의 하위요인들, 즉 학생들의 학교폭력에 대한 무관용 규범이나 인간관계 풍토 등과 같은 학교폭력예방문화의 하위요인들에 영향을 미치고, 이러한 요인들이 궁극적으로 학교폭력예방문화 형성에 영향을 미친다는 것을 보여주는 결과이다. 또한 학교폭력 피해율이 지속적으로 높았던 학교보다 피해율이 지속적으로 낮았던 학교의 학교문화가 더 긍정적임을 밝힌 박효정 외(2013) 연구의 결과와도 일맥상통하는 것이다.

〈표 IV-5〉 피해응답률에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(초등학교)

	피해응답률	<i>n</i>	<i>M</i>	( <i>SD</i> )	<i>F</i>	사후검증 (Tukey)
학교폭력에 대한 무관용 규범	상(a)	20	2.49	(.08)	4.61*	a,b<c
	중(b)	71	2.51	(.07)		
	하(c)	20	2.57	(.09)		
학교구성원 간 인간관계 풍토	상(a)	20	2.75	(.15)	12.07***	a,b<c
	중(b)	71	2.76	(.12)		
	하(c)	20	2.92	(.16)		
학교폭력 예방에 대한 관심과 지원활동	상(a)	20	2.76	(.16)	20.16***	a,b<c
	중(b)	71	2.74	(.13)		
	하(c)	20	2.97	(.15)		
학교폭력예방문화 지수	상(a)	20	2.67	(.12)	14.77***	a,b<c
	중(b)	71	2.67	(.10)		
	하(c)	20	2.82	(.13)		

\* $\alpha$ .05, \*\*\* $\alpha$ .001

## 나. 중학교

### 1) 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 10개 요인별 평균과 표준편차

우리나라 중학교의 학교폭력예방문화 실태를 분석하기 전에, 먼저 본 연구의 조사대상 중학교(N=107)의 학교폭력예방문화를 구성하는 3개 영역 및 10개 요인별 평균과 표준편차는 다음 <표 IV-6>에 제시하였다.

<표 IV-6> 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 10개 요인별 평균과 표준편차(중학교)

하위개념 및 하위요인별	M	(SD)
학생 자신의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	2.21	(.07)
우리학교 학생의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	2.26	(.12)
우리학교 교사의 학교폭력 무관용의 신념, 태도	2.49	(.06)
학교폭력 무관용의 학교규범	2.32	(.07)
학생-학생 간 관계	2.51	(.06)
학생-교사 간 관계	2.94	(.07)
학교에 대한 유대감	2.63	(.07)
학교구성원 간 인간관계 풍토	2.70	(.14)
학교폭력에 대한 인식과 대처	2.78	(.15)
학교폭력 예방활동	2.71	(.18)
학교 내외 안전도	2.53	(.20)
학교폭력 예방 인프라	2.50	(.18)
학교폭력 예방에 대한 관심과 지원활동	2.63	(.17)
<b>학교폭력예방문화 지수</b>	<b>2.55</b>	<b>(.12)</b>

### 2) 학교특성에 따른 학교폭력예방문화의 차이

#### 가) 학교소재지

초등학교와 마찬가지로, 학교가 위치한 학교소재지에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수에 차이가 있는지를 알아보기 위해 변량분석을 실시하였다. 변량분석 결과(<표 IV-7> 참조), ‘학교폭력에 대한 무관용 규범’ 요인을 제외한, ‘학교구성원 간 인간관계 풍토’, ‘학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동’, 그리고 ‘학교폭력예방문화 지수’에서 모두 대도시와 읍

면지역에 위치한 학교가 중소도시에 위치한 학교보다 높게 나타났다. 즉 대도시나 읍면지역에 위치한 학교가 중소도시에 위치한 학교보다 학교구성원 간 인간관계가 더 좋고, 학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동이 더 잘 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 또한 이러한 학교폭력예방문화의 하위요인이 대도시와 읍면지역에 위치한 학교의 전반적인 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미쳐 중소도시에 위치한 학교보다 높게 나타난 것으로 볼 수 있다. 그러나 앞의 초등학교에서와 마찬가지로, 중소도시에 위치한 중학교들의 학교폭력예방문화 수준이 왜 낮게 나왔는지에 대해 좀 더 고민해볼 필요가 있다.

〈표 IV-7〉 학교소재지별 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(중학교)

	학교소재지별	<i>n</i>	<i>M</i>	( <i>SD</i> )	<i>F</i>	사후검증 (Tukey)
학교폭력에 대한 무관용 규범	대도시(a)	35	2.32	(.07)	.29	
	중소도시(b)	36	2.31	(.06)		
	읍면지역(c)	36	2.32	(.09)		
학교구성원 간 인간관계 풍토	대도시(a)	35	2.74	(.12)	7.59***	b(a,c)
	중소도시(b)	36	2.62	(.10)		
	읍면지역(c)	36	2.73	(.17)		
학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동	대도시(a)	35	2.64	(.14)	13.08**	b(a,c)
	중소도시(b)	36	2.53	(.10)		
	읍면지역(c)	36	2.72	(.20)		
학교폭력예방문화 지수	대도시(a)	35	2.57	(.10)	7.33***	b(a,c)
	중소도시(b)	36	2.49	(.08)		
	읍면지역(c)	36	2.59	(.15)		

\*\*\* $p < .001$

## 나) 학교규모

학교규모에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수에 차이가 있는지를 알아보았다. 초등학교와 마찬가지로 한국교육개발원의 학교폭력 실태조사에서 사용한 기준에 기초하여, 전체 학생 수가 300명 미만인 학교는 소규모, 300명~800명 미만인 학교는 중규모, 800명 이상인 학교는 대규모의 세 집단으로 구분하였다. 학교규모별 하위요인 및 학교폭력예방문화 지수에 차이가 있는지를 알아본 결과(〈표 IV-8〉 참조), ‘학교폭력에 대한 무관용 규범’ 요인에서

는 집단 간 차이가 유의하지 않게 나타난 반면, ‘학교구성원 간 인간관계 풍토’와 ‘학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동’, 그리고 ‘학교폭력예방문화 지수’에서는 대체로 소규모 학교가 중·대규모 학교보다 높게 나타났다. 즉 소규모 학교에서 학교구성원들 간의 관계가 더 긍정적이고, 학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동이 더 잘 이루어지고, 이것이 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미쳐 전반적으로 학교폭력예방문화 지수가 높게 나타난 것으로 볼 수 있다.

〈표 IV-8〉 학교규모별 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(중학교)

	학교규모별	<i>n</i>	<i>M</i>	( <i>SD</i> )	<i>F</i>	사후검증 (Tukey)
학교폭력에 대한 무관용 규범	대규모(a)	34	2.31	(.06)	1.24	
	중규모(b)	42	2.31	(.07)		
	소규모(c)	31	2.34	(.09)		
학교구성원 간 인간관계 풍토	대규모(a)	34	2.66	(.10)	3.12*	a<c b<c
	중규모(b)	42	2.69	(.13)		
	소규모(c)	31	2.75	(.18)		
학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동	대규모(a)	34	2.56	(.11)	13.71***	a,b<c
	중규모(b)	42	2.60	(.14)		
	소규모(c)	31	2.75	(.20)		
학교폭력예방문화 지수	대규모(a)	34	2.51	(.08)	6.60**	a,b<c
	중규모(b)	42	2.53	(.11)		
	소규모(c)	31	2.61	(.15)		

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

#### 다) 학교유형

학교유형에 따라 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수에 차이가 있는지를 알아보았다. 변량분석 결과(〈표 IV-9〉 참조), ‘학교폭력에 대한 무관용 규범’ 요인에서만 학교유형별 평균 차이가 유의하게 나타났고, 나머지 요인에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 즉 여학교에서 학교폭력에 대한 무관용 규범이 가장 높게 나타났고, 남학교에서 학교폭력에 대한 무관용 규범이 가장 낮게 나타났다. 이는 남학생들이 여학생들보다는 언어적, 신체적 폭력에 더 많이 노출되기 쉽고, 이것이 남학생들의 학교폭력에 대한 무관용 신념이나 태도에 어느 정도 영향을 미친 결과라 볼 수 있다.

〈표 IV-9〉 학교유형별 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(중학교)

	학교유형별	n	M	(SD)	F	사후검증 (Tukey)
학교폭력에 대한 무관용 규범	남녀공학(a)	80	2,32	(.07)	10,26***	b(a a,b(c
	남학교(b)	14	2,25	(.07)		
	여학교(c)	13	2,38	(.06)		
학교구성원 간 인간관계 풍토	남녀공학(a)	80	2,70	(.14)	.21	
	남학교(b)	14	2,68	(.14)		
	여학교(c)	13	2,69	(.14)		
학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동	남녀공학(a)	80	2,64	(.18)	.50	
	남학교(b)	14	2,65	(.14)		
	여학교(c)	13	2,59	(.16)		
학교폭력예방문화 지수	남녀공학(a)	80	2,55	(.12)	.30	
	남학교(b)	14	2,52	(.11)		
	여학교(c)	13	2,55	(.11)		

\*\*\* $p < .001$

### 3) 학생자치활동 참여율에 따른 학교폭력예방문화의 차이

또래조정, 또래상담, 자치법정 등 학생자치활동 참여율에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수에 차이가 있는지를 알아보았다. 먼저, 학생자치활동 참여율(학생자치활동 참여 학생 수/전체 학생 수×100)을 전체 상·하위 20%를 기준으로 하여 3집단으로 구분하였다. 변량분석 결과(〈표 IV-10〉 참조), 학생들의 학생자치활동 참여가 높은 학교가 중간이나 낮은 학교보다 학교폭력예방문화의 3개 영역인 ‘학교폭력에 대한 무관용 규범’, ‘학교구성원 간 인간관계 풍토’, ‘학교폭력 예방에 대한 관심과 지원활동’, 그리고 ‘학교폭력예방문화 지수’ 모두에서 높게 나타났다. 이는 학생들 간의 또래조정, 또래상담, 자치법정 등과 같은 학생 중심의 자치활동 참여 및 운영 경험은 학생들에게 학교폭력에 대한 무관용 규범(태도) 및 긍정적인 학교구성원 간 관계(학생-학생 간 관계, 학생-교사 간 관계 등) 형성에 영향을 미치고, 이것이 학교의 긍정적인 학교폭력예방문화 조성에 영향을 미친 것으로 볼 수 있다. 또한 앞의 초등학교 분석에서는 동아리 참여율에 따른 학교폭력예방문화의 하위 영역들 간에 유의한 차이가 나타난 반면, 중학교에서는 동아리 참여율에 따른 차이가 유의하지 않는 것으로 나타났다. 따라서 학교폭력예방문화 조성을 위해 중학교에서는 학생 주도적인 학교활동을 적극 지원해줌으로써 학생들이 자율적인 자치활동을 활발히 해나갈 수 있는 환경을 조성해 줄 필요가 있다.

〈표 IV-10〉 학생자치활동 참여율에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(중학교)

	학교자치활동 참여율	<i>n</i>	<i>M</i>	( <i>SD</i> )	<i>F</i>	사후검증 (Tukey)
학교폭력에 대한 무관용 규범	상(a)	21	2.36	(.10)	4.35*	c<a
	중(b)	65	2.31	(.06)		
	하(c)	21	2.29	(.07)		
학교구성원 간 인간관계 풍토	상(a)	21	2.79	(.17)	5.83**	b,c<a
	중(b)	65	2.68	(.12)		
	하(c)	21	2.65	(.13)		
학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동	상(a)	21	2.78	(.21)	14.81***	b,c<a
	중(b)	65	2.61	(.13)		
	하(c)	21	2.53	(.13)		
학교폭력예방문화 지수	상(a)	21	2.64	(.15)	9.96***	b,c<a
	중(b)	65	2.54	(.09)		
	하(c)	21	2.49	(.11)		

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$

#### 4) 학교폭력 피해응답률에 따른 학교폭력예방문화의 차이

학교폭력 실태조사 피해응답률에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수에 차이가 있는지를 알아보았다. 초등학교에서와 마찬가지로, 먼저 본 조사대상 중학교의 1년 동안의 피해응답률(2014년 2차와 2015년 1차 학교폭력 실태조사의 피해응답률의 평균)을 살펴본 결과, 피해응답률이 0%인 학교는 전체의 9.3%(9개교)에 불과하였다. 이에 사례수를 어느 정도 확보하기 위해 초등학교와는 달리 중학교에서는 본 조사대상 중학교의 학교폭력 피해응답률의 평균을 기준으로 집단을 구분하였다. 본 조사대상 중학교의 학교폭력 피해응답률의 평균은 1.42( $SD=1.04$ )로 나타났다. 이에 본 연구에서는 학교폭력 피해응답률의 평균과 표준편차를 고려하여, 피해응답률이 0.38%( $1.42-1.04=0.38$ ) 이하인 학교를 학교폭력 피해가 낮은 ‘하’집단, 피해응답률이 2.46%( $1.42+1.04=2.46$ ) 이상인 학교를 학교폭력 피해가 높은 ‘상’집단, 그리고 그 사이에 있는 학교를 ‘중’집단으로 구분하여 살펴보았다. 변량분석 결과(〈표 IV-11〉 참조), 초등학교의 결과와 마찬가지로 학교폭력 실태조사에서 피해응답률이 낮은 학교가 피해응답률이 중간이나 높은 학교보다 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수가 모두 높게 나타났

다. 즉 학교폭력 피해응답률이 낮은 학교가 대체적으로 학생 및 교사들의 학교폭력에 대한 무관용 규범이 더 엄격하고, 학교구성원 간 관계(학생-학생 간 관계, 학생-교사 간 관계 등)가 더 긍정적이며, 학교폭력예방과 관련된 다양한 지원활동(학교폭력에 대한 인식 및 신속한 대처, 학생들의 다양한 학교활동 지원, 학교폭력 예방 인프라 구축 등)이 잘 이루어지고 있음을 알 수 있다.

〈표 IV-11〉 피해응답률에 따른 학교폭력예방문화의 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수의 차이 분석(중학교)

	피해응답률	<i>n</i>	<i>M</i>	( <i>SD</i> )	<i>F</i>	사후검증 (Tukey)
학교폭력에 대한 무관용 규범	상(a)	14	2,24	(.06)	11,76***	a(b,c)
	중(b)	74	2,32	(.06)		
	하(c)	19	2,37	(.10)		
학교구성원 간 인간관계 풍토	상(a)	14	2,59	(.14)	9,69***	a(b a,b(c)
	중(b)	74	2,69	(.11)		
	하(c)	19	2,79	(.18)		
학교폭력예방에 대한 관심과 지원활동	상(a)	14	2,53	(.14)	11,48***	a,b(c)
	중(b)	74	2,61	(.14)		
	하(c)	19	2,78	(.21)		
학교폭력예방문화 지수	상(a)	14	2,45	(.11)	12,32***	a(b a,b(c)
	중(b)	74	2,54	(.09)		
	하(c)	19	2,64	(.16)		

\*\*\* $p < .001$

## 2 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인 탐색

학교평균 학생의 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인을 탐색하기 위해서 설정된 위계적 모형은 〈표 IV-12〉와 같이 4가지이다. 이러한 4가지 위계적 회귀분석 결과는 투입된 독립 변수들의 상대적 영향력과 다른 변수들을 통제했을 때 추가적으로 미치는 영향력이 유의미한지를 살펴볼 수 있다는 점에서 실태분석과 차별화 된다.

〈표 IV-12〉 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인분석 모형

구분	모형 1	모형 2	모형 3	모형 4
학생수준 (투입)	학교평균 학생의 가정폭력경험정도	학교평균 학생의 가정폭력경험정도	학교평균 학생의 가정폭력경험정도	학교평균 학생의 가정폭력경험정도
학교수준 (투입)		특별광역시 여부	특별광역시 여부	특별광역시 여부
		중소도시 여부	중소도시 여부	중소도시 여부
		전체 학생 수	전체 학생 수	전체 학생 수
		남자중학교 남녀공학	남자중학교 남녀공학	남자중학교 남녀공학
학교수준 (과정)			학생대상 예방교육 평균 시간	학생대상 예방교육 평균 시간
			동아리참여율	동아리참여율
			학생자치활동참여율	학생자치활동참여율
			학교평균 교사의 학교폭력무관용규범	학교평균 교사의 학교폭력무관용규범
			학교평균 교사의 교사-학생 관계	학교평균 교사의 교사-학생 관계
			학교평균 교사의 교사-교사 관계	학교평균 교사의 교사-교사 관계
			학교평균 교사의 교사-교장 관계	학교평균 교사의 교사-교장 관계
			학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동	학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동
학교수준 (결과)				2014년 학교폭력 피해응답률
	종속변수	학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)		

구체적으로 모형 1은 학교평균의 학생의 가정폭력 경험정도를 투입변수로 설정하였다. 모형 2는 학교수준 투입변수로 초등학교의 경우 학교 소재지(특별광역시 여부, 중소도시 여부)와 전체 학생 수를 독립변수로 설정하였고, 중학교의 경우 남자중학교 여부와 남녀공학 여부를 추가로 설정하였다. 모형 3은 학교수준 과정변수로 학생대상 학교폭력 예방교육 평균시간, 학생변수(동아리 참여율, 학생자치활동 참여율), 교사 변수(학교평균 교사의 학교폭력 무관용 규범, 학교평균 교사의 교사-학생 관계, 학교평균 교사의 교사-교사 관계, 학교평균 교사의 교사-교장 관계, 학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동), 그리고 학교장 변수(학교장의 학교폭력 무관용 규범)를 독립변수로 설정하였다. 마지막으로 모형 4는 학교수준 결과변수로 2014년 학교폭력 피해응답률을 독립변수로 설정하였다.

## 1) 초등학교

초등학교 투입, 과정, 결과변수의 기술 통계량을 살펴보면 <표 IV-13> 과 같다. 먼저 종속변수인 학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)는 평균 2.70(표준편차 0.12)으로 최소값은 2.45 그리고 최대값은 3.19로 초등학교간 학교폭력예방문화 지수에 차이가 있는 것으로 나타났다. 학교평균 학생의 가정폭력 경험정도는 5점 만점에 평균 1.54(표준편차 0.14)로 대체로 낮은 가정폭력 경험정도를 나타냈지만 역시 학교간 차이가 있는 것으로 나타났다. 전체 111개 학교 중 특별광역시 소재 학교는 전체 29%이었고 중소도시 소재 학교는 27%였다. 과정변수의 학생대상 학교폭력예방교육 평균 시간은 전체평균 264(표준편차 309)으로 학교간 차이가 매우 크게 나타났다. 학생들의 동아리 참여율과 학생자치활동 참여율의 평균은 각각 162%와 44%로 동아리에 더 많이 참여하는 것으로 나타났다. 마지막으로 2014년 학교폭력 피해응답률은 평균 3%로 최소값은 0% 그리고 최대값은 11.67%였다.

학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)와 초등학교 투입, 과정, 결과변수의 상관계수를 살펴보면 <표 IV-14>와 같이, 특별광역시 여부( $r=.198, p < .05$ ), 학생대상 예방교육평균 시간( $r=.187, p < .05$ ), 동아리 참여율( $r=.397, p < .01$ ), 학교평균 교사의 학교폭력 무관용규범( $r=.242, p < .05$ ), 학교평균 교사의 교사-학생 관계( $r=.426, p < .01$ ), 학교평균 교사의 교사-교사 관계( $r=.344, p < .01$ ), 학교평균 교사의 교사-교장 관계( $r=.303, p < .01$ ), 그리고 학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동( $r=.482, p < .01$ )의 상관계수는 모두 통계적으로 유의미한 정적인 상관관계를 보였다. 반면, 학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)와 학교평균 학생의 가정폭력 경험정도( $r=-0.284, p < .01$ ), 중소도시 여부( $r=-0.330, p < .01$ ), 그리고 2014년 학교폭력 피해응답률( $r=-0.385, p < .01$ )과의 상관계수는 모두 통계적으로 유의미한 부적 상관관계를 나타냈다.

이러한 상관분석 결과는 회귀분석의 독립변수들을 투입할 때는 변수들간의 상관관계를 고려하여 다중공선성의 문제를 최소화하는데 유용하다. <표 IV-14>와 같이 10(학교평균 교사의 교사-학생 관계), 11(교사의 교사-교사 관계), 12(교사의 교사-교장 관계), 13(교사의 학교폭력 예방지원활동)의 상관성이 매우 높음을 알 수 있다. 특히 10과 11의 경우(학교평균 교사의 교사-학생 관계와 교사의 교사-교사 관계) 상관계수가 .837로 상관성이 매우 높으나, 두 개 요인의 독립성 차원에서 두 변수 모두 회귀분석의 독립변수로 투입하였다. 또한 10, 11, 12(학교평균 교사의 교사-학생 관계, 교사의 교사-교사 관계, 교사의 교사-교장 관계) 변수는 대인관계를 측정하는 개념들이므로, 하나의 요인으로 묶어서 회귀분석 모형에 투입하는 방안도 생각해 볼 수 있으나, 각각의 변수들의 개념적 독립성 차원에서 세 변수를 각각 회귀분석의 독립변수로 투입하였다.

IV. 학교폭력예방문화 지수를 통해 본 학교폭력예방문화 실태 및 수준

〈표 IV-13〉 초등학교 학생수준과 학교수준에서의 투입, 과정, 그리고 결과변수 기술 통계량

통제, 독립 그리고 종속변수		최소값	최대값	평균 (비율)	표준편차
학생수준 변수					
투입	학교평균 학생의 가정폭력경험정도	1,19	1,95	1,54	0,14
학교수준 변수(N=111)					
투입	특별광역시 여부	0	1	0,29	0,46
	중소도시 여부	0	1	0,27	0,45
	전체 학생 수	16	1632	498,90	440,04
과정	학생대상 예방교육평균 시간	15,00	2812,75	264,29	309,42
	동아리참여율	4,84	637,43	162,42	108,14
	학생자치활동참여율	0,00	400,00	44,03	66,84
	학교평균 교사의 학교폭력 무관용규범	4,29	5,00	4,83	0,12
	학교평균 교사의 교사-학생 관계	3,86	5,00	4,52	0,25
	학교평균 교사의 교사-교사 관계	3,42	5,00	4,58	0,27
	학교평균 교사의 교사-교장 관계	2,45	5,00	4,20	0,54
	학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동	3,91	4,99	4,50	0,24
결과	2014년 학교폭력 피해응답률	0,00	11,67	3,00	2,49
종속 변수	학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)	2,45	3,19	2,70	0,12

〈표 IV-14〉 초등학교 변수 간의 상관계수

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2	-.284**													
3	.198*	.093												
4	-.330**	.103	-.387**											
5	-.138	.232*	.414**	.367**										
6	.187*	-.018	-.073	.095	.193*									
7	.397**	-.093	-.122	-.188*	-.313**	.033								
8	.138	-.120	-.213*	-.182	-.308**	.100	.150							
9	.242*	-.104	.152	.000	.156	.067	-.016	-.086						
10	.426**	-.015	.033	-.251**	-.224*	.075	.167	.246**	.331**					
11	.344**	-.019	.001	-.152	-.099	.152	.109	.185	.246**	.837**				
12	.303**	.076	-.070	-.228*	-.228*	.053	.228*	.212*	.037	.602**	.532**			
13	.482**	-.024	.037	-.284**	-.212*	.079	.267**	.244**	.326**	.833**	.768**	.549**		
14	.119	-.069	.018	-.149	-.069	-.083	.211*	-.021	.152	.226*	.152	.138	.149	
15	-.385**	.091	-.164	.106	-.020	-.114	-.116	-.016	-.023	-.264**	-.210*	-.144	-.213*	-.043

1: 학교폭력예방문화 지수(가중치 적용), 2: 학교평균 학생의 가정폭력경험정도, 3: 특별광역시 여부, 4: 중소도시 여부, 5: 전체 학생 수, 6: 학생대상 예방교육평균 시간, 7: 동아리참여율, 8: 학생자치활동참여율, 9: 학교평균 교사의 학교폭력 무관용규범, 10: 학교평균 교사의 교사-학생 관계, 11: 학교평균 교사의 교사-교사 관계, 12: 학교평균 교사의 교사-교장 관계, 13: 학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동, 14: 학교장의 학교폭력 무관용규범, 15: 2014년 학교폭력 피해응답률  
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

초등학교의 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인을 탐색하기 위한 분석모형을 요약한 결과는 <표 IV-15>와 같다. 모형 1의 경우 조정된  $R^2$ 의 값이 .07이므로 독립변수인 학교평균의 학생의 가정폭력 경험정도는 종속변수인 학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)에 대해 7%의 설명력을 가진다. 모형 2의 경우 조정된  $R^2$ 의 값이 .17이므로 추가된 독립변수인 학교 소재지(특별광역시 여부, 중소도시 여부)와 전체 학생 수는 종속변수인 학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)에 대해 추가로 10%의 설명력을 가진다. 모형 3의 경우  $R^2$ 의 값이 .43이므로 추가된 독립변수인 학생대상 학교폭력 예방교육 평균시간, 학생변수(동아리 참여율, 학생자치활동 참여율), 교사 변수(학교평균 교사의 학교폭력 무관용 규범, 학교평균 교사의 교사-학생 관계, 학교평균 교사의 교사-교사 관계, 학교평균 교사의 교사-교장 관계, 학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동), 그리고 학교장 변수(학교장의 학교폭력 무관용 규범)은 종속변수인 학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)에 대해 추가로 26%의 설명력을 가진다. 모형 4의 경우 조정된  $R^2$ 의 값이 .47이므로 추가된 독립변수인 학교수준 결과변수로 2014년 학교폭력 피해응답률은 종속변수인 학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)에 대해 추가로 4%의 설명력을 가진다. 그리고 모형 4는 종속변수인 학교폭력 예방문화 지수(가중치 적용)를 가장 크게 설명하는 모형으로 설명력은 47%이다.

<표 IV-15> 초등학교 분석모형 요약

모형	R	$R^2$	조정된 $R^2$	표준 오차	변화 통계량				
					$R^2$ 변화	F	df1	df2	p
1	0.29	0.08	0.07	.12	.08	9.24	1	102	.003
2	0.45	0.20	0.17	.11	.12	4.87	3	99	.003
3	0.71	0.50	0.43	.09	.30	6.01	9	90	.000
4	0.73	0.54	0.47	.09	.04	7.38	1	89	.008

초등학교 분석모형인 회귀 모형이 통계적으로 유의한지 검정한 분산분석표는 <표 IV-16>와 같다. 모형 1은  $F(1, 102)=9.245$ 이고 유의확률 0.003로 유의수준  $p<.01$ 에서 통계적으로 유의미하다. 모형 2은  $F(4, 99)=6.227$ 이고 유의확률 0.000로 유의수준  $p<.001$ 에서 통계적으로 유의미하다. 모형 3은  $F(13, 90)=6.948$ 이고 유의확률 0.000로 유의수준  $p<.001$ 에서 통계적으로 유의미하다. 모형 4은  $F(14, 89)=7.436$ 이고 유의확률 0.000로 유의수준  $p<.001$ 에서 통계적으로 유의미하다.

〈표 IV-16〉 초등학교 분석모형 ANOVA 결과

	모형	제공합	df	평균제공	F	p
1	회귀분석	.132	1	.132	9.245	0.003
	잔차	1.458	102	.014		
	총계	1.590	103			
2	회귀분석	.320	4	.080	6.227	0.000
	잔차	1.270	99	.013		
	총계	1.590	103			
3	회귀분석	.796	13	.061	6.948	0.000
	잔차	.793	90	.009		
	총계	1.590	103			
4	회귀분석	.857	14	.061	7.436	0.000
	잔차	.733	89	.008		
	총계	1.590	103			

초등학교 분석모형인 위계적 회귀모형 결과는 〈표 IV-17〉과 같다. 구체적인 연구결과를 살펴 보면, 첫째, 모형 1에서는 학교평균 학생의 가정폭력 경험정도의 비표준화 회귀계수가 -0.254(표준오차 0.84,  $p < .01$ )로 학교평균 학생의 가정폭력 경험정도가 증가할수록 학교평균 학생의 학교폭력예방문화 지수는 감소하는 결과를 나타내었다. 둘째, 모형 2에서는 학교 소재지(특별광역시 여부, 중소도시 여부)와 전체 학생 수의 비표준화 회귀계수가 통계적으로 유의미하지 않아 학교평균 학생의 학교폭력예방문화 지수에 영향을 주지 않는 것으로 나타났다. 셋째, 모형 3에서는 학생대상 학교폭력 예방교육 평균시간의 비표준화 회귀계수가 0.000075(표준오차 0.00003,  $p < .01$ )로 학교평균 예방교육 평균시간이 한 시간 더 증가함에 따라 학교평균 학생의 학교폭력예방문화 지수 0.000075점 증가하는 것으로 나타났다. 또한 학교평균 동아리 참여율의 비표준화 회귀계수가 0.0003(표준오차 0.0001,  $p < .01$ )로 학교평균 동아리 참여율이 1% 더 증가함에 따라 학교평균 학생의 학교폭력예방문화 지수 0.0003점 증가하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-17〉 초등학교 분석모형 회귀분석 결과

변수	모형 1		모형 2		모형 3		모형 4	
	회귀 계수	표준 오차	회귀 계수	표준 오차	회귀 계수	표준 오차	회귀 계수	표준 오차
전체평균	3,093***	.130	3,048***	.125	2,082***	.415	2,083***	.401
학교평균 학생의 가정폭력경험정도	-.254**	.084	-.211*	.082	-.232**	.071	-.207**	.069
투입	특별광역시 여부		.049	.035	.053+	.031	.043	.030
	중소도시 여부		-.055	.035	-.024	.030	-.026	.029
	전체 학생 수		-4.543E-05	.000	-1.084E-05	.000	-1.428E-05	.000
학생대상 예방교육 평균 시간					0,000075**	0,00003	0,000067*	0,00003
동아리참여율					.0003**	.0001	.0003**	.0001
학생자치활동참여율					-8,195E-05	.000	-6,043E-05	.000
학교평균 교사의 학교폭력무관용규범					.015	.088	.044	.085
과정	학교평균 교사의 교사-학생 관계				.110	.091	.067	.090
	학교평균 교사의 교사-교사 관계				-.069	.067	-.061	.065
	학교평균 교사의 교사-교장 관계				.006	.024	.007	.023
	학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동				.158*	.075	.159*	.073
	학교장의 학교폭력무관용규범				-.018	.036	-.015	.035
결과	2014년 학교폭력 피해응답률						-.010**	.004

+p<.10, \*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

그리고 교사의 학교폭력 예방지원활동의 비표준화 회귀계수가 0.158(표준오차 0.075,  $p < .05$ )로 5점 만점인 교사의 학교폭력 예방지원활동 정도가 1점 더 증가함에 따라 학교평균 학생의 학교폭력예방문화 지수 0.158점 증가하는 것으로 나타났다. 넷째, 모형 4에서는 2014년 학교폭력 피해응답률의 비표준화 회귀계수가 -0.010(표준오차 0.004,  $p < .01$ )로 학교폭력 피해응답률이 1% 더 증가함에 따라 학교평균 학생의 학교폭력예방문화 지수 0.010점 감소하는 것으로 나타났다.

## 2) 중학교

중학교 투입, 과정, 결과변수의 기술 통계량을 살펴보면 <표 IV-18>과 같다. 먼저, 종속변수인 학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)는 평균 2.55(표준편차 0.12)으로 최소값은 2.31 그리고 최대값은 2.99로 중학교 간 학교폭력예방문화 지수에 차이가 있는 것으로 나타났다. 학교평균 학생의 가정폭력 경험정도는 5점 만점에 평균 1.59(표준편차 0.14)로 대체로 낮은 가정폭력 경험정도를 나타냈지만 역시 학교 간 차이가 있었고 초등학교보다 조금 높았다. 전체 107개 학교 중 특별광역시 소재 학교는 전체 33%이었고 중소도시 소재 학교는 34%이었다. 그리고 남자중학교는 13%이었고 남녀공학 중학교는 75%이었다. 과정변수인 학생대상 학교폭력예방교육 평균 시간은 전체평균 196(표준편차 175)으로 학교 간 차이가 매우 크게 나타났다. 학생들의 동아리 참여율과 학생자치활동 참여율의 평균은 각각 145%와 24%로 동아리에 더 많이 참여하는 것으로 나타났다. 마지막으로, 2014년 학교폭력 피해응답률은 평균 1.42%로 최소값은 0% 그리고 최대값은 4.98%이었다.

<표 IV-18> 중학교 학생수준과 학교수준에서의 투입, 과정, 그리고 결과변수 기술 통계량

통제, 독립 그리고 종속변수		최소값	최대값	평균(비율)	표준편차
<b>학생수준 변수</b>					
투입	학교평균 학생의 가정폭력경험정도	1.17	2.00	1.59	0.14
<b>학교수준 변수(N=107)</b>					
	특별광역시 여부	0	1	0.33	0.47
	중소도시 여부	0	1	0.34	0.47
투입	전체 학생 수	21	1339	582.47	372.79
	남자중학교	0	1	0.13	0.34
	남녀공학	0	1	0.75	0.44
	학생대상 예방교육평균 시간	3.30	1170.85	196.63	175.20
	동아리참여율	6.94	448.61	145.36	73.64
	학생자치활동참여율	0.00	214.81	24.50	43.11
	학교평균 교사의 학교폭력 무관용규범	4.39	5.00	4.73	0.14
과정	학교평균 교사의 교사-학생 관계	3.83	5.00	4.38	0.25
	학교평균 교사의 교사-교사 관계	3.67	5.00	4.38	0.26
	학교평균 교사의 교사-교장 관계	2.66	5.00	4.01	0.46
	학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동	3.64	4.96	4.28	0.26
	학교장의 학교폭력 무관용규범(N=104)	3.88	5.00	4.74	0.27
결과	2014년 학교폭력 피해응답률	0.00	4.98	1.42	1.05
종속 변수	학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)	2.31	2.99	2.55	0.12

학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)와 중학교 투입, 과정, 결과변수의 상관계수를 살펴보면, <표 IV-19>와 같이 동아리 참여율( $r=.238, p<.05$ ), 학생자치활동 참여율( $r=.441, p<.01$ ), 중학교평균 교사의 교사-학생 관계( $r=.568, p<.01$ ), 중학교평균 교사의 교사-교사 관계( $r=.485, p<.01$ ), 중학교평균 교사의 교사-교장 관계( $r=.365, p<.01$ ), 그리고 중학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동( $r=.553, p<.01$ )의 상관계수는 모두 통계적으로 유의미한 정적인 상관관계를 보였다. 반면, 학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)와 중학교평균 학생의 가정폭력 경험정도( $r=-0.269, p<.01$ ), 중소도시 여부( $r=-0.343, p<.01$ ), 전체 학생 수( $r=-0.357, p<.01$ ), 그리고 2014년 중학교폭력 피해응답률( $r=-0.376, p<.01$ )과의 상관계수는 모두 통계적으로 유의미한 부적 상관관계를 나타냈다.

<표 IV-19> 중학교 변수 간의 상관계수

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
2		-.269**														
3	.101	.142														
4	-.343**	.123	-.496**													
5	-.357*	.273**	.277**	.404**												
6	-.077	-.114	.025	-.159	-.076											
7	.051	.172	-.054	.004	.037	-.668**										
8	.015	-.032	-.022	.101	.081	-.148	.048									
9	.238*	.027	-.123	-.110	-.277**	.001	-.096	-.108								
10	.441**	-.134	-.294**	-.267**	-.573**	-.006	.094	-.055	.286**							
11	.172	-.187	.116	.095	.190*	-.265**	-.033	.085	.029	.002						
12	.568**	-.136	-.071	-.042	-.188	-.222*	.049	.168	.112	.244*	.452**					
13	.485**	-.173	-.027	-.073	-.169	-.200*	.074	.156	.062	.265**	.400**	.835**				
14	.365**	-.125	-.191*	-.120	-.209*	-.131	.083	.143	.129	.321**	.218*	.640**	.651*			
15	.553**	-.145	-.041	-.137	-.208*	-.106	.021	.070	.225*	.330**	.425**	.792**	.675*	.608**		
16	.025	.127	.110	-.060	.013	.014	-.021	-.110	-.024	-.091	.133	.071	.075	.152	.119	
17	-.376**	.184	.055	-.069	-.031	.278**	-.041	-.072	-.138	-.186	-.343**	-.208*	-.169	-.140	-.264**	-.115

1:학교폭력예방문화 지수(가중치 적용), 2: 학교평균 학생의 가정폭력경험정도, 3: 특별광역시 여부, 4: 중소도시 여부, 5: 전체 학생 수, 6: 남자중학교, 7: 남녀공학중학교, 8: 학생대상 예방교육평균 시간, 9: 동아리참여율, 10: 학생자치활동참여율, 11: 학교평균 교사의 학교폭력 무관용규범, 12: 학교평균 교사의 교사-학생 관계, 13: 학교평균 교사의 교사-교사 관계, 14: 학교평균 교사의 교사-교장 관계, 15: 학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동, 16: 학교장의 학교폭력 무관용규범, 17: 2014년 학교폭력 피해응답률

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$

중학교의 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인을 탐색하기 위한 분석모형을 요약한 결과는 <표 IV-20>과 같다. 모형 1의 경우 조정된  $R^2$ 의 값이 .07이므로 독립변수인 학교평균의 학생의 가정폭력 경험정도는 종속변수인 중학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)에 대해 7%의 설명력을 가진다. 모형 2의 경우 조정된  $R^2$ 의 값이 .21이므로 추가된 독립변수인 학교 소재지(특별광역시 여부, 중소도시 여부), 전체 학생 수, 남자 중학교 여부, 남녀공학 여부는 종속변수인 중학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)에 대해 추가로 14%의 설명력을 가진다.

모형 3의 경우  $R^2$ 의 값이 .49이므로 추가된 독립변수인 학생대상 학교폭력 예방교육 평균시간, 학생변수(동아리 참여율, 학생자치활동 참여율), 교사 변수(학교평균 교사의 학교폭력 무관용 규범, 학교평균 교사의 교사-학생 관계, 학교평균 교사의 교사-교사 관계, 학교평균 교사의 교사-교장 관계, 학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동), 그리고 학교장 변수(학교장의 학교폭력 무관용 규범)은 종속변수인 중학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)에 대해 추가로 28%의 설명력을 가진다. 모형 4의 경우 조정된  $R^2$ 의 값이 .55이므로 추가된 독립변수인 학교수준 결과변수로 2014년 학교폭력 피해응답률은 종속변수인 중학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)에 대해 추가로 6%의 설명력을 가진다. 그리고 모형 4는 종속변수인 중학교 학교폭력예방문화 지수(가중치 적용)를 가장 크게 설명하는 모형으로 설명력은 55%이다.

<표 IV-20> 중학교 분석모형 요약

모형	R	R <sup>2</sup>	조정된 R2	표준 오차	변화 통계량				
					R <sup>2</sup> 변화	F	df1	df2	p
1	0.28	0.08	0.07	0.12	0.08	8.64	1	102	.004
2	0.51	0.25	0.21	0.11	0.18	4.60	5	97	.001
3	0.75	0.57	0.49	0.09	0.31	7.06	9	88	.000
4	0.79	0.62	0.55	0.08	0.05	11.78	1	87	.001

중학교 분석모형인 회귀 모형이 통계적으로 유의한지 검정한 분산분석표는 <표 IV-21>과 같다. 모형 1은  $F(1, 102)=8.638$ 이고 유의확률 0.004로 유의수준  $p<.01$ 에서 통계적으로 유의미하다. 모형 2은  $F(6, 97)=5.524$ 이고 유의확률 0.000로 유의수준  $p<.001$ 에서 통계적으로 유의미하다. 모형 3은  $F(15, 88)=7.685$ 이고 유의확률 0.000로 유의수준  $p<.001$ 에서 통계적으로 유의미하다. 모형 4은  $F(16, 87)=8.824$ 이고 유의확률 0.000로 유의수준  $p<.001$ 에서 통계적으로 유의미하다.

〈표 IV-21〉 중학교 분석모형 ANOVA 결과

	모형	제곱합	df	평균 제곱	F	p
1	회귀분석	.126	1	.126	8.638	0.004
	잔차	1.488	102	.015		
	총계	1.614	103			
2	회귀분석	.411	6	.068	5.524	0.000
	잔차	1.203	97	.012		
	총계	1.614	103			
3	회귀분석	.915	15	.061	7.685	0.000
	잔차	.699	88	.008		
	총계	1.614	103			
4	회귀분석	.998	16	.062	8.824	0.000
	잔차	.615	87	.007		
	총계	1.614	103			

중학교 분석모형인 위계적 회귀모형 분석 결과는 〈표 IV-22〉와 같다. 구체적인 연구결과를 살펴보면, 첫째, 모형 1에서는 학교평균 학생의 가정폭력 경험정도의 비표준화 회귀계수가 -0.248 (표준오차 0.084,  $p < .01$ )로 학교평균 학생의 가정폭력 경험정도가 증가할수록 학교평균 학생의 학교폭력예방문화 지수는 감소하는 결과를 나타내었다. 둘째, 모형 2에서는 전체 학생 수의 비표준화 회귀계수가 -0.000085(표준오차 0.00004,  $p < .05$ )로 학교평균 전체 학생 수가 1명 더 증가할수록 학교평균 학생의 학교폭력예방문화 지수는 0.000085점 감소하는 결과를 나타냈다. 셋째, 모형 3에서는 학생자치활동 참여율의 비표준화 회귀계수가 0.001(표준오차 0.0003,  $p < .001$ )로 학생자치활동 참여율이 1% 더 증가함에 따라 학교평균 학생의 학교폭력예방문화 지수 0.001점 증가하는 것으로 나타났다. 또한 학교평균 교사의 학교폭력 교사의 교사-학생 관계의 비표준화 회귀계수가 0.269(표준오차 0.083,  $p < .01$ )로 5점 만점인 교사-학생 관계 정도의 점수가 1점 더 증가함에 따라 학교평균 학생의 학교폭력예방문화 지수 0.269점 증가하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-22〉 중학교 분석모형 회귀분석 결과

변수	모형 1		모형 2		모형 3		모형 4	
	회귀 계수	표준 오차	회귀 계수	표준 오차	회귀 계수	표준 오차	회귀 계수	표준 오차
전체평균	2,946***	.134	2,946***	.127	2,261***	.417	2,425***	.396
학교평균 학생의 가정폭력경험정도	-.248**	.084	-.206*	.082	-.219**	.071	-.162*	.069
특별광역시 여부			.028	.035	.061+	.031	.066*	.029
중소도시 여부			-.056	.037	-.022	.032	-.020	.030
전체 학생 수			-.000* 085	.00004	1,626E-06	.000	-2,214E-05	.000
남자중학교			-.058	.045	-.012	.040	.031	.040
남녀공학			.000	.035	.014	.030	.031	.029
학생대상 예방교육 평균 시간					-1,645E-05	.000	-2,331E-05	.000
동아리참여율					.0002	.0001	.000	.000
학생자치활동참여율					.001**	.0003	.001*	.0003
학교평균 교사의 학교폭력무관용규범					-.158+	.089	-.175*	.084
학교평균 교사의 교사-학생 관계					.269**	.083	.276**	.078
학교평균 교사의 교사-교사 관계					-.032	.067	-.019	.063
학교평균 교사의 교사-교장 관계					-.032	.029	-.024	.027
학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동					.071	.063	.039	.060
학교장의 학교폭력무관용규범					.020	.035	-.001	.033
결과 2014년 학교폭력 피해응답률							-.032**	.009

+ $p < .10$ , \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

넷째, 모형 4에서는 2014년 학교폭력 피해응답률의 비표준화 회귀계수가 -0.032(표준오차 0.009,  $p < .01$ )로 학교폭력 피해응답률이 1% 더 증가함에 따라 학교평균 학생의 학교폭력예방문

화 지수 0.032점 감소하는 것으로 나타났다. 그리고 학교평균 교사의 학교폭력 무관용 규범의 비표준화 회귀계수가  $-0.175$ (표준오차 0.084,  $p < .05$ )로 5점 만점인 교사의 학교폭력 무관용 규범 정도가 1점 더 증가함에 따라 학교평균 학생의 학교폭력예방문화 지수 0.175점 감소하는 것으로 나타났다. 이는 중학교 교사의 인식과 중학생들의 인식이 서로 상반됨을 보여주는 결과이다. 다시 말해 중학교 교사들의 학교폭력 무관용의 규범이 더 낮게 인식한 학교에서 오히려 학생들은 학교폭력예방문화를 높게 인식하는 것이다. 이는 학교폭력예방문화에 대해 교사와 학생 간의 인식의 차이가 있을 수 있음을 시사하는 것으로 추후 그 차이가 발생하는 원인에 대한 면밀한 검토가 필요하다.

### 3) 초등학교와 중학교 비교

초등학교와 중학교 모형 4의 회귀분석 결과를 비교해 보면 <표 IV-23>과 같다. 먼저 동일한 결과를 살펴보면, 투입변수인 학교평균 학생의 가정폭력 경험정도와 결과변수인 2014년 학교폭력 피해응답률로 학생의 가정폭력 경험정도가 감소할수록 그리고 이전년도 학교폭력 피해응답률이 감소할수록 학교폭력예방문화 지수는 증가하는 결과를 나타냈다. 이 두 변수를 제외하고는 초등학교와 중학교에서 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인은 다르게 나타났다. 먼저, 초등학교의 경우는 과정변수인 학생대상 예방교육 평균시간, 동아리참여율, 그리고 학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동이 증가할수록 학교폭력예방문화 지수는 증가하는 결과를 나타냈다. 반면, 중학교의 경우 투입변수인 특별광역시 학교가 특별광역시 학교가 아닌 학교보다 평균 학교폭력예방문화 지수가 높았고 과정변수인 학생자치활동 참여율과 학교평균 교사가 인식한 교사-학생 관계 정도가 높을수록 학교폭력예방문화 지수는 증가하는 결과를 나타냈다. 특이하게 중학교에서는 과정변수인 학교평균 교사가 인식한 학교폭력 무관용 규범이 높을수록 학교폭력예방문화 지수는 감소하는 결과를 나타냈다. 이는 교사와 학생 간 학교폭력예방문화에 대한 인식 차이를 나타내는 결과로 추후 원인 분석이 필요한 부분이다.

〈표 IV-23〉 초등학교와 중학교 모형 4 표준화 회귀계수 결과

변수	초등학교		중학교		
	표준화 회귀계수( $\beta$ )	$P$	표준화 회귀계수( $\beta$ )	$P$	
투입	학교평균 학생의 가정폭력경험정도	-.234**	.004	-.183*	.022
	특별광역시 여부	.159	.149	.250*	.027
	중소도시 여부	-.091	.383	-.076	.506
	전체 학생 수	-.050	.674	-.066	.541
	남자중학교			.084	.445
	남녀공학			.109	.282
과정	학생대상 예방교육평균 시간	.171**	.033	-.033	.637
	동아리참여율	.261**	.002	.095	.203
	학생자치활동참여율	-.033	.684	.218*	.023
	학교평균 교사의 학교폭력 무관용 규범	.045	.605	-.188*	.040
	학교평균 교사의 교사-학생 관계	.135	.458	.546**	.001
	학교평균 교사의 교사-교사 관계	-.137	.345	-.038	.768
	학교평균 교사의 교사-교장 관계	.031	.759	-.089	.385
	학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동	.311*	.032	.082	.515
	학교장의 학교폭력 무관용 규범	-.035	.658	-.001	.987
	결과	2014년 학교폭력 피해응답률	-.210**	.008	-.272**

초등학교의 경우 표준화 회귀계수 값이 가장 높은 과정변수는 학교평균 교사의 학교폭력 예방 지원활동( $\beta$ .311), 동아리참여율( $\beta$ .261) 순이었고, 중학교 경우는 학교평균 교사의 교사-학생 관계( $\beta$ .546), 학생자치활동 참여율( $\beta$ .218)이었다. 따라서 초등학교의 경우 교사의 학교폭력 예방 지원활동과 동아리참여율에 관심을 기울일 필요가 있고, 중학교의 경우 교사가 인식한 교사-학생 관계와 학생자치활동 참여율에 주의를 둘 필요가 있다.

### 3 종합

우리나라 초·중학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 알아보기 위해, 학교특성에 따른 학교 폭력예방문화 3개 영역 및 학교폭력예방문화 지수에서의 차이 검증 및 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인들을 탐색하였다. 분석 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 학교소재지나 학교규모와 같은 학교특성에 따른 학교폭력예방문화에 차이가 있는지를

살펴본 결과, 초등학교, 중학교 모두 대체로 대도시나 읍면지역에 위치한 학교보다는 중소도시에 위치한 학교, 소규모 학교보다는 중·대규모 학교의 학교폭력예방문화가 낮은 것으로 나타났다.

둘째, 초등학교의 경우 동아리 참여가 높은 학교에서 학교폭력예방문화가 높게 나타난 반면, 중학교에서는 동아리 참여보다는 또래조정, 또래상담, 자치법정 등 학생자치활동 참여가 높은 학교의 학교폭력예방문화가 더 높은 것으로 나타났다.

셋째, 전국 학교폭력 실태조사 피해응답률이 높은 학교가 낮은 학교에 비해 상대적으로 학교폭력예방문화 지수가 낮게 나타나, 학교폭력 피해 경험이 학교폭력예방문화와 직접적으로 관련이 있음을 보여주었다.

넷째, 초등학교의 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 관련 요인이 무엇인지를 알아본 결과, 학교평균 교사의 학교폭력예방 지원활동, 동아리 참여율, 학생대상 예방교육 평균시간이 학교폭력예방문화 지수에 통계적으로 유의하게 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 초등학교의 경우 학생대상 예방교육 평균시간, 동아리참여율, 그리고 교사의 학교폭력예방 지원활동이 증가할수록 학교폭력예방문화 지수는 증가하는 것으로 나타났다. 따라서 초등학교의 학교폭력예방문화를 위해서는 교사의 학교폭력예방 지원활동과 동아리 참여율에 좀 더 주의를 둘 필요가 있다.

다섯째, 중학교의 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 관련 요인은 초등학교와는 다르게 특별광역시에 위치한 학교가 그렇지 않은 학교보다 학교폭력예방문화 지수가 높게 나타났다. 또한 학교평균 교사의 교사-학생 관계, 학생자치활동 참여율이 학교폭력예방문화 지수에 통계적으로 유의한 정적인 영향을 미친 반면, 학교평균 교사의 학교폭력 무관용 규범은 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 중학교의 학교폭력예방문화를 위해서는 교사가 인식한 교사-학생 관계와 학생자치활동 참여율에 좀 더 주의를 둘 필요가 있다.

여섯째, 초·중학교 모두 작년 2014년 학교폭력 피해응답률이 올해인 2015년 학교폭력예방문화 지수와 부적인 관계가 있는 것으로 나타났다.

PART



# 학교 유형에 따른 학교폭력예방문화 특징 분석

1. 학교폭력예방문화 상위학교와 하위학교의 특징 분석
2. 학교폭력발생 정도가 높은 학교와 낮은 학교의 특징
3. 종합



# V 학교 유형에 따른 학교폭력예방문화 특징 분석

IV장 학교폭력예방문화 실태 분석 결과를 통해 학교폭력예방과 학교폭력발생 간에는 높은 상관을 나타냈으며, 이 둘 간에 밀접한 상호작용이 있음을 확인할 수 있었다. 따라서 본 장에서는 학교폭력발생 비율이 높은 학교와 낮은 학교의 학교폭력예방문화 지수의 특징을 교사변인, 학교장 변인 학교폭력 발생 결과 변인 측면에서 학교급별로 어떤 경향을 나타내는지 분석하여 학교폭력예방문화 조성 시 정책적 노력이 필요한 관련 중요 변인들을 탐색·제시하고자 하였다.

## 1 학교폭력예방문화 상위학교와 하위학교의 특징 분석

여기에서는 학교급(초등학교와 중학교) 별로 학교폭력예방문화가 높은 학교와 낮은 학교의 특징을 교사와 학교장이 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 대인관계 풍토, 학교폭력예방 지원 활동 측면에서 살펴보고, 학교폭력예방문화 지수와 학교폭력 피해 발생 결과와의 관련성을 알아보고자 하였다. 학교폭력예방문화가 높은 학교와 낮은 학교는 가중치 부여 종합 지수를 기준으로 상위 20%에 해당하는 학교를 상위학교로, 하위 20%의 학교를 하위학교로 구분하여 분석하였다.

### 가. 초등학교

#### 1) 교사가 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 관계, 지원

학교폭력예방문화 지수가 높은 학교의 교사 관련 변인의 특징을 살펴보면, 교사들 자신과 동료 교사들의 학교폭력 무관용 규범이 엄격하며, 교사-학생 간 관계, 동료교사 간 관계, 교사-학교장 간 긍정적인 관계 풍토가 조성되어 있고, 학교폭력예방을 위한 학교 교육과정 상의 노력과 안전한 환경 조성 노력이 활발히 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 상하위 집단 모두 학교 구성원 간 인간관계 풍토에서 상대적으로 낮은 점수를 보였으며, 특히 교사-학교장 관계 점수가 상대적으로 낮으며 집단 간 차이가 큰 것으로 나타났다.

〈표 V-1〉 초등학교 상위학교와 학교 학교의 교사가 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 관계, 지원

구분	상위 20% (N=22개교)		보통 (N=67개교)		하위 20% (N=22개교)		F	
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)		
학교폭력 무관용 규범	교사 자신의 학교폭력 무관용 규범	4.89	(.12)	4.28	(.12)	4.80	(.12)	3.66*
	동료교사들의 학교폭력 무관용 규범	4.86	(.13)	4.72	(.18)	4.73	(.17)	5.24**
	학생들의 학교폭력 무관용 규범	4.43	(.28)	4.11	(.29)	4.05	(.27)	13.02***
	평 균	4.72	(.15)	4.55	(.16)	4.52	(.15)	12.00***
학교 구성원 간 인간관계 풍토	교사-학생 간 관계	4.72	(.17)	4.48	(.22)	4.43	(.27)	11.73***
	교사-교사 간 관계	4.77	(.19)	4.55	(.27)	4.49	(.27)	7.77**
	교사-학교장 간 관계	4.47	(.49)	4.20	(.48)	3.92	(.64)	6.20**
	평 균	4.65	(.24)	4.41	(.28)	4.28	(.34)	9.88***
학교폭력 예방 지원 활동	학교폭력에 대한 인식과 대처	4.86	(.14)	4.64	(.22)	4.61	(.21)	10.51***
	학교폭력 예방활동	4.71	(.19)	4.37	(.24)	4.31	(.31)	19.12***
	학교 내외 안전도	4.73	(.26)	4.44	(.25)	4.36	(.33)	12.17***
	학교폭력 예방 인프라	4.69	(.31)	4.44	(.27)	4.35	(.33)	8.52***
	학부모 및 지역사회 연계	4.68	(.26)	4.40	(.24)	4.35	(.29)	12.11***
평 균	4.73	(.20)	4.46	(.20)	4.39	(.26)	17.15***	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

## 2) 학교장이 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 관계, 지원

학교폭력예방문화 지수가 높은 학교의 학교폭력예방문화 지수가 높은 학교의 학교장 관련 변인의 특징을 살펴보면, 학교장이 인식하는 교사들의 학교폭력 무관용 규범이 하위 집단에 비해 보다 엄격하며, 안전한 학교 환경 조성 노력과 학교폭력예방을 위한 지원 활동이 활발하게 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 이는 학교폭력예방문화 지수가 높은 학교의 교사 변인의 특징과도 일치하는 것으로 교사의 학교폭력 무관용 규범과 학교의 학교폭력예방을 위한 다양한 지원 활동은 학교폭력예방문화 조성의 중요한 변인임을 시사한다. 상위 집단의 학교폭력예방문화 지수의 하위요인 점수가 하위 집단에 비해 모두 높은 것으로 나타났으며, 학교폭력예방문화 지수가 높은 학교와 낮은 학교는 교사들의 무관용 신념과 학교내외 안전도에서 비교적 큰 차이를 보였다. 이

는 학교폭력예방을 위한 학교문화 조성에 있어 교사들의 무관용의 신념과 학교장의 안전한 환경 조성을 위한 노력의 중요성을 시사한다.

〈표 V-2〉 초등학교 상위학교와 학교 학교의 학교장이 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 관계, 지원

구 분	상위 20% (N=21개교)		보통 (N=62개교)		하위 20% (N=21개교)		F	
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)		
학교폭력 무관용 규범	학교장 자신의 학교폭력 무관용 규범	4.88	(.19)	4.72	(.29)	4.73	(.28)	2.55
	교사들의 학교폭력 무관용 규범	4.90	(.19)	4.68	(.35)	4.68	(.35)	3.84*
	학생들의 학교폭력 무관용 규범	4.43	(.63)	4.23	(.52)	4.36	(.45)	1.29
	평 균	4.74	(.29)	4.55	(.34)	4.59	(.29)	2.82
학교 구성원 간 인간관계 풍토	교사-학생 간 관계	4.54	(.55)	4.45	(.43)	4.48	(.43)	.29
	교사-교사 간 관계	4.65	(.43)	4.56	(.40)	4.46	(.47)	1.08
	학교장-교사 간 관계	4.65	(.56)	4.59	(.40)	4.59	(.36)	.19
	평 균	4.61	(.49)	4.53	(.37)	4.51	(.37)	.43
학교폭력 예방 지원 활동	학교폭력에 대한 인식과 대처	4.78	(.35)	4.74	(.36)	4.73	(.31)	.13
	학교폭력 예방활동	4.62	(.45)	4.46	(.40)	4.56	(.41)	1.42
	학교 내외 안전도	4.71	(.39)	4.43	(.42)	4.37	(.51)	4.21*
	학교폭력 예방 인프라	4.67	(.42)	4.48	(.45)	4.46	(.52)	1.58
	학부모 및 지역사회 연계	4.65	(.49)	4.47	(.53)	4.56	(.50)	1.01
평 균	4.69	(.36)	4.52	(.35)	4.54	(.36)	1.90*	

\*p<.05

### 3) 학교폭력예방문화 지수 상위학교와 하위학교의 학교폭력 발생 결과

상위학교의 전국학교폭력실태조사 피해응답률은 1.77%로 하위 집단의 피해응답률인 4.13% 보다 통계적으로 유의미하게 낮게 나타났다. 학교폭력대책자치위원회 개최횟수, 심의건수, 피해학생 수, 가해학생 수 등에서도 상위 집단의 학교들이 낮은 심의 및 발생 건수를 보였으나, 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않았다. 이는 학교폭력예방문화와 학교폭력 발생 결과 간의 개연성을 보여주는 것으로 학교폭력예방문화 조성의 중요성을 보여주는 증거라고 할 수 있다.

〈표 V-3〉 상위학교와 하위학교의 학교폭력 발생 결과

구 분	상위 20% (N=22개교)		보통 (N=67개교)		하위 20% (N=22개교)		F
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)	
개최횟수	4.00	(.00)	4.21	(.48)	4.09	(.29)	2.56
심의건수	.23	(.75)	.43	(.87)	.27	(.63)	.70
피해학생 수	.18	(.66)	.81	(2.75)	.45	(1.18)	.72
가해학생 수	.59	(2.36)	.82	(2.04)	.50	(1.54)	.26
피해응답률 평균	1.77	(2.51)	3.03	(2.22)	4.13	(2.79)	5.37**

\*\*p<.01

## 나. 중학교

### 1) 교사가 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 관계, 지원

학교폭력예방문화 지수가 높은 학교의 교사관련 변인 특징을 살펴보면, 교사 자신과 동료 교사들의 학교폭력 무관용 규범이 강하며, 교사-학생 간 관계, 동료교사 간 관계, 교사-학교장 간 긍정적인 대인관계 풍토가 조성되어 있고, 학교폭력예방을 위한 학교 교육과정 상의 노력과 안전한 환경 조성 노력이 활발히 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 상위집단이 하위집단에 비해 학교폭력 무관용 규범, 구성원 간 관계 풍토, 지원 노력에서 긍정적인 결과를 보이며, 상하위 집단 모두 교사들이 인식하는 학생들의 무관용 규범(신념), 교사-학교장 간 관계는 다소 낮은 점수를 보였다. 이는 중학교 수준에서는 학교폭력예방을 위한 긍정적인 학교문화 조성을 위해 학생들의 학교폭력 무관용의 규범(신념), 교사-학교장 간 관계가 다른 분야에 비해 더 많은 노력이 필요한 부분임을 시사한다.

〈표 V-4〉 중학교 상위학교와 하위학교의 교사가 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 관계, 지원

		상위 20% (N=22개교)		보통 (N=64개교)		하위 20% (N=21개교)		F
		M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)	
학교폭력 무관용 규범	교사 자신의 학교폭력 무관용 규범	4.77	(.15)	4.74	(.13)	4.67	(.13)	3.60*
	동료교사들의 학교폭력 무관용 규범	4.73	(.19)	4.68	(.15)	4.51	(.14)	11.91***
	학생들의 학교폭력 무관용 규범	4.12	(.26)	3.91	(.29)	3.58	(.35)	18.20***
	평 균	4.54	(.17)	4.45	(.15)	4.25	(.17)	18.09***
학교 구성원 간 인간관계 풍토	교사-학생 간 관계	4.58	(.23)	4.39	(.20)	4.14	(.20)	24.40***
	교사-교사 간 관계	4.57	(.26)	4.38	(.22)	4.19	(.22)	14.69***
	교사-학교장 간 관계	4.31	(.43)	3.97	(.47)	3.85	(.35)	6.80**
	평 균	4.48	(.29)	4.25	(.26)	4.06	(.21)	14.86***
학교폭력예방 지원 활동	학교폭력에 대한 인식과 대처	4.69	(.23)	4.59	(.17)	4.35	(.26)	16.62***
	학교폭력 예방활동	4.43	(.27)	4.22	(.27)	3.99	(.25)	14.16***
	학교 내외 안전도	4.46	(.34)	4.23	(.26)	3.95	(.30)	16.92***
	학교폭력 예방 인프라	4.37	(.33)	4.21	(.29)	3.98	(.32)	9.17***
	학부모 및 지역사회 연계	4.41	(.30)	4.18	(.25)	3.98	(.23)	14.75***
평 균	4.47	(.27)	4.29	(.21)	4.05	(.22)	19.44***	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ 

## 2) 학교장이 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 관계, 지원

학교폭력예방문화 지수가 높은 학교의 학교장 변인 관련 특징을 살펴보면, 학교폭력예방문화 지수가 높은 학교는 통계적으로 유의하지는 않았으나 학교폭력 무관용에 대한 강한 규범(신념)을 가지고 있으며, 구성원 간 긍정적인 관계 풍토 조성을 위한 노력을 기울이고, 안전한 학교 환경 조성 및 다양한 학교폭력예방활동을 전개하고 있는 것으로 나타났다. 상위집단이 하위집단에 비해 학교폭력 무관용 규범, 구성원 간 관계 풍토, 지원 노력에서 긍정적인 결과를 보이며, 학교장이 인식하는 학생들의 학교폭력 무관용 신념(규범)은 상하위 집단 모두에서 상대적으로 낮게 나타났다. 이는 학교장들이 중학교 학생들의 학교폭력 무관용 신념이 상대적으로 낮다고 평가하고 있는 것을 의미하며 이는 교사들의 평가와도 일치하는 것으로, 이를 제고할 수 있는 방안이 모색될 필요가 있다.

〈표 V-5〉 중학교 상위학교와 하위학교의 학교장이 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 관계, 지원

구 분	상위 20% (N=21개교)		보통 (N=62개교)		하위 20% (N=21개교)		F	
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)		
학교폭력 무관용 규범	학교장 자신의 학교폭력 무관용 규범	4.82	(.20)	4.71	(.31)	4.75	(.20)	1.16
	교사들의 학교폭력 무관용 규범	4.79	(.30)	4.66	(.36)	4.60	(.34)	1.64
	학생들의 학교폭력 무관용 규범	4.07	(.60)	4.13	(.70)	3.84	(.85)	1.25
	평 균	4.56	(.29)	4.50	(.40)	4.42	(.40)	.67
학교 구성원 간 인간관계 풍토	교사-학생 간 관계	4.32	(.42)	4.41	(.46)	4.22	(.41)	1.42
	교사-교사 간 관계	4.60	(.36)	4.55	(.44)	4.38	(.41)	1.73
	학교장-교사 간 관계	4.71	(.30)	4.61	(.38)	4.59	(.39)	.80
	평 균	4.55	(.30)	4.52	(.39)	4.40	(.33)	1.15
학교폭력예방 지원 활동	학교폭력에 대한 인식과 대처	4.73	(.33)	4.75	(.35)	4.68	(.36)	.27
	학교폭력 예방활동	4.61	(.38)	4.49	(.45)	4.37	(.45)	1.65
	학교 내외 안전도	4.57	(.44)	4.46	(.53)	4.21	(.46)	2.86
	학교폭력 예방 인프라	4.44	(.56)	4.50	(.52)	4.35	(.62)	.60
	학부모 및 지역사회 연계	4.52	(.52)	4.40	(.53)	4.37	(.48)	.57
평 균	4.58	(.34)	4.52	(.41)	4.40	(.34)	1.26	

### 3) 학교폭력예방문화 지수 상위학교와 하위학교의 학교폭력 발생 결과

학교폭력예방문화 지수가 높은 집단의 학교폭력 발생 비율은 다른 집단에 비해 낮은 것으로 나타났다. 학교폭력대책자치위원회 개최횟수, 심의건수, 피해학생 수, 가해학생 수에서 상위 집단의 학교의 발생 비율이 낮은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지는 않았다. 통계적으로 유의미한 차이를 보인 결과 지표는 전국학교폭력실태조사 피해응답률로 상위 집단의 피해응답률이 하위 집단에 비해 통계적으로 유의미하게 낮은 것으로 나타났다. 이는 학교폭력예방문화와 학교폭력 발생 건수의 연관성을 보여주는 결과로 긍정적인 학교폭력예방문화 조성은 학교폭력을 줄이는 데 중요한 전략이 될 수 있음을 시사한다.

〈표 V-6〉 중학교 상위학교와 하위학교의 학교폭력 발생 결과

구 분	상위 20% (N=21개교)		보통 (N=62개교)		하위 20% (N=21개교)		F
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)	
개최횟수	4.68	(2.23)	5.22	(2.72)	6.48	(3.16)	2.54
심의건수	2.23	(4.75)	3.13	(3.15)	4.95	(5.12)	2.71
피해학생 수	3.73	(8.46)	4.98	(6.15)	7.86	(8.09)	1.98
가해학생 수	3.00	(6.27)	6.06	(7.39)	8.57	(8.96)	2.98
피해응답률 평균	.78	(.71)	1.48	(.94)	1.95	(1.31)	7.79**

\*\* $p < .01$ 

## 2 학교폭력발생 정도가 높은 학교와 낮은 학교의 특징

본 절에서는 학교폭력발생 정도가 높은 학교와 낮은 학교의 학교폭력예방문화 지수의 특징과 교사와 학교장이 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 학교구성원 간 관계 풍토, 학교폭력예방 지원 활동의 차이 검증 등을 통해 학교폭력 발생과 관련된 변인들을 탐색하고, 그 결과를 통해 학교폭력 예방 정책에 대한 정책적 시사점을 도출하고자 하였다.

### 가. 초등학교

#### 1) 학교폭력발생 정도가 높은 학교와 낮은 학교의 학교폭력예방문화 지수의 특징

학교폭력예방문화 지수 점수를 통해 살펴보면, 학교폭력 발생 건수가 낮은 학교는 발생 건수가 높은 학교에 비해 동료학생의 무관용 신념이 보다 엄격하며, 학생 간, 교사-학생 간 관계가 긍정적이며, 학교에 대한 유대감이 강한 것으로 나타났다. 또한 학교폭력에 대한 인식 및 대처, 교육 과정 상의 다양한 예방 활동, 학교내외 안전도 등 학교폭력예방 지원 활동에 있어 학교폭력 발생 건수가 높은 학교에 비해 매우 적극적인 것으로 나타났다.

〈표 V-7〉 학교폭력 발생 건수가 높은 학교와 낮은 학교의 학교폭력예방문화 지수

구 분	상 (N=20개교)		중 (N=71개교)		하 (N=22개교)		F	
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)		
학교폭력 무관용 규범	학생의 무관용 신념	2.60	(.10)	2.63	(.09)	2.65	(.12)	1.54
	동료학생의 무관용 신념	2.48	(.14)	2.49	(.11)	2.61	(.14)	8.47***
	교사의 무관용 신념	2.42	(.06)	2.43	(.05)	2.45	(.06)	2.16
	평 균	2.50	(.09)	2.52	(.07)	2.57	(.10)	4.62*
학교 구성원 간 인간관계 풍토	학생-학생 간 관계	2.51	(.16)	2.52	(.11)	2.65	(.17)	8.32***
	학생-교사 간 관계	3.04	(.15)	3.04	(.13)	3.20	(.16)	11.34***
	학교에 대한 유대감	2.72	(.18)	2.72	(.15)	2.93	(.19)	13.78***
	평 균	2.76	(.15)	2.76	(.13)	2.93	(.17)	12.07***
학교폭력예방 지원 활동	학교폭력 인식과 대처	2.91	(.14)	2.91	(.12)	3.07	(.16)	12.72***
	학교폭력 예방활동	2.89	(.19)	2.88	(.14)	3.12	(.18)	18.77***
	학교내외 안전도	2.60	(.18)	2.59	(.15)	2.84	(.16)	19.93***
	학교폭력 예방 인프라	2.64	(.17)	2.62	(.15)	2.86	(.18)	18.88***
평 균	2.76	(.16)	2.75	(.13)	2.97	(.16)	20.16***	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

## 2) 발생건수가 높은 학교와 낮은 학교의 교사 관련 변인 특징

학교폭력 발생 건수가 낮은 학교는 교사들이 인식하는 학생들의 학교폭력 무관용의 규범이 발생 건수가 높은 학교보다 엄격하며, 교사-학생 관계 뿐 아니라 교사-교사 관계, 교사-학교장 관계 등 학생들이 생활하는 학교 공간의 풍토와 분위기를 조성하는 학교 구성원 간 관계가 훨씬 긍정적인 것으로 나타났다. 또한 학교폭력에 대한 적절한 인식과 대처, 다양한 예방활동, 학교내외 안전도 확보를 위한 노력 뿐 아니라 학부모 및 지역사회 연계를 통한 지원 활동이 활발히 이루어지는 것으로 나타났다.

〈표 V-8〉 발생건수가 높은 학교와 낮은 학교의 교사 관련 변인 특징

구 분	상 (N=20개교)		중 (N=71개교)		하 (N=22개교)		F	
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)		
학교폭력 무관용 규범	교사 자신의 학교폭력 무관용 규범	4.83	(.12)	4.82	(.12)	4.82	(.15)	.06
	동료교사들의 학교폭력 무관용 규범	4.77	(.17)	4.73	(.18)	4.80	(.17)	1.62

구 분	상 (N=20개교)		중 (N=71개교)		하 (N=22개교)		F	
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)		
학생들의 학교폭력 무관용 규범	4.14	(.34)	4.11	(.29)	4.38	(.29)	6.98**	
평 균	4.58	(.18)	4.55	(.16)	4.67	(.18)	3.87*	
학교 구성원 간 인간관계 풍토	교사-학생 간 관계	4.50	(.29)	4.48	(.23)	4.69	(.20)	6.14**
	교사-교사 간 관계	4.52	(.35)	4.56	(.25)	4.72	(.23)	3.64*
	교사-학교장 간 관계	4.21	(.54)	4.10	(.53)	4.53	(.45)	5.31**
	평 균	4.41	(.35)	4.38	(.29)	4.65	(.25)	6.51**
학교폭력예방 지원 활동	학교폭력에 대한 인식과 대처	4.64	(.27)	4.66	(.21)	4.79	(.18)	3.21*
	학교폭력 예방활동	4.38	(.35)	4.38	(.27)	4.63	(.17)	6.87**
	학교 내외 안전도	4.49	(.28)	4.41	(.29)	4.72	(.23)	9.40***
	학교폭력 예방 인프라	4.51	(.35)	4.42	(.29)	4.62	(.30)	3.59*
	학부모 및 지역사회 연계	4.40	(.34)	4.42	(.25)	4.61	(.24)	4.57*
평 균	4.48	(.29)	4.46	(.22)	4.67	(.18)	6.97**	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

### 3) 발생건수가 높은 학교와 낮은 학교의 학교장 관련 변인 특징

학교장 변인과 관련해서는 집단 간 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않았지만, 발생건수가 낮은 학교의 학교장 자신의 학교폭력 무관용의 규범 뿐 아니라, 학교장이 인식하는 교사들의 학교폭력 무관용 규범, 학생들의 학교폭력 무관용 규범이 엄격한 것으로 나타났다. 또한 학교폭력이 적게 발생하는 학교에서 학교장이 인식하는 구성원들 간 관계가 보다 긍정적이며, 학교폭력 예방을 위한 지원 활동에 있어 보다 활발한 것으로 나타났다.

〈표 V-9〉 발생건수가 높은 학교와 낮은 학교의 학교장 관련 변인 특징

구 분	상 (N=20개교)		중 (N=71개교)		하 (N=22개교)		F	
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)		
학교장 자신의 학교폭력 무관용 규범	4.76	(.27)	4.73	(.27)	4.81	(.30)	.61	
학교폭력 무관용 규범	교사들의 학교폭력 무관용 규범	4.78	(.34)	4.67	(.34)	4.85	(.27)	2.48
	학생들의 학교폭력 무관용 규범	4.32	(.57)	4.23	(.55)	4.49	(.42)	1.81

구 분	상 (N=20개교)		중 (N=71개교)		하 (N=22개교)		F	
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)		
평 균	4.62	(.31)	4.55	(.33)	4.72	(.28)	2.25	
학교 구성원 간 인간관계 풍토	교사-학생 간 관계	4.36	(.51)	4.48	(.44)	4.57	(.44)	1.10
	교사-교사 간 관계	4.62	(.39)	4.51	(.44)	4.67	(.36)	1.27
	학교장-교사 간 관계	4.52	(.49)	4.60	(.42)	4.68	(.40)	.75
	평 균	4.50	(.43)	4.53	(.40)	4.64	(.37)	.75
학교폭력예방 지원 활동	학교폭력에 대한 인식과 대처	4.70	(.34)	4.73	(.35)	4.82	(.35)	.61
	학교폭력 예방활동	4.50	(.44)	4.46	(.43)	4.69	(.29)	2.53
	학교 내외 안전도	4.50	(.43)	4.40	(.45)	4.69	(.39)	3.39*
	학교폭력 예방 인프라	4.47	(.58)	4.48	(.44)	4.69	(.34)	1.81
	학부모 및 지역사회 연계	4.53	(.44)	4.50	(.53)	4.58	(.55)	.19
평 균	4.54	(.37)	4.51	(.36)	4.69	(.30)	2.00	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

## 나. 중학교

### 1) 발생건수가 높은 학교와 낮은 학교의 하위 지수 및 종합지수 특징

학교폭력 발생 건수가 낮은 학교의 학교폭력예방문화의 특징을 살펴보면, 학생들 자신의 무관용 신념, 동료집단의 무관용 신념, 교사들의 무관용 신념이 엄격한 것으로 나타났으며, 학생-학생 간, 학생-교사 간 관계가 긍정적이고 학교에 대한 유대감이 강한 것으로 나타났다. 또한 학교폭력 발생건수가 낮은 학교의 학생들은 학교가 학교폭력에 대해 신속하고 강경하게 대처하며, 교육과정 상에 다양한 예방 활동을 제공해 주고, 학교내외 안전도, 학교폭력 예방 인력 및 시설 등 환경적 인프라를 잘 갖추고 있다고 인식하고 있었다.

〈표 V-10〉 발생건수가 높은 학교와 낮은 학교의 하위 지수 및 종합지수 특징

구 분	상 (N=14개교)		중 (N=74개교)		하 (N=19개교)		F	
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)		
학교폭력 무관용 규범	학생의 무관용 신념	2.15	(.07)	2.23	(.06)	2.23	(.09)	8.90***

구 분	상 (N=14개교)		중 (N=74개교)		하 (N=19개교)		F
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)	
동료학생의 무관용 신념	2.16	(.09)	2.26	(.11)	2.35	(.15)	11.91***
교사의 무관용 신념	2.44	(.07)	2.49	(.05)	2.53	(.08)	8.36***
평 균	2.25	(.07)	2.32	(.07)	2.37	(.10)	11.76***
학교 구성원 간 인간관계 풍토	2.42	(.12)	2.52	(.09)	2.60	(.15)	10.70***
학생-학생 간 관계	2.84	(.17)	2.94	(.13)	3.05	(.21)	8.00***
학교에 대한 유대감	2.51	(.16)	2.63	(.13)	2.74	(.24)	8.48***
평 균	2.59	(.14)	2.70	(.11)	2.80	(.19)	9.69***
학교폭력예방 지원 활동	2.69	(.13)	2.77	(.13)	2.91	(.19)	10.89***
학교폭력 인식과 대처	2.62	(.18)	2.70	(.15)	2.85	(.23)	8.29***
학교내외 안전도	2.41	(.16)	2.52	(.17)	2.72	(.26)	12.93***
학교폭력 예방 인프라	2.41	(.16)	2.49	(.16)	2.64	(.23)	8.36***
평 균	2.53	(.15)	2.62	(.14)	2.78	(.22)	11.48***

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

## 2) 발생건수가 낮은 학교의 교사 변인 특징 분석

학교폭력 발생 건수가 낮은 학교의 교사 관련 변인의 특징을 살펴보면, 교사 자신들의 학교폭력 무관용의 규범과 교사들이 인식하는 학생들의 학교폭력 무관용의 규범이 학교폭력 발생 건수가 높은 학교에 비해 더 엄격한 것으로 나타났다. 중학교에서는 학교폭력 발생 건수가 높은 학교와 낮은 학교 사이에 교사-학생 간, 교사-교사 간, 교사-학교장 간 구성원 간의 인간관계 풍토에 있어 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않았다. 학교폭력예방 지원 활동에서는 교사들이 인식하는 학교 내외 안전도와 학부모 및 지역사회 연계에서 발생 건수가 낮은 학교가 보다 적극적인 노력을 기울이고 있는 것으로 나타났다.

〈표 V-11〉 발생건수가 높은 학교와 낮은 학교의 교사 변인 특징 분석

구 분	상 (N=14개교)		중 (N=74개교)		하 (N=19개교)		F
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)	
학교폭력 무관용 규범	4.63	(.15)	4.75	(.12)	4.74	(.15)	5.13**
교사 자신의 학교폭력 무관용 규범							

구 분	상 (N=14개교)		중 (N=74개교)		하 (N=19개교)		F	
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)		
동료교사들의 학교폭력 무관용 규범	4.58	(.19)	4.67	(.17)	4.67	(.15)	1.65	
학생들의 학교폭력 무관용 규범	3.56	(.36)	3.93	(.30)	3.95	(.37)	8.09**	
평 균	4.26	(.20)	4.45	(.17)	4.45	(.19)	7.50**	
학교 구성원 간 인간관계 풍토	교사-학생 간 관계	4.26	(.21)	4.40	(.25)	4.42	(.23)	2.10
	교사-교사 간 관계	4.27	(.24)	4.40	(.26)	4.40	(.25)	1.66
	교사-학교장 간 관계	3.95	(.27)	3.98	(.48)	4.17	(.50)	1.38
	평 균	4.16	(.18)	4.26	(.30)	4.33	(.30)	1.42
학교폭력예 방 지원 활동	학교폭력에 대한 인식과 대처	4.47	(.22)	4.57	(.24)	4.61	(.18)	1.59
	학교폭력 예방활동	4.16	(.23)	4.19	(.30)	4.36	(.30)	2.63
	학교 내외 안전도	4.02	(.32)	4.20	(.31)	4.43	(.30)	7.46**
	학교폭력 예방 인프라	4.16	(.34)	4.18	(.32)	4.28	(.36)	.83
	학부모 및 지역사회 연계	4.10	(.14)	4.17	(.31)	4.36	(.24)	4.30*
평 균	4.18	(.19)	4.26	(.26)	4.41	(.25)	3.64*	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

### 3) 발생건수가 낮은 학교의 학교장 변인 특징 분석

학교장이 인식하는 학교폭력 무관용 규범, 구성원들 간 인간관계 풍토, 학교폭력예방 지원 활동 등 학교장 관련 변인에서는 학교폭력 발생 건수 높은 학교와 낮은 학교 간에 통계적인 유의한 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다. 학교장이 인식하는 학교내외 안전도와 학부모 및 지역사회 연계 변인은 낮은 집단과 높은 집단 간 .2점 이상 차이가 나는 변인으로 실제적인 유의성 측면에서는 고려해 볼 수 있는 변인이다. 학교폭력 발생이 낮은 학교에서는 학교장 변인과 관련하여 학교 내외 안전도에 대해 민감하게 모니터링하고, 학부모 및 지역사회 연계를 강화하는 특징을 보였다.

〈표 V-12〉 발생건수가 높은 학교와 낮은 학교의 학교장 변인 특징 분석

구 분	상 (N=13개교)		중 (N=72개교)		하 (N=19개교)		F	
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)		
학교폭력 무관용 규범	학교장 자신의 학교폭력 무관용 규범	4.70	(.27)	4.73	(.29)	4.80	(.22)	.66
	교사들의 학교폭력 무관용 규범	4.57	(.42)	4.65	(.35)	4.82	(.26)	2.32
	학생들의 학교폭력 무관용 규범	4.01	(.99)	4.07	(.69)	4.09	(.64)	.04
	평 균	4.46	(.52)	4.48	(.38)	4.57	(.27)	2.42
학교 구성원 간 인간관계 풍토	교사-학생 간 관계	4.44	(.51)	4.32	(.46)	4.41	(.35)	0.59
	교사-교사 간 관계	4.62	(.33)	4.50	(.45)	4.58	(.37)	.56
	학교장-교사 간 관계	4.62	(.43)	4.59	(.36)	4.75	(.33)	1.47
	평 균	4.56	(.35)	4.47	(.38)	4.58	(.30)	.88
학교폭력예방 지원 활동	학교폭력에 대한 인식과 대처	4.67	(.38)	4.77	(.32)	4.61	(.40)	1.89
	학교폭력 예방활동	4.35	(.55)	4.49	(.42)	4.59	(.42)	1.10
	학교 내외 안전도	4.29	(.59)	4.41	(.51)	4.59	(.45)	1.51
	학교폭력 예방 인프라	4.46	(.52)	4.44	(.59)	4.54	(.42)	.29
	학부모 및 지역사회 연계	4.36	(.60)	4.39	(.52)	4.56	(.43)	.90
평 균	4.43	(.43)	4.50	(.38)	4.58	(.36)	.64	

### 3 종합

본 장에서는 학교폭력예방문화 조성에 영향을 줄 수 있는 주요 변인들을 탐색하기 위해 학교폭력예방문화 지수가 높은 학교와 낮은 학교의 교사와 학교장 변인에 대한 차이 검증을 실시하였다.

학교폭력예방문화 지수가 높은 학교의 교사 관련 변인 특징을 살펴보면, 교사 자신 뿐 아니라 동료 교사가 엄격한 규범을 가지고 있었으며, 교사-학생 간 관계뿐만 아니라 교사-교사 간, 교사-학교장 간 관계 풍토가 긍정적인 것으로 나타났다. 또한 교사들은 학교에서 학교폭력예방 지원 활동이 교육과정 상에서 활발히 이루어지며, 학교폭력예방을 위한 인적, 물적 인프라가 잘 갖추어져 있다고 인식하고 있었다. 학교폭력예방문화 지수가 높은 학교의 교사들은 본 연구에서 학교

폭력예방문화의 하위영역으로 설정한 학교폭력 무관용 규범, 대인관계 풍토, 지원 활동에 대해 높게 평가하여 교사와 학생 간 문화에 대한 인식이 일치하는 결과를 보였다.

또한, 교사 관련 변인 중에서 교사를 통해서만 수집된 자기 자신과 동료 교사들의 무관용 규범, 교사-교사 간 관계, 교사-학교장 간 관계, 학부모 및 지역사회 연계 노력 변인에 대해서 학교폭력예방문화지수가 높은 학교가 낮은 학교에 비해 높은 점수를 보였다. 이는 교사집단의 무관용 규범이 학생들이 인식하는 학교폭력예방문화에 중요한 변인이 될 수 있음을 시사하며, 교사-학생 간 관계 뿐 아니라, 교사-교사 간 관계, 교사-학교장 간 관계가 학생들이 생활하는 학교의 중요한 심리적, 정서적 환경으로 작용할 수 있음을 말해 준다. 또한 학교가 학교폭력예방을 위해 학교 내부 자원을 활용하는 것 이외에도 학부모 및 지역사회와 연계하는 노력이 학교폭력예방문화 조성에 중요한 자원이 될 수 있음을 보여주는 결과라고 할 수 있다. 학교장 관련 변인에 있어서는 통계적으로 유의하지는 않았지만 상위학교의 학교장의 무관용 규범, 대인관계 풍토, 학교폭력예방 지원 활동 점수가 하위학교에 비해 높게 나타나 학교장과 학생들 간 인식의 일치를 보였다.

학교폭력예방문화 지수가 높은 학교와 낮은 학교의 특징은 초등학교와 중학교가 거의 동일한 결과를 보여주었으나, 중학교의 경우 학교폭력예방문화가 높은 학교와 낮은 학교의 학교장, 교사 모두 학생들의 학교폭력 무관용 규범을 낮게 평가하고 있다는 점이 특징적이었다. 이는 중학교 학생들의 학교폭력 무관용 규범이 대체로 느슨해지는 경향이 있으며, 학교폭력 발생으로 이어질 수 있다는 위험을 말해 주는 것이라고 할 수 있다. 2015년도 1차 전국학교폭력실태 조사 결과에 따르면, 중학교 학생들의 학교폭력 피해응답률(0.7%)은 초등학교 학생들의 피해응답률(2.0%)에 비해 낮게 나타났다. 하지만, 교사나 학교장이 인식하는 학생들의 학교폭력 무관용의 규범이 느슨하다는 결과는 향후 학생들의 인식 상의 느슨한 무관용의 규범이 실제 학교폭력 발생으로 이어질 수 있는 가능성을 내포한다. 중학교 학생들의 학교폭력 무관용 규범을 강화할 수 있는 학교 현장의 교육적 노력과 정책 당국의 정책적 방안 마련이 필요하다.

학교폭력 피해응답률이 높은 학교와 낮은 학교의 학교폭력예방 관련 특징을 알아보기 위해 학교폭력예방문화 지수, 교사와 학교장 관련 변인의 특징을 분석하였다. 학교폭력 피해응답률이 낮은 학교는 학교폭력예방문화의 하위 영역인 학교폭력 무관용의 규범, 학교구성원 간 대인관계 풍토, 학교폭력예방 지원활동 영역별로 모두 높은 점수를 보였다. 학교폭력 피해응답률이 낮은 학교는 학생들이 인식하는 학교구성원의 학교폭력 무관용 규범이 엄격하며, 학생-학생 간, 교사-학생 간 강한 유대감을 가지고 있으며, 학교에 대한 강한 소속감과 자부심을 가지고 있는 것으로 나타났다. 또한 학교폭력예방을 위한 교육과정 상의 다양한 노력과 안전한 학교 환경 조성을 위한 인적, 물적 인프라 구축이 체계적으로 되어 있는 것으로 나타났다. 또한 교사 관련 변인에 있

어서는 교사집단의 학교폭력 무관용 규범의 엄격성, 교사-교사 간, 교사-학교장 간의 긍정적인 관계 풍토가 학교폭력 피해발생률이 낮은 학교의 특징으로 나타났다. 이는 학교폭력 무관용의 규범 강화, 긍정적인 관계 풍토 조성, 교육과정 상의 다양한 학교폭력예방 활동 전개, 안전한 학교 환경 조성을 위한 인적, 물적 인프라 구축 등 학교폭력예방 문화 구축 노력이 학교폭력을 줄이는데 있어 주요한 정책적 접근이 될 수 있음을 시사한다.

**KEDI**

PART



# 요약 및 제언

1. 요약
2. 제언
3. 향후 연구 과제



# VI 요약 및 제언

## 1 요약

학교폭력 현상은 하나의 요인으로만 설명될 수 없으며, 개인, 또래집단, 가족, 학교, 지역사회, 국가 혹은 문화적 맥락 등 사회생태학적 관점에서 그 원인이 분석되고 해결방안들이 모색될 필요가 있다(Espelage & Swearer, 2004). 학교폭력의 문제를 근본적으로 해결하기 위해서는 학교폭력 발생 사안에 대한 후속 조치를 마련하는 일도 필요하지만 학교폭력을 미연에 예방할 수 있는 방안을 마련하는 일이 더 중요하다. 학교폭력이 발생하는 원인을 파악하고 이를 미연에 예방하기 위해 기존에는 학교의 물리적 환경에 대한 연구가 많이 이루어졌다면, 최근에는 학교 정책, 교사의 태도, 또래집단의 역할, 학교풍토 등 더 넓은 맥락에서 그 연구와 논의가 이루어지고 있는 추세이다(Swearer, Espelage, Vaillancourt, & Hymel, 2010).

교육부도 지난 2014년도 12월 「제 3차 학교폭력 예방 및 대책 기본계획(2015~2019)」에서, 학교폭력에 대한 보다 근본적인 대안을 마련하기 위한 방안으로 인성교육 강화와 함께 소통과 배려의 긍정적인 학교문화 조성을 중요한 정책 과제로 제시한 바 있다. 본 연구에서는 학교폭력예방을 위한 긍정적인 학교문화 조성을 위해 학교가 자신의 학교폭력예방문화 실태와 수준을 스스로 진단하고 자율적으로 개선방안을 마련해 갈 수 있도록 학교폭력예방문화 진단도구와 함께 지수를 개발하여 제공하고자 하였다. 또한 본 연구에서 개발된 학교폭력예방문화 지수를 활용하여 우리나라 학교폭력예방문화 수준과 실태를 분석하고, 학교수준의 투입, 과정, 결과 변인 중 학교폭력예방문화에 영향을 미치는 변인들을 탐색하고자 하였다. 더 나아가, 학교폭력예방문화 지수가 높은 학교와 낮은 학교의 특징, 그리고 학교폭력발생 건수가 높은 학교와 낮은 학교의 특징을 분석하여 학교폭력예방문화 구성에 있어 중요한 변인이 무엇인지에 대한 시사점을 얻고자 하였다.

본 연구에서는 학교폭력 무관용의 학교규범, 학교구성원 간 대인관계 풍토, 학교의 학교폭력에 대한 관심과 지원 등 세 가지 요인을 학교폭력예방문화의 핵심요인으로 설정하고, 이 요인들을 중심으로 학교폭력예방문화를 개념화하고, 학교폭력예방문화 수준 및 유형을 진단할 수 있는 학교폭력예방문화 지수를 개발하였다. 학교폭력예방문화 지수는 1) 이론적 배경 검토를 통한 개념

모형 설정, 2) 자료 수집, 3) 탐색적 분석, 4) 가중치 부여 방안 탐색, 5) 표준화 및 종합지수 산출의 절차를 통해 개발되었다.

본 연구의 학교폭력예방문화 모형에 근거한 학교폭력예방문화의 3가지 하위요인 및 학교폭력예방문화 지수를 기초로 하여, 우리나라 초·중학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 알아보았다. 좀 더 구체적으로는 학교소재지나 학교규모와 같은 학교특성, 동아리나 학생자치활동과 같은 학교의 교육활동 지원, 그리고 학교폭력 피해응답률에 따른 학교폭력예방문화에 차이가 있는지를 살펴보았다. 분석 결과, 초등학교, 중학교 모두 대체로 대도시나 읍면지역에 위치한 학교보다는 중소도시에 위치한 학교, 소규모 학교보다는 중·대규모 학교의 학교폭력예방문화가 낮은 것으로 나타났다. 또한 학교폭력 피해응답률이 높은 학교가 낮은 학교에 비해 상대적으로 학교폭력예방문화 지수가 낮게 나타나, 학교폭력 피해 경험이 학교폭력예방문화와 직접적으로 관련이 있음을 보여주었다. 학교의 학교폭력예방과 관련된 다양한 교육활동 지원에 따른 학교폭력예방문화의 차이를 살펴본 결과에서는 초등학교의 경우 동아리 참여가 높은 학교에서 학교폭력예방문화가 높게 나타난 반면, 중학교에서는 동아리 참여보다는 또래조정, 또래상담, 자치법정 등 학생자치활동 참여가 학교폭력예방문화와 관련이 있는 것으로 나타났다.

학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인을 탐색하기 위해서 4가지 모형이 설정되었다. 첫째, 모형 1은 투입변수인 학교평균의 학생의 가정폭력경험 정도를 고려하였고, 둘째, 모형 2는 초등학교는 학교 소재지(특별광역시 여부, 중소도시 여부)와 전체 학생 수를 독립변수로 설정하였고, 중학교는 남자중학교 여부와 남녀공학여부를 추가로 고려하였으며, 셋째, 모형 3는 학교수준 과정변수로 학생대상 학교폭력 예방교육 평균시간, 학생변수(동아리 참여율, 학생자치활동 참여율), 교사 변수(학교평균 교사의 학교폭력 무관용 규범, 학교평균 교사의 교사-학생 관계, 학교평균 교사의 교사-교사 관계, 학교평균 교사의 교사-교장 관계, 학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동), 그리고 학교장 변수(학교장의 학교폭력 무관용 규범)를 고려하였으며, 넷째, 모형 4는 학교수준 결과변수로 2014년 학교폭력 피해응답률을 고려하였다. 기초적인 실태와 관계를 파악하기 위해 기술통계량과 상관분석을 실시하였고, 연구모형의 구체적인 위계적 회귀분석 결과를 제시하기에 앞서, 분석모형의 요약과 회귀모형의 통계적 유의성 검정 결과를 기술하였다. 위계적 회귀분석을 활용한 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인을 탐색한 결과, 초등학교 경우 투입변수 중에서 통계적으로 유의미한 영향을 준 변수는 없었으며, 과정변수 중에서는 학교평균 교사의 학교폭력 예방지원활동, 동아리참여율, 학생대상 예방교육 평균시간 순으로 통계적으로 유의미한 정적인 영향을 주는 것으로 나타났고, 작년도 결과변수인 2014년 학교폭력 피해응답률이 올해인 2015년 학교폭력예방문화 지수와 부적인 관계에 있는 것으로 드러났다. 반

면 중학교 경우 초등학교와는 다르게 투입변수 중에서 특별광역시에 위치한 학교가 그렇지 않은 학교보다 학교폭력예방문화 지수의 평균값이 높았으며, 과정변수 중에서도 초등학교와는 다르게 학교평균 교사의 교사-학생 관계, 학생자치활동 참여율 순으로 통계적으로 유의미한 정적인 영향을 주는 것으로 나타났고, 학교평균 교사의 학교폭력 무관용 규범이 통계적으로 유의미한 부적인 영향을 주는 것으로 나타났으며, 초등학교 결과와 동일하게 작년도 결과변수인 2014년 학교폭력 피해응답률이 올해인 2015년 학교폭력예방문화 지수와 부적인 관계에 있는 것으로 드러났다.

종합지수에 따라 학교폭력예방문화 지수가 높은 학교와 낮은 학교의 특징을 분석하기 위해 학교폭력예방문화 지수 상위 20% 학교와 하위 20% 학교의 교사 변인 특징, 학교장 변인 특징, 학교폭력 발생 결과의 특징을 분석하였다. 초등학교의 경우 학교폭력예방문화 지수가 높은 학교의 교사 관련 변인의 특징을 살펴보면 다른 집단에 비해 교사들 자신과 동료교사들이 학교폭력 무관용에 대한 엄격한 규범을 가지고 있으며, 교사-학생 관계 뿐 아니라 동료교사 간 관계, 교사-학교장 간 관계에서 긍정적인 대인관계 풍토를 가지고 있었다. 이는 교사들의 학교폭력에 대한 무관용의 규범이 학교예방문화 조성에 있어서 중요한 변인임을 시사하며, 교사-학생 간 관계 뿐만 아니라 동료교사 간 관계, 교사-학교장 간 관계 등 학교 전반적인 관계 풍토가 학교폭력예방문화에 있어 중요하게 고려해야 할 변인임을 보여주고 있다. 또한 학교폭력에 대해 신속하고 강경한 조치가 이루어지며, 다양한 교육과정 상의 학교폭력예방활동이 활발히 이루어질 뿐 아니라, 학교 내외 안전 인프라가 잘 갖추어져 있는 것으로 나타났다. 학교장 변인과 관련해서는 지수가 높은 학교의 학교폭력 무관용의 규범이 엄격하며, 교사-학교장 관계가 긍정적인 것으로 나타났으나 그 차이가 통계적으로 유의하지는 않았다. 학교폭력 발생결과 측면에서 보면 학교폭력예방문화 지수가 높은 학교는 학교폭력 피해율이 하위 집단에 비해 낮게 나타났다. 이는 학교폭력예방 문화와 학교폭력 발생 결과와의 상호연관성을 보여 주는 실증적인 자료로, 학교폭력예방과 실제 학교폭력 발생 간의 상호연관성 및 역동에 대한 보다 면밀한 연구가 이루어질 필요가 있다.

중학교의 경우 학교폭력예방문화 지수가 높은 학교의 특징은 초등학교와 유사한 특징을 보였으나, 상하위 집단 간 비교에 있어 한 가지 특징적인 점은 상하위 집단의 학교장, 교사가 모두 학생들의 학교폭력 무관용의 규범이 엄격하지 못하고 느슨하다고 평가하고 있다는 것이다. 중학교 학생들을 대상으로 학교폭력 무관용 규범에 대해 효과적으로 교육하고 소통할 수 있는 방안이 마련될 필요가 있다.

학교폭력 발생 비율이 낮은 학교와 높은 학교의 학교폭력예방문화 특징을 분석하기 위해 학교폭력예방문화 지수, 교사 관련 변인, 학교장 관련 변인을 분석하였다. 학교폭력 발생 비율이 낮은 학교는 학생들이 학교폭력에 대해 엄격한 무관용 규범을 가지고 있었으며, 동료학생 간, 교사-학

생 간 관계 등 긍정적인 관계 풍토를 가지고 있고, 다양한 학교폭력예방이 활발히 이루어지고, 학교 안전을 위한 인프라가 체계적으로 구축되어 있는 것으로 나타났다.

교사 관련 변인에 있어서는 학교폭력 발생 비율이 낮은 학교에서 교사 자신의 학교폭력 무관용의 규범이 보다 엄격한 것으로 나타났으며, 특히 학교구성원 간 관계 풍토에 있어 교사들이 인식하는 동료교사 간 관계, 교사-학교장 관계가 긍정적인 것으로 나타났다. 학교폭력예방 지원활동에 있어서는 학교내외 안전도와 학부모 및 지역사회 연계를 위한 노력이 활발히 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 학교장 변인과 관련해서는 학교내외 안전도 하위요인에서 집단간 차이를 보였으나 다른 요인에서는 집단 간 유의미한 차이를 보이지 않았다.

학교폭력예방문화 지수가 높은 학교, 학교폭력 발생 건수 낮은 학교의 특징을 분석한 결과 이들 모두 학교구성원의 학교폭력 무관용 규범이 엄격하며, 학교구성원 간 긍정적인 대인관계 풍토가 구축되어 있고, 학교폭력예방 지원활동이 활발히 이루어지고 있는 특징이 공통적으로 나타났다. 특히, 교사들의 학교폭력 무관용 규범이 중요한 변인으로 나타났으며, 교사-학생 간 관계 뿐 아니라 동료교사 간, 교사-학교장 간 관계 풍토의 중요성이 부각되었다.

## 2 제언

본 절에서는 학교폭력예방문화 지수를 활용한 학교폭력예방문화 실태 분석, 영향변인 탐색, 학교폭력예방문화지수 높은 학교 및 발생 건수가 낮은 학교의 특징 분석에 기초하여 정책적 제언과 활용방안을 제시하였다.

### 가. 정책적 제언

#### 1) 학교폭력 무관용에 대한 엄격한 학교규범 확립 및 학교구성원들 간의 공유 필요성

본 연구의 실태조사에 의하면, 초·중학교 모두 전국 학교폭력 실태조사에서 피해응답률이 낮게 나타난 학교에서 학생 및 교사들의 '학교폭력에 대한 무관용 규범'이 보다 더 엄격한 것으로 나타났다. 한 개인이 가지고 있는 태도나 신념은 현재의 행동에 영향을 미칠 뿐만 아니라 미래의 행동 또한 예측할 수 있는 중요한 변인이다. 더 나아가, 개인이 속한 집단의 구성원들이 공유하고 있는 태도나 신념 또한 한 개인의 행동에 중요한 영향을 미친다. 같은 맥락에서, 학생 개인이 가지고

있는 학교폭력에 대한 무관용 신념이나 태도뿐만 아니라 동료집단, 더 나아가 교사나 학교장의 학교폭력에 대한 학교규범은 학생들의 공격적 행동에 중요한 영향을 미친다(Espelage 외, 2003; Henry 외, 2000). 또한 학교폭력에 대한 친구들의 방관적 태도나 학교폭력에 대한 담임교사의 태도 등도 학생들의 학교폭력 경험에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다(김미영, 2007). 따라서 학교구성원들이 학교폭력은 어떤 형태로든 발생하면 안 된다는 강력한 태도와 신념을 가질 때 학교폭력 발생률은 현격히 낮아질 뿐만 아니라 건전한 학교폭력예방문화를 형성해나갈 수 있을 것이다. 이를 위해 학생 개인뿐만 아니라 또래집단, 더 나아가 교사와 학교장을 포함한 학교구성원들 간에 학교폭력 무관용에 대한 엄격한 학교규범을 확립하고 이를 공유해 나갈 필요가 있다.

학교구성원들의 학교폭력 무관용 신념을 고양시키고 공고하게 하기 위한 하나의 방안으로 학교폭력예방 교육의 체계화 방안을 고려해 볼 수 있다. 한국교육개발원은 2013년 이후 교육부의 위탁을 받아 어울림 학교폭력예방 프로그램을 개발하고 연수, 컨설팅, 성과 분석 등을 통해 단위 학교의 운영을 지원하고 있다. 어울림 학교폭력예방 프로그램은 학생들이 학교폭력 예방 및 대처에 필요한 역량을 길러주는 것을 목적으로 하며, 교육과정 상에서 교과 및 창의적 체험활동과 연계하여 운영할 수 있도록 설계되어 있다. 어울림 프로그램 성과 분석 결과에 따르면, 어울림 프로그램을 통해 학생들의 공감 및 소통 능력 뿐 아니라 학교폭력 상황에 대한 인식 및 대처 능력이 향상되고 있는 것으로 나타나고 있다. 2015년 현재 전국의 초·중등학교 중 536개교가 적용하고 있으며, 2016년에는 적용 대상학교가 1,000개교로 확대될 계획이다.

국가수준의 학교폭력예방교육 프로그램으로서 어울림 프로그램이 학교의 학교폭력 무관용 규범 강화 방안으로 자리잡아 가기 위해서는 프로그램 개정 작업을 통해 내용 체계의 완성도를 기할 뿐 아니라, 지원 체계 구축을 통해 프로그램의 지속성, 체계성을 제고할 필요가 있다. 세계적으로 대표적인 학교폭력예방교육 프로그램 중에 하나인 노르웨이의 울베우스 프로그램의 경우 프로그램이 18개월 동안 지속되며, 학교폭력 예방 및 문제해결을 위해 학교를 중심으로 정부, 학교, 지역사회가 유기적으로 연관되어 일하는 등 학교폭력예방 및 개입과정이 다차원적이며, 체계적이라는 특징을 가지고 있다.

어울림 프로그램이 학교 내에서 체계적으로 운영되기 위해서는 운영의 목표, 운영 조직(구성원들 간 역할 분담, 지역사회 및 교육청과의 연계 등), 운영 방안(운영 방법 및 시간, 운영자), 성과 분석 및 피드백 등 운영의 일련의 과정을 안내할 수 있는 매뉴얼 개발이 이루어질 필요가 있다. 또한 프로그램의 지속성 확보를 위한 정책적, 법적 근거 마련이 수반되어야 한다. 현재 대부분의 학교는 시범학교로 지정되는 기간 동안만 어울림 프로그램을 운영하고, 그 후에는 운영을 중단하고 있는 실정이다. 학생들 대상으로 학교폭력예방 교육이 지속적, 체계적으로 이루어지기 위해서

는 최소 2년 간 운영학교로 지정되어 지원 받을 수 있는 정책적 방안 마련이 필요하다. 또한 학교 폭력예방 교육의 체계화를 위해서는 중장기적 관점에서 학생들이 전체 초·중고등학교 재학기간 동안 학교폭력예방교육을 이수해야 하는 학년과 이수 시간을 법제화하여 체계적인 학교폭력예방 교육을 위한 기반을 마련할 필요가 있다.

## 2) 동아리활동 및 학생자치활동 등 다양한 교육과정 상의 노력을 통한 학교폭력 예방활동 강화

본 연구의 실태조사 결과, 초등학교에서는 학생들의 동아리 참여율에 따른 학교폭력예방문화의 하위요인들 간에 유의한 차이가 나타난 반면, 중학교에서는 학생들 간의 또래조정, 또래상담, 자치법정 등과 같은 학생자치활동 참여율에 따른 차이가 유의한 것으로 나타났다. 즉 학생들의 동아리나 자치활동 참여는 학교구성원 간 관계(학생-학생 관계, 학생-교사 관계 등) 및 학교의 다양한 지원활동(문화·예술·스포츠 활동 등) 요인과 관계가 있으며, 이러한 요인들이 학교의 긍정적인 학교폭력예방문화 구성에 영향을 미친 것으로 볼 수 있다. 따라서 동아리활동이나 학생자치활동을 포함한 다양한 학교활동 지원을 통해 긍정적인 학교폭력예방문화를 구성해 나갈 필요가 있다. 본 연구결과에 기초하여, 초등학교에서는 창의적 체험활동 시간을 통해 학생들이 다양한 활동에 참여할 수 있도록 동아리활동을 적극적으로 지원해 줄 필요가 있다. 중학교에서는 학생 주도적인 학교활동을 적극 지원해 줌으로써 학생들이 자율적인 자치활동을 활발히 해나갈 수 있는 환경을 조성해 줄 필요가 있다.

## 3) 학교폭력예방문화 기반으로서 긍정적인 대인관계 풍토 조성

학교폭력예방문화 조성의 기반으로서 학교구성원 간 관계의 질적 향상을 위한 노력이 필요하다. 학교폭력예방문화의 기초로서 학교구성원 간 관계는 교사-학생 간, 교사-교사 간, 교사-학교장 간 관계 등 다차원적으로 생각해 볼 수 있다. 교사-학생 간의 강한 유대 관계는 학교폭력 발생 건수를 낮출 뿐 아니라(Richard, Schneider & Mallet, 2012), 학교폭력 피해자가 피해의 후유증으로 학업성적이 떨어지는 현상을 완충하기도 한다(O'Brennan & Furlong, 2010). 교사-교사 간 관계, 교사-학교장 간 관계는 학교 전체 분위기에 영향을 줄 뿐 아니라, 학생들에게 긍정적인 관계 맺기의 모델 역할을 한다(O'Brennan 외, 2014). 학교구성원 간의 관계 풍토가 학교폭력예방문화의 중요한 기반을 이루며, 특히 교사-학생 간 관계는 물론 교사-교사 간 관계, 교사-학교장 간 관계가 중요한 변인으로 나타났다. 학교폭력예방문화 조성을 위해서는 직접적인 교사

-학생 간 관계 뿐 아니라 간접적인 환경으로서 교사-교사 간 관계, 교사-학교장 간 긍정적인 관계 형성 노력을 기울일 필요가 있다.

일본의 경우에도 사회와 학교교육의 패러다임과 가치관의 변화로 학생들의 정서적, 심리적 역량이 약화되는 경향을 보이며, 이를 강화하기 위한 학교의 역할이 어느 때 보다도 커지고 있다. 최근 일본 학생지도 및 학교폭력예방 영역에서는 기초역량 3R(읽기, 쓰기, 셈하기) 외에 관계의 R(Relationship)이 하나 더 추가 되어 4R에 대한 교육의 필요성이 제기되고 있다. 이때 새롭게 추가된 R은 인간관계(Relationship)이다. 이제 학교는 학생들에게 인지적 역량 이외에도 사람들 간에 공감하고 소통하고 문제를 해결할 수 있는 정서적, 관계적 역량에 관심을 기울여야 하는 도전 가운데 있다. 학생들의 정서적, 관계적 역량의 기반을 마련해 줄 수 있는 가장 효과적인 방법 중에 하나는 학생들이 학교 안에서 학생-학생 간, 교사-학생 간 관계를 통해 좋은 관계를 경험하는 것이다. 교사들은 다양한 활동과 중재를 통해 학생들에게 좋은 관계를 경험할 수 있는 환경 조성을 위해 노력할 필요가 있으며, 또한 학교폭력예방교육 및 인성교육 프로그램 운영을 통해 인간관계에 대한 학생들의 인지적인 측면의 시각 변화와 기술 습득을 지원할 필요가 있다. 교사들의 인간관계 관련 전문성을 길러주기 위해서는 현직교사를 대상으로 교사-학생 간 관계 등 관계 측면의 멘토링 등 현직 교육을 강화할 필요가 있으며, 예비교사교육 단계에서도 교사-학생 간 관계의 중요성과 민감성을 키워 줄 수 있는 교원양성 교육과정을 마련할 필요가 있다.

#### 4) 학교폭력예방문화 진단 도구 및 지수를 활용한 학교폭력예방 문화의 강약점 파악 및 자율적인 개선 노력 유도

학교폭력예방문화 지수를 통한 단위학교의 자체 진단을 통해 강약점 파악 및 자율적인 개선 노력을 기울일 필요가 있다. 본 연구에서 개발된 진단도구 및 지수를 활용하여 단위학교 차원에서 학교폭력예방문화의 강약점을 파악하여 자율적인 개선 노력을 유도하고, 시도교육청, 교육부 수준에서는 해당 교육청 내 학교들의 학교폭력예방문화의 강약점 진단결과를 활용하여 컨설팅 제공 및 정책 구안의 기초자료로 활용할 필요가 있다.

### 5) 학교폭력예방문화 지수 활용에 대한 교원의 연수와 매뉴얼 제작 및 보급

학교폭력예방문화 지수의 의미와 활용방법에 대한 교원의 연수와 매뉴얼 제작 및 보급이 필요하다. 학교폭력예방문화 지수가 학교폭력예방에 의미있고 중요한 정보를 제공하기 위해서는 무엇보다도 교원과 학교장을 포함한 학교행정 실무자 및 교육정책 결정자들이 학교폭력예방문화 지수의 의미를 명확하게 인지할 필요가 있다. 또한 학교폭력예방문화 지수를 보다 적절하게 활용하기 위해서 구체적이고 상세한 활용방법에 대한 연수를 실시하고, 연수내용의 전이효과를 극대화하기 위해서 매뉴얼 보급이 함께 이루어져야 한다.

### 6) 학교 맥락을 고려한 맞춤형 정책 실행

학교급에 따라 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인이 상이하므로 학교급에 따른 학교폭력예방정책을 구안하여 시행할 필요가 있다. 학교폭력예방정책의 실효성을 극대화하기 위해서 무엇보다도 자료기반 또는 증거기반 정책결정을 할 필요가 있고 그런 의미에서 각 시도교육청 단위나 각 단위학교 단위에서도 학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인을 측정하여 분석할 필요가 있다. 이런 맥락적인 정보를 고려하여 생태학적인 관점에서 학교폭력예방의 맞춤형 정책의 필요성을 인식해야 한다. 또한 학교폭력예방정책의 시행효과를 극대화하기 위해서도 먼저 학교 급에 따라서 우선순위 설정과 절대기준에 따른 각 영역별 하한선 설정을 할 필요가 있다.

### 7) 학교폭력예방과 학교폭력피해의 상호작용 관계 예측을 통한 정책 시행

학교폭력예방문화 지수에 영향을 미치는 요인으로 작년도 결과변수인 학교폭력 피해응답물이 상호관련 있음을 볼 때, 지속적이고 장기적인 안목에서 학교폭력예방정책을 기획할 필요가 있다. 특히 점진적으로 학교폭력 피해응답률을 낮추어 가기 위해서는 무엇보다도 학교폭력예방과 학교폭력피해가 상호작용하는 점을 분명히 인지하고 관련 자료를 측정하여 모니터링하는 정책을 기획할 필요가 있다. 또한 빅데이터 관점에서 한 학교에서의 측정 및 분석된 자료를 학교 내에서만 공유하기 보다는 우리나라 전체의 자료로 수집할 필요가 있고, 축적된 빅데이터를 분석하여 학교폭력예방과 학교폭력피해의 상호작용 관계를 예측하는 정책을 시행할 필요가 있다.

## 나. 활용 방안

### 1) 단위학교 수준

단위학교에서는 학교폭력을 근본적으로 해결하기 위해 긍정적인 학교문화를 구축할 필요가 있다. 이를 위해 본 연구에서 제시한 학교폭력예방문화 진단도구를 통해 단위학교의 학교폭력예방문화를 진단하고, 그 결과를 토대로 구성원들이 구체적인 해결방안을 모색할 수 있다.

#### ■ 진단 목적

학교폭력예방을 위한 학교문화의 강약점을 진단하고 개선을 위한 과제들을 도출하는 것을 목적으로 한다.

#### ■ 진단 영역

학교폭력예방을 위한 학교문화의 진단 영역은 3개의 대영역과 10개의 소영역으로 나뉜다. 학교폭력예방문화는 학교폭력 무관용의 학교규범, 구성원 간 인간관계 풍토, 학교폭력 예방에 대한 관심과 지원 활동 세 가지 대영역으로 구분된다. 학교폭력 무관용의 학교 규범은 학생의 학교폭력 무관용의 신념, 태도, (우리학교) 학생들의 학교폭력 무관용의 신념, 태도, (우리학교) 교사들의 학교폭력 무관용의 신념, 태도의 하위 영역으로 나뉘며, 구성원 간 인간관계 풍토는 학생-교사 간 관계, 학생-교사 간 관계, 학교에 대한 유대감으로 구성된다. 학교폭력 예방에 대한 관심과 지원 활동은 학교폭력에 대한 인식과 대처, 학교폭력예방을 위한 교육과정 상의 노력, 학교내외 안전도, 학교폭력 예방 인프라로 구성된다.

〈표 VI-1〉 학교폭력예방문화 진단 도구 영역

대영역	소영역
학교폭력 무관용의 학교규범	학생의 학교폭력 무관용의 신념, 태도
	(우리학교) 학생들의 학교 폭력 무관용의 신념, 태도
	(우리학교) 교사들의 학교폭력 무관용의 신념, 태도
구성원 간 인간관계 풍토	학생-학생 간 관계
	학생-교사 간 관계
	학교에 대한 유대감
학교폭력 예방에 대한 관심과 지원 활동	학교폭력에 대한 인식과 대처
	학교폭력 예방활동-교육과정 상의 노력
	학교내외 안전도
	학교폭력 예방 인프라

■ 진단 방법

학교폭력예방문화 진단 도구를 활용하여 학생을 대상으로 설문조사를 실시한다. 학교는 한국 교육개발원에서 제공하는 코딩 파일(엑셀 형식)을 활용하여 조사 결과를 코딩하고 영역 및 하위 요인별 지수 값을 산출한다.

■ 진단 결과 해석

학교폭력예방문화 영역 및 하위요인별 지수 점수는 절대적 기준과 상대적 기준에 비추어 해석할 수 있다. 절대적 기준에 따라서는 학교폭력예방 문화 측면에서 각 학교의 절대 기준 도달 정도를 말해 줄 수 있다. 본 진단 도구에서는 절대 등급을 6단계(A/B/C/D/E/F)로 설정하고, 절대 기준에 비추어 해당학교의 수준을 진단할 수 있도록 하였다. 절대 등급 6단계는 100점으로 환산할 시 A등급(100~90점), B 등급(90~80점), C등급(80~70점), D등급(70~60점), E등급(60~50점), F등급(50점 미만)으로 환산될 수 있다. 학교는 절대기준에 따른 진단 프로파일 양식에서 절대기준에 비추어 대영역별 학교의 수준을 진단할 수 있다.

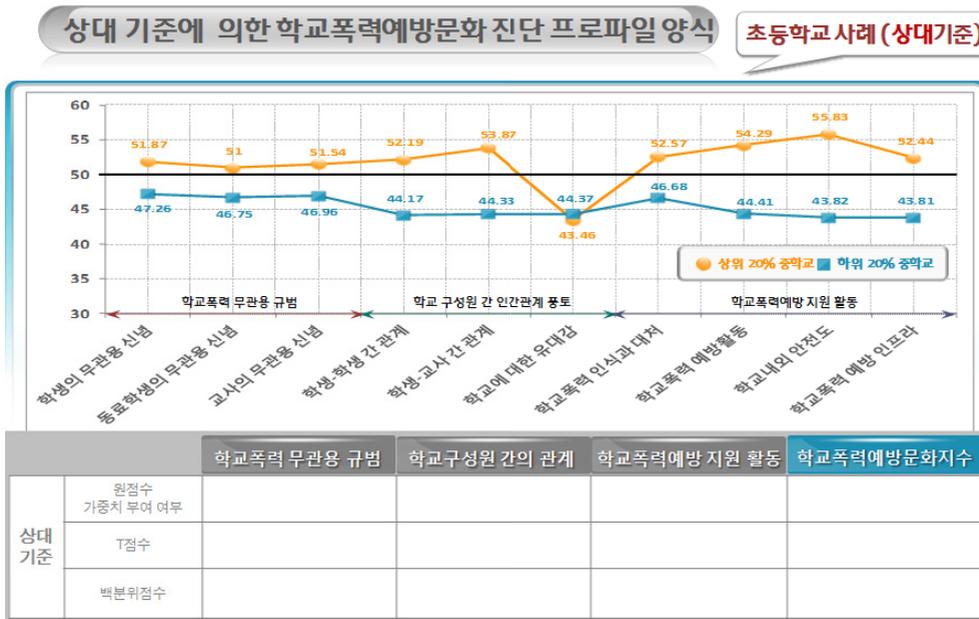
절대 기준에 의한 학교폭력예방문화 진단 프로파일 양식

초등학교 사례 (절대기준)

절대기준 등급	100점기준	학교폭력 무관용 규범		학교구성원 간의 관계		학교폭력예방 지원 활동		학교폭력예방문화지수	
		가중치 부여 점수 구간	✓	가중치 부여 점수 구간	✓	가중치 부여 점수 구간	✓	가중치 부여 점수 구간	✓
절대 기준	A	100-90점	2.87-2.58	✓	3.42-3.08	✓	3.34-3.00	3.21-2.89	
	B	90-80점	2.58-2.29		3.08-2.74	✓	3.00-2.67	2.89-2.57	✓
	C	80-70점	2.29-2.01		2.74-2.39		2.67-2.33	2.57-2.24	
	D	70-60점	2.01-1.72		2.39-2.05		2.33-2.00	2.24-1.92	
	E	60-50점	1.72-1.43		2.05-1.71		2.00-1.67	1.92-1.60	
	F	50점 미만	1.43미만		1.71미만		1.6미만	1.59미만	

[그림 VI-1] 절대기준에 의한 학교폭력예방문화 진단 프로파일 양식

학교는 표준화된 점수를 활용하여 상대적 기준인 소속 집단의 평균인 규준에 비추어 자신의 상대적 위치를 파악할 수 있다. 본 연구에서는 우리나라 학교급별, 소재지별, 학교규모별, 남녀공학별 규준을 도출하였다. 학교는 이 규준에 비추어 자신의 상대적 위치를 파악할 수 있다. 상대 기준에 의한 학교폭력 진단 프로파일 양식은 다음과 같다.



[그림 VI-2] 상대기준에 의한 학교폭력예방문화 진단 프로파일 양식

## 2) 시도교육청 수준

시도교육청은 단위학교를 대상으로 하여 학교폭력예방문화 진단 도구를 활용한 조사를 실시하고 그 결과를 학교폭력예방문화 구축을 위한 집중 컨설팅 실시, 인적 물적 자원의 투입에 대한 의사결정 및 정책 우선 과제 발굴을 위한 기초자료로 활용할 수 있다.

## 3) 국가(교육부) 수준

국가 수준에서는 학교폭력예방문화에 대한 표집조사 혹은 시도교육청을 통한 전집조사를 통해 국가 수준의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 모니터링 하고, 국가 수준에서 우선적으로 정책적 지원이 필요한 영역을 확인하여, 학교폭력 예방 및 대책에 대한 정책적 아젠다를 발굴하여 필요

한 정책, 예산, 인력 등을 집중적으로 투자하는 등 선제적 대응을 통해 학교폭력을 줄이는 데 실질적으로 기여를 할 수 있도록 도울 수 있게 될 것이다.

### 3 향후 연구 과제

본 연구에서는 학교폭력의 사후적 대처 보다는 사전 예방을 위한 학교 수준의 학교폭력예방문화 조성이 중요하다는 인식 하에 학교폭력예방문화를 개념적으로 정의하고, 이를 진단할 수 있는 도구 및 지수를 개발하여 우리나라 학교폭력예방문화의 수준과 실태를 분석하고자 하였다. 또한 향후 단위학교 수준에서 학교폭력예방문화를 스스로 진단하고, 강약점을 파악하여 자율적인 개선 노력을 기울일 수 있도록 돕고, 시도교육청과 교육부 수준에서 학교폭력예방문화에 대한 전반적인 모니터링을 통해 선제적으로 학교폭력 문제에 대한 정책 아젠다를 발굴하여 정책 입안 및 집행에 활용될 수 있는 방안들을 제시하였다. 본 연구를 마무리하며 본 연구의 한계와 함께 향후 연구를 통해 수행되어야 할 연구 과제들을 제시하고자 한다.

첫째, 학교장, 교사의 인식을 포함한 학교폭력예방문화 종합지수 개발을 고려해 볼 필요가 있다. 본 연구에서는 학생이 인식에 기초한 학교폭력예방문화 지수를 개발하였다. 학교폭력예방문화는 학생의 인식 뿐 아니라, 학교장, 교사의 인식이 학생들의 인식과 상호작용하며 형성, 발전되기 때문에, 학생, 교사, 학교장의 인식을 모두 포괄하는 종합지수를 산출하는 것도 의미있는 작업이 될 것이다. 학교장, 교사, 학생 각 주체의 인식을 복합적으로 고려할 때 각 인식 주체로부터 산출된 지수 간 가중치 부여 문제, 교사, 학교장의 과잉 긍정으로 인한 조사의 신뢰도 확보 문제, 학교장의 경우 응답자가 한 학교에 한 명밖에 존재하지 않아 지수 산출시 과대 추정 문제 등 해결해야 할 난제들이 있는 것이 사실이다. 학교폭력예방문화의 속성을 고려하여 학생 뿐 아니라 학교장, 교사의 인식을 종합적으로 고려한 지수 개발의 필요성에 대해 현장, 학계, 정책 입안자 간의 충분한 합의가 이루어진다면 향후 연구에서 교사, 학교장의 인식을 포함한 복합적 종합지수 개발을 위한 추후 연구가 수행될 필요가 있다.

둘째, 학교폭력예방문화 하위요인과 관련 변인들 간의 구조모형 설정 및 검증이 필요하다. 본 연구에서는 학교폭력예방문화 지수 개념모형 및 측정모형을 설정하고 확인적 요인분석을 통해 모형의 적합성을 검증하였다. 향후 연구에서는 학교폭력예방문화에 대한 구조모형을 설정하여 학교폭력예방문화의 각 요인이 서로 어떤 구조적 관계를 가지고 있으며, 학교수준의 학교폭력관련 투입, 과정, 결과 변인과 어떤 관계적 구조를 가지고 있는지를 분석할 필요가 있다. 이는 학교

폭력예방 관련 변인들 간의 관계에 대한 체계적인 정보를 제공할 것이다.

셋째, 학교폭력예방문화 진단도구 및 지수 활용 주체들이 해당학교의 상대적 위치를 확인할 수 있도록 하기 위해서는 보다 대표성 있는 표집을 통한 기준 작성 작업이 이루어질 필요가 있다. 본 연구에서는 초등학교 115개교, 중학교 120개교를 대상으로 조사가 이루어졌기 때문에, 향후 표집 규모를 확대하고 학교특성별(소재지, 학교규모, 남녀공학 유형 등) 하위집단의 최소 표집 규모를 고려한 추가 표집 및 조사를 통해 기준을 작성할 필요가 있다. 학교폭력예방문화에 대한 기준 작성을 통해 단위학교, 시도교육청, 교육부는 절대적 기준과 함께 상대적 기준을 통해 자신의 위치를 종합적으로 확인하고 모니터링 할 수 있는 자료를 제공받게 될 것이다.

넷째, 학교폭력예방문화 진단 결과에 따른 구체적인 맞춤형 지원 방안들이 마련될 필요가 있다. 학교폭력예방문화 진단 결과 학교의 강약점에 따라 다양한 유형으로 구분해 보고, 각 유형별로 어떤 구체적인 지원이 이루어질 수 있는가에 대한 실효성 있는 맞춤형 지원 전략들이 향후 과제에서 마련될 필요가 있다.

다섯째, 국가나 시도교육청 수준에서 학교폭력예방문화 실태를 정기적으로 조사하고 모니터링 하여 데이터베이스화 할 수 있는 연구 및 사업이 수행될 필요가 있다. 현재 학교폭력 발생 결과에 대해서는 전국 학교폭력 실태조사를 통해 정기적인 모니터링이 이루어지고 있으며 그 결과가 체계적으로 누적 관리되고 있다. 학교폭력 피해와 학교폭력 예방은 서로 밀접한 상호작용 관계가 있다. 학교폭력 피해에 효과적으로 대처하기 위해서는 학교폭력예방문화에 대한 조사를 체계적, 정기적으로 실시하고, 이에 기초한 모니터링 자료를 체계적으로 누적, 관리함으로써 학교폭력 피해에 선제적으로 대응할 필요가 있다.

본 연구는 학교폭력예방조성을 위해 2014년부터 2016년까지 3년간 수행되는 연구의 3차년도 연구로서 1차년도 연구에서는 학교폭력예방문화의 개념을 정립하고, 학교폭력예방문화 지표를 개발하기 위해 학교폭력에 영향을 미치는 학교문화 특성은 물론, 학교폭력예방문화를 형성하기 위한 요인을 규명한 바 있으며, 2차년도 연구인 본 연구에서는 학교폭력예방문화 지수를 개발하여 우리나라 학교의 학교폭력예방문화 실태와 수준을 분석하고 학교유형별 특성을 분석하였으며, 이를 토대로 단위학교와 교육지원청 수준의 학교폭력예방문화 지수 활용 방안을 제안하였다. 2016년 수행될 3차년도 연구에서는 본 연구결과에 기초하여 단위학교가 학교폭력예방문화를 조성할 수 있도록 학교폭력예방문화 수준에 따른 학교폭력예방문화 지수 활용 매뉴얼을 개발하고 맞춤형 컨설팅 지원 방안을 구안할 계획이다. 특히 매뉴얼 개발 과정에서 절대기준(A/B/C/D/E/F)에 학교의 질적, 양적 속성과 특징을 보다 상세히 제시하고, 학교가 자신의 학교폭력예방문화 수준의 상대적 위치를 파악할 수 있도록 기준을 작성하여 제공할 계획이다. 또한 단위학교의 학교폭력예방문화 정착을 위한 정책적·제도적 지원 방안을 제안할 것이다.



## 참고문헌

- 교육부(2014). 「제3차 학교폭력 예방 및 대책 기본계획(2015-2019)」. 2014년 12월 22일자.
- 관계부처합동 (2012). 학교폭력근절 종합대책. 2012년 2월 6일자.
- 김광수(2013). 긍정심리학에 기반한 학교폭력 예방과 대처의 방향과 과제. 한국초등교육, 24(1), 1-23.
- 김규태(2013). 생태학적 관점에서의 학교폭력 실태와 원인에 대한 학생, 학부모 및 교원의 인식 차이. 중등교육연구, 61(1), 29-57.
- 김미영(2007). 학교체계가 중학생의 학교폭력에 미치는 영향. 한국청소년연구, 18(2), 287-314.
- 김범수(2008). 학교폭력의 실태분석과 예방대책에 관한 연구. 한남대학교 사회과학연구, 1-22.
- 김창환, 김본영, 박종효, 박현정, 이광현, 채재은 (2014). 한국의 교육지표·지수 개발 연구(III): 대학생역량 지수 개발 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 김창환, 문성빈, 김현철, 박종효, 이광현, 이정재, 한준 (2012). 한국의 교육지표·지수 개발 연구(I). 서울: 한국교육개발원.
- 김창환, 박종효, 이광현 (2011). 한국의 핵심교육지표·지수 개발을 위한 기초 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 김창환, 엄문영, 김기현, 김종민, 박종효, 박현정, 이광현, 이상돈 (2013). 한국의 교육지표·지수 개발 연구(II). 서울: 한국교육개발원
- 도기봉, 오주, 신정인 (2011). 학교폭력 피해 여고생의 자아존중감과 역량강화를 위한 파워먼트 프로그램의 효과. 청소년학연구, 18(1), 149-174.
- 문영희 (2013). 학교폭력 예방을 위한 대처방안: 학교환경의 개선을 중심으로. 한국법정제학회, 13(2), 619-645.
- 박영신, 김의철 (2001). 학교폭력과 인간관계 및 청소년의 심리 행동특성 : 폭력가해, 폭력피해, 폭력무경험 집단의 비교를 중심으로. 한국심리학회지: 사회문제, 7, 63-89.
- 박효정, 정미경, 박종효 (2007). 학교폭력 예방 프로그램 개발 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 박효정, 정미경, 진미경 (2008). 학교폭력 지표개발 연구. 서울: 경제·인문사회연구회 협동연구 총서.
- 박효정, 이희현, 김기은, 김현진 (2013). 학교폭력예방을 위한 학교문화 형성요인분석 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 박효정, 이희현(2013). 학교 안전 실태 조사 결과 보고서. 서울: 한국교육개발원. 미간행자료.
- 박효정, 이희현, 김현진 (2014a). 학교폭력예방 표준 프로그램 개발 연구. 서울: 한국교육개발원

- 박효정, 이희현, 최보라, 유형근, 최지영 (2014b). 학교폭력예방문화 정착방안 연구(I): 학교폭력예방문화 지표 개발 및 타당화. 서울: 한국교육개발원.
- 박효정, 이희현(2014c). 학교폭력예방 표준프로그램의 타당성 및 적용효과 검증 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 성운숙 (2008). 안전한 학교를 만들기 위한 학교 안전지표 개발 연구. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 오인수 (2013). 지속적 가해학생을 위한 효과적인 상담 개입 전략. 2013 한국교육학회 연차학술대회.
- 이은희, 공수자, 이정숙 (2004). 청소년들의 가정, 학교, 지역의 심리사회적 환경과 학교폭력과의 관계: 분노 조절과 비행친구 접촉의 매개효과. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 16, 123-145.
- 정택희, 박종효, 임현정, 김주아 (2008). 한국의 교육지수 개발 연구: 학교교육성과지수를 중심으로. 서울: 한국교육개발원.
- 한국교육개발원(2015). 학교폭력예방문화 조성 방안 모색을 위한 국제 포럼 자료집.
- 학교알리미(초·중등 교육정보 공시서비스) <http://www.schoolinfo.go.kr>
- Birch, S. H., & Ladd, G. W. (1997). The teacher-child relationship and children's early school adjustment. *Journal of School Psychology, 35*, 61-79.
- Camou, S., Farrell, A., & Henry, D. (2006). Parents and peers as moderators of the impact of school environment on the development of aggression in middle school. *Paper presented at the Annual Convention of The Association for Behavioral and Cognitive Therapies., Chicago, IL.*
- Coie, J. D. & Dodge, K. A. (1998). Aggression and antisocial behavior. In W. Damon and N. Eisenberg (Eds.). *Handbook of Child Psychology, 5th Edition Vol. 3 (pp. 779-862)*. New York, NY: Wiley & Sons.
- Dawyer, K., Osher, D., & Warger, C.(1998). Early warning. Timely Response: A guide to safe schools. Washington D. C.: U. S. Department Education.
- Doll, B., Song, S., & Siemers, E. (2004). Classroom ecologies that support or discourage bullying. In D. L. Espelage & S. M. Swearer (Eds.), *Bullying in American schools: A social-ecological perspective on prevention and intervention* (pp. 161-183). Mahwah, NJ: Erlbaum
- Espelage, D. L., Holt, M. K., & Henkel, R. R. (2003). Examination of peer-group contextual effects on aggression during early adolescence. *Child Development, 74*, 205-220.
- Espelage, D. L. & De La Rue, L. (2012). School bullying: its nature and ecology. *International Journal of Adolescent Medical Health. 24*(1), 3-10.
- Espelage, D. L., & Swearer, S. M. (2004). *Bullying in American schools: A social-ecological perspective on prevention and intervention*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Fagan, J., & Wilkinson, D. L. (1998). Social contexts and functions of adolescent violence. In

- D. S. Elliott, B. A. Hamburg & K. R. Williams (Eds.), *Violence in American schools: A new perspective* (pp. 55-93). New York, NY, US: Cambridge University Press.
- Farrell, A. D., & Camou, S. (2006). School-based interventions for youth violence prevention. In J. R. Lutzker (Ed.), *Preventing violence: Research and evidence-based intervention strategies* (pp. 125-145). Washington, DC, US: American Psychological Association.
- Farrell, A. D., Erwin, E. H., Bettencourt, A., Mays, S., Vulin-Reynolds, M., & Sullivan, T. N. (2008). Individual factors influencing effective nonviolent behavior and fighting in peer situations: A qualitative study with urban African American adolescents. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 37, 397-411.
- Farrell, A. D., & Vulin-Reynolds, M. (2007). Violent behavior and the science of prevention. In D. J. Flannery, A. T. Vazsonyi & I. D. Waldman (Eds.), *The Cambridge handbook of violent behavior and aggression* (pp. 767-786). New York, NY, US: Cambridge University Press.
- Henry, D. (2008). Changing classroom social settings through attention to norms, In B. Shinn & H. Yoshikawa (Eds.), *Changing schools and community organizations to foster positive youth development* (pp. 40-57). New York, NY: Oxford University Press.
- Henry, D., Cartland, J., Ruch-Ross, H., & Monahan, K. (2004). A return potential measure of setting norms for aggression. *American Journal of Community Psychology*, 33, 131-149.
- Henry, D., Farrell, A. D., Schoeny, M. E., Tollen, P. H., & Dymnicki, A. B. (2011). Influence of school-level variables on aggression and associated attitudes of middle school students. *Journal of School Psychology*, 49, 481-503.
- Henry, D., Guerra, N. G., Huesmann, L. R., Tolan, P. H., VanAcker, R., & Eron, L. D. (2000). Normative influences on aggression in urban elementary school classrooms. *American Journal of Community Psychology*, 28, 59-81.
- Hoover, J. H., Oliver, R., & Hazler, R. J. (1992). Bullying: Perceptions of adolescent victims in the Midwestern USA. *School Psychology International*, 13, 5-16.
- Kallestad, J. H., & Olweus, D. (2003). Predicting teachers' and school's implementation of the Olweus Bullying Prevention Program: A multilevel study. *Prevention & Treatment*, 6, Article 21.
- McCoach, D. B., & Siegle, D. (2003). The School Attitude Assessment Survey-Revised: A new instrument to identify academically able students who underachieve. *Educational and Psychological Measurement*, 63(3), 414-429.
- Miller-Johnson, S., Sullivan, T. N., & Simon, T. R. (2004). Evaluating the impact of interventions in the Multisite Violence Prevention Study: Samples, procedures, and measures. *American*

- Journal of Preventive Medicine*, 26, 48-61.
- O'Brennan, L. M., Bradshaw, C. P., & Furlong, M. J. (2014). Influence of classroom and school climate on teacher perceptions of student problem behavior. *School Mental Health*.
- O'Brennan, L. M., & Furlong, M. F. (2010). Relations between students' perceptions of school connectedness and peer victimization. *Journal of School Violence*, 9, 375-391.
- O'Brennan, L. M., Waasdorp, T. E., & Bradshaw, C. P. (2014). Strengthening bullying prevention through school staff connectedness. *Journal of Educational Psychology*, 106, 870-880.
- OECD (2008). Handbook on Constructing Composite Indicators: METHODOLOGY AND USER GUIDE.
- Olweus, D. (1993). *Bullying at school: What we know and what we can do*. Oxford, UK: Blackwell.
- Orpinas, P., & Horne, A. M. (2006). *Bullying Prevention II: Creating a positive school climate and developing social competence*. American Psychological Association.
- Osher, D. M. (2002). Creating comprehensive and collaborative systems. *Journal of Child and Family Studies*, 11, 1, 91-99.
- Pellegrini, A. D. (2002). Perceptions of playfighting and real fighting: Effects of sex and participant status. In J. L. Roopnarine (Ed.), *Conceptual, social-cognitive, and contextual issues in the field of play: Play and culture studies, Vol. 4*. (pp. 223-233) Westport, CT: Ablex.
- Richard, J. F., Schneider, B. H., & Mallet, P. (2012). Revisiting the whole-school approach to bullying: Really looking at the whole school. *School Psychology International*, 33, 263-284.
- Rodkin, P. C., & Hodges, E. V. E. (2003). Bullies and victims in the peer ecology: Four questions for psychologists and school professionals. *School Psychology Review*, 32, 384-400.
- Swearer, S. M., Espelage, D. L., Vaillancourt, T., & Hymel, S. (2010). What can be done about school bullying: linking research to educational practice. *Educational Researcher*, 39, 38-47.

## **Study of shaping the school culture for school violence prevention : Focusing on analysis of current status and level of school culture for school violence prevention in Korea.**

Hyo-Jung Park

Ju-Ah Kim

Mi-Young Han

Chong Min Kim

Na-Ri Lee

The school violence cannot occur for a single reason, but there may be many factors causing it. It is necessary to analyze the cause and seek the solution in the point of socio-ecological view, including an individual, a peer group, family, school, local community, nation and cultural background. A complete solution to school violence requires violence prevention measures in advance rather than taking follow-up actions after any violent incident occurs. While there used to be plenty of studies on physical environment of schools as a prediction factor for school violence in the past, there is currently a growing attention to social and psychological factors of school violence, such as school policy, teachers' attitude, the role of a peer group and school climate.

In December 2014, the Ministry of Education announced "The 3rd Master Plan for School Violence Prevention and Measure," which presented policy issues, such as creating positive school culture of communicating with and being considerate of others as well as reinforcing character education. This study aims to develop and provide tools and indicators for measuring school culture for school violence prevention, so that each school could measure their status and level of the culture for school violence prevention

and develop improvement plans to create positive school climate by themselves. In addition, this study analyzes the level and current status of school culture for school violence prevention in Korea with a school culture indicator for school violence prevention developed in this study, and investigates the factors of input, process and result at school level to identify those affecting school culture for school violence prevention. This study also aims to identify important factors of creating school culture for school violence prevention by analyzing the features of both the schools with high and low level of the indicator, and with many violent incidents and a few.

This study first established 3 key factors of school culture for school violence prevention, including norms for nonviolence, interpersonal climate among school members and attention & support to school violence prevention, and then conceptualized the school culture for school violence prevention, and finally developed a school culture indicator for school violence prevention which makes it possible to measure the level and the type of school culture for school violence prevention. The school violence indicator has been developed in the procedure of 1) establishment of a concept model by examining theoretical basis, 2) data collection, 3) exploratory analysis, 4) investigation on a weighting method, and 5) standardization and calculation of a composite indicator.

With the indicators established from 3 main factors and 10 subordinate factors of school culture for school violence prevention, the current status and the level of school culture for school violence prevention has been examined in accordance with the nature of primary and middle schools in Korea. The result indicates that both primary and middle schools located in small and medium-sized cities show lower values in the school culture indicator for school violence prevention those in major cities and rural areas, medium-sized and large schools than small schools respectively. In addition, the indicator value of the schools with high response rate on the school victim survey is relatively lower than the schools with low response rate, which indicates that school violence experience is directly correlated to school culture for school violence prevention. According to the analysis on the difference in school culture for school violence prevention by school support for various educational activities related to school violence prevention, the primary schools with high rate of participation in club

activities tend to have higher level of school culture for school violence prevention, whereas participation in student body activities, including peer mediation, peer counselling and a student court, shows more relation to school culture for school violence prevention than participation in club activities in middle schools.

In order to identify factors affecting a school culture indicator for school violence prevention, hierarchical regression analysis has been conducted. As for primary school, there was no statistically significant variable among input variables. Among process variables, there are some statistically significant variables which have a static effect on the indicator in the order of teachers' participation in school violence prevention activities, participation rate in club activities and average time spent in school violence preventive education for students. It is also shown that response rate on the school victim survey in 2014 has a negative relation with the school culture indicator for school violence prevention in 2015. On the contrary, the middle schools in major cities have higher average value of the school culture indicator than those in small and medium-sized cities and rural areas. Among process variables, there are some statistically significant variables which have a static effect on the indicator in the order of teacher-student relationship and participation rate in student body activities. It is also shown that teachers norms for nonviolence has a statistically significant negative effect, and response rate on the school victim survey in 2014 has a negative relation with the school culture indicator for school violence prevention in 2015, which is the same with the primary schools.

In order to analyze the features of the schools with high value of a school culture indicator for school violence prevention and a small number of violent incidents, this study analyzes the profiles of a school culture indicator for school violence prevention, teacher-related factors, principal-related factors and influencing factors on school violence. The analysis shows that all the schools have strict norms for nonviolence, positive interpersonal climate among school members, and active support for school violence prevention. In particular, teachers norms for nonviolence turns out to be an important factor, as well as teacher-student, teacher-teacher and teacher-principal interpersonal climate.

This study provides following policy suggestions based on the analysis of current status of school culture for school violence prevention utilizing the indicator, investigation on influencing factors, and the feature analysis on both schools with high value of the indicator and with a small number of violent incidents.

First, It is required to make efforts on establishing strict school norms for nonviolence and sharing the norms among the school members. The attitude and belief of an individual not only influences current actions, but also works as an important factor to predict future actions. Moreover, the attitude and belief shared by the members of the community extends a significant influence on the actions of an individual. In the same vein, the attitude and norms for nonviolence of an individual student as well as that of a peer group, teachers and the principal has a considerable influence on aggressive actions of the students. When the school members share strong attitude and belief toward nonviolence, school violence will drastically decrease and positive school culture for school violence prevention will be created. Not only an individual students, but also the whole school members, including a peer group, teachers and the principal, need to establish and share strict school norms for nonviolence.

Second, it is necessary to create school culture for school violence prevention through various student activities, such as club activities and student body. While primary schools show significant difference among subordinate factors of school culture for school violence prevention in accordance with participation rate in club activities, middle schools with participation rate in student body activities, including peer mediation, peer counselling and a student court. Namely, students' participation in club activities or student body activities has correlation with the factors of interpersonal relationships (student-student and student-teacher relationships) and various support activities by the school (culture, arts and sports activities), and those factors extend a significant influence on creating positive school culture for school violence prevention. Consequently, it is necessary to create positive school culture for school violence prevention by supporting various school activities, including club activities and student body activities. Primary schools need to provide active support for club activities, so that the students could participation in various activities during the creative experience

classes. Middle schools should support student-led activities to create environment in which the students engage in autonomous activities.

Third, the efforts to create positive interpersonal climate among school members are required to create the basis of school culture for school violence prevention. The interpersonal relationships among school members as a basis of school culture for school violence prevention may be considered having a multi-dimensional feature of teacher-student, teacher-teacher and teacher-principal relationships. Strong teacher-student ties not only reduce the number of violent incidents, but also help prevent the victim from being poor in academic work due to the aftermath of violence. Teacher-teacher and teacher-principal relationships have an effect on the whole school climate, as well as they may work as a model for students to create positive relationships. The interpersonal climate establishes the important basis of school culture for school violence prevention, as all the relationships among the school members turn out to be important factors. In order to create school culture for school violence prevention, it is important to develop positive climate not only in direct teacher-student relationship, but also in teacher-teacher and teacher-principal relationships as indirect environment. To this end, it is necessary to enhance in-service teacher training, such as mentoring programs for teacher-student relationships, and also to provide pre-service teachers with educational programs to help them understand the importance and sensitiveness of teacher-student relationships.

Fourth, it is required to provide guidance to help schools identify their own strengths and weaknesses in school culture for school violence prevention and make autonomous efforts with measuring tools and indicators in school level. Municipal offices of education and the Ministry of Education will utilize the results of measuring the strengths and weaknesses of each school for base data to provide consultation and establish policies.

Fifth, it is necessary to provide teachers with training sessions on the meaning of and how to use the school culture indicator for school violence prevention, and to develop

and distribute an instruction manual for the indicator. In order for the indicator to play a significant and important role in school violence prevention, the top priority is to make all the people concerned, including education policy makers, administration staff of schools, principals and teachers, fully understand the meaning of the school culture indicator for school violence prevention. In addition, it is required to conduct training sessions on how to fully utilize the indicator and to distribute an instruction manual simultaneously in order to maximize the transition effect of the training sessions.

Sixth, as the influencing factors on the school culture indicator for school violence prevention vary according to the level of school, the school violence prevention policy needs to be developed and implemented in accordance with the level of school. To maximize the effectiveness of school violence prevention policy, decision making is required to be done based on data and evidence. In that sense, the influencing factors on the school culture indicator for school violence prevention need to be measured and analyzed in municipal offices of education and school level. Considering such contextual information, it is necessary to understand the necessity of customized policy for school violence prevention in the point of ecological view. Besides, for maximization of the effectiveness of school violence prevention policy reasons, it is required to determine priority by level of school and establish a lower limit of each areas in accordance with each standard.

Lastly, it is necessary to establish and implement a policy by predicting correlation between school violence prevention and victimization. According to the fact that response rate on the school victim survey which is the outcome variable from the last year study has correlation with the school culture indicator for school violence prevention, the school violence prevention policy needs to be planned in the continuous and long-term perspective. In particular, to reduce response rate on the school victim survey gradually, the most important thing to do is to understand the correlation between school violence prevention and victimization, and to devise a policy of measuring and monitoring relevant data. From the Big Data point of view, the measured and analyzed data of a school would rather be collected in national level than

stay in the school, and the accumulated Big Data needs to be analyzed to develop and implement a policy for predicting correlation between school violence prevention and victimization.

This study suggests some ways to utilize measuring tools and indicators of school culture for school violence prevention in school, municipal offices of education and national level respectively so as to enhance utilization of the results and contributions to the policy.

First, in school level, the school members can measure their own level of school culture for school violence prevention with the measuring tools provided by this study, and come up with detailed solutions based on the results. This study provides the purpose, measuring areas and measuring methods of the measuring tools of school culture for school violence prevention as well as the ways to interpret the results, so that each school may utilize those tools.

Next, municipal offices of education may conduct a survey for schools with the measuring tools of school culture for school violence prevention. They can utilize the results as the basis for implementing focused consultation for creating school culture for school violence prevention, making decision on input of human and material resources, and developing priority policy tasks.

Finally, in national level, it is possible to monitor the current status and the level of school culture for school violence prevention by conducting a sampling survey or a collection survey through municipal offices of education. The Ministry of Education can utilize the base data to make a policy for preemptive measures which include identifying the areas in need of policy support, drawing up a policy agenda for school violence prevention and measure, and then making a concentrated investment of a policy, budget and human resources.

**KEDI**

# 부 록

[부록 1] 학교폭력예방문화 학생 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표

[부록 2] 학교폭력예방문화 실태 및 수준 분석을 위한 설문지



# 부록 1 학교폭력예방문화 학생 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표

〈부록 표 1〉 학교폭력예방문화 학생 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표

구분	주영역	지표영역		지표(문항)		척도
		학교급	학교급	성별	성별	
주관적 지표 (학생 인식 지표)	0. 학생 기초지표	학교급	학교급	성별	성별	① 초등학교 ② 중학교
		성별	성별	학년	학년	① 남자 ② 여자
		학년	학년	학교 성적	본인의 학교 성적	① 초등학교 4학년 ② 초등학교 5학년 ③ 초등학교 6학년 ④ 중학교 1학년 ⑤ 중학교 2학년 ⑥ 중학교 3학년
		학교 성적	학교 성적	가정 형편	가정 형편	① 해매우 낮다 ② 중해(낮은 편이다) ③ 중(중간이다) ④ 중상(높은 편이다) ⑤ 상(매우 높다)
		가정 형편	가정 형편	부모갈등 정도	최근 1년 간 부모님(보호자)이 서로 욱하고 싸우는 것을 본 적이 있다.	① 해(매우 못산다) ② 중해(못 사는 편이다) ③ 중(보통이다) ④ 중상(잘 사는 편이다) ⑤ 상(매우 잘 산다)
						① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

구분	주영역	지표영역	지표(문항)	척도
		가정폭력 경험	최근 1년 간 부모님(보호자)이 나에게 욕하거나 때린 적이 있다.	① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
		1.1 (학생 자신) 학교폭력 무관용의 신념, 태도 (8문항) ( $\alpha = 0.889$ )	<p>[나는]</p> <p>1) 친구들끼리 때리고 서로 싸우는 것을...</p> <p>2) 친구들과 일상 대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...</p> <p>3) 친구들이 다른 친구에 대해 나쁜 소문을 퍼뜨리는 것을...</p> <p>4) 친구들이 힘이 약한 아이를 괴롭히는 것을...</p> <p>5) 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...</p> <p>6) 친구들이 따돌림 당하는 아이를 함께 따돌리는 것을...</p> <p>7) 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모라는 체 하는 것을...</p> <p>8) 친구들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...</p>	<p>나는</p> <p>다음 행동을</p> <p>... ① 전적으로 허용한다 ② 허용하는 편이다 ③ 상관하지 않는다 ④ 허용하지 않는 편이다 ⑤ 절대 허용하지 않는다</p>
1.	학교폭력 무관용의 학교구범	1.2 (우리학교 학생) 학교폭력 무관용의 신념, 태도 (8문항) ( $\alpha = 0.930$ )	<p>[우리학교 친구들은]</p> <p>1) 친구들끼리 때리고 서로 싸우는 것을...</p> <p>2) 친구들과 일상 대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...</p> <p>3) 친구들이 다른 친구에 대해 나쁜 소문을 퍼뜨리는 것을...</p> <p>4) 친구들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을...</p> <p>5) 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...</p> <p>6) 친구들이 따돌림 당하는 친구를 돕지 않고 함께 따돌리는 것을...</p> <p>7) 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모라는 체 하는 것을...</p> <p>8) 친구들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...</p>	<p>우리학교 친구들은</p> <p>다음 행동을</p> <p>... ① 전적으로 허용한다 ② 허용하는 편이다 ③ 상관하지 않는다 ④ 허용하지 않는 편이다 ⑤ 절대 허용하지 않는다</p>
		1.3 (우리학교 교사) 학교폭력 무관용의	<p>[우리학교 선생님들은]</p> <p>1) 학생들끼리 때리고 서로 싸우는 것을...</p> <p>2) 학생들이 일상대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...</p> <p>3) 학생들이 다른 학생에 대해 나쁜 소문을 퍼뜨리는 것을...</p>	<p>우리학교 선생님들은</p> <p>다음 행동을</p> <p>... ① 전적으로 허용한다 ② 허용하는 편이다</p>

구분	주영역	지표영역	지표(문항)	척도
		신념, 태도 (8문항) ( $\alpha = 952$ )	4) 학생들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을... 5) 학생들이 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을... 6) 학생들이 따돌림 당하는 친구를 함께 따돌리는 것을... 7) 학생들이 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 체 하는 것을... 8) 학생들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...	③ 상관하지 않는다 ④ 허용하지 않는 편이다 ⑤ 절대 허용하지 않는다
		2.1 학생-학생 간 관계 (6문항) ( $\alpha = 891$ )	1) 우리학교 친구들은 내 생각이나 말을 잘 들어준다 2) 우리학교 친구들은 서로 가깝게 지낸다. 3) 우리학교 친구들은 서로 대화가 잘 통한다. 4) 우리학교 친구들은 서로 도움을 주고받는다. 5) 우리학교 친구들은 친구들과 갈등이 생기면 잘 해결하려고 노력한다. 6) 우리학교 친구들은 친구들 간에 의견이 서로 다를 때, 다른 친구의 의견을 이해하려고 노력한다.	① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
	2. 학교 구성원 간 인간관계 풍토	2.2 학생-교사 관계 (6문항) ( $\alpha = 920$ )	1) 우리학교 선생님들은 학생들의 입장에서 대화하려고 노력하신다. 2) 우리학교 선생님들은 학생들의 이야기를 잘 들어주신다. 3) 우리학교 선생님들은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중해 주신다. 4) 우리학교 선생님들은 학생들과 가깝게 지내신다. 5) 우리학교 학생들은 어려운 일이 생기면 선생님께 도움을 요청한다. 6) 우리학교 선생님들은 우리들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 기울여주신다.	① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
		2.3 학교에 대한 유대감 (3문항) ( $\alpha = 832$ )	1) 우리학교 학생들은 우리학교 학생인 것을 행복하게 느낀다. 2) 우리학교 학생들은 우리학교에 소속감을 느낀다. 3) 우리학교 학생들은 우리학교 학생인 것에 자부심을 가진다.	① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
	3. 학교폭력 예방에 대한 관심과 지원 활동	31. 학교폭력에 대한 인식과 대처 (3문항) ( $\alpha = 853$ )	1) 우리학교 선생님들은 학교순찰, 학생과의 수시상담 등을 통해 학교폭력이 발생하지 않도록 노력 하십니다. 2) 우리학교 선생님들은 학교폭력이 발생하면 신속히 대처해 주신다. 3) 우리학교 선생님들은 학교폭력 문제를 해결하기 위해 적절한 조치를 해주신다.	① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

구분	주영역	지표영역	지표(문항)	척도
		3.2 학교폭력 예방활동 (교육과정 상의 노력) (7문항) ( $\alpha = .904$ )	1) 우리학교는 학생들을 위한 문화, 예술활동 지원이 잘 이루어지고 있다 2) 우리학교 선생님들은 공정하고 일관성 있게 학교규칙을 적용하신다. 3) 우리학교는 스포츠클럽, 체육동아리 등 체육활동이 잘 이루어지고 있다. 4) 우리학교 선생님들은 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가지고 지도해 주신다. 5) 우리학교는 캠프활동 등 체험활동이 잘 운영되고 있다. 6) 우리학교는 다양한 학교폭력예방활동(예: 어울림 프로그램, 어깨동무, 포레상담, 포레법정 등)이 잘 이루어지고 있다. 7) 우리학교는 포레조정, 포레상담, 자치법정 등 학생자치활동이 잘 이루어지고 있다.	
		3.3 학교 내외 안전도 (3문항) ( $\alpha = .791$ )	1) 우리학교는 일진이나 조직폭력이 없어서 안전하다. 2) 우리학교는 학교폭력으로부터 안전하다. 3) 우리학교 등하교길은 안전하다.	
		3.4 학교폭력 예방 인프라 (3문항) ( $\alpha = .731$ )	1) 우리학교에 설치되어 있는 CCTV 등 학교안전 보호 시설은 학교폭력예방에 도움이 된다. 2) 우리학교에 개인 배움터지킴이, 학교보안관과 같은 분들의 활동이 학교폭력예방에 도움이 된다. 3) 우리학교 주변은 유해시설(예: PC방, 노래방, 술집 등)로부터 안전하다.	

〈부록 표 2〉 학교폭력예방문화 교사 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표

구분	주영역	지표영역	지표(문항)	척도		
주관적 지표 (교사 인식 지표)	0. 교사 기초자료	학교급 성별 교직경력 담임여부 학생부 및 학교폭력 예방업무 담임여부 학생부 및 학교폭력 예방업무 담임여부 학생부 및 학교폭력 예방업무 담임여부 교사업무 부담 수준	학교급	① 초등학교 ② 중학교		
			성별	① 남자 ② 여자		
			교직경력	년 개월		
			담임여부	① 담임 ② 비담임		
			학생부 및 학교폭력 예방업무 담임여부	① 예(담임) ② 아니오(담임하지 않음)		
			학생부 및 학교폭력 예방업무 담임여부	년 개월		
			학생부 및 학교폭력 예방업무 담임여부	① 매우 적다 ② 적다 ③ 보통이다 ④ 많다 ⑤ 매우 많다		
			교사업무 부담 수준	① 매우 적다 ② 적다 ③ 보통이다 ④ 많다 ⑤ 매우 많다		
			1. 학교폭력 무관용의 학교규범	1.1 자신의 학교폭력 무관용의 신념, 태도 ( $\alpha = .866$ )	[나는]	나는 다음 행동을 ... ① 전적으로 허용한다 ② 허용하는 편이다 ③ 상관하지 않는다 ④ 허용하지 않는 편이다 ⑤ 절대 허용하지 않는다
					1) 학생들끼리 때리고 서로 싸우는 것을... 2) 학생들이 일상대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을... 3) 학생들이 다른 학생에 대해 나쁜 소문을 퍼트리는 것을... 4) 학생들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을... 5) 학생들이 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을... 6) 학생들이 따돌림 당하는 친구를 함께 따돌리는 것을... 7) 학생들이 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 채 하는 것을... 8) 학생들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...	
학교폭력	1.2 (우리학교 교사) 학교폭력	[우리학교 선생님들은]	우리학교 선생님들은 다음 행동을 ... ① 전적으로 허용한다			
		1) 학생들끼리 때리고 서로 싸우는 것을... 2) 학생들이 일상 대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...				

구분	주영역	지표영역	지표(문항)	척도
		무관용의 신념, 태도 ( $\alpha = .939$ )	3) 학생들이 다른 학생에 대해 나쁜 소문을 퍼뜨리는 것을...	② 허용하는 편이다 ③ 상관하지 않는다 ④ 허용하지 않는 편이다 ⑤ 절대 허용하지 않는다
			4) 학생들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을...	
5) 학생들이 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...				
6) 학생들이 따돌림 당하는 친구를 돕지 않고 함께 따돌리는 것을...				
7) 학생들이 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 채 하는 것을...				
8) 학생들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...				
[우리학교 친구들은]				
1) 친구들끼리 때리고 서로 싸우는 것을...				
1.3 (우리학교 학생) 학교폭력 무관용의 신념, 태도 ( $\alpha = .937$ )	2) 친구들과 일상 대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...	우리학교 친구들은 다음 행동을 ... ① 전적으로 허용한다 ② 허용하는 편이다 ③ 상관하지 않는다 ④ 허용하지 않는 편이다 ⑤ 절대 허용하지 않는다		
	3) 친구들이 다른 친구에 대해 나쁜 소문을 퍼뜨리는 것을...			
	4) 친구들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을...			
	5) 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...			
	6) 친구들이 따돌림 당하는 친구를 돕지 않고 함께 따돌리는 것을...			
	7) 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 채 하는 것을...			
	8) 친구들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...			
	[우리학교 교사들은 학생들의 입장에서 대화하려고 노력한다.]			
2. 학교 구성원 간 인간관계 풍토	2.1 교사-학생 간 관계 ( $\alpha = .896$ )	1) 우리학교 교사들은 학생들의 이야기를 잘 들어준다.	① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다	
		2) 우리학교 교사들은 학생들의 이야기를 잘 들어준다.		
		3) 우리학교 교사들은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다.		
		4) 우리학교 교사들은 학생들과 기깝게 지낸다.		
		5) 우리학교 학생들은 선생님을 잘 따른다.		
		6) 우리학교 학생들은 어려운 일이 생기면 선생님께 도움을 요청한다.		
		7) 우리학교 교사들은 학생들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 기울인다.		
2.2 교사-교사 간 관계 ( $\alpha = .774$ )	1) 우리학교 교사들은 학생지도와 관련하여 어려운 문제가 생겼을 때, 다른 교사에게 도움을 요청한다.			
	2) 우리학교 교사들은 학생지도와 관련하여 서로 자유롭게 의사소통한다.			
	3) 우리학교 교사들은 서로 의견이 다를 때, 이해하고 조정하려고 노력한다.			
2.3.	1) 우리학교 교장선생님은 교사들의 의견을 존중하고 수용한다.			

구분	주영역	지표영역	지표(문항)	척도
3. 학교폭력에 대한 관심과 방안 마련 활동	학교폭력에 대한 인식과 대처 ( $\alpha = .790$ )	교사-학교장 간 관계 ( $\alpha = .937$ )	2) 우리학교 교사들은 교장선생님과 자유롭게 의사소통한다.	① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
			3) 우리학교 교사들은 어려운 일이 생겼을 때 교장선생님에게 도움을 요청한다.	
			4) 우리학교 교사들은 교장선생님과 친밀하게 지낸다.	
			5) 우리학교 교장선생님은 학생지도와 관련하여 교사들을 적극적으로 지원한다.	
			1) 우리학교 교사들은 학교 순찰, 학생과의 수시 상담 등을 통해 학교폭력이 발생하지 않도록 노력한다.	
	3.2 학교폭력 예방활동-교육과정상의 노력 ( $\alpha = .857$ )	교사-학교장 간 관계 ( $\alpha = .937$ )	2) 우리학교 교사들은 학교폭력이 발생하면 신속히 대처한다.	① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
			3) 우리학교 교사들은 학교폭력 문제를 해결하기 위해 적절한 조치를 취한다.	
			1) 우리학교는 학생들을 위한 문화, 예술활동 지원이 잘 이루어지고 있다.	
			2) 우리학교는 스포츠클럽, 체육동아리 등 체육활동이 잘 이루어지고 있다.	
			3) 우리학교는 캠프활동 등 체험활동이 잘 운영되고 있다.	
3.3 학교내외 안전도 ( $\alpha = .830$ )	교사-학교장 간 관계 ( $\alpha = .937$ )	4) 우리학교는 또래 조정, 또래 상담, 자치법정 등 학생자치활동이 잘 이루어지고 있다.	① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다	
		5) 우리학교 교사들은 공정하고 일관성 있게 학교규칙을 적용한다.		
		6) 우리학교 교사들은 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가진다.		
		7) 우리학교는 다양한 학교폭력예방활동(예: 어울림 프로그램, 어깨동무, 또래 상담, 또래 법정 등)이 잘 이루어지고 있다.		
		1) 우리학교는 일진이나 조직폭력이 없어서 안전하다.		
3.4 학교폭력 예방 인프라 ( $\alpha = .625$ )	교사-학교장 간 관계 ( $\alpha = .937$ )	2) 우리학교는 지역사회의 범죄나 폭력으로로부터 안전하다.	① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다	
		3) 우리학교는 학교폭력으로로부터 안전하다.		
		4) 우리학교 등하교길은 안전하다.		
		1) 우리학교에 설치되어 있는 CCTV 등 학교안전 보호 시설은 학교폭력예방에 도움이 된다.		
		2) 우리학교에 계신 배움터지킴이, 학교보안관과 같은 분들의 활동이 학교폭력예방에 도움이 된다.		
3.5 학부모 및 지역사회와의 연계 ( $\alpha = .809$ )	교사-학교장 간 관계 ( $\alpha = .937$ )	3) 우리학교 주변은 유해시설(예: PC방, 노래방, 술집 등)로부터 안전하다.	① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다	
		1) 우리학교는 학부모와 지역사회의 참여를 높이기 위해 노력한다.		
		2) 우리학교는 학생의 생활지도 상의 문제해결을 위해 학부모와 협력한다.		
			3) 우리학교는 학교폭력예방을 위해 지역사회와 협력한다.	

(부록 표 3) 학교폭력예방문화 학교장 인식지표 최종 영역 및 문항 구성표

구분	주영역	지표영역	지표(문항)		척도	
			학교급	성별		
주관적 지표 (학교장 인식 지표)	0. 학교장 기초지표	학교급 성별	학교급	성별	① 초등학교 ② 중학교 ① 남자 ② 여자	
			[나는]			
	1. 학교폭력 무관용의 학교규모 신념, 태도 ( $\alpha = .905$ )	1.1 (학교장 자신) 학교폭력 무관용의 신념, 태도 ( $\alpha = .905$ )	학교급 성별	1) 학생들이끼리 때리고 서로 싸우는 것을...		나는 다음 행동을 ... ① 전적으로 허용한다 ② 허용하는 편이다 ③ 상관하지 않는다 ④ 허용하지 않는 편이다 ⑤ 절대 허용하지 않는다
				2) 학생들이 일상대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...		
				3) 학생들이 다른 학생에 대해 나쁜 소문을 퍼뜨리는 것을...		
				4) 학생들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을...		
				5) 학생들이 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...		
				6) 학생들이 따돌림 당하는 친구를 함께 따돌리는 것을...		
				7) 학생들이 놀림당하는 친구가 함들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 채 하는 것을...		
				8) 학생들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...		
주관적 지표 (우리학교 교사들 인식 지표)	0. 학교폭력 기초지표	학교급 성별	[우리학교 교사들은]		우리학교 교사들은 다음 행동을 ... ① 전적으로 허용한다 ② 허용하는 편이다 ③ 상관하지 않는다 ④ 허용하지 않는 편이다 ⑤ 절대 허용하지 않는다	
			1) 학생들이끼리 때리고 서로 싸우는 것을...			
	1.2 (우리학교 교사) 학교폭력 무관용의 신념, 태도 ( $\alpha = .964$ )	학교급 성별	2) 학생들이 일상 대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...			
			3) 학생들이 다른 학생에 대해 나쁜 소문을 퍼뜨리는 것을...			
			4) 학생들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을...			
			5) 학생들이 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...			
			6) 학생들이 따돌림 당하는 친구를 돕지 않고 함께 따돌리는 것을...			
			7) 학생들이 놀림당하는 친구가 함들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 채 하는 것을...			
			8) 학생들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...			
			주관적 지표 (우리학교 학생 인식 지표)	0. 학교폭력 기초지표	학교급 성별	[우리학교 학생들은]
1) 친구들끼리 때리고 서로 싸우는 것을...						
1.3 (우리학교 학생) 학교폭력 무관용의 신념, 태도 ( $\alpha = .964$ )	학교급 성별	2) 친구들과 일상 대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...				
		3) 친구들이 다른 친구에 대해 나쁜 소문을 퍼뜨리는 것을...				
		4) 친구들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을...				

구분	주영역	지표영역	지표(문항)	척도	
2. 학교 구성원 간 인간관계 풍토		2.1 학교장-학생 간 관계 ( $\alpha = .868$ )	5) 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...	⑤ 절대 허용하지 않는다	
			6) 친구들이 따돌림 당하는 친구를 돕지 않고 함께 따돌리는 것을...		
			7) 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 체 하는 것을...		
			8) 학생들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...		
			1) 나는 학생들의 입장에서 대화하려고 노력한다.		
			2) 나는 학생들의 이야기를 잘 들어준다.		
3) 나는 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다.					
4) 나는 학생들과 가깝게 지낸다.					
3. 학교폭력 예방에 대한 관심과 지원 활동		2.2 학교장-교사 간 관계 ( $\alpha = .876$ )	5) 우리학교 학생들은 나를 잘 따른다.	① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다	
			6) 우리학교 학생들은 어려운 일이 생기면 나에게 도움을 요청한다.		
			7) 나는 학생들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 기울인다.		
			1) 나는 우리학교 교사들의 의견을 존중하고 수용한다.		
			2) 나는 우리학교 교사들과 자유롭게 의사소통한다.		
			3) 우리학교 교사들은 어려운 일이 생겼을 때 나에게 도움을 요청한다.		
4) 나는 우리학교 교사들과 친밀하게 지낸다.					
5) 나는 학생지도와 관련하여 교사들을 적극적으로 지원한다.					
3. 학교폭력 예방에 대한 관심과 지원 활동		3.1 학교폭력에 대한 인식과 대처 ( $\alpha = .770$ )	1) 나는 학교 순찰, 학생과의 수시 상담 등을 통해 학교폭력이 발생하지 않도록 노력한다.		① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다
			2) 나는 학교폭력이 발생하면 신속히 대처한다.		
			3) 나는 학교폭력 문제를 해결하기 위해 적절한 조치를 취한다.		
			1) 우리학교는 학생들을 위한 문화, 예술활동 지원이 잘 이루어지고 있다.		
			2) 우리학교는 스포츠클럽, 체육동아리 등 체육활동이 이루어지고 있다.		
			3) 우리학교는 캠프활동 등 체험활동이 잘 운영되고 있다.		
4) 우리학교는 또래 조정, 또래 상담, 자치법정 등 학생자치활동이 잘 이루어지고 있다.					
5) 나는 공정하고 일관성 있게 학교규칙을 적용한다.					
6) 나는 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가진다.					

구분	주영역	지표영역	지표(문항)	척도
			<p>가) 우리학교는 다양한 학교폭력예방활동(예: 어울림 프로그램, 아깨 동무, 또래 상담, 또래 법정 등)이 잘 이루어지고 있다.</p>	
		<p>3.3 학교내외 안전도 (<math>\alpha = .821</math>)</p>	<p>1) 우리학교는 일선이나 조직폭력이 없어서 안전하다.                  2) 우리학교는 지역사회의 범죄나 폭력으로로부터 안전하다.                  3) 우리학교는 학교폭력으로로부터 안전하다.                  4) 우리학교 등학교길은 안전하다.</p>	
		<p>3.4 학교폭력 예방 인프라 (<math>\alpha = .670</math>)</p>	<p>1) 우리학교에 설치되어 있는 CCTV 등 학교안전 보호 시설은 학교폭력예방에 도움이 된다.                  2) 우리학교에 계신 배움터지킴이, 학교보안관과 같은 분들의 활동이 학교폭력예방에 도움이 된다.                  3) 우리학교 주변은 유해시설(예: PC방, 노래방, 술집 등)로부터 안전하다.</p>	
		<p>3.5 학부모 및 지역사회와 의 연계 (<math>\alpha = .814</math>)</p>	<p>1) 우리학교는 학부모와 지역사회의 참여를 높이기 위해 노력한다.                  2) 우리학교는 학생의 생활지도 상의 문제해결을 위해 학부모와 협력한다.                  3) 우리학교는 학교폭력예방을 위해 지역사회와 협력한다.</p>	

## 부록 2 학교폭력예방문화 실태 및 수준 분석을 위한 설문지



IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

### 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단을 위한 설문지

안녕하십니까?

한국교육개발원에서는 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 진단하고 단위학교 별 학교폭력예방문화 수준 및 유형에 따른 지원방안을 마련하고자 「학교폭력예방문화 정책 방안 연구(II) : 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단」 연구를 수행하고 있습니다.

본 연구의 일환으로 우리나라 초·중학교 학교폭력예방문화 현황 및 수준 분석을 위해 귀교의 학교폭력예방을 위한 실태와 현황을 알아보고자 합니다.

선생님께서 응답해 주신 자료는 우리나라 학교폭력예방문화 기반을 구축하는 데 소중한 자료로 활용될 것입니다. 또한 응답하신 결과는 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단을 위한 연구자료로만 활용될 것이며, 응답내용에 대해서는 비밀이 보장됩니다.

여러 가지 교육과 업무로 바쁘시겠지만 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시기를 바라며, 적극적인 협조를 부탁드립니다.

감사합니다.

2015. 06  
한국교육개발원  
학교폭력예방연구지원특임센터



IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

# 연구 참여자 설명서

**연구 제목 : 학교폭력예방문화 정책방안 연구(II) : 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단**  
**연구책임자 : 박효정(한국교육개발원 선임연구위원)**

본 연구는 학교폭력예방문화를 종합적으로 진단할 수 있는 지수를 개발하고, 이를 활용하여 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 파악·진단하여, 단위학교별 학교폭력예방문화 수준 및 유형에 따른 지원방안을 제시하고자 하는 연구입니다. 귀하는 본 연구의 조사대상자(교사, 학교장)로 선정되었기 때문에 이 연구에 참여하도록 권유 받았습니니다. 귀하는 본 연구에 참여할 것인지 여부를 결정하기 전에, 설명서와 동의서를 신중하게 읽어보셔야 합니다. 본 연구는 자발적으로 참여 의사를 밝히신 분에 한하여 수행 될 것입니다. 다음 내용을 신중히 읽어보신 후 참여 의사를 밝혀 주시기 바랍니다.

### 1. 연구의 배경과 목적

본 연구는 우리나라 초·중학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 파악·진단하여 단위학교별 학교폭력예방문화 수준 및 유형에 따른 지원방안을 제시하는 것을 목적으로 합니다.

### 2. 연구 참여 대상

본 연구의 학생 조사는 전국 초등학교 120개교의 4, 5, 6학년 각 2개 학급 전체 학생과 중학교 115개교의 1, 2, 3학년 각 2개 학급 전체 학생을 대상으로 합니다. 또한 해당학교의 교사(8명)과 학교장이 조사대상자로 참여합니다.

### 3. 연구 참여자의 역할

본 연구는 우편을 통한 설문조사 형태로 진행됩니다. 한국교육개발원에서 발송한 설문지를 받으면 귀하는 설문지에 응답하게 됩니다. 조사는 단 1회만 진행되며, 설문지를 읽고 평소 자신의 경험과 생각을 토대로 응답하시면 됩니다.

### 4. 연구 참여 기간

본 설문조사는 약 10분 정도 소요될 것입니다.

### 5. 연구 참여 도중 중도탈락

귀하는 연구에 참여하는 도중에 언제든지 그만둘 수 있으며, 그로인한 어떠한 불이익도 없을 것이라는 점을 미리 알려드립니다. 만일, 귀하가 연구에 참여하는 것을 원치 않으신다면 받으신 설문지를 제출하지 않으시면 됩니다.

IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

**6. 연구 참여에 따른 위험 요소 및 보상 방안**

본 연구는 개인을 식별할 수 있는 인적사항을 기재하지 않으며, 기재하신 인구통계학적 특성은 통계 및 연구를 위한 목적으로만 사용된다는 점에서 귀하의 연구 참여에 따른 위험 요소는 없을 것입니다.

**7. 연구 참여에 따른 이익**

귀하가 이 연구에 참여함으로써 얻게 되는 직접적인 이득이나 금전적 보상은 없습니다. 다만, 귀하가 제공하는 정보는 우리나라 초·중학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 파악·진단하는데 기초자료로 활용될 것이며, 단위학교별 학교폭력예방문화 수준 및 유형에 따른 지원방안을 제안하는데 큰 도움이 될 것입니다.

**8. 연구에 참여하지 않을 시 불이익**

귀하는 본 연구에 참여하지 않을 자유가 있습니다. 또한, 귀하가 본 연구에 참여하지 않아도 귀하에게는 어떠한 불이익도 없습니다.

**9. 개인정보와 비밀보장**

본 연구에서 수집된 개인정보의 관리책임자는 한국교육개발원 학교폭력예방연구·지원특임센터 박효정(연구책임자, 02-3460-0619)입니다. 저희는 이 연구를 통해 얻은 모든 개인 정보의 비밀 보장을 위해 최선을 다할 것입니다.

- ① 모든 정보는 연구를 위해 5년 간 보존·사용되며, 수집된 정보는 개인정보보호법에 따라 적절한 관리를 받게 됩니다.
- ② 이 연구에서 얻어진 개인정보는 특정 개인이나 학교를 식별할 수 없으며, 분석 시에도 개인을 식별할 수 없도록 익명화하여 사용됩니다.
- ③ 귀하가 본 동의서에 서명하는 것은 이러한 사항에 대하여 사전에 알고 있었으며, 이를 허용한다는 의사로 간주될 것입니다.

**10. 연구관련 문의**

- ① 본 연구에 대해 질문이 있거나 연구 참여와 관련하여 중요한 문제가 발생했을 경우 아래의 연구 담당자에게 연락주시기 바랍니다.
  - 한미영 박사 (☎ 02-2058-2890 / ✉ myhan@kedi.re.kr)
  - 이나리 연구원 (☎ 02-2058-2870 / ✉ abc123@kedi.re.kr)
- ② 만일, 연구 참여자로서 귀하의 권리에 대한 질문이 있다면 다음의 한국교육개발원 생명윤리심의위원회로 연락하시기 바랍니다.
  - 한국교육개발원 생명윤리심의위원회 (KEDI IRB)      전화번호 : 02-3460-0425

# 동 의 서(학교용)

**연구 제목 :** 학교폭력예방문화 정착방안 연구(II) : 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단  
**연구책임자 :** 박효정(한국교육개발원 선임연구위원)

1. 나는 본 연구의 설명서를 읽었으며 궁금한 사항에 대한 충분한 답변을 들었습니다.
2. 나는 연구 참여에 대한 위험과 이득에 대하여 충분한 설명을 들었습니다.
3. 나는 이 연구에 참여하는 것에 자발적으로 동의합니다.
4. 나는 언제라도 이 연구의 참여를 철회할 수 있고, 이러한 결정이 나에게 어떤 불이익도 주지 않을 것이라는 것을 알고 있습니다.

_____	_____	_____
연구 참여자 성명	서 명	날짜 (년 / 월 / 일)

_____	_____	_____
동의서 받은 (협력)교사 성명	서 명	날짜 (년 / 월 / 일)

IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

I. 다음은 학교 기초자료에 대한 것입니다. 각 문항을 읽고 해당되는 사항에  표시해 주세요.

## 1. 학교급

\_\_\_\_\_ ① 초등학교

\_\_\_\_\_ ② 중학교

## 2. 지역

\_\_\_\_\_ ① 서울

\_\_\_\_\_ ② 부산

\_\_\_\_\_ ③ 인천

\_\_\_\_\_ ④ 대구

\_\_\_\_\_ ⑤ 광주

\_\_\_\_\_ ⑥ 대전

\_\_\_\_\_ ⑦ 울산

\_\_\_\_\_ ⑧ 세종

\_\_\_\_\_ ⑨ 경기

\_\_\_\_\_ ⑩ 강원

\_\_\_\_\_ ⑪ 충북

\_\_\_\_\_ ⑫ 충남

\_\_\_\_\_ ⑬ 전북

\_\_\_\_\_ ⑭ 전남

\_\_\_\_\_ ⑮ 경북

\_\_\_\_\_ ⑯ 경남

\_\_\_\_\_ ⑰ 제주

## 3. 학교 유형

\_\_\_\_\_ ① 남녀공학

\_\_\_\_\_ ② 남학교

\_\_\_\_\_ ③ 여학교

4. 전체 학생 수 : (        )명

5. 학급당 평균 학생 수 : (        )명

6-1. 전체 교사 수 : (        )명

6-2. 전문상담(교)사 수 : (        )명

6-3. 전문상담(교)사 비율 : (        )%

II. 다음은 학교폭력 실태 및 현황에 대한 내용입니다. 각 문항을 읽고 구체적인 내용을 작성해 주세요.

1-1. **2014년 2차** 학교폭력 실태조사 결과

- ① 참여 학생 수 : (        )명
- ② 참여율 : (        )%
- ③ 피해응답 학생 수 : (        )명
- ④ 피해응답율 : (        )%

1-2. **2015년 1차** 학교폭력 실태조사 결과

- ① 참여 학생 수 : (        )명
- ② 참여율 : (        )%
- ③ 피해응답 학생 수 : (        )명
- ④ 피해응답율 : (        )%

2. 학교폭력대책 자치위원회 운영 결과 (**2014년 2학기**와 **2015년 1학기**)

- ① 사안발생건수 : (        )건
- ② 개최횟수 : (        )건
- ③ 심의건수 : (        )건
- ④ 피해학생 수 : (        )명
- ⑤ 가해학생 수 : (        )명

IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

Ⅲ. 다음은 학교폭력예방활동에 관한 사항입니다. 각 문항을 읽고 구체적인 내용을 작성해 주세요.

1. 대상별 학교폭력예방교육 실적(2014년 2학기와 2015년 1학기)

- ① 학생대상 예방교육 평균 시간 : (        )분
- ② 교원대상 예방교육 횟수 및 참여인원 : (        )회, (        )명
- ③ 학부모대상 예방교육 횟수 및 참여인원 : (        )회, (        )명

2. 학생중심 예방활동 운영현황(2015년 6월 기준)

- ① 또래조정 : 지도교사 수(        )명, 참여학생 수(        )명
- ② 또래상담 : 지도교사 수(        )명, 참여학생 수(        )명
- ③ 자치법정 : 지도교사 수(        )명, 참여학생 수(        )명
- ④ 기타 학생자치활동 : 지도교사 수(        )명, 참여학생 수(        )명

3. 학생동아리 활동 현황(2015년 6월 기준)

- ① 전체 동아리 : 동아리 수(        )개, 참여학생 수(        )명
- ② 스포츠클럽 및 스포츠 관련 동아리 : 동아리 수(        )개, 참여학생 수(        )명
- ③ 문화예술 관련 동아리 : 동아리 수(        )개, 참여학생 수(        )명

4. 학생보호인력 현황(2015년 6월 기준)

배움터지킴이, 학교보안관 등 학생보호인력 수 : (        )명

5. CCTV 설치 수(2015년 6월 기준)

- ① 전체 CCTV 설치 수 : (        )대
- ② 실내(복도 등) CCTV 설치 수 : (        )대
- ③ 실외(운동장 등) CCTV 설치 수 : (        )대

♥ 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. ♥



IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

## 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단을 위한 설문지

안녕하십니까?

한국교육개발원에서는 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 진단하고 단위학교 별 학교폭력예방문화 수준 및 유형에 따른 지원방안을 마련하고자 「학교폭력예방문화 정책 방안 연구(II) : 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단」 연구를 수행하고 있습니다.

본 연구의 일환으로 우리나라 초·중학교 학교폭력예방문화 현황 및 수준 분석을 위해 귀교의 학교폭력예방을 위한 실태와 현황을 알아보고자 합니다.

교장선생님께서 응답해 주신 자료는 우리나라 학교폭력예방문화 기반을 구축하는 데 소중한 자료로 활용될 것입니다. 또한 응답하신 결과는 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단을 위한 연구자료로만 활용될 것이며, 응답내용에 대해서는 비밀이 보장됩니다.

여러 가지 교육과 업무로 바쁘시겠지만 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시기를 바라며, 적극적인 협조를 부탁드립니다.

감사합니다.

2015. 06

한국교육개발원

학교폭력예방연구지원특임센터



IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

## 연구 참여자 설명서

**연구 제목 : 학교폭력예방문화 정책방안 연구(II) : 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단**  
**연구책임자 : 박효정(한국교육개발원 선임연구위원)**

본 연구는 학교폭력예방문화를 종합적으로 진단할 수 있는 지수를 개발하고, 이를 활용하여 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 파악·진단하여, 단위학교별 학교폭력예방문화 수준 및 유형에 따른 지원방안을 제시하고자 하는 연구입니다. 귀하는 본 연구의 조사대상자(교사, 학교장)로 선정되었기 때문에 이 연구에 참여하도록 권유 받았습니니다. 귀하는 본 연구에 참여할 것인지 여부를 결정하기 전에, 설명서와 동의서를 신중하게 읽어보셔야 합니다. 본 연구는 자발적으로 참여 의사를 밝히신 분에 한하여 수행 될 것입니다. 다음 내용을 신중히 읽어보신 후 참여 의사를 밝혀 주시기 바랍니다.

### 1. 연구의 배경과 목적

본 연구는 우리나라 초·중학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 파악·진단하여 단위학교별 학교폭력예방문화 수준 및 유형에 따른 지원방안을 제시하는 것을 목적으로 합니다.

### 2. 연구 참여 대상

본 연구의 학생 조사는 전국 초등학교 120개교의 4, 5, 6학년 각 2개 학급 전체 학생과 중학교 115개교의 1, 2, 3학년 각 2개 학급 전체 학생을 대상으로 합니다. 또한 해당학교의 교사(8명)과 학교장이 조사대상자로 참여합니다.

### 3. 연구 참여자의 역할

본 연구는 우편을 통한 설문조사 형태로 진행됩니다. 한국교육개발원에서 발송한 설문지를 받으면 귀하는 설문지에 응답하게 됩니다. 조사는 단 1회만 진행되며, 설문지를 읽고 평소 자신의 경험과 생각을 토대로 응답하시면 됩니다.

### 4. 연구 참여 기간

본 설문조사는 약 10분 정도 소요될 것입니다.

### 5. 연구 참여 도중 중도탈락

귀하는 연구에 참여하는 도중에 언제든지 그만둘 수 있으며, 그로인한 어떠한 불이익도 없을 것이라는 점을 미리 알려드립니다. 만일, 귀하가 연구에 참여하는 것을 원치 않으신다면 받으신 설문지를 제출하지 않으시면 됩니다.

**6. 연구 참여에 따른 위험 요소 및 보상 방안**

본 연구는 개인을 식별할 수 있는 인적사항을 기재하지 않으며, 기재하신 인구통계학적 특성은 통계 및 연구를 위한 목적으로만 사용된다는 점에서 귀하의 연구 참여에 따른 위험 요소는 없을 것입니다.

**7. 연구 참여에 따른 이익**

귀하가 이 연구에 참여함으로써 얻게 되는 직접적인 이득이나 금전적 보상은 없습니다. 다만, 귀하가 제공하는 정보는 우리나라 초·중학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 파악·진단하는데 기초자료로 활용될 것이며, 단위학교별 학교폭력예방문화 수준 및 유형에 따른 지원방안을 제안하는데 큰 도움이 될 것입니다.

**8. 연구에 참여하지 않을 시 불이익**

귀하는 본 연구에 참여하지 않을 자유가 있습니다. 또한, 귀하가 본 연구에 참여하지 않아도 귀하에게는 어떠한 불이익도 없습니다.

**9. 개인정보와 비밀보장**

본 연구에서 수집된 개인정보의 관리책임자는 한국교육개발원 학교폭력예방연구·지원특임센터 박효정(연구책임자, 02-3460-0619)입니다. 저희는 이 연구를 통해 얻은 모든 개인 정보의 비밀 보장을 위해 최선을 다할 것입니다.

- ① 모든 정보는 연구를 위해 5년 간 보존·사용되며, 수집된 정보는 개인정보보호법에 따라 적절한 관리를 받게 됩니다.
- ② 이 연구에서 얻어진 개인정보는 특정 개인이나 학교를 식별할 수 없으며, 분석 시에도 개인을 식별할 수 없도록 익명화하여 사용됩니다.
- ③ 귀하가 본 동의서에 서명하는 것은 이러한 사항에 대하여 사전에 알고 있었으며, 이를 허용한다는 의사로 간주될 것입니다.

**10. 연구관련 문의**

- ① 본 연구에 대해 질문이 있거나 연구 참여와 관련하여 중요한 문제가 발생했을 경우 아래의 연구 담당자에게 연락주시기 바랍니다.

- 한미영 박사 (☎ 02-2058-2890 / ✉ myhan@kedi.re.kr)
- 이나리 연구원(☎ 02-2058-2870 / ✉ abcl23@kedi.re.kr)

- ② 만일, 연구 참여자로서 귀하의 권리에 대한 질문이 있다면 다음의 한국교육개발원 생명윤리심의위원회로 연락하시기 바랍니다.

- 한국교육개발원 생명윤리심의위원회 (KEDI IRB)      전화번호 : 02-3460-0425

IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

## 동 의 서 (학교장용)

**연 구 제 목 : 학교폭력예방문화 정책방안 연구(II) : 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단**  
**연구책임자 : 박효정(한국교육개발원 선임연구위원)**

1. 나는 본 연구의 설명서를 읽었으며 궁금한 사항에 대한 충분한 답변을 들었습니다.
2. 나는 연구 참여에 대한 위험과 이득에 대하여 충분한 설명을 들었습니다.
3. 나는 이 연구에 참여하는 것에 자발적으로 동의합니다.
4. 나는 언제라도 이 연구의 참여를 철회할 수 있고, 이러한 결정이 나에게 어떤 불이익도 주지 않을 것이라는 것을 알고 있습니다.

\_\_\_\_\_

연구 참여자 성명

\_\_\_\_\_

서 명

\_\_\_\_\_

날짜 (년 / 월 / 일)

\_\_\_\_\_

동의서 받은 (협력)교사 성명

\_\_\_\_\_

서 명

\_\_\_\_\_

날짜 (년 / 월 / 일)

I. 다음의 각 문항을 읽고 해당되는 사항에  표 해 주세요.

1. 학교급

\_\_\_\_\_  초등학교

\_\_\_\_\_  중학교

2. 성별

\_\_\_\_\_  남자

\_\_\_\_\_  여자

IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

II-1. 다음 문항을 읽고 교장선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에  
 ✓표시해 주시기 바랍니다.

## 예시

**[나눔]** 학생들이 자기들끼리 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...

- ① 전적으로 허용한다( ) ② 허용하는 편이다( ) ③ 상관하지 않는다( )  
 ④ 허용하지 않는 편이다(✓) ⑤ 절대 허용하지 않는다( )

번호	문항	전적으로 허용한다	허용 하는 편이다	상관 하지 않는다	허용 하지 않는 편이다	절대 허용 하지 않는다
1	<b>[나눔]</b> 학생들이 자기들끼리 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
2	<b>[나눔]</b> 학생들끼리 때리고 서로 싸우는 것을...	①	②	③	④	⑤
3	<b>[나눔]</b> 학생들 간에 별명을 부르거나 놀리는 것을...	①	②	③	④	⑤
4	<b>[나눔]</b> 학생들이 일상대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
5	<b>[나눔]</b> 학생들이 다른 학생에 대해 나쁜 소문을 퍼트리는 것을...	①	②	③	④	⑤
6	<b>[나눔]</b> 학생들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
7	<b>[나눔]</b> 학생들이 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
8	<b>[나눔]</b> 학생들이 따돌림 당하는 친구를 함께 따돌리는 것을...	①	②	③	④	⑤
9	<b>[나눔]</b> 학생들이 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 체 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
10	<b>[나눔]</b> 학생들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤

II-2. 다음 문항을 읽고 교장선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에  
 ✓ 표시해 주시기 바랍니다.

**예 시**

**[우리학교 교사들은]** 학생들이 자기들끼리 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...

- ① 전적으로 허용한다( ) ② 허용하는 편이다( ) ③ 상관하지 않는다( )  
 ④ 허용하지 않는 편이다(✓) ⑤ 절대 허용하지 않는다( )

번호	문항	전적으로 허용한다	허용하는 편이다	상관하지 않는다	허용하지 않는 편이다	절대 허용하지 않는다
1	<b>[우리학교 교사들은]</b> 학생들이 자기들끼리 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
2	<b>[우리학교 교사들은]</b> 학생들끼리 때리고 서로 싸우는 것을...	①	②	③	④	⑤
3	<b>[우리학교 교사들은]</b> 학생들 간에 별명을 부르거나 놀리는 것을...	①	②	③	④	⑤
4	<b>[우리학교 교사들은]</b> 학생들이 일상대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
5	<b>[우리학교 교사들은]</b> 학생들이 다른 학생에 대해 나쁜 소문을 퍼뜨리는 것을...	①	②	③	④	⑤
6	<b>[우리학교 교사들은]</b> 학생들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
7	<b>[우리학교 교사들은]</b> 학생들이 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
8	<b>[우리학교 교사들은]</b> 학생들이 따돌림 당하는 친구를 함께 따돌리는 것을...	①	②	③	④	⑤
9	<b>[우리학교 교사들은]</b> 학생들이 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 체 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
10	<b>[우리학교 교사들은]</b> 학생들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤

II-3. 다음 문항을 읽고 교장선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에  
 ✓표시해 주시기 바랍니다.

## 예시

**[우리학교 학생들은]** 친구들끼리 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...

- ① 전적으로 허용한다( ) ② 허용하는 편이다( ) ③ 상관하지 않는다( )  
 ④ 허용하지 않는 편이다(✓) ⑤ 절대 허용하지 않는다( )

번호	문항	전적으로 허용한다	허용 하는 편이다	상관 하지 않는다	허용 하지 않는 편이다	절대 허용 하지 않는다
1	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들끼리 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
2	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들끼리 때리고 서로 싸우는 것을...	①	②	③	④	⑤
3	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들 간에 별명을 부르거나 놀리는 것을...	①	②	③	④	⑤
4	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들이 일상대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
5	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들이 다른 친구에 대해 나쁜 소문을 퍼트리는 것을...	①	②	③	④	⑤
6	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
7	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
8	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들이 따돌림 당하는 친구를 함께 따돌리는 것을...	①	②	③	④	⑤
9	<b>[우리학교 학생들은]</b> 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 체 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
10	<b>[우리학교 학생들은]</b> 학생들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 다음 문항을 읽고 교장선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에  
 ✓표시해 주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 학교 순찰, 학생과의 수시 상담 등을 통해 학교폭력이 발생하지 않도록 노력한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 학생들의 입장에서 대화하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 우리학교 교사들의 의견을 존중하고 수용한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 학교폭력이 발생하면 신속히 대처한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 학생들의 이야기를 잘 들어준다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 우리학교 교사들과 자유롭게 의사소통한다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 학교폭력 문제를 해결하기 위해 적절한 조치를 취한다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 학교 교사들은 어려운 일이 생겼을 때 나에게 도움을 요청한다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 학생들과 가깝게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 우리학교 교사들과 친밀하게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
12	우리학교 학생들은 나를 잘 따른다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 학생지도와 관련하여 교사들을 적극적으로 지원한다.	①	②	③	④	⑤
14	우리학교 학생들은 어려운 일이 생기면 나에게 도움을 요청한다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 학생들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 기울인다.	①	②	③	④	⑤

IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

IV. 다음 문항을 읽고 교장선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에  
 ✓표시해 주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리학교는 학생들을 위한 문화, 예술활동 지원이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 공정하고 일관성 있게 학교규칙을 적용한다.	①	②	③	④	⑤
3	우리학교는 일진이나 조직폭력이 없어서 안전하다.	①	②	③	④	⑤
4	우리학교에 설치되어 있는 CCTV 등 학교안전 보호 시설은 학교폭력 예방에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
5	우리학교는 학부모와 지역사회의 참여를 높이기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
6	우리학교는 스포츠클럽, 체육동아리 등 체육활동이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가지고 지도한다.	①	②	③	④	⑤
8	우리학교는 지역사회의 범죄나 폭력으로부터 안전하다.	①	②	③	④	⑤
9	우리학교에 계신 배움터 지킴이, 학교보안관과 같은 분들의 활동이 학교폭력예방에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
10	우리학교는 학생의 생활지도 상의 문제해결을 위해 학부모와 협력한다.	①	②	③	④	⑤
11	우리학교는 캠프활동 등 체험활동이 잘 운영되고 있다.	①	②	③	④	⑤
12	우리학교는 다양한 학교폭력예방활동(예 : 어울림 프로그램, 어깨 동무, 토래 상담, 토래 법정 등)이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
13	우리학교는 학교폭력으로부터 안전하다.	①	②	③	④	⑤
14	우리학교 주변은 유해시설(예 : PC방, 노래방, 술집 등)로부터 안전하다.	①	②	③	④	⑤
15	우리학교는 학교폭력예방을 위해 지역사회와 협력한다.	①	②	③	④	⑤
16	우리학교는 토래 조정, 토래 상담, 자치법정 등 학생자치활동이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
17	우리학교 등하교길은 안전하다.	①	②	③	④	⑤

♥ 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. ♥



IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

## 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단을 위한 설문지

안녕하십니까?

한국교육개발원에서는 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 진단하고 단위학교별 학교폭력예방문화 수준 및 유형에 따른 지원방안을 마련하고자 「학교폭력예방문화 정착방안 연구(II) : 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단」 연구를 수행하고 있습니다.

본 연구의 일환으로 우리나라 초·중학교 학교폭력예방문화 현황 및 수준 분석을 위해 귀교의 학교폭력예방을 위한 실태와 현황을 알아보려고 합니다.

선생님께서 응답해 주신 자료는 우리나라 학교폭력예방문화 기반을 구축하는 데 소중한 자료로 활용될 것입니다. 또한 응답하신 결과는 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단을 위한 연구자료로만 활용될 것이며, 응답내용에 대해서는 비밀이 보장됩니다.

여러 가지 교육과 업무로 바쁘시겠지만 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시기를 바라며, 적극적인 협조를 부탁드립니다.

감사합니다.

2015. 06

한국교육개발원

학교폭력예방연구지원특임센터



IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

## 연구 참여자 설명서

**연구 제목 : 학교폭력예방문화 정책방안 연구(II) : 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단**  
**연구책임자 : 박효정(한국교육개발원 선임연구위원)**

본 연구는 학교폭력예방문화를 종합적으로 진단할 수 있는 지수를 개발하고, 이를 활용하여 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 파악·진단하여, 단위학교별 학교폭력예방문화 수준 및 유형에 따른 지원방안을 제시하고자 하는 연구입니다. 귀하는 본 연구의 조사대상자(교사, 학교장)로 선정되었기 때문에 이 연구에 참여하도록 권유 받았습니니다. 귀하는 본 연구에 참여할 것인지 여부를 결정하기 전에, 설명서와 동의서를 신중하게 읽어보셔야 합니다. 본 연구는 자발적으로 참여 의사를 밝히신 분에 한하여 수행 될 것입니다. 다음 내용을 신중히 읽어보신 후 참여 의사를 밝혀 주시기 바랍니다.

### 1. 연구의 배경과 목적

본 연구는 우리나라 초·중학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 파악·진단하여 단위학교별 학교폭력예방문화 수준 및 유형에 따른 지원방안을 제시하는 것을 목적으로 합니다.

### 2. 연구 참여 대상

본 연구의 학생 조사는 전국 초등학교 120개교의 4, 5, 6학년 각 2개 학급 전체 학생과 중학교 115개교의 1, 2, 3학년 각 2개 학급 전체 학생을 대상으로 합니다. 또한 해당학교의 교사(8명)과 학교장이 조사대상자로 참여합니다.

### 3. 연구 참여자의 역할

본 연구는 우편을 통한 설문조사 형태로 진행됩니다. 한국교육개발원에서 발송한 설문지를 받으면 귀하는 설문지에 응답하게 됩니다. 조사는 단 1회만 진행되며, 설문지를 읽고 평소 자신의 경험과 생각을 토대로 응답하시면 됩니다.

### 4. 연구 참여 기간

본 설문조사는 약 10분 정도 소요될 것입니다.

### 5. 연구 참여 도중 중도탈락

귀하는 연구에 참여하는 도중에 언제든지 그만둘 수 있으며, 그로인한 어떠한 불이익도 없을 것이라는 점을 미리 알려드립니다. 만일, 귀하가 연구에 참여하는 것을 원치 않으신다면 받으신 설문지를 제출하지 않으시면 됩니다.

## 6. 연구 참여에 따른 위험 요소 및 보상 방안

본 연구는 개인을 식별할 수 있는 인적사항을 기재하지 않으며, 기재하신 인구통계학적 특성은 통계 및 연구를 위한 목적으로만 사용된다는 점에서 귀하의 연구 참여에 따른 위험 요소는 없을 것입니다.

## 7. 연구 참여에 따른 이익

귀하가 이 연구에 참여함으로써 얻게 되는 직접적인 이득이나 금전적 보상은 없습니다. 다만, 귀하가 제공하는 정보는 우리나라 초·중학교의 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 파악·진단하는데 기초자료로 활용될 것이며, 단위학교별 학교폭력예방문화 수준 및 유형에 따른 지원방안을 제안하는데 큰 도움이 될 것입니다.

## 8. 연구에 참여하지 않을 시 불이익

귀하는 본 연구에 참여하지 않을 자유가 있습니다. 또한, 귀하가 본 연구에 참여하지 않아도 귀하에게는 어떠한 불이익도 없습니다.

## 9. 개인정보와 비밀보장

본 연구에서 수집된 개인정보의 관리책임자는 한국교육개발원 학교폭력예방연구·지원특임센터 박효정(연구책임자; 02-3460-0619)입니다. 저희는 이 연구를 통해 얻은 모든 개인 정보의 비밀 보장을 위해 최선을 다할 것입니다.

- ① 모든 정보는 연구를 위해 5년 간 보존·사용되며, 수집된 정보는 개인정보보호법에 따라 적절한 관리를 받게 됩니다.
- ② 이 연구에서 얻어진 개인정보는 특정 개인이나 학교를 식별할 수 없으며, 분석 시에도 개인을 식별할 수 없도록 익명화하여 사용됩니다.
- ③ 귀하가 본 동의서에 서명하는 것은 이러한 사항에 대하여 사전에 알고 있었으며, 이를 허용한다는 의사로 간주될 것입니다.

## 10. 연구관련 문의

- ① 본 연구에 대해 질문이 있거나 연구 참여와 관련하여 중요한 문제가 발생했을 경우 아래의 연구 담당자에게 연락주시기 바랍니다.

- 한미영 박사 (☎ 02-2058-2890 / ✉ myhan@kedi.re.kr)
- 이나리 연구원 (☎ 02-2058-2870 / ✉ abc123@kedi.re.kr)

- ② 만일, 연구 참여자로서 귀하의 권리에 대한 질문이 있다면 다음의 한국교육개발원 생명윤리심의위원회로 연락하시기 바랍니다.

- 한국교육개발원 생명윤리심의위원회 (KEDI IRB)      전화번호 : 02-3460-0425

IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

## 동 의 서(교사용)

**연구 제목 : 학교폭력예방문화 정책방안 연구(II) : 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단**  
**연구책임자 : 박효정(한국교육개발원 선임연구위원)**

1. 나는 본 연구의 설명서를 읽었으며 궁금한 사항에 대한 충분한 답변을 들었습니다.
2. 나는 연구 참여에 대한 위험과 이득에 대하여 충분한 설명을 들었습니다.
3. 나는 이 연구에 참여하는 것에 자발적으로 동의합니다.
4. 나는 언제라도 이 연구의 참여를 철회할 수 있고, 이러한 결정이 나에게 어떤 불이익도 주지 않을 것이라는 것을 알고 있습니다.

---

연구 참여자 성명

---

서 명

---

날짜 (년 / 월 / 일)

---

동의서 받은 (협력)교사 성명

---

서 명

---

날짜 (년 / 월 / 일)

I. 다음의 각 문항을 읽고 해당되는 사항에  표 해 주세요.

1. 학교급

\_\_\_\_\_ ① 초등학교

\_\_\_\_\_ ② 중학교

2. 성별

\_\_\_\_\_ ① 남자

\_\_\_\_\_ ② 여자

3. 교직경력

\_\_\_\_\_ 년 \_\_\_\_\_ 개월

4. 현재 담임여부

\_\_\_\_\_ ① 담임

\_\_\_\_\_ ② 비담임

5. 현재 학생부 및 학교폭력예방업무 담당여부

\_\_\_\_\_ ① 예(담당)

\_\_\_\_\_ ② 아니요(담당하지 않음)

6. 학생부 및 학교폭력예방업무 담당경력

\_\_\_\_\_ 년 \_\_\_\_\_ 개월

7. 현재 교과수업, 학생 생활지도 이외에 수행해야 할 교사업무(행정업무 등) 수준은 어느 정도입니까?

\_\_\_\_\_ ① 매우 적다

\_\_\_\_\_ ② 적다

\_\_\_\_\_ ③ 보통이다

\_\_\_\_\_ ④ 많다

\_\_\_\_\_ ⑤ 매우 많다

IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

Ⅱ-1. 다음 문항을 읽고 선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에  표시해 주시기 바랍니다.

## 예시

[나눈] 학생들이 자기들끼리 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...

- ① 전적으로 허용한다( ) ② 허용하는 편이다( ) ③ 상관하지 않는다( )  
 ④ 허용하지 않는 편이다() ⑤ 절대 허용하지 않는다( )

번호	문항	전적으로 허용한다	허용하는 편이다	상관하지 않는다	허용하지 않는 편이다	절대 허용하지 않는다
1	[나눈] 학생들이 자기들끼리 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
2	[나눈] 학생들끼리 때리고 서로 싸우는 것을...	①	②	③	④	⑤
3	[나눈] 학생들 간에 별명을 부르거나 놀리는 것을...	①	②	③	④	⑤
4	[나눈] 학생들이 일상대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
5	[나눈] 학생들이 다른 학생에 대해 나쁜 소문을 퍼트리는 것을...	①	②	③	④	⑤
6	[나눈] 학생들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
7	[나눈] 학생들이 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
8	[나눈] 학생들이 따돌림 당하는 친구를 함께 따돌리는 것을...	①	②	③	④	⑤
9	[나눈] 학생들이 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 체 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
10	[나눈] 학생들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤

II-2. 다음 문항을 읽고 선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에  표시해 주시기 바랍니다.

**예시**

**[우리학교 선생님들은]** 학생들이 자기들끼리 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...

- ① 전적으로 허용한다( ) ② 허용하는 편이다( ) ③ 상관하지 않는다( )  
 ④ 허용하지 않는 편이다() ⑤ 절대 허용하지 않는다( )

번호	문항	전적으로 허용한다	허용하는 편이다	상관하지 않는다	허용하지 않는 편이다	절대 허용하지 않는다
1	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 자기들끼리 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
2	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들끼리 때리고 서로 싸우는 것을...	①	②	③	④	⑤
3	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들 간에 별명을 부르거나 놀리는 것을...	①	②	③	④	⑤
4	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 일상대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
5	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 다른 학생에 대해 나쁜 소문을 퍼트리는 것을...	①	②	③	④	⑤
6	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
7	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
8	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 따돌림 당하는 친구를 함께 따돌리는 것을...	①	②	③	④	⑤
9	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 체 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
10	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤

IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

Ⅱ-3. 다음 문항을 읽고 선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에  표시해 주시기 바랍니다.

## 예시

**[우리학교 학생들은]** 친구들끼리 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...

- ① 전적으로 허용한다( ) ② 허용하는 편이다( ) ③ 상관하지 않는다( )  
 ④ 허용하지 않는 편이다() ⑤ 절대 허용하지 않는다( )

번호	문항	전적으로 허용한다	허용하는 편이다	상관하지 않는다	허용하지 않는 편이다	절대 허용하지 않는다
1	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들끼리 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
2	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들끼리 때리고 서로 싸우는 것을...	①	②	③	④	⑤
3	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들 간에 별명을 부르거나 놀리는 것을...	①	②	③	④	⑤
4	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들이 일상대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
5	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들이 다른 친구에 대해 나쁜 소문을 퍼트리는 것을...	①	②	③	④	⑤
6	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
7	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
8	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들이 따돌림 당하는 친구를 함께 따돌리는 것을...	①	②	③	④	⑤
9	<b>[우리학교 학생들은]</b> 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 체 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
10	<b>[우리학교 학생들은]</b> 친구들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 다음 문항을 읽고 선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에  표시해 주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리학교 교사들은 학교 순찰, 학생과의 수시 상담 등을 통해 학교폭력이 발생하지 않도록 노력한다.	①	②	③	④	⑤
2	우리학교 교사들은 학생들의 입장에서 대화하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
3	우리학교 교사들은 학생지도와 관련하여 어려운 문제가 생겼을 때, 다른 교사에게 도움을 요청한다.	①	②	③	④	⑤
4	우리학교 교사들은 학교폭력이 발생하면 신속히 대처한다.	①	②	③	④	⑤
5	우리학교 교사들은 학생들의 이야기를 잘 들어준다.	①	②	③	④	⑤
6	우리학교 교사들은 학생지도와 관련하여 서로 자유롭게 의사소통한다.	①	②	③	④	⑤
7	우리학교 교사들은 학교폭력 문제를 해결하기 위해 적절한 조치를 취한다.	①	②	③	④	⑤
8	우리학교 교사들은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중한다.	①	②	③	④	⑤
9	우리학교 교사들은 서로 의견이 다를 때, 이해하고 조정하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
10	우리학교 교사들은 학생들과 가깝게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
11	우리학교 교장선생님은 교사들의 의견을 존중하고 수용한다.	①	②	③	④	⑤
12	우리학교 학생들은 선생님을 잘 따른다.	①	②	③	④	⑤
13	우리학교 교사들은 교장선생님과 자유롭게 의사소통한다.	①	②	③	④	⑤
14	우리학교 학생들은 어려운 일이 생기면 선생님께 도움을 요청한다.	①	②	③	④	⑤
15	우리 학교 교사들은 어려운 일이 생겼을 때 교장선생님에게 도움을 요청한다.	①	②	③	④	⑤
16	우리학교 교사들은 학생들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 기울인다.	①	②	③	④	⑤
17	우리학교 교사들은 교장선생님과 친밀하게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
18	우리학교 교장선생님은 학생지도와 관련하여 교사들을 적극적으로 지원한다.	①	②	③	④	⑤

IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

IV. 다음 문항을 읽고 선생님의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에  표시해 주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리학교는 학생들을 위한 문화, 예술활동 지원이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	우리학교 교사들은 공정하고 일관성 있게 학교규칙을 적용한다.	①	②	③	④	⑤
3	우리학교는 일진이나 조직폭력이 없어서 안전하다.	①	②	③	④	⑤
4	우리학교에 설치되어 있는 CCTV 등 학교안전 보호 시설은 학교폭력 예방에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
5	우리학교는 학부모와 지역사회의 참여를 높이기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
6	우리학교는 스포츠클럽, 체육동아리 등 체육활동이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
7	우리학교 교사들은 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가지고 지도한다.	①	②	③	④	⑤
8	우리학교는 지역사회의 범죄나 폭력으로부터 안전하다.	①	②	③	④	⑤
9	우리학교에 계신 배움터 지킴이, 학교보안관과 같은 분들의 활동이 학교폭력예방에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
10	우리학교는 학생의 생활지도 상의 문제해결을 위해 학부모와 협력한다.	①	②	③	④	⑤
11	우리학교는 캠프활동 등 체험활동이 잘 운영되고 있다.	①	②	③	④	⑤
12	우리학교는 다양한 학교폭력예방활동(예 : 어울림 프로그램, 어깨 동무, 토래 상담, 토래 법정 등)이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
13	우리학교는 학교폭력으로부터 안전하다.	①	②	③	④	⑤
14	우리학교 주변은 유해시설(예 : PC방, 노래방, 술집 등)로부터 안전하다.	①	②	③	④	⑤
15	우리학교는 학교폭력예방을 위해 지역사회와 협력한다.	①	②	③	④	⑤
16	우리학교는 토래 조정, 토래 상담, 자치법정 등 학생자치활동이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
17	우리학교 등하교길은 안전하다.	①	②	③	④	⑤

♥ 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. ♥



IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

## 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단을 위한 설문지

안녕하십니까?

한국교육개발원에서는 학교폭력예방문화 실태 및 수준을 객관적으로 진단하고 단위학교 별 학교폭력예방문화 수준 및 유형에 따른 지원방안을 마련하고자 「학교폭력예방문화 정착 방안 연구(II) : 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단」 연구를 수행하고 있습니다.

본 설문은 우리나라 초·중학교 학교폭력예방문화 현황을 알아보기 위한 것입니다. 학생이 작성한 설문 내용은 학생들이 안전하고 건강하게 학교를 다닐 수 있는 학교폭력예방문화를 조성하는 데 소중한 기초자료가 될 것입니다. 또한 학생이 응답한 설문 내용은 연구 자료로만 활용되며, 응답내용에 대해서는 비밀이 보장됩니다.

한 문항도 빠짐없이 응답해 주기를 바라며, 적극적인 도움을 부탁드립니다.

감사합니다.

2015. 06  
한국교육개발원  
학교폭력예방연구지원특임센터



IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

## 연구 참여자 설명서

**연구 제목 : 학교폭력예방문화 정책방안 연구(II) : 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단**  
**연구책임자 : 박효정(한국교육개발원 선임연구위원)**

본 연구는 우리나라 초등학교와 중학교의 학교폭력예방을 위한 학교분위기가 어떠한지를 알아보기 위해 한국교육개발원에서 수행하는 연구입니다. 학생은 본 연구의 설문조사 대상자(초등학교 4, 5, 6학년/중학교 1, 2, 3학년)이기 때문에 이 연구에 참여하도록 권유 받았습니다. 본 연구에 참여할 것인지 여부를 결정하기 전에, 먼저 설명서와 동의서를 신중하게 읽어보고 참여 의사를 밝혀 주시길 바랍니다.

1. 본 설문조사는 우리나라 초·중학교의 학교폭력예방을 위한 학교분위기가 어떠한지를 알아보는 것입니다. 학생 여러분에게 제공된 설문지를 읽고, 평소 학생 여러분의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 내용에 자유롭게 응답하면 됩니다. 시간은 약 10분 정도 걸릴 것입니다.

2. 학생 여러분이 응답한 모든 내용은 연구목적 이외에 어떠한 다른 용도로 사용하지 않을 것이기 때문에 설문조사 참여에 따른 위험은 없을 것입니다. 또한 설문조사 참여에 따른 학생 여러분이 얻게 되는 직접적인 이득이나 금전적 보상도 없습니다. 다만, 학생 여러분이 제공하는 정보는 우리나라 초·중학교의 학교폭력 예방을 위한 긍정적인 학교분위기를 형성하는데 기초자료로 사용될 것입니다.

3. 학생 여러분은 설문조사 도중에 언제든지 그만둘 수 있으며, 그로인한 어떠한 불이익도 없을 것입니다. 여러분은 설문조사에 참여하지 않을 자유가 있으며, 참여하지 않더라도 어떠한 불이익도 없을 것입니다.

4. 본 연구에서 수집된 개인정보의 관리책임자는 한국교육개발원 학교폭력예방연구·지원특임센터 박효정(연구책임자, 02-3460-0619)입니다. 저희는 이 연구를 통해 얻은 모든 개인정보의 비밀보장을 위해 최선을 다할 것입니다.

① 본 연구에 대해 질문이 있거나 연구 참여와 관련하여 중요한 문제가 발생했을 경우 아래의 연구 담당자에게 연락주시기 바랍니다.

- 한미영 박사 (☎ 02-2058-2890 / ✉ myhan@kedi.re.kr)
- 이나리 연구원 (☎ 02-2058-2870 / ✉ abc123@kedi.re.kr)

② 만일, 연구 참여자로서 학생 여러분의 권리에 대한 질문이 있다면, 다음의 한국교육개발원 생명윤리심의 위원회로 연락하시기 바랍니다.

- 한국교육개발원 생명윤리심의위원회 (KEDI IRB)      전화번호 : 02-3460-0425

## 동 의 서(학생용)

1. 나는 본 연구의 설명서를 읽었으며 궁금한 사항에 대한 충분한 답변을 들었습니다.
2. 나는 연구 참여에 대한 위험과 이득에 대하여 충분한 설명을 들었습니다.
3. 나는 이 연구에 참여하는 것에 자발적으로 동의합니다.
4. 나는 언제라도 이 연구의 참여를 중단할 수 있고, 이러한 결정이 나에게 어떤 불이익도 주지 않을 것이라는 것을 알고 있습니다.

\_\_\_\_\_

연구 참여자 성명

\_\_\_\_\_

서 명

\_\_\_\_\_

날짜 (년 / 월 / 일)

### 【 만 18세 미만 청소년의 경우 】

\_\_\_\_\_

법정 대리인 성명 (참여자와의 관계)

\_\_\_\_\_

서 명

\_\_\_\_\_

날짜 (년 / 월 / 일)

IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

## I. 다음의 각 문항을 읽고 해당되는 사항에 ✓ 표시해 주세요.

## 1. 학교급

\_\_\_\_\_ ① 초등학교

\_\_\_\_\_ ② 중학교

## 2. 성별

\_\_\_\_\_ ① 남자

\_\_\_\_\_ ② 여자

## 3. 학년

\_\_\_\_\_ ① 초등학교 4학년

\_\_\_\_\_ ② 초등학교 5학년

\_\_\_\_\_ ③ 초등학교 6학년

\_\_\_\_\_ ④ 중학교 1학년

\_\_\_\_\_ ⑤ 중학교 2학년

\_\_\_\_\_ ⑥ 중학교 3학년

## 4. 본인의 학교 성적

\_\_\_\_\_ ① 하(매우 낮다)

\_\_\_\_\_ ② 중하(낮은 편이다)

\_\_\_\_\_ ③ 중(중간이다)

\_\_\_\_\_ ④ 중상(높은 편이다)

\_\_\_\_\_ ⑤ 상(매우 높다)

## 5. 가정 형편

\_\_\_\_\_ ① 하(매우 못산다)

\_\_\_\_\_ ② 중하(못 사는 편이다)

\_\_\_\_\_ ③ 중(보통이다)

\_\_\_\_\_ ④ 중상(잘 사는 편이다)

\_\_\_\_\_ ⑤ 상(매우 잘 산다)

6. 최근 1년 간 부모님(보호자)이 서로 욕하고 싸우는 것을 본 적이 있다.

\_\_\_\_\_ ① 전혀 그렇지 않다

\_\_\_\_\_ ② 그렇지 않다

\_\_\_\_\_ ③ 보통이다

\_\_\_\_\_ ④ 그렇다

\_\_\_\_\_ ⑤ 매우 그렇다

7. 최근 1년 간 부모님(보호자)이 나에게 욕하거나 때린 적이 있다.

\_\_\_\_\_ ① 전혀 그렇지 않다

\_\_\_\_\_ ② 그렇지 않다

\_\_\_\_\_ ③ 보통이다

\_\_\_\_\_ ④ 그렇다

\_\_\_\_\_ ⑤ 매우 그렇다

IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

II-1. 다음 문항을 읽고 **여러분의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에 ✓ 표시해** 주시기 바랍니다.

## 예시

[나님] 친구들끼리 놀다가 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...

- ① 전적으로 허용한다( ) ② 허용하는 편이다( ) ③ 상관하지 않는다( )  
 ④ 허용하지 않는 편이다(✓) ⑤ 절대 허용하지 않는다( )

번호	문항	전적으로 허용한다	허용 하는 편이다	상관 하지 않는다	허용 하지 않는 편이다	절대 허용 하지 않는다
1	[나님] 친구들끼리 놀다가 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
2	[나님] 친구들끼리 때리고 서로 싸우는 것을...	①	②	③	④	⑤
3	[나님] 친구들 사이에서 별명을 부르거나 놀리는 것을...	①	②	③	④	⑤
4	[나님] 친구들과 일상 대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
5	[나님] 친구들이 다른 친구에 대해 나쁜 소문을 퍼뜨리는 것을...	①	②	③	④	⑤
6	[나님] 친구들이 힘이 약한 아이를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
7	[나님] 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
8	[나님] 친구들이 따돌림 당하는 아이를 함께 따돌리는 것을...	①	②	③	④	⑤
9	[나님] 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 체 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
10	[나님] 친구들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤

II-2. 다음 문항을 읽고 **여러분의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에 ✓ 표시해** 주시기 바랍니다.

**예 시**

**[우리학교 친구들은]** 친구들끼리 놀다가 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...

- ① 전적으로 허용한다( ) ② 허용하는 편이다( ) ③ 상관하지 않는다( )  
 ④ 허용하지 않는 편이다(✓) ⑤ 절대 허용하지 않는다( )

번호	문항	전적으로 허용한다	허용하는 편이다	상관하지 않는다	허용하지 않는 편이다	절대 허용하지 않는다
1	<b>[우리학교 친구들은]</b> 친구들끼리 놀다가 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
2	<b>[우리학교 친구들은]</b> 친구들끼리 때리고 서로 싸우는 것을...	①	②	③	④	⑤
3	<b>[우리학교 친구들은]</b> 친구들 사이에서 별명을 부르거나 놀리는 것을...	①	②	③	④	⑤
4	<b>[우리학교 친구들은]</b> 친구들과 일상 대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
5	<b>[우리학교 친구들은]</b> 친구들이 다른 친구에 대해 나쁜 소문을 퍼뜨리는 것을...	①	②	③	④	⑤
6	<b>[우리학교 친구들은]</b> 친구들이 힘이 약한 아이를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
7	<b>[우리학교 친구들은]</b> 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
8	<b>[우리학교 친구들은]</b> 친구들이 따돌림 당하는 아이를 함께 따돌리는 것을...	①	②	③	④	⑤
9	<b>[우리학교 친구들은]</b> 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 체 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
10	<b>[우리학교 친구들은]</b> 친구들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤

IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

Ⅱ-3. 다음 문항을 읽고 여러분의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에  표시해 주시기 바랍니다.

## 예시

**[우리학교 선생님들은]** 학생들이 자기들끼리 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...

- ① 전적으로 허용한다( ) ② 허용하는 편이다( ) ③ 상관하지 않는다( )  
 ④ 허용하지 않는 편이다() ⑤ 절대 허용하지 않는다( )

번호	문항	전적으로 허용한다	허용하는 편이다	상관 하지 않는다	허용 하지 않는 편이다	절대 허용 하지 않는다
1	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 자기들끼리 장난으로 몇 대 때리거나 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
2	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들끼리 때리고 서로 싸우는 것을...	①	②	③	④	⑤
3	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들 간에 별명을 부르거나 놀리는 것을...	①	②	③	④	⑤
4	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 일상대화에서 서로 욕이나 폭언을 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
5	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 다른 학생에 대해 나쁜 소문을 퍼뜨리는 것을...	①	②	③	④	⑤
6	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 힘이 약한 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
7	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 친구들에게 인정받기 위해 다른 아이들을 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤
8	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 따돌림 당하는 친구를 함께 따돌리는 것을...	①	②	③	④	⑤
9	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 놀림당하는 친구가 힘들어 하는 것을 보고도 그냥 모르는 체 하는 것을...	①	②	③	④	⑤
10	<b>[우리학교 선생님들은]</b> 학생들이 인터넷, 채팅, 이메일, 문자로 심한 욕설을 하거나 다른 친구를 괴롭히는 것을...	①	②	③	④	⑤

**Ⅲ. 다음 문항을 읽고 여러분의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에  표시해 주시기 바랍니다.**

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리학교 선생님들은 학교 순찰, 학생과의 수시 상담 등을 통해 학교폭력이 발생하지 않도록 노력하신다.	①	②	③	④	⑤
2	우리학교 친구들은 내 생각이나 말을 잘 들어준다.	①	②	③	④	⑤
3	우리학교 선생님들은 학생들의 입장에서 대화하려고 노력하신다.	①	②	③	④	⑤
4	우리학교 학생들은 우리 학교 학생인 것을 행복하게 느낀다.	①	②	③	④	⑤
5	우리학교 선생님들은 학교폭력이 발생하면 신속히 대처해 주신다.	①	②	③	④	⑤
6	우리학교 친구들은 서로 가깝게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
7	우리학교 선생님들은 학생들의 이야기를 잘 들어주신다.	①	②	③	④	⑤
8	우리학교 학생들은 우리 학교에 소속감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
9	우리학교 선생님들은 학교폭력 문제를 해결하기 위해 적절한 조치를 해주신다.	①	②	③	④	⑤
10	우리학교 친구들은 서로 대화가 잘 통한다.	①	②	③	④	⑤
11	우리학교 선생님들은 학생들을 잘 이해하며 학생들의 의견을 존중해 주신다.	①	②	③	④	⑤
12	우리학교 학생들은 우리 학교 학생인 것에 자부심을 가진다.	①	②	③	④	⑤
13	우리학교 친구들은 서로 도움을 주고받는다.	①	②	③	④	⑤
14	우리학교 선생님들은 학생들과 가깝게 지내신다.	①	②	③	④	⑤
15	우리학교 친구들은 친구들과 갈등이 생기면 잘 해결하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
16	우리학교 학생들은 어려운 일이 생기면 선생님께 도움을 요청한다.	①	②	③	④	⑤
17	우리학교 친구들은 친구들 간에 의견이 서로 다를 때, 다른 친구의 의견을 이해하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
18	우리학교 선생님들은 우리들이 학교생활을 잘 할 수 있도록 관심을 기울여주신다.	①	②	③	④	⑤
19	우리학교 학생들은 좋은 성적을 받기 위해 치열하게 경쟁한다.	①	②	③	④	⑤
20	우리학교 학생들은 학업 스트레스가 많다.	①	②	③	④	⑤
21	우리학교는 성적을 가장 중요시한다.	①	②	③	④	⑤

IRB No. 2015-22-07-07T-N

유효기간 : 2015. 6. 16 ~ 2015. 12. 31

IV. 다음 문항을 읽고 여러분의 생각과 가장 비슷하다고 생각되는 번호에  표시해 주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리학교는 학생들을 위한 문화, 예술활동 지원이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	우리학교 선생님들은 공정하고 일관성 있게 학교규칙을 적용하신다.	①	②	③	④	⑤
3	우리학교는 일진이나 조직폭력이 없어서 안전하다.	①	②	③	④	⑤
4	우리학교에 설치되어 있는 CCTV 등 학교안전 보호 시설은 학교폭력 예방에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
5	우리학교는 스포츠클럽, 체육동아리 등 체육활동이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
6	우리학교 선생님들은 학교폭력이 일어나지 않도록 관심을 가지고 지도해 주신다.	①	②	③	④	⑤
7	우리학교는 학교폭력으로부터 안전하다.	①	②	③	④	⑤
8	우리학교에 계신 배움터 지킴이, 학교보안관과 같은 분들의 활동이 학교폭력예방에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
9	우리학교는 캠프활동 등 체험활동이 잘 운영되고 있다.	①	②	③	④	⑤
10	우리학교는 다양한 학교폭력예방활동(예 : 어울림 프로그램, 어깨 동무, 토래 상담, 토래 법정 등)이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
11	우리학교 등하교길은 안전하다.	①	②	③	④	⑤
12	우리학교 주변은 유해시설(예 : PC방, 노래방, 술집 등)로부터 안전하다.	①	②	③	④	⑤
13	우리학교는 토래 조정, 토래 상담, 자치법정 등 학생자치활동이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤

♥ 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. ♥



연구보고 RR 2015-35

**학교폭력예방문화 정착방안 연구(II)**  
**- 학교폭력예방문화 실태 및 수준 진단 -**

---

발행일 : 2015년 12월

발행인 : 윤종혁

발행처 : 한국교육개발원

주 소 : (06762) 서울특별시 서초구 바우뚝로1길 35(우면동)

전화: 02)3460-0114

FAX: 02)3461-0121

<http://www.kedi.re.kr>

등 록 : 1973. 6. 13, 제16-35호

인 쇄 : 범신사 02)503-8737

ISBN :

---

본 내용의 무단복제를 금함.